



PUTUSAN

Nomor 1107/Pdt.G/2022/PA.Ba

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Banjarnegara yang memeriksa dan mengadili perkara perdata agama pada tingkat pertama dalam sidang majelis hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara :

Nama Penggugat, umur 32 tahun, agama Islam, Pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, Pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Atas, tempat kediaman di Kabupaten Jakarta Timur, Provinsi DKI Jakarta NIK : 3175056301900004, sekarang bertempat tinggal/berdomisili di Desa Klampok RT 02 RW 14 Kecamatan Purwareja Klampok , dalam hal ini memberikan kuasa kepada EKO YULI PRIHATIN, SH, dan BONDAN ZAKARIA BUSHIDO, SH., Advokat yang berkantor di Jl. JASARA I No.07 RT.01 RW.XI DESA KLAMPOK KEC. PURWAREJA KLAMPOK KAB. BANJARNEGARA, PROP. JAWA TENGAH 53474 dalam hal ini menggunakan domisili elektronik dengan alamat email : eyulipe@gmail.com berdasarkan surat kuasa khusus tanggal 09 Mei 2022, sebagai Penggugat;

Melawan

Nama Tergugat, umur 39 tahun, agama Islam, Pekerjaan Tentara Nasional Indonesia, Pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Pertama, tempat kediaman di Kabupaten, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi di muka sidang;

Hal. 1 dari 12 Hal. Put. No. 1107/Pdt.G/2022/PA.Ba



**DUDUK PERKARA**

Bahwa, Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 25 Mei 2022 telah mengajukan gugatan perceraian yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Banjarnegara dengan Nomor 1107/Pdt.G/2022/PA.Ba, tanggal 25 Mei 2022, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat adalah istri Tergugat yang menikah pada tanggal 22 Juli 2009 menurut hukum dan sesuai dengan tuntunan ajaran Agama Islam di hadapan Pejabat Pencatat Nikah KUA Kecamatan Purwareja Klampok Kabupaten Banjarnegara sebagaimana tercatat dalam Kutipan Akta Nikah Nomor : 234/30/VII/2009, tanggal 22 Juli 2009 Tergugat mengucapkan Sighot taklik talak, Penggugat status Perawan dan Tergugat Jejaka;
2. Bahwa setelah pernikahan berlangsung, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Klampok selama kurang lebih 1 minggu, kemudian Penggugat dan Tergugat tinggal bersama dirumah kontrakan Kampung Tipar Cimanggis Depok selama kurang lebih 1 (satu) tahun dari 2009 sampai 2010, kemudian mulai 2010 sampai 2012 tinggal di Asrama Yonif 201/JY RT 009 RW 005 Kelurahan Pekayon Kecamatan Pasar Rebo Kabupaten Jakarta Timur, Provinsi DKI Jakarta selama kurang lebih 2 (dua) tahun dari 2010 sampai 2012, kemudian karena Tergugat pindah tugas di Denjasaang Jaya, Bekangkam Jaya 44-13 Cijantung III, Jakarta Timur Penggugat dan Tergugat mengontrak lagi di Kampung Tipar Cimanggis Depok sampai dengan kurang lebih bulan Maret 2014;
3. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah melakukan hubungan sebagaimana layaknya suami-isteri (bada dukhul) dan belum dikaruniai anak;
4. Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun-rukun saja namun sejak kurang lebih awal tahun 2012 usia pernikahan menginjak tahun ke 2 (dua) mulai ada pertengkaran dan perselisihan yang terus menerus disebabkan karena Tergugat dan Penggugat belum dikaruniai anak/keturunan, dan dari keluarga Tergugat sangat ikut campur dalam urusan rumah tangga Penggugat dan Tergugat karena menganggap

Hal. 2 dari 12 Hal. Put. No. 1107/Pdt.G/2022/PA.Ba



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Penggugat tidak bisa memberikan keturunan/anak namun Penggugat tetap berusaha sabar dan tabah demi mempertahankan keutuhan rumah tangga dan nama baik keluarga Penggugat;

5. Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berusaha memeriksakan ke dokter kandungan dan Alhamdulillah mulai program kehamilan dengan mengikuti semua kegiatan dan juga obat-obatan sesuai anjuran dan resep dari dokter, namun kesabaran dan usaha Penggugat sirna dan puncaknya ketika Tergugat ternyata sejak kurang lebih bulan September 2013 ketahuan ada hubungan dengan wanita lain (WIL) yang bernama Ani Sumarni dan sampai disidangkan dikantor dinas Tergugat pada sekitar bulan Januari 2014;

6. Bahwa atas kejadian tersebut diatas pada posita angka 5 kemudian sejak bulan September 2013 itu Tergugat sudah tidak pernah pulang ke rumah kontrakan di Kampung Tipar Cimanggis Depok sampai kemudian disidangkan dikantor Tergugat pada bulan Januari 2014, namun Tergugat juga tidak ada perubahan sama sekali bahkan sudah tidak pernah pulang, tidak memberikan nafkahnya kepada Penggugat sehingga kemudian pada sekitar bulan Maret 2014 Penggugat pulang ke rumah orang tuanya di Desa Klampok RT 02 RW 14 Kecamatan Purwareja Klampok, Kabupaten Banjarnegara, Jawa Tengah dan Tergugat tetap tinggal di rumah dinas di Asrama Denjasaang Jaya, Bekangkam Jaya 44-13 Cijantung III, Jakarta Timur sehingga antara Penggugat dan Tergugat telah hidup berpisah tempat tinggal sampai dengan gugatan ini diajukan selama kurang lebih 8 (delapan) tahun;

7. Bahwa atas permasalahan dan kemelut rumah tangga yang dihadapi, Penggugat telah mencoba musyawarah dengan keluarga untuk mencari penyelesaian demi menyelamatkan perkawinan dan pada sekitar bulan September 2016 keluarga Tergugat dan dari kantor Tergugat datang ke rumah orang tua Penggugat guna musyawarah menyelesaikan bagaimana kelanjutan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, namun Tergugat juga tidak menunjukkan ada perubahan sikapnya dan Penggugat

Hal. 3 dari 12 Hal. Put. No. 1107/Pdt.G/2022/PA.Ba



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pun sudah tidak bisa hidup rukun lagi bersama dengan Tergugat dalam satu rumah tangga sehingga Penggugat dan Tergugat sepakat lebih baik diakhiri saja dengan Perceraian dan meminta supaya Penggugat saja yang segera memproses Perceraianya;

8. Bahwa atas sikap dan tindakan Tergugat tersebut, Penggugat sangat menderita lahir batin dan tidak sanggup lagi menjadi istri Tergugat, serta tidak ada harapan dapat rukun kembali, oleh karenanya sangatlah beralasan sekali jika Penggugat mengajukan gugatan cerai ke Pengadilan Agama Banjarnegara berdasarkan pasal Pasal 19 huruf f PP No. 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan UU No.1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam;

Berdasarkan alasan-alasan tersebut diatas Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Banjarnegara agar berkenan untuk memanggil para pihak guna diperiksa dalam perkara ini dan selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut : -

PRIMAIR;;

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain suhraa dari Tergugat (Nama Tergugat (alm) kepada Penggugat (Nama Penggugat);
3. Membebankan biaya perkara menurut hukum;

SUBSIDAIR;;

Atau apabila Pengadilan Agama Banjarnegara berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono);

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang

Hal. 4 dari 12 Hal. Put. No. 1107/Pdt.G/2022/PA.Ba



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

relas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedang tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa, majelis hakim telah menasehati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa, perkara ini tidak dapat di mediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti berupa :

## A. Surat :

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk NIK 3175056301900004 tanggal 16 Juni 2012, Bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.1;
2. Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 234/30/VII/2009 tanggal 22 Juli 2009, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Purwareja Klampok Kabupaten Banjarnegara. Bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.2;
3. Surat Keterangan Domisili nomor 473/078/Ds.KLP /2022, tanggal 9 Mei 2022 yang dikeluarkan oleh Sekretaris Desa Klampok, Kecamatan Purwareja Klampok, Kabupaten Banjarnegara. Bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.3;

## B. Saksi :

1. Yuliningsih binti Sikun Suyatno, umur 51 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, tempat tinggal di RT002, RW014, Desa Klampok, Kecamatan Purwareja Klampok, Kabupaten

Hal. 5 dari 12 Hal. Put. No. 1107/Pdt.G/2022/PA.Ba



Banjarnegara, dibawah sumpah saksi tersebut telah menerangkan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi sebagai kakak kandung Penggugat;
- Bahwa Hubungan Penggugat dan Tergugat adalah suami istri;
- Bahwa Setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama di rumah orangtua Penggugat selama 1 minggu kemudian mereka tinggal di rumah kontrakan di Kampung Cimanggis Depok selama 1 tahun kemudian tinggal di Asrama Yonif Jakarta selama 2 tahun terakhir mengontrak selama kurang lebih 2 tahun;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;
- Bahwa Setahu saksi rumah tangga Penggugat dan Tergugat semula rukun, namun sekarang sudah tidak rukun lagi;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat tidak rukun lagi karena sering bertengkar;
- Bahwa saksi sering mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat bertengkar sejak 2 tahun usia pernikahannya;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat bertengkar masalah Penggugat belum dikaruniai keturunan dan keluarganya selalu ikut campur dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah selama 8 tahun;
- Bahwa Penggugat yang pergi meninggalkan rumah dan pulang ke rumah orang tuanya;
- Bahwa Selama berpisah rumah Penggugat dan Tergugat tidak pernah kumpul bersama lagi;
- Bahwa Saya pernah menasehati Penggugat dan Tergugat, tetapi tidak berhasil;
- Bahwa Saya sudah tidak sanggup lagi merukunkan Penggugat dan Tergugat;

Hal. 6 dari 12 Hal. Put. No. 1107/Pdt.G/2022/PA.Ba



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Awan Setyo Riono bin Yasmuhadi, umur 42 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Petani, tempat tinggal di RT004, RW014, Desa Klampok, Kecamatan Purwareja Klampok, Kabupaten Banjarnegara, dibawah sumpah saksi tersebut telah menerangkan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi sebagai tetangga Penggugat;
- Bahwa Saya tahu Penggugat dan Tergugat tinggal bersama terakhir di rumah kontrakan di Depok;
- Bahwa Selama pernikahan Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai anak;
- Bahwa Setahu saksi rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya hidup tenteram, namun saat ini sudah tidak rukun lagi karena Penggugat dan Tergugat sudah hidup berpisah;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah hidup berpisah selama 8 tahun;
- Bahwa Saya pernah melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat bertengkar masalah Penggugat belum mempunyai keturunan dan keluarga Tergugat selalu ikut campur dalam rumah tangganya;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah selama 8 tahun, sejak bulan Maret 2014 Penggugat tinggal di rumah orang tuanya sedangkan Tergugat saksi tidak tahu;
- Bahwa Selama pisah rumah Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah kumpul bersama lagi;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pernah dirukunkan oleh keluarganya, tetapi tidak berhasil;

Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam Berita Acara Sidang ini merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

## PERTIMBANGAN HUKUM

Hal. 7 dari 12 Hal. Put. No. 1107/Pdt.G/2022/PA.Ba



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai diatas;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2, maka harus dinyatakan telah terbukti menurut hukum bahwa Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah sejak tanggal 22 Juli 2009 ;

Menimbang, bahwa oleh karena Penggugat dan Tergugat masih terikat sebagai suami istri yang sah, maka Penggugat sebagai persona standi in judicio memiliki legal standing sehingga Penggugat dapat dinyatakan sebagai pihak yang mempunyai hak dan berkepentingan dalam perkara ini ;

Menimbang, bahwa atas pengakuan Penggugat dalam surat gugatannya bahwa Penggugat dan Tergugat beragama Islam dan telah melakukan perkawinan secara islami, maka perkara ini merupakan kompetensi absolut Pengadilan Agama untuk memeriksa dan menyelesaikannya (vide Pasal 2 jo Pasal 49 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagai mana yang telah diubah yang kedua dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009) ;

Menimbang, bahwa berdasarkan surat gugatan, Penggugat bertempat tinggal wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Banjarnegara, maka perkara ini secara relatif juga merupakan kompetensi Pengadilan Agama Banjarnegara untuk memeriksanya (vide Pasal 73 Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagai mana yang telah diubah yang kedua dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo Pasal 132 Kompilasi Hukum Islam) ;

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya mendamaikan pihak Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat, sebagaimana dikehendaki oleh ketentuan Pasal 130 HIR jo Pasal 82 Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah diubah terakhir dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo Pasal 39 ayat (1) Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan jo Pasal 31 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan jo Pasal 143 Kompilasi Hukum Islam, tetapi tidak berhasil ;

Hal. 8 dari 12 Hal. Put. No. 1107/Pdt.G/2022/PA.Ba



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat meskipun dipanggil secara resmi dan patut, tidak datang menghadap di muka sidang dan pula tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah. Oleh karena itu, Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan tersebut harus diperiksa secara verstek. Sebagaimana ketentuan Pasal 125 ayat(1) HIR dan dalil syar'i :

من دعي إلى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لا حق له

Artinya : “ Seseorang yang dipanggil Hakim (Pengadilan) tidak datang, ia dipandang sebagai dhalim dan tidak ada hak baginya. “ (Ahkamul Qur-an II : 405) ;

Menimbang, bahwa dalam perkara ini Majelis tidak menempuh prosedur mediasi karena salah satu pihak (Tergugat) tidak hadir sehingga tidak dapat dilakukan perundingan, dimana Pasal 1 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung R.I. Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan menyatakan, bahwa mediasi adalah cara penyelesaian sengketa melalui proses perundingan untuk memperoleh kesepakatan para pihak dengan dibantu oleh mediator. Perundingan dapat terlaksana apabila kedua belah pihak hadir ;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Surat Edaran Mahkamah Agung RI Nomor 3 Tahun 2015 huruf C angka 3 yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu Majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat serta 2 orang saksi;

Menimbang, bahwa saksi 1 Penggugat, sudah dewasa dan sudah bersumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat 1 angka 3e HIR;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 Penggugat mengenai dalil gugatan angka 4 dan 5, adalah fakta yang dilihat/didengar/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah

Hal. 9 dari 12 Hal. Put. No. 1107/Pdt.G/2022/PA.Ba

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

diatur dalam Pasal 171 HIR, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa saksi 2 Penggugat, sudah dewasa dan sudah bersumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat 1 angka 3e HIR;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 2 Penggugat mengenai dalil gugatan angka 4 dan 5, adalah fakta yang dilihat/didengar/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 171 HIR, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 171 dan Pasal 172 HIR;

Menimbang, bahwa berdasarkan saksi 1 dan saksi 2, terbukti fakta kejadian bahwa Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat tanpa alasan selama kurang lebih 8 tahun;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut;

1. bahwa Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa alasan yang sah atau hal lain diluar kemampuannya selama kurang lebih 8 tahun;
2. bahwa antara Penggugat dan Tergugat tidak ada harapan hidup rukun kembali;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah memenuhi norma hukum islam yang terkandung dalam Kitab Fikih Sunah Juz II halaman 251;

إذا غاب الزوج سنة فأكثر بلا عذر مقبول جاز لزوجته أن تطلب إلى القاضي تطليقها بائنا  
إذا تضررت من بعده عنها ولو كان له مال تستطيع الإنفاق منه

Artinya : "Apa bila suami meninggalkan istrinya tanpa alasan yang bisa diterima selama satu tahun atau lebih, sang istri boleh mengajukan tuntutan

Hal. 10 dari 12 Hal. Put. No. 1107/Pdt.G/2022/PA.Ba



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

cerai kepada hakim dengan talak bain jika dia merasa dirugikan, walaupun sang suami memiliki harta yang dapat dijadikan nafkah untuk istrinya”;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah juga memenuhi Pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 Tentang Perkawinan dan Pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 Tentang Perkawinan jo. Pasal 116 huruf (b) Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa karena perkara a quo masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum islam yang berkaitan dengan perkara ini;

## MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (Nama Tergugat) terhadap Penggugat (Nama Penggugat);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp570.000,00 (lima ratus tujuh puluh ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Selasa tanggal 29 November 2022 Masehi. bertepatan dengan tanggal 5 Jumadil Awwal 1444 Hijriyah. Oleh kami Drs. H. Sasmiruddin, M.H. sebagai Ketua Majelis, dan Drs. H. Ihsan, M.H. serta Drs. Mahli, S.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut

Hal. 11 dari 12 Hal. Put. No. 1107/Pdt.G/2022/PA.Ba



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Hj. Ahadiah Shofiana, S.H.I. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Ketua Majelis,

**Drs. H. Sasmiruddin, M.H.**

Hakim Anggota II,

Hakim Anggota I,

**Drs. H. Ihsan, M.H.**

**Drs. Mahli, S.H.**

Panitera Pengganti,

**Hj. Ahadiah Shofiana, S.H.I.**

Perincian Biaya :

Biaya Pendaftaran	Rp	30.000,00
Biaya Proses	Rp	50.000,00
Biaya Pemanggilan	Rp	450.000,00
PNBP	Rp	20.000,00
Biaya Redaksi	Rp	10.000,00
Biaya Meterai	Rp	10.000,00
Jumlah	Rp	570.000,00

Hal. 12 dari 12 Hal. Put. No. 1107/Pdt.G/2022/PA.Ba