



P U T U S A N

Nomor: 02/Pdt.G/2015/PA.Tgm

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Tanggamus yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara :

Pengguat, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan SMK, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat Kabupaten Pringsewu, Selanjutnya disebut sebagai **PENGGUGAT**;

Melawan

Tergugat, umur 37 tahun, Agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan Wiraswasta, tempat tinggal Kabupaten Lampung Tengah, selanjutnya disebut sebagai **TERGUGAT**;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat serta memeriksa bukti-bukti surat maupun para saksi dimuka persidangan;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan Surat Gugatannya tertanggal 2 Januari 2015 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Tanggamus, dengan Nomor: 02/Pdt.G/2015/PA.Tgm, telah mengemukakan hal-hal yang pada pokoknya sebagai berikut :

- 1 Bahwa, pada tanggal 28 September 1999, Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Sukoharjo (sekarang Kecamatan Adiluwih), Kabupaten Kabupaten Lampung Selatan (sekarang Kabupaten Pringsewu), sebagaimana Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 627/006/X/1999, tanggal 02 Oktober 1999;



- 2 Bahwa, Penggugat dan Tergugat saat menikah berstatus perawan dan jejak Tergugat setelah akad nikah mengucapkan sumpah taklik talak;
- 3 Bahwa, setelah menikah, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat selama 5 bulan, kemudian Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Tergugat selama 6 bulan. Terakhir Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah milik bersama sampai pada tanggal 29 Maret 2014;
- 4 Bahwa, selama dalam pernikahan, antara Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan badan sebagaimana layaknya suami isteri, dan dikaruniai 2 orang anak bernama :
 1. Oktania Binti Junimin, tanggal lahir 25 Oktober 2000
 2. Zaki Agiski Bin Junimin, tanggal lahir 1 Januari 2009anak kesatu di asuh oleh Tergugat sedangkan anak kedua berada dalam asuhan Penggugat;
- 5 Bahwa, pada awalnya keadaan rumah tangga rukun dan harmonis, namun sejak bulan Januari 2013 mulai goyah karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan:
 - a. Tergugat menuduh Penggugat telah berselingkuh
 - b. Tergugat sering marah-marah tanpa alasan yang jelas, bahkan melakukan tindak kekerasan fisik terhadap Penggugat;
 - c. Tergugat sering main judi dan minum-minuman keras;
- 6 Bahwa, pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat ini terus berlanjut bahkan makin sering dengan sebab yang sama seperti penyebab pertengkaran tersebut di atas, namun Penggugat berusaha terus bersabar demi keutuhan rumah tangga;
- 7 Bahwa, puncak perselisihan tersebut terjadi pada tanggal 29 Maret 2014 karena terjadi pertengkaran yang disebabkan dengan alasan yang sama, karenanya, sejak tanggal 29 Maret 2014 antara Penggugat dan Tergugat pisah rumah, penggugat tinggal di rumah orang tua Penggugat sebagaimana alamat di atas sedangkan Tergugat tinggal di rumah milik bersama sebagaimana alamat di atas hingga sekarang;
- 8 Bahwa, perselisihan dan pertengkaran tersebut pernah diupayakan perdamaian namun tidak berhasil;



9 Bahwa, berdasarkan uraian tersebut, Penggugat menganggap bahwa rumah tangga ini sudah sulit untuk kembali seperti sedia kala dalam keadaan rukun dan harmonis, oleh karenanya Penggugat menganggap bahwa perceraian adalah jalan yang terbaik;

Berdasarkan alasan atau dalil-dalil di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Tanggamus Cq.Majelis Hakim agar dapat memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut :

- 1 Mengabulkan gugatan Penggugat;
 - 2 Menyatakan putus hubungan hukum perkawinan antara Penggugat dan Tergugat karena perceraian;
 - 3 Membebaskan biaya perkara menurut peraturan yang berlaku;
- Atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri ke persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah, meskipun Tergugat telah dipanggil secara sah dan patut, sedangkan ternyata bahwa tidak datangnya Tergugat tersebut tidak disebabkan oleh suatu alasan yang sah;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar bersabar dan mengurungkan niatnya untuk bercerai dari Tergugat, akan tetapi tidak berhasil, selanjutnya dibacakanlah surat gugatan Penggugat, yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk memperkuat dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan telah mengajukan bukti-bukti surat berupa :

- 1 Asli Surat Keterangan Domisili atas nama Penggugat No: 470/152/2012/VI/2014 yang dikeluarkan oleh Kepala Pekon Totokarto Kecamatan Adiluwih Kabupaten Pringsewu, tertanggal 20 Desember 2012 yang telah dinazegelen. Kemudian Majelis Hakim memeriksa alat bukti surat tersebut lalu diberi paraf dan tanda P-1;



2. Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah Nomor 627/006/X/1999 atas nama Penggugat dan Tergugat yang dikeluarkan dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Sukoharjo Kabupaten Lampung Selatan sekarang kabupaten Pringsewu tanggal 02 Oktober 1999, yang telah dinazegelen. Kemudian Majelis Hakim memeriksa dan mencocokkan alat bukti surat tersebut, ternyata telah cocok dengan aslinya, lalu diberi paraf dan tanda P-2;

Menimbang, bahwa selain bukti surat tersebut, Penggugat juga mengajukan bukti saksi sebagai berikut :

1. Saksi I, umur 62 tahun, di bawah sumpah memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah ayah kandung Penggugat;
- Setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah saksi lalu pindah ke rumah orang tua Tergugat di Desa Bangunrejo Kecamatan Bangunrejo Kabupaten Lampung Tengah terakhir tinggal di rumah kediaman bersama di Bangunrejo sampai bulan Maret 2014;
- Bahwa sejak tahun 2013 antara Penggugat dan Tergugat sering bertengkar karena Tergugat sering main judi, jika Tergugat kalah berjudi Tergugat sering melampiaskan kekesalannya terhadap Penggugat bahkan Tergugat sering memukul Penggugat dan saksi pernah melihat bekas pukulan Tergugat di tangan Penggugat;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak bulan Maret tahun 2014 sampai sekarang;
- Bahwa, saksi sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

2. Saksi II, umur 57 tahun, di bawah sumpah memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah tetangga Penggugat;
- Setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat lalu pindah ke rumah orang tua Tergugat di Desa Bangunrejo Kecamatan Bangunrejo Kabupaten Lampung Tengah terakhir tinggal di rumah kediaman bersama di Bangunrejo sampai bulan Maret 2014;



- Bahwa sejak tahun 2013 antara Penggugat dan Tergugat sering bertengkar karena Tergugat sering main judi, jika Tergugat kalah berjudi Tergugat sering melampiaskan kekesalannya terhadap Penggugat bahkan Tergugat sering memukul Penggugat;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sejak bulan Maret tahun 2014 sampai sekarang;
- Bahwa, saksi tahu orang tua Penggugat sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat memberikan kesimpulan yang pada pokoknya tetap dengan gugatannya dan mohon putusan;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk berita acara persidangan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk di bidang perkawinan dan diajukan oleh orang Islam, in casu Penggugat yang bertempat tinggal di wilayah hukum Pengadilan Agama Tanggamus oleh karenanya sesuai dengan Pasal 49 ayat (1) huruf (a) dan pasal 73 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah terakhir dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 132 Kompilasi Hukum Islam, maka perkara ini termasuk wewenang Pengadilan Agama Tanggamus;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menganjurkan Penggugat agar kembali rukun membina rumah tangga dengan Tergugat, sebagaimana ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah terakhir dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan dengan alasan bahwa kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sejak bulan Januari 2013 mulai goyah karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat menuduh Penggugat berselingkuh, Tergugat judi dan mabuk-mabukan, Tergugat sering



memukul Penggugat dan akhirnya sejak 29 Maret 2014 antara Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal sampai dengan sekarang;

Menimbang, bahwa pada persidangan pertama dan selanjutnya Penggugat hadir, sedangkan Tergugat tidak pernah hadir dalam persidangan meskipun telah dipanggil 2 (dua) kali secara resmi dan patut dan ketidakhadirannya tersebut tanpa alasan yang dibenarkan oleh hukum (default without reason), maka sesuai dengan kehendak pasal 149 ayat (1) RBg putusan ini dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak hadir maka **hak jawabnya gugur**, hal ini sejalan dengan dalil dalam kitab Ahkamul Qur'an Juz II halaman 405 yang diambil alih menjadi pendapat Majelis Hakim:

Artinya: "Barang siapa dipanggil oleh Hakim untuk hadir dalam persidangan tetapi tidak menghadap, maka ia telah berbuat zhalim sehingga hak jawabnya menjadi gugur "

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat atau kuasanya tidak hadir menghadap di persidangan, namun didalam perkara perceraian yang demikian itu tidak dengan sendirinya merupakan alasan dikabulkannya gugatan Penggugat (vide Penjelasan Pasal 27 ayat 4 Peraturan Pemerintah Nomor: 9 tahun 1975), oleh karena itu Pengadilan berpendapat bahwa kepada Penggugat tetap dibebankan untuk mengajukan pembuktian;

Menimbang, bahwa dalam perkara perceraian, pihak yang mengajukan cerai gugat harus dapat membuktikan dalil-dalil gugatannya, dan dalam hal ini yang harus dibuktikan adalah tentang adanya perkawinan antara Penggugat dan Tergugat dan ada atau tidaknya perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan bukti tertulis yang diberi kode P1, P2, dan 2 (dua) orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P1 yang merupakan tanda bukti domisili sebagaimana pertimbangan tersebut di atas maka tidak dipertimbangkan lagi;

Menimbang, bahwa bukti P2 yang merupakan bukti surat autentik yang mempunyai kekuatan pembuktian sempurna dan mengikat, harus dinyatakan terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami Isteri dan masih terikat dalam perkawinan yang



sah (Ex. Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam) karenanya masing-masing pihak mempunyai alas hak atau mempunyai kualitas untuk bertindak Hukum dalam perkara ini (persona standi in judicio);

Menimbang, bahwa saksi-saksi Penggugat secara formil telah memenuhi syarat sebagai saksi dan secara materil dibawah sumpahnya telah memberikan kesaksian yang saling bersesuaian antara yang satu dengan lainnya yang pada pokoknya menerangkan bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar karena Tergugat sering main judi, Tergugat sering memukul Tergugat dan sejak Maret 2014 antara Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal sampai dengan sekarang, oleh karenanya berdasarkan pasal 309 RBg jo. pasal 1908 KUHPerd. keterangan para saksi tersebut dapat diterima sebagai bukti dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat, bukti surat berkode P2 serta keterangan para Saksi yang diberikan dibawah sumpah, maka Majelis Hakim menemukan fakta sebagai berikut:

- Bahwa, Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri yang sah, yang menikah pada tanggal 28 September 1999;
- Bahwa, antara Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar karena Tergugat sering main judi, Tergugat sering memukul Penggugat akhirnya sejak Maret 2014 antara Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal sampai dengan sekarang;
- Bahwa, rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada harapan lagi untuk rukun dan harmonis karena berbagai upaya perdamaian telah dilaksanakan;

Menimbang, bahwa menurut Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 “ Perkawinan adalah ikatan lahir dan batin antara seorang pria dan Wanita sebagai suami istri dengan tujuan membentuk keluarga (rumah tangga) yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa”;

Menimbang, bahwa ikatan perkawinan tidak hanya terbatas pada hubungan fisik atau materil, tapi sekaligus menitikberatkan pada ikatan bathin atau ikatan jiwa yang mendalam dan terhujam ke dalam hati sanubari sebagaimana yang ditekankan oleh Allah SWT dalam Surat Al-rum Ayat 21 yaitu bahwa perkawinan bukanlah tindakan iseng, melainkan guna mewujudkan keluarga “Sakinah, Mawaddah dan Rahmah “Allah menciptakan bagi manusia pasangan jodoh (suami isteri) dan perkawinan itu hendaknya



membawa kesenangan dalam kebersamaan (sakinah) bahkan lebih jauh Al-qur'an mengibaratkan hubungan ikatan jiwa antara suami isteri harus sampai pada pencapaian keharmonisan tak ubahnya seperti pakaian yang melekat pada tubuh sebagaimana yang tercantum dalam Al-qur'an surat Al Baqarah Ayat 187 yaitu kamu adalah pakaian mereka (isteri) dan mereka adalah pakaian bagi kamu (suami);

Menimbang, bahwa dalam kehidupan kebersamaan dalam rumah tangga masing-masing pihak harus melakukan pendekatan ke arah keserasian dalam hubungan manakala tumbuh perbedaan pemahaman / pendapat dan perselisihan / pertengkaran, karena masing-masing pihak adalah busana / pakaian bagi pihak lain. Kalau masing-masing pihak telah sampai pada kesadaran sebagaimana yang disebutkan diatas maka kewajiban dan tanggung jawab moral akan terpikul kepada masing-masing untuk menjaga dan memelihara keutuhan busana atau pakaian tersebut agar tetap utuh dan tidak hancur;

Menimbang, bahwa ternyata berdasarkan fakta-fakta yang telah dikemukakan diatas Penggugat telah dapat membuktikan bahwa hubungan Penggugat tidak harmonis lagi dimana Penggugat telah ternyata membenci Tergugat hal yang demikian tidak mungkin lagi untuk mempertahankan rumah tangga mereka ini didasarkan kepada pendapat Ulama Fikih dalam Kitab Ghoyatul Marom berbunyi :

واذا شئت عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلقا

Artinya: Diwaktu Isteri telah memuncak kebenciannya terhadap Suaminya disitulah Hakim diperkenankan menjatuhkan Talak satu;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim sependapat dengan pernyataan fikih tersebut di atas dan selanjutnya mengambil alih menjadi pendapatnya sendiri;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah rumah sejak bulan Maret 2014 yang lalu sampai sekarang dan selama itu tidak ada upaya dari salah satu pihak untuk berusaha membangun kembali rumah tangga, hal mana telah menyebabkan semakin tidak harmonis rumah tangga Penggugat dan Tergugat, meskipun para saksi dan keluarga sudah berusaha merukunkannya namun tetap rumah tangga Penggugat dan Tergugat sulit untuk diperbaiki lagi;

Menimbang, bahwa dengan terbukti tidak adanya keharmonisan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, maka institusi perkawinan yang diatur pada Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 yaitu untuk membentuk suatu keluarga yang bahagia dan



kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa, atau berdasarkan Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, untuk membentuk keluarga yang *sakinah mawaddah warahmah*, jelas-jelas tidak dapat diharapkan lagi dalam keluarga Penggugat dan Tergugat sebagai akibat dari sikap Tergugat yang tidak menghormati dan melanggar prinsip-prinsip dalam institusi perkawinan tersebut;

Menimbang, bahwa apabila pernikahan antara Penggugat dan Tergugat tetap dipertahankan dalam kondisi seperti itu maka justeru akan menambah susah kehidupan Penggugat yang senantiasa berada dalam kesulitan dan kezaliman sehingga kemaslahatan yang diinginkan dari sebuah ikatan perkawinan tidak dapat terwujud;

Menimbang, bahwa pecahnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat dapat dilihat dari fakta di mana Penggugat telah pisah tempat tinggal (*scheiding van tafel end bed*) dengan Tergugat selama lebih kurang 1 (Satu) tahun, serta upaya damai yang dilakukan baik oleh pihak keluarga maupun oleh Majelis Hakim selama pemeriksaan perkara ini, tetap tidak berhasil. Hal ini adalah merupakan indikasi bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah sangat sukar untuk disatukan serta tidak ada lagi harapan akan hidup rukun dalam membina rumah tangga;

Menimbang, bahwa terlepas dari apapun yang melatarbelakangi terjadinya perpisahan tempat tinggal antara Penggugat dan Tergugat, yang tampak adalah bahwa keduanya sudah berpisah tempat tinggal sejak bulan Maret 2014 sampai dengan sekarang, tidak ada lagi hubungan yang harmonis antara keduanya, maka sesuai dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung RI. Nomor : 379 K/AG/1995 tanggal 26 Maret 1997, menyatakan : “Suami istri yang tidak berdiam serumah lagi dan tidak ada harapan untuk dapat hidup rukun kembali, maka rumah tangga tersebut telah terbukti retak dan pecah dan telah memenuhi alasan cerai Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, dan telah sejalan pula dengan pendapat pakar hukum Islam yang diambil alih menjadi pendapat Majelis Hakim sebagaimana tersebut dalam kitab *Al Mar’ah Bainal Fiqh Wal Qanun*, halaman 100, yang menyatakan bahwa : “Dan tidak ada manfaat yang dapat diharapkan dalam mengumpulkan dua manusia yang saling membenci terlepas dari masalah apakah, sebab terjadinya pertengkaran ini besar atau kecil namun kebaikan hanya dapat diterapkan dengan mengakhiri kehidupan berumah tangga antara suami istri ini” ;



Menimbang bahwa berdasarkan hal-hal yang telah dipertimbangkan diatas ternyata rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah (Marriage Breakdown) maka sesuai dengan ketentuan Pasal 39 Ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Jo Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah nomor 9 tahun 1975 Jis Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam maka petitum angka 2 gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 ayat (1) Undang-Undang No.7 tahun 1989 sebagaimana telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang No. 3 tahun 2006 Jo. Pasal 35 ayat (1) PP. No. 9 tahun 1975 Jo. Pasal 147 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam serta sesuai dengan Surat Edaran MARI No.28/TUADA-AG/X/2002, diperintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Tanggamus untuk menyampaikan Salinan Putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada PPN/KUA. yang mewilayahi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat untuk dicatatkan perceraian;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, berdasarkan ketentuan Pasal 89 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana yang telah diubah untuk yang kedua kalinya dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat akan segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, serta dalil syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;

M E N G A D I L I

- 1 Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
- 2 Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
- 3 Menjatuhkan talak satu ba'in sugra Tergugat (**Tergugat**) terhadap Penggugat (**Pengguat**);
- 4 Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Tanggamus untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Adiluwih Kabupaten Pringsewu, dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Bangun Rejo



Kabupaten Lampung Tengah, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

- 5 Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 561000,- (lima ratus enam puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim pada hari **Selasa** tanggal **10 Maret 2015** M. bertepatan dengan tanggal **19 jumadilawal 1436 Hijriyah** oleh kami Majelis Hakim Pengadilan Agama Tanggamus yang terdiri dari **AHMAD KHOLIL. R, S.Ag., MH.** sebagai Ketua Majelis, **ADE FIRMAN FATHONI, S.H.I., M.Si.** dan **AHMAD HIDAYAT, S.H.I, MH.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, didampingi **ELPINA, Sag.** sebagai Panitera Pengganti, putusan tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

HAKIM KETUA MAJELIS,
ANGGOTA :

1. ADE AHMAD KHOLIL. R, S.Ag., MH.
FIRMAN
FATHONI,
S.H.I., M.Si.

2. AHMAD
HIDAYAT,
S.H.I, MH.
PANITERA PENGANTI,

ELPINA, Sag.

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya pendaftaran Rp. 30.000,-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

2.	Biaya proses	Rp. 50.000,-
3.	Biaya panggilan	Rp. 470.000,-
4.	Biaya redaksi	Rp. 5.000,-
5.	<u>Biaya materai</u>	<u>Rp. 6.000,-</u>
J U M L A H		Rp. 561.000,-

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)