



PUTUSAN
Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Tinggi Jawa Tengah, yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara perdata pada peradilan tingkat banding telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara antara:

Direktur Utama PT. Perusahaan Listrik Negara (PLN) (Persero)

Cq. PT. PLN (Persero) Unit Induk Pembangunan

Jawa Bagian Tengah II Cq. PT. PLN (Persero)

Unit Pelaksana Proyek Jaringan Jawa Bagian

Tengah 3, yang berkedudukan di Jalan Slamet No.

1 Candi Baru, Gajahmungkur, Kota Semarang;

Dalam hal ini diwakili SIH RIYANTO, Manajer

PT.PLN (Persero) Unit Pelaksana Proyek Jaringan

Jawa Bagian Tengah 3, Jalan Slamet Nomor 1

Candi Baru Semarang, memberikan kuasa khusus

berdasarkan Surat Kuasa Nomor

0001.Sku/HKM.01.01/UPPJBT3/2018 tertanggal

4 Januari 2018 memberikan kuasa baik secara

bersama-sama maupun sendiri-sendiri kepada

Gregorius Adi Trianto, dkk-yang berdomisili hukum

di Kantor PT.PLN (Persero) Unit Pelaksana Proyek

Jaringan Jawa Bagian Tengah 3, Jalan Slamet

No.1 Candi Baru Semarang, selanjutnya disebut

sebagai **Pembanding I juga sebagai Terbanding**

II semula Tergugat I;

Lawan:

1. **THO'ANAH**, Umur 41 Tahun, Pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Mangkang Wetan Tikung, Rt. 01, Rw. 02, Kelurahan Mangkang Wetan, Kecamatan Tugu, Kota Semarang;
2. **M. AINUR ROHIM**, Umur 39 Tahun, Pekerjaan Buruh bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 03, Rw. 05, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
3. **AMINAL UMAM**, Umur 47 Tahun, Pekerjaan Swasta,

Hal. 1 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bertempat tinggal di Karanganyar, Rt. 01, Rw. 01, Kelurahan Karanganyar, Kecamatan Tugu, Kota Semarang;

4. **ROMADHON**, Umur 56 Tahun, Pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 02, Rw. 10, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
5. **SOFROTUN**, Umur 42 Tahun, Pekerjaan Guru, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 02, Rw. 06, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
6. **ABDUL KARIM**, Umur 42 Tahun, Pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 04, Rw. 10, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
7. **KASLAM**, Umur 54 Tahun, Pekerjaan Wiraswasta bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 03, Rw. 06, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
8. **ULIN NUHA**, Umur 47 Tahun, Pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 05, Rw. 06, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
9. **ROZIKAN**, Umur 43 Tahun, Pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 03, Rw. 06, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
10. **ASMUI**, Umur 55 Tahun, Pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 03, Rw. 10, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
11. **SURANI**, Umur 60 Tahun, Pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 04, Rw. 06, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
12. **MUH. SODIK**, Umur 41 Tahun, Pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di Grujugan Podorejo, Rt. 03, Rw. 07, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
13. **SUWOTO**, Umur 61 Tahun, Pekerjaan Pedagang, bertempat tinggal di Kp. Ngampon, Rt. 03, Rw. 04, Desa Protomulyo, Kecamatan Kaliwungu, Kabupaten Kendal;

Hal. 2 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

14. **CHUMAIDI**, Umur 48 Tahun, Pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 03, Rw. 02, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
15. **SUALMAN**, Umur 43 Tahun, Pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di Kemiri, Rt. 01, Rw. 02, Desa Sukomulyo, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal;
16. **NAToyIB**, Umur 51 Tahun, Pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 04, Rw. 07, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
17. **ASRI**, Umur 62 tahun, Pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 04, Rw. 07, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
18. **MUAYAROH**, Umur 37 Tahun, Pekerjaan Ibu Rumah Tangga, bertempat tinggal di Kp. Saribaru, Rt. 01, Rw. 06, Desa Krajankulon, Kecamatan Kaliwungu, Kabupaten Kendal;
19. **ROZI**, Umur 63 Tahun, Pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 04, Rw. 06, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
20. **SAROPAH**, Umur 56 Tahun, Pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 03, Rw. 07, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
21. **RUSWATI**, Umur 41 Tahun, Pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 04, Rw. 06, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
22. **ABDUL KIYA**, Umur 65 Tahun, Pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 05, Rw. 06, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
23. **JAMRONI**, Umur 46 Tahun, Pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 04, Rw. 07, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;
24. **KALIMAH**, Umur 84 Tahun, Pekerjaan Mengurus Rumah Tangga,

Hal. 3 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 02, Rw. 06, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;

25. KEMAN, 67 Tahun, Pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Ngampon, Rt. 03, Rw. 04, Desa Protomulyo, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal;

26. SUKATON, Umur 62 Tahun, Pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Rejomulyo, Rt. 05, Rw. 01, Desa Magelung, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal;

27. KASMANI, Umur 56 Tahun, Pekerjaan Nelayan, bertempat tinggal di Darupono, Rt. 01, Rw. 04, Desa Darupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal;

28. MAKASIN AHMAD, Umur 54 Tahun, Pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 03, Rw. 07, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;

29. ARIFIN, Umur 39 Tahun, Pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Suropadan, Rt. 02, Rw. 07, Desa Protomulyo, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal;

30. KARSONO, Umur 56 Tahun, Pekerjaan Buruh, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 03, Rw. 06, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;

31. SUKRI, Umur 59 Tahun, Pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 03, Rw. 07, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;

32. ROWISAN, Umur 43 Tahun, Pekerjaan Pedagang, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 04, Rw. 06, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;

33. SUTI'AH, Umur 58 Tahun, Pekerjaan Petani, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 04, Rw. 07, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;

34. NUR KHASANI, Umur 36 Tahun, Pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 04, Rw. 06, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang;

35. NURHAYATI, Umur 48 Tahun, Pekerjaan Ibu Rumah Tangga,

Hal. 4 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



bertempat tinggal di Podorejo, Rt. 04, Rw. 10,
Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota
Semarang;

Dalam hal ini memberikan kuasa khusus kepada
1. ARYAS ADI SUYANTO,S.H.,M.H, 2. DEDDY
SOELISTIJONO,S.H, 3. SENEN, S.H,
Advokat/Pengacara dari THO ANAH. Dkk. yang
berkantor di Karanganyar RT/RW.007/002
Kel.Karanganyar, Kec.Tugu, Kota Semarang.
Alamat Kantor Advokat di Jalan Punden Sari Rt.
007, Rw. 002, Kelurahan Karanganyar, Kecamatan
Tugu, Kota Semarang berdasarkan surat kuasa
khusus tanggal **16 Oktober 2017**; Selanjutnya
disebut sebagai **Para Terbanding juga sebagai
Pembanding II semula Para Penggugat**;

dan

PT. PRIMA POWER NUSANTARA, yang berkedudukan di Jalan
Cibitung III No. 11, Petogogan, Kebayoran Baru, Jakarta
Selatan, DKI Jakarta – 12170; Dalam hal ini memberikan
kuasa khusus diwakili SARONO, Direktur Utama PT.PRIMA
POWER NUSANTARA, Jalan Wijaya No.61 Petogongan
Kebayoran Baru, Jakarta Selatan, berdasarkan Surat Kuasa
Nomor 14.001.Sku/HKM.03.01/PPN/III/2018 tertanggal
14 Maret 2018, memberikan Kuasa Khusus kepada Firma
Hukum SAKSONO YUDIANTORO,SH.MH dan Rekan yang
berkedudukan di Jl. Batan Selatan Nomor 20 Semarang dan
memberikan kuasa baik secara bersama-sama maupun
sendiri kepada 1.SAKSONO YUDIANTORO,SH.MH, 2. AGUS
SUHARTOYO,S.H. 3. SLAMET RIJADI, SH., Selanjutnya
disebut sebagai **Turut Terbanding semula Tergugat II**;

Pengadilan Tinggi tersebut;

Setelah membaca berkas perkara tanggal 25 April 2019 Nomor
225/Pdt/2019/PT SMG dan surat-surat yang bersangkutan dengan perkara
tersebut;

Hal. 5 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



TENTANG DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Para Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 4 Desember 2018, yang diterima dan didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Semarang dibawah Register Pendaftaran Nomor 513/Pdt.G/2018/ PN Smg, tanggal 5 Desember 2018, telah mengajukan gugatan terhadap Para Tergugat tersebut di atas dengan alasan-alasan sebagai berikut:

POKOK PERKARA

1. Bahwa Para Penggugat adalah pemilik tanaman keras/pohon yang ditanam di atas tanah yang terletak di daerah Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang dan Darupono, Kecamatan Kaliwungu, Kabupaten Kendal ;
2. Bahwa pada tahun 2007 Tergugat I membuka jaringan listrik Jalur SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri di lokasi Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang dan Darupono, Kecamatan Kaliwungu, Kabupaten Kendal, dan dalam pelaksanaannya Tergugat I sudah menentukan batas-batas Right of way (ROW) dan nilai ganti rugi yang akan diberikan kepada masyarakat yang tanaman keras/pohonnya terpaksa ditebang karena diliewati jaringan listrik Jalur SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri;
3. Bahwa pada sekitar bulan September 2017, Tergugat I dengan kontraktor pelaksana Tergugat II telah melakukan penebangan dan pemaprasan tanaman keras/pohon milik Para Penggugat yang di tanam di atas tanah milik Para Penggugat sendiri, dan letak tanaman keras/pohon milik Para Penggugat yang ditebang oleh Tergugat I dan Tergugat II di luar Right Of Way (ROW) yang telah ditentukan oleh Tergugat I pada tahun 2007, dimana Para Penggugat tidak termasuk pihak yang diberi kompensasi atau ganti rugi oleh Tergugat I pada tahun 2007;
4. Bahwa Para Tergugat melakukan penebangan dan pemaprasan tanaman keras/pohon milik Para Penggugat tersebut tanpa sepengetahuan dan seijin Para Penggugat, dan Para Penggugat tidak mendapatkan ganti rugi / kompensasi dari Para Tergugat atas penebangan / pemaprasan tanaman keras/pohon miliknya yang tumbuh di atas tanah milik Para Penggugat sendiri ;
5. Bahwa pada saat dilaksanakannya penebangan/pemaprasan tanaman keras/pohon di wilayah Podorejo dan Darupono, Para Penggugat

Hal. 6 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



sebelumnya tidak tahu karena tidak ada sosialisasi dan pemberian kompensasi dari Para Tergugat. Para Penggugat sangat terkejut, karena tanaman keras/pohon miliknya telah ditebang dan dipapras oleh Para Tergugat secara arogan dan brutal, bahkan pada saat pelaksanaan penebangan/pemaprasan tanaman keras/pohon milik Para Penggugat, Para Tergugat secara arogan meminta bantuan aparat TNI AD untuk mengamankan proses penebangan dan pemaprasan tanaman keras/pohon milik dari Para Penggugat tersebut;

6. Bahwa antara Para Penggugat yang diwakili oleh Kuasa Hukumnya dan Para Tergugat pernah bermusyawarah dan ditemukan oleh perangkat Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang. di Balai Desa, akan tetapi musyawarah tersebut mengalami kebuntuan, dan Para Tergugat tidak menghentikan kegiatannya dengan tetap menebang/memapras tanaman keras/pohon milik dari Para Penggugat tersebut ;
7. Bahwa perbuatan Para Tergugat tersebut adalah Perbuatan Melawan Hukum dan telah menimbulkan kerugian pada diri Para Penggugat sehingga telah memenuhi Pasal 1365 KUH Perdata. Kerugian Para Penggugat tersebut adalah sebagai berikut;

Kerugian Materiil :

TO'ANAH (Penggugat 1), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01061/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1200/PODOREJO/1999 luas 1.465 M² atas nama TOANAH, telah mengalami kerugian **sebesar Rp. 20.450.000,- (dua puluh juta empat ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut :**

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	40	15	Rp 1,100,000
2	Mahoni	45	16	Rp 1,150,000
3	Mahoni	25	10	Rp 600,000
4	Mahoni	35	11	Rp 650,000
5	Mahoni	46	12	Rp 1,300,000
6	Mahoni	65	15	Rp 600,000
7	Potongan Pohon Durian	58	10	Rp 750,000
8	Potongan Pohon Durian	62	9	Rp 800,000
9	Potongan Pohon Durian	65	11	Rp 950,000

Hal. 7 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

10	Mahoni	40	10	Rp 850,000
11	Mahoni	24	9	Rp 500,000
12	Mahoni	28	8	Rp 600,000
13	Mahoni	28	8	Rp 600,000
14	Mahoni	60	18	Rp 1,450,000
15	Mahoni	42	12	Rp 950,000
16	Mahoni	52	18	Rp 1,000,000
17	Jengkol	68	12	Rp 1,750,000
18	Langsep/Duku	20	6	Rp 1,200,000
19	Jengkol	20	5	Rp 700,000
20	Mahoni	52	10	Rp 600,000
21	Mahoni	52	10	Rp 600,000
22	Mahoni	78	12	Rp 800,000
23	Mahoni	47	10	Rp 500,000
24	Mahoni	40	10	Rp 450,000
	JUMLAH			Rp 20,450,000

AINUR ROHIM (Penggugat 2) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 256 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 5.011 \text{ m}^2$ yang terletak di Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama Almarhum NGARPIJAH binti SULEMAN, telah mengalami kerugian sebesar **Rp. 8.050.000,- (delapan juta lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	91	20	Rp 1,500,000
2	Waru	60	18	Rp 700,000
3	Jati	108	20	Rp 1,500,000
4	Pete	60	15	Rp 1,000,000
5	Mahoni	49	10	Rp 600,000
6	Mahoni	35	12	Rp 450,000
7	Mahoni	37	11	Rp 450,000
8	Mahoni	57	12	Rp 600,000
9	Miri	118	20	Rp 1,250,000
	JUMLAH			Rp 8,050,000

AMINAL UMAM (Penggugat 3) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01063/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1202/PODOREJO/1999 luas 3.494 M2 atas nama AMINAL UMAM, telah mengalami kerugian sebesar **Rp. 2.700.000,- (dua juta tujuh ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

Hal. 8 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	83	20	Rp 900,000
2	Mahoni	87	21	Rp 800,000
3	Jati	68	15	Rp 1,000,000
	JUMLAH			Rp 2,700,000

ROMADHON (Penggugat 4) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01074/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1213/PODOREJO/1999, luas 13.597 M², atas nama KASAN, telah mengalami kerugian sebesar **Rp. 600.000,- (enam ratus ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:**

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Sengon	45	12	Rp 600,000
	JUMLAH			Rp 600,000

SOFROTUN (Penggugat 5) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 1524 Persil No. 92, Kelas II, seluas ± 2.120 m² yang terletak di KP.Grujungan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama SOFROTUN, mengalami kerugian sebesar **Rp. 37.450.000,- (tiga puluh tujuh juta empat ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:**

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	102	20	Rp 2,100,000
2	Jengkol	97	25	Rp 2,600,000
3	Salam	53	27	Rp 1,400,000
4	Mahoni	41	12	Rp 400,000
5	Jengkol	20	12	Rp 1,000,000
6	Mahoni	20	7	Rp 600,000
7	Mahoni	23	8	Rp 700,000
8	Mahoni	62	12	Rp 1,200,000
9	Mahoni	39	12	Rp 350,000
10	Mahoni	55	15	Rp 1,100,000
11	Mahoni	55	15	Rp 1,100,000
12	Mahoni	39	14	Rp 400,000
13	Mahoni	32	10	Rp 300,000
14	Mahoni	42	13	Rp 600,000
15	Mahoni	29	14	Rp 300,000
16	Jati	22	8	Rp 400,000

Hal. 9 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

17	Jati	24	8	Rp 600,000
18	Mahoni	35	10	Rp 400,000
19	Pemaprasan Durian	50	10	Rp 500,000
20	Pemaprasan Durian	57	10	Rp 550,000
21	Pemaprasan Durian	40	5	Rp 450,000
22	Mahoni	52	15	Rp 1,000,000
23	Pemaprasan Durian	41	5	Rp 450,000
24	Mahoni	60	15	Rp 1,100,000
25	Jati	22	5	Rp 400,000
26	Mahoni	60	14	Rp 1,100,000
27	Mahoni	28	12	Rp 1,000,000
28	Mahoni	19	7	Rp 400,000
29	Mahoni	41	19	Rp 600,000
30	Jati	61	15	Rp 700,000
31	Mahoni	41	15	Rp 450,000
32	Mahoni	32	12	Rp 300,000
33	Mahoni	33	14	Rp 350,000
34	Mahoni	40	12	Rp 600,000
35	Jati	55	15	Rp 600,000
36	Mahoni	34	14	Rp 400,000
37	Duku/Langsep	15	5	Rp 300,000
38	Mahoni	14	7	Rp 300,000
39	Duku/Langsep	60	10	Rp 2,100,000
40	Mahoni	60	15	Rp 1,300,000
41	Mahoni	38	14	Rp 400,000
42	Mahoni	39	15	Rp 400,000
43	Mahoni	66	18	Rp 1,400,000
44	Mahoni	43	14	Rp 750,000
45	Mahoni	30	9	Rp 300,000
46	Mahoni	60	18	Rp 1,400,000
47	Mahoni	66	20	Rp 1,600,000
48	Mahoni	40	15	Rp 700,000
	JUMLAH			Rp 37,450,000

ABDUL KARIM (Penggugat 6) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 614 Persil No. 76, Kelas D I, seluas $\pm 2.160 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngalian, Kota Semarang atas nama SUMIATUN/KUSRI, mengalami kerugian sebesar **Rp. 10.950.000,- (sepuluh juta sembilan ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:**

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
----	------------	----------------------------	----------------------	-------

Hal. 10 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



1	Mahoni	25	7	Rp 500,000
2	Mahoni	76	15	Rp 1,600,000
3	Mahoni	72	14	Rp 1,400,000
4	Mahoni	35	12	Rp 800,000
5	Mahoni	75	14	Rp 1,500,000
6	Mahoni	21	10	Rp 400,000
7	Mahoni	66	14	Rp 1,200,000
8	Mahoni	80	18	Rp 1,750,000
9	Mahoni	60	13	Rp 1,000,000
10	Mahoni	28	9	Rp 800,000
JUMLAH				Rp 10,950,000

KASLAM (Penggugat 7) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 104 Persil No. 23, Kelas D III, seluas $\pm 3.486 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama ISMAIL SEDJO, mengalami kerugian sebesar Rp. 4.550.000,- (empat juta lima ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	30	9	Rp 900,000
2	Mahoni	60	12	Rp 950,000
3	Bambu	30		
4	Ace Papralan	54	8	Rp 1,600,000
5	Ace Papralan	30	5	Rp 1,100,000
JUMLAH				Rp 4,550,000

ULIN NUHA (Penggugat 8), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 67 Persil No. 92, Kelas D II, seluas $\pm 1.482 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama DULROCHMAN SARIPIN, mengalami kerugian sebesar Rp. 50.650.000,- (lima puluh juta enam ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	47	20	Rp 1,050,000
2	Mahoni	20	7	Rp 400,000
3	Jengkol	41	10	Rp 1,350,000
4	Mahoni	20	10	Rp 650,000
5	Mahoni	54	17	Rp 800,000
6	Mahoni	31	15	Rp 1,000,000

Hal. 11 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7	Mahoni	17	8	Rp 550,000
8	Mahoni	37	17	Rp 1,150,000
9	Mahoni	74	20	Rp 1,600,000
10	Mahoni	64	21	Rp 1,250,000
11	Mahoni	61	20	Rp 1,100,000
12	Mahoni	41	16	Rp 1,300,000
13	Mahoni	29	10	Rp 750,000
14	Mahoni	21	9	Rp 650,000
15	Mahoni	43	16	Rp 400,000
16	Mahoni	44	19	Rp 450,000
17	Mahoni	29	10	Rp 750,000
18	Mahoni	21	10	Rp 650,000
19	Mahoni	60	25	Rp 1,100,000
20	Mahoni	19	10	Rp 400,000
21	Mahoni	33	18	Rp 1,100,000
22	Mahoni	17	8	Rp 550,000
23	Mahoni	23	10	Rp 700,000
24	Mahoni	35	15	Rp 1,150,000
25	Mahoni	32	12	Rp 950,000
26	Mahoni	43	18	Rp 1,400,000
27	Mahoni	54	21	Rp 1,450,000
28	Mahoni	28	8	Rp 650,000
29	Mahoni	26	12	Rp 600,000
30	Mahoni	24	10	Rp 450,000
31	Mahoni	58	20	Rp 1,000,000
32	Mahoni	20	8	Rp 600,000
33	Mahoni	21	8	Rp 600,000
34	Mahoni	49	15	Rp 1,000,000
35	Mahoni	48	15	Rp 1,000,000
36	Mahoni	53	25	Rp 1,100,000
37	Mahoni	64	28	Rp 1,300,000
38	Mahoni	25	10	Rp 600,000
39	Mahoni	38	20	Rp 1,200,000
40	Mahoni	50	18	Rp 1,050,000
41	Mahoni	28	11	Rp 600,000
42	Mahoni	71	24	Rp 1,400,000
43	Mahoni	29	10	Rp 600,000
44	Mahoni	19	8	Rp 400,000
45	Jati	37	10	Rp 1,200,000
46	Mahoni	30	12	Rp 650,000
47	Mahoni	63	20	Rp 1,250,000
48	Mahoni	20	10	Rp 550,000
49	Mahoni	28	10	Rp 450,000
50	Mahoni	32	10	Rp 500,000
51	Mahoni	20	8	Rp 400,000
52	Mahoni	52	18	Rp 800,000
53	Jengkol	42	14	Rp 1,500,000

Hal. 12 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



54	Mahoni	36	7	Rp 1,050,000
55	Mahoni	23	8	Rp 400,000
56	Mahoni	36	12	Rp 1,100,000
57	Mahoni	97	25	Rp 2,000,000
JUMLAH				Rp 50,650,000

ROZIKAN (Penggugat 9) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 675 Persil No. 92, Kelas D II, seluas $\pm 1.089 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujugan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama TURMUDI bin SALEH, mengalami kerugian sebesar **Rp. 29.550.000,- (dua puluh Sembilan juta lima ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Rambutan	48	15	Rp 1,200,000
2	Mahoni	28	11	Rp 400,000
3	Rambutan	19	7	Rp 800,000
4	Rambutan	40	10	Rp 1,100,000
5	Rambutan	30	9	Rp 900,000
6	Mahoni	25	11	Rp 300,000
7	Nangka	16	6	Rp 300,000
8	Rambutan	61	15	Rp 1,500,000
9	Mahoni	20	7	Rp 250,000
10	Mahoni	19	7	Rp 200,000
11	Mahoni	27	8	Rp 400,000
12	Rambutan	55	15	Rp 1,500,000
13	Rambutan	23	8	Rp 800,000
14	Mahoni	18	8	Rp 250,000
15	Durian	16	5	Rp 500,000
16	Durian	25	8	Rp 750,000
17	Mahoni	25	8	Rp 400,000
18	Mahoni	18	7	Rp 300,000
19	Mahoni	32	9	Rp 500,000
20	Mahoni	27	8	Rp 400,000
21	Mahoni	35	10	Rp 600,000
22	Mahoni	31	10	Rp 400,000
23	Mahoni	35	10	Rp 600,000
24	Mahoni	27	11	Rp 400,000
25	Mahoni	46	12	Rp 900,000
26	Mahoni	19	7	Rp 300,000
27	Sengon	27	9	Rp 300,000
28	Mahoni	29	9	Rp 250,000
29	Durian	18	6	Rp 250,000
30	Mahoni	95	18	Rp 1,100,000
31	Mahoni	28	9	Rp 250,000

Hal. 13 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

32	Mahoni	74	18	Rp 1,000,000
33	Rambutan	32	10	Rp 900,000
34	Rambutan	65	12	Rp 1,600,000
35	Mahoni	28	8	Rp 250,000
36	Mahoni	56	12	Rp 800,000
37	Mahoni	48	13	Rp 600,000
38	Mahoni	29	10	Rp 250,000
39	Mahoni	32	10	Rp 250,000
40	Mahoni	45	12	Rp 500,000
41	Mahoni	70	15	Rp 900,000
42	Durian	26	8	Rp 450,000
43	Durian	17	5	Rp 250,000
44	Mahoni	38	10	Rp 300,000
45	Mahoni	41	10	Rp 500,000
46	Mahoni	33	9	Rp 250,000
47	Mahoni	35	9	Rp 250,000
48	Mahoni	25	8	Rp 200,000
49	Rambutan	38	10	Rp 1,000,000
50	Mahoni	50	15	Rp 700,000
51	Rambutan	13	5	Rp 500,000
	JUMLAH			Rp 29,550,000

ASMU'I (Penggugat 10), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01069/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1208/PODOREJO/1999 luas 5.362 M2 atas nama ASMU'I, telah mengalami kerugian sebesar **Rp. 47,220,000,- (empat puluh tujuh juta dua ratus dua puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	52	10	Rp 600,000
2	Mahoni	29	9	Rp 250,000
3	Mahoni	26	8	Rp 200,000
4	Mahoni	23	7	Rp 150,000
5	Mahoni	50	12	Rp 600,000
6	Mahoni	36	9	Rp 300,000
7	Mahoni	49	12	Rp 500,000
8	Mahoni	23	8	Rp 150,000
9	Mahoni	32	9	Rp 200,000
10	Mahoni	28	8	Rp 200,000
11	Mahoni	36	9	Rp 300,000
12	Mahoni	25	8	Rp 200,000
13	Mahoni	55	12	Rp 600,000
14	Mahoni	31	9	Rp 200,000
15	Mahoni	42	10	Rp 500,000

Hal. 14 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

16	Mahoni	26	8	Rp 200,000
17	Mahoni	28	9	Rp 200,000
18	Mahoni	65	12	Rp 700,000
19	Mahoni	45	10	Rp 450,000
20	Mahoni	28	8	Rp 200,000
21	Mahoni	36	9	Rp 300,000
22	Mahoni	53	10	Rp 550,000
23	Mahoni	24	8	Rp 600,000
24	Mahoni	46	10	Rp 150,000
25	Mahoni	43	10	Rp 400,000
26	Mahoni	28	8	Rp 500,000
27	Mahoni	52	10	Rp 200,000
28	Mahoni	42	10	Rp 600,000
29	Mahoni	53	12	Rp 500,000
30	Mahoni	31	9	Rp 600,000
31	Mahoni	25	8	Rp 300,000
32	Mahoni	56	10	Rp 20,000
33	Mahoni	61	12	Rp 600,000
34	Mahoni	35	5	Rp 650,000
35	Mahoni	49	9	Rp 1,000,000
36	Mahoni	36	7	Rp 1,200,000
37	Mahoni	35	6	Rp 1,000,000
38	Mahoni	38	8	Rp 1,000,000
39	Mahoni	24	8	Rp 400,000
40	Mahoni	44	9	Rp 250,000
41	Mahoni	35	8	Rp 500,000
42	Mahoni	46	8	Rp 350,000
43	Mahoni	56	10	Rp 1,200,000
44	Mahoni	25	8	Rp 600,000
45	Mahoni	31	8	Rp 250,000
46	Mahoni	31	8	Rp 300,000
47	Mahoni	27	8	Rp 300,000
48	Mahoni	33	9	Rp 250,000
49	Mahoni	57	12	Rp 300,000
50	Mahoni	45	9	Rp 600,000
51	Mahoni	55	10	Rp 500,000
52	Mahoni	23	8	Rp 250,000
53	Mahoni	54	10	Rp 600,000
54	Mahoni	28	8	Rp 300,000
55	Mahoni	22	8	Rp 150,000
56	Mahoni	26	6	Rp 600,000
57	Mahoni	58	10	Rp 550,000
58	Mahoni	80	15	Rp 1,100,000
59	Mahoni	55	10	Rp 600,000
60	Mahoni	70	15	Rp 1,000,000
61	Mahoni	95	18	Rp 1,100,000
62	Mahoni	52	10	Rp 600,000

Hal. 15 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



63	Mahoni	48	8	Rp 1,200,000
64	Mahoni	72	15	Rp 1,000,000
65	Mahoni	60	10	Rp 800,000
66	Mahoni	70	14	Rp 1,000,000
67	Mahoni	53	10	Rp 600,000
68	Mahoni	50	9	Rp 600,000
69	Mahoni	45	9	Rp 550,000
70	Mahoni	52	10	Rp 600,000
71	Mahoni	56	10	Rp 600,000
72	Mahoni	78	15	Rp 1,050,000
73	Mahoni	46	10	Rp 550,000
74	Mahoni	55	10	Rp 600,000
75	Mahoni	90	16	Rp 1,100,000
76	Mahoni	33	9	Rp 300,000
77	Mahoni	57	10	Rp 600,000
78	Mahoni	58	18	Rp 1,200,000
79	Mahoni	28	10	Rp 600,000
80	Mahoni	28	12	Rp 600,000
81	Mahoni	18	8	Rp 300,000
82	Mahoni	18	8	Rp 300,000
83	Mahoni	20	9	Rp 350,000
84	Mahoni	35	12	Rp 800,000
85	Mahoni	24	10	Rp 400,000
86	Mahoni	20	7	Rp 500,000
87	Mahoni	39	15	Rp 700,000
88	Mahoni	26	10	Rp 400,000
89	Mahoni	23	8	Rp 400,000
	JUMLAH			Rp 47,220,000

SURANI (Penggugat 11) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01090/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1229/PODOREJO/1999, luas 1680 M², atas nama SURANI, telah mengalami kerugian sebesar Rp. 32.150.000,- (tiga puluh dua juta seratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	83	15	Rp 1,300,000
2	Jati	34	10	Rp 600,000
3	Jati	81	20	Rp 1,200,000
4	Mahoni	29	9	Rp 250,000
5	Mahoni	20	8	Rp 200,000
6	Jati	27	9	Rp 400,000
7	Mahoni	24	8	Rp 200,000
8	Jati	24	8	Rp 350,000
9	Jati	45	12	Rp 800,000

Hal. 16 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

10	Mahoni	28	8	Rp 250,000
11	Jati	34	10	Rp 400,000
12	Jati	40	10	Rp 700,000
13	Mahoni	54	12	Rp 600,000
14	Mahoni	22	8	Rp 200,000
15	Mahoni	26	8	Rp 200,000
16	Jati	44	10	Rp 800,000
17	Mahoni	37	10	Rp 300,000
18	Mahoni	20	8	Rp 200,000
19	Mahoni	18	7	Rp 150,000
20	Mahoni	80	15	Rp 1,200,000
21	Jati	30	12	Rp 600,000
22	Mahoni	10	8	Rp 150,000
23	Mahoni	28	9	Rp 250,000
24	Mahoni	58	12	Rp 600,000
25	Mahoni	35	9	Rp 350,000
26	Mahoni	52	12	Rp 600,000
27	Mahoni	42	14	Rp 500,000
28	Mahoni	17	7	Rp 150,000
29	Mahoni	20	7	Rp 150,000
30	Mahoni	42	10	Rp 400,000
31	Mahoni	17	7	Rp 150,000
32	Mahoni	38	9	Rp 300,000
33	Mahoni	27	8	Rp 150,000
34	Mahoni	18	8	Rp 100,000
35	Mahoni	16	7	Rp 100,000
36	Mahoni	24	8	Rp 150,000
37	Mahoni	24	8	Rp 150,000
38	Kopi	17	6	Rp 700,000
39	Mahoni	20	8	Rp 150,000
40	Mahoni	17	7	Rp 100,000
41	Jati	47	10	Rp 800,000
42	Mahoni	43	10	Rp 400,000
43	Jati	63	12	Rp 850,000
44	Mahoni	29	9	Rp 200,000
45	Mahoni	20	8	Rp 150,000
46	Mahoni	33	9	Rp 250,000
47	Melinjo	26	7	Rp 600,000
48	Mahoni	32	9	Rp 250,000
49	Mahoni	120	20	Rp 1,400,000
50	Mahoni	33	9	Rp 250,000
51	Mahoni	20	8	Rp 150,000
52	Kopi	14	3	Rp 500,000
53	Mahoni	19	8	Rp 150,000
54	Mahoni	30	9	Rp 200,000
55	Mahoni	15	7	Rp 100,000
56	Jati	26	8	Rp 500,000

Hal. 17 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



57	Mahoni	20	8	Rp 300,000
58	Mahoni	20	8	Rp 300,000
59	Kopi	17	5	Rp 500,000
60	Jati	39	9	Rp 600,000
61	Jati	25	8	Rp 400,000
62	Mahoni	28	9	Rp 200,000
63	Mahoni	50	12	Rp 700,000
64	Mahoni	51	12	Rp 700,000
65	Mahoni	25	8	Rp 150,000
66	Mahoni	20	8	Rp 100,000
67	Mahoni	20	8	Rp 100,000
68	Mahoni	20	8	Rp 100,000
69	Mahoni	20	8	Rp 100,000
70	Kopi	20	6	Rp 400,000
71	Mahoni	19	7	Rp 100,000
72	Mahoni	22	8	Rp 150,000
73	Mahoni	57	12	Rp 800,000
74	Mahoni	71	14	Rp 1,000,000
75	Mahoni	24	8	Rp 100,000
76	Mahoni	17	8	Rp 100,000
77	Mahoni	28	9	Rp 200,000
78	Mahoni	44	10	Rp 500,000
79	Mahoni	32	10	Rp 300,000
80	Mahoni	31	10	Rp 300,000
81	Mahoni	35	11	Rp 350,000
82	Mahoni	20	8	Rp 150,000
83	Duku	27	5	Rp 600,000
	JUMLAH			Rp 32,150,000

MUH SODIK (Penggugat 12), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01068/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1207/PODOREJO/1999 luas 1.313 M2 atas nama MOHAMAD MAHDUM, telah mengalami kerugian **sebesar Rp. 38.250.000,-** (tiga puluh delapan juta dua ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	30	9	Rp 400,000
2	Mahoni	20	8	Rp 200,000
3	Mahoni	70	15	Rp 800,000
4	Mahoni	50	10	Rp 600,000
5	Rambutan	30	10	Rp 750,000
6	Mahoni	20	8	Rp 200,000
7	Mahoni	23	8	Rp 200,000
8	Mahoni	18	7	Rp 200,000

Hal. 18 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

9	Mahoni	43	10	Rp 500,000
10	Mahoni	33	9	Rp 300,000
11	Mahoni	70	12	Rp 800,000
12	Mahoni	34	9	Rp 750,000
13	Mahoni	17	7	Rp 200,000
14	Mahoni	20	8	Rp 200,000
15	Mahoni	15	6	Rp 100,000
16	Jati	47	10	Rp 550,000
17	Mahoni	19	7	Rp 100,000
18	Mahoni	70	12	Rp 800,000
19	Mahoni	40	12	Rp 500,000
20	Mahoni	29	9	Rp 200,000
21	Jati	85	15	Rp 900,000
22	Mahoni	30	9	Rp 250,000
23	Mahoni	36	10	Rp 300,000
24	Mahoni	18	7	Rp 100,000
25	Mahoni	33	9	Rp 200,000
26	Mahoni	36	9	Rp 300,000
27	Mahoni	25	8	Rp 200,000
28	Mahoni	80	14	Rp 900,000
29	Mahoni	36	9	Rp 300,000
30	Mahoni	32	9	Rp 200,000
31	Mahoni	34	9	Rp 300,000
32	Mahoni	20	8	Rp 150,000
33	Mahoni	45	10	Rp 450,000
34	Mahoni	88	15	Rp 1,000,000
35	Mahoni	14	6	Rp 100,000
36	Mahoni	45	7	Rp 450,000
37	Mahoni	55	10	Rp 600,000
38	Mahoni	17	7	Rp 150,000
39	Mahoni	18	7	Rp 150,000
40	Mahoni	42	10	Rp 400,000
41	Mahoni	20	8	Rp 200,000
42	Mahoni	35	9	Rp 300,000
43	Mahoni	27	8	Rp 250,000
44	Mahoni	50	12	Rp 500,000
45	Mahoni	45	12	Rp 400,000
46	Mahoni	38	10	Rp 350,000
47	Mahoni	52	11	Rp 500,000
48	Mahoni	30	9	Rp 200,000
49	Mahoni	25	8	Rp 200,000
50	Mahoni	35	9	Rp 300,000
51	Mahoni	20	8	Rp 150,000
52	Mahoni	25	8	Rp 200,000
53	Mahoni	75	12	Rp 900,000
54	Mahoni	57	12	Rp 550,000
55	Mahoni	20	8	Rp 200,000

Hal. 19 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

56	Mahoni	24	8	Rp 200,000
57	Mahoni	40	10	Rp 500,000
58	Mahoni	40	10	Rp 600,000
59	Randu	25	8	Rp 400,000
60	Durian	78	27	Rp 1,500,000
61	Mahoni	29	7	Rp 300,000
62	Mahoni	58	10	Rp 600,000
63	Randu	14	240	Rp 1,400,000
64	Mahoni	27	10	Rp 300,000
65	Mahoni	29	9	Rp 300,000
66	Randu	58	37	Rp 1,400,000
67	Randu	98	40	Rp 1,000,000
68	Randu	138	27	Rp 1,000,000
69	Randu	35	7	Rp 800,000
70	Mahoni	40	12	Rp 600,000
71	Mahoni	41	12	Rp 600,000
72	Mahoni	28	9	Rp 300,000
73	Mahoni	42	12	Rp 600,000
74	Mahoni	44	18	Rp 600,000
75	Mahoni	47	14	Rp 600,000
76	Mahoni	31	8	Rp 300,000
77	Mahoni	92	20	Rp 1,100,000
78	Mahoni	34	8	Rp 400,000
79	Mahoni	40	8	Rp 400,000
80	Mahoni	79	17	Rp 1,500,000
	JUMLAH			Rp 38,250,000

SUWOTO (Penggugat 13), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 1023 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 2.960 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama SUWOTO, mengalami kerugian sebesar **Rp. 9.850.000,- (Sembilan juta delapan ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Sengon jawa	81	15	Rp 1,200,000
2	Mahoni	55	10	Rp 900,000
3	Mahoni	56	11	Rp 900,000
4	Mahoni	45	11	Rp 500,000
5	Mahoni	37	10	Rp 400,000
6	Jati	30	7	Rp 400,000
7	Mahoni	95	16	Rp 1,100,000
8	Rambutan/Ace	88	17	Rp 1,750,000
9	Nangka	55	8	Rp 900,000
10	Sengon jawa	100	17	Rp 1,000,000

Hal. 20 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

11	Sengon jawa	78	17	Rp 800,000
	JUMLAH			Rp 9,850,000

CHUMAIDI (Penggugat 14), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 614 Persil No. 76, Kelas D I, seluas $\pm 640 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngalan, Kota Semarang atas nama SOEMIATUN BIN KUSRI, mengalami kerugian sebesar **Rp. 39.100.000,- (tiga puluh sembilan juta seratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	38	12	Rp 900,000
2	Mahoni	30	10	Rp 600,000
3	Mahoni	57	12	Rp 1,100,000
4	Mahoni	20	8	Rp 400,000
5	Mahoni	19	8	Rp 300,000
6	Mahoni	47	12	Rp 900,000
7	Mahoni	33	10	Rp 650,000
8	Mahoni	25	8	Rp 450,000
9	Rambutan	17	5	Rp 1,100,000
10	Mahoni	40	10	Rp 700,000
11	Mahoni	25	8	Rp 650,000
12	Mahoni	25	8	Rp 650,000
13	Mahoni	36	10	Rp 800,000
14	Mahoni	33	10	Rp 650,000
15	Rambutan	18	6	Rp 1,150,000
16	Rambutan	46	10	Rp 2,500,000
17	Rambutan	42	9	Rp 2,100,000
18	Mahoni	37	10	Rp 750,000
19	Mahoni	23	8	Rp 600,000
20	Mahoni	40	12	Rp 700,000
21	Mahoni	27	8	Rp 650,000
22	Mahoni	34	10	Rp 750,000
23	Durian	124	25	Rp 3,500,000
24	Jengkol	33	9	Rp 2,100,000
25	Durian	34	12	Rp 1,100,000
26	Jengkol	35	12	Rp 800,000
27	Rambutan	30	8	Rp 1,700,000
28	Kopi	65	10	Rp 1,700,000
29	Mahoni	30	8	Rp 400,000
30	Durian	10	20	Rp 3,000,000
31	Durian	95	17	Rp 2,500,000
32	Jengkol	18	5	Rp 1,000,000
33	Duku	23	6	Rp 1,000,000

Hal. 21 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

34	Jengkol	25	6	Rp 1,250,000
	JUMLAH			Rp 39,100,000

SUALMAN (Penggugat 15), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 561 Persil No. 5, Kelas II, seluas $\pm 2.240 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu, Kabupaten Kendal atas nama TARMADI, mengalami kerugian sebesar **Rp. 20.650.000,- (dua puluh juta enam ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	72	12	Rp 1,100,000
2	Mahoni	63	8	Rp 900,000
3	Mahoni	30	7	Rp 600,000
4	Mahoni	39	6	Rp 650,000
5	Mahoni	63	9	Rp 900,000
6	Mahoni	69	12	Rp 900,000
7	Mahoni	47	12	Rp 700,000
8	Mahoni	73	11	Rp 1,100,000
9	Mahoni	58	12	Rp 750,000
10	Mahoni	63	12	Rp 900,000
11	Mahoni	46	9	Rp 700,000
12	Mahoni	53	12	Rp 750,000
13	Mahoni	53	12	Rp 750,000
14	Mahoni	25	7	Rp 300,000
15	Petai	59	16	Rp 1,000,000
16	Mahoni	38	9	Rp 650,000
17	Mahoni	58	9	Rp 750,000
18	Mahoni	30	6	Rp 600,000
19	Mahoni	76	17	Rp 1,100,000
20	Mahoni	75	17	Rp 1,100,000
21	Mahoni	98	10	Rp 2,000,000
22	Mahoni	62	17	Rp 900,000
23	Mahoni	52	8	Rp 750,000
24	Mahoni	62	8	Rp 800,000
	JUMLAH			Rp 20,650,000

NAToyib (Penggugat 16), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 811 Persil No. 5, Kelas II, seluas $\pm 1.310 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama TUMINAH binti POMO, mengalami kerugian sebesar **Rp. 7.950.000,- (tujuh juta**

Hal. 22 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



sembilan ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut :

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	65	9	Rp 800,000
2	Mahoni	50	9	Rp 700,000
3	Mahoni	38	6	Rp 400,000
4	Mahoni	57	12	Rp 750,000
5	Mahoni	26	6	Rp 400,000
6	Mahoni	46	7	Rp 700,000
7	Mahoni	56	12	Rp 700,000
8	Mahoni	22	6	Rp 300,000
9	Mahoni	50	12	Rp 700,000
10	Mahoni	36	6	Rp 400,000
11	Mahoni	36	5	Rp 400,000
12	Mahoni	30	7	Rp 300,000
13	Mahoni	45	8	Rp 700,000
14	Mahoni	46	11	Rp 700,000
	JUMLAH			Rp 7,950,000

ASRI (Penggugat 17), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 823 Persil No. 5, Kelas II, seluas \pm 2.360 m² yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama ASWI bin SUBARI, mengalami kerugian sebesar **Rp. 1.200.000,- (satu juta dua ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	62	12	Rp 800,000
2	Mahoni	23	5	Rp 400,000
	JUMLAH			Rp 1,200,000

MUAYAROH (Penggugat 18), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 67 Persil No. 85, Kelas D I, seluas \pm 3.494 m² yang terletak di KP. Grujungan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama DULROHMAN SARIPIN, mengalami kerugian sebesar **Rp.15.200.000,- (lima belas juta dua ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

Hal. 23 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	46	10	Rp 600,000
2	Mahoni	26	7	Rp 500,000
3	Mahoni	65	18	Rp 1,200,000
4	Mahoni	31	9	Rp 500,000
5	Mahoni	40	10	Rp 700,000
6	Mahoni	4	9	Rp 600,000
7	Mahoni	30	9	Rp 500,000
8	Mahoni	31	10	Rp 550,000
9	Mahoni	53	13	Rp 1,100,000
10	Mahoni	28	9	Rp 450,000
11	Mahoni	39	9	Rp 650,000
12	Mahoni	39	10	Rp 700,000
13	Mahoni	50	10	Rp 850,000
14	Mahoni	98	25	Rp 1,900,000
15	Mahoni	44	9	Rp 650,000
16	Mahoni	66	20	Rp 1,200,000
17	Mahoni	60	18	Rp 1,000,000
18	Mahoni	24	7	Rp 400,000
19	Mahoni	25	8	Rp 450,000
20	Mahoni	47	12	Rp 700,000
	JUMLAH			Rp 15,200,000

ROZI (Penggugat 19), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 110 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 2.920 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama KOTIMAH bin REMAN, mengalami kerugian **sebesar Rp. 14.750.000,- (empat belas juta tujuh ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	72	8	Rp 800,000
2	Mahoni	50	8	Rp 600,000
3	Mahoni	26	8	Rp 250,000
4	Mahoni	50	9	Rp 600,000
5	Mahoni	90	11	Rp 900,000
6	Mahoni	84	9	Rp 900,000
7	Sengon	113	10	Rp 1,100,000
8	Mahoni	100	19	Rp 1,000,000
9	Mahoni	98	8	Rp 1,000,000
10	Wungu	110	13	Rp 1,100,000
11	Mahoni	76	10	Rp 800,000

Hal. 24 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



12	Salam	58	12	Rp 600,000
13	Jati	37	8	Rp 600,000
14	Trengguli	99	12	Rp 1,000,000
15	Sengon	165	15	Rp 1,450,000
16	Jati	57	7	Rp 750,000
17	Mahoni	128	12	Rp 1,300,000
	JUMLAH			Rp 14,750,000

SAROPAH (Penggugat 20), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 579 Persil No. 5, Kelas D II, seluas $\pm 5.400 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama ASIYAH, mengalami kerugian sebesar **Rp. 6.200.000,- (enam juta dua ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	58	12	Rp 750,000
2	Mahoni	69	12	Rp 900,000
3	Mahoni	33	9	Rp 600,000
4	Mahoni	63	14	Rp 900,000
5	Rambutan	22	9	Rp 700,000
6	Mahoni	31	9	Rp 500,000
7	Sengon	62	16	Rp 900,000
8	Mahoni	25	11	Rp 350,000
9	Mahoni	34	12	Rp 600,000
	JUMLAH			Rp 6,200,000

RUSWATI (Penggugat 21), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 272 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 2.920 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Ndelingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten kendal atas nama NIHAIAH binti REMAN, mengalami kerugian sebesar **Rp. 7.050.000,- (tujuh juta lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	92	8	Rp 1,100,000
2	Sengon	160	15	Rp 1,400,000
3	Jati	58	6	Rp 850,000
4	Mahoni	79	9	Rp 900,000
5	Rambutan	117	15	Rp 1,500,000
6	Mahoni	54	8	Rp 650,000

Hal. 25 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7	Sengon	58	9	Rp 650,000
	JUMLAH			Rp 7,050,000

ABDUL RIYA' (Penggugat 22), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 576 Persil No. 5, Kelas II, seluas $\pm 2.340 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Ndelingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kota Semarang atas nama WARIS bin SUYAN, mengalami kerugian sebesar **Rp. 3.500.000,- (tiga juta lima ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Waru	87	12	Rp 800,000
2	Mahoni	37	10	Rp 300,000
3	Jati	57	8	Rp 700,000
4	Jati	55	6	Rp 700,000
5	Rambutan	84	14	Rp 800,000
6	Mahoni	29	5	Rp 200,000
	JUMLAH			Rp 3,500,000

JAMRONI (Penggugat 23), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 822 Persil No. 5, Kelas II, seluas $\pm 4.185 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama KANDAR bin SANIYAN mengalami kerugian sebesar **Rp. 12.200.000,- (dua belas juta dua ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	65	11	Rp 650,000
2	Mahoni	73	15	Rp 800,000
3	Mahoni	38	9	Rp 300,000
4	Mahoni	40	12	Rp 350,000
5	Mahoni	54	15	Rp 600,000
6	Mahoni	90	14	Rp 1,800,000
7	Mahoni	69	14	Rp 650,000
8	Mahoni	36	6	Rp 300,000
9	Mahoni	70	14	Rp 750,000
10	Mahoni	77	15	Rp 800,000
11	Mahoni	58	12	Rp 650,000
12	Mahoni	68	12	Rp 650,000
13	Mahoni	43	9	Rp 500,000
14	Mahoni	84	15	Rp 1,600,000

Hal. 26 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

15	Mahoni	125	15	Rp 1,800,000
	JUMLAH			Rp 12,200,000

KALIMAH (Penggugat 24), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 611 Persil No. 92, Kelas D II, seluas $\pm 1.993 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama SARNO NGADI, mengalami kerugian sebesar **Rp. 2.050.000,- (dua juta lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Rambutan	42	15	Rp 1,300,000
2	Mahoni	26	10	Rp 750,000
	JUMLAH			Rp 2,050,000

KEMAN (Penggugat 25), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 268 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 1.700 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama NGATMO bin SEKAK, mengalami kerugian sebesar **Rp. 7.800.000,- (tujuh juta delapan ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	78	20	Rp 1,000,000
2	Sengon jawa	62	21	Rp 800,000
3	Sengon jawa	79	22	Rp 900,000
4	Mahoni	110	20	Rp 1,100,000
5	Weru	67	20	Rp 800,000
6	Mahoni	116	22	Rp 1,200,000
7	Durian	225	35	Rp 2,000,000
	JUMLAH			Rp 7,800,000

SUKATON (Pernggugat 26), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 558 Persil No. 4, Kelas D III, seluas $\pm 1.960 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama TULUS bin ROJAK, mengalami kerugian sebesar **Rp. 8.750.000,- (delapan juta tujuh ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

Hal. 27 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	23	7	Rp 250,000
2	Mahoni	32	9	Rp 300,000
3	Mahoni	19	7	Rp 150,000
4	Mahoni	19	7	Rp 150,000
5	Sengon jawa	56	11	Rp 600,000
6	Mahoni	76	18	Rp 1,100,000
7	Mahoni	63	17	Rp 900,000
8	Mahoni	72	18	Rp 1,000,000
9	Mahoni	52	17	Rp 800,000
10	Mahoni	60	17	Rp 850,000
11	Mahoni	66	18	Rp 900,000
12	Weru	25	11	Rp 300,000
13	Weru	32	12	Rp 300,000
14	Weru	32	12	Rp 300,000
15	Mahoni	61	16	Rp 850,000
	JUMLAH			Rp 8,750,000

KASMANI (Penggugat 27), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 164 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 1.495 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu, Kabupaten Kendal atas nama KAMI bin BUANG, mengalami kerugian sebesar **Rp. 19.100.000,- (Sembilan belas juta seratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	67	12	Rp 800,000
2	Mahoni	50	10	Rp 600,000
3	Mahoni	60	11	Rp 700,000
4	Mahoni	30	9	Rp 400,000
5	Mahoni	35	11	Rp 400,000
6	Mahoni	74	15	Rp 750,000
7	Mahoni	37	10	Rp 400,000
8	Mahoni	99	15	Rp 1,200,000
9	Mahoni	45	13	Rp 500,000
10	Mahoni	32	10	Rp 300,000
11	Mahoni	74	10	Rp 750,000
12	Mahoni	77	19	Rp 800,000
13	Mahoni	45	12	Rp 500,000
14	Mahoni	85	20	Rp 900,000
15	Mahoni	77	19	Rp 800,000
16	Sengon	200	26	Rp 2,400,000

Hal. 28 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

17	Rambutan	58	19	Rp 1,300,000
18	Rambutan	109	21	Rp 2,200,000
19	Nangka	53	11	Rp 900,000
20	Sengon	220	30	Rp 2,500,000
JUMLAH				Rp 19,100,000

MAKASIN AHMAD (Penggugat 28), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 579 Persil No. 5, Kelas D II, seluas $\pm 5.400 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama ASIYAH bin YASIM, mengalami kerugian sebesar **Rp. 8.800.000,- (delapan juta delapan ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Jati	60	6	Rp 850,000
2	Mahoni	26	6	Rp 400,000
3	Mahoni	24	5	Rp 350,000
4	Mahoni	20	4	Rp 300,000
5	Jati	28	5	Rp 500,000
6	Mahoni	30	6	Rp 400,000
7	Jati	34	4	Rp 600,000
8	Mahoni	43	6	Rp 500,000
9	Jati	26	4	Rp 400,000
10	Mahoni	52	8	Rp 750,000
11	Jati	38	6	Rp 700,000
12	Jati	104	12	Rp 1,500,000
13	Mahoni	19	6	Rp 300,000
14	Mahoni	43	9	Rp 500,000
15	Mahoni	53	15	Rp 750,000
JUMLAH				Rp 8,800,000

ARIFIN (Penggugat 29), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 164 Persil No. 48, Kelas 85, seluas $\pm 1.892 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Darupono, Desa Darupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama KAMI BINTI BUANG, mengalami kerugian sebesar **Rp. 2.500.000,- (dua juta lima ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Durian	137	15	Rp 1,600,000
2	Mahoni	55	15	Rp 900,000

Hal. 29 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

	JUMLAH		Rp 2,500,000
--	--------	--	--------------

KARSONO (Penggugat 30), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01089/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1228/PODOREJO/1999 luas 2.204 M2 atas nama KARSONO, telah mengalami kerugian sebesar **Rp. 50.350.000,- (lima puluh juta tiga ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Durian	103	25	Rp 3,500,000
2	Jati	30	8	Rp 450,000
3	Jati	33	9	Rp 500,000
4	Rambutan	16	7	Rp 600,000
5	Jati	48	15	Rp 750,000
6	Mahoni	50	15	Rp 1,200,000
7	Jati	18	6	Rp 850,000
8	Jati	32	8	Rp 550,000
9	Mahoni	50	12	Rp 1,150,000
10	Rambutan	50	10	Rp 1,750,000
11	Jati	50	8	Rp 800,000
12	Jati	109	15	Rp 1,600,000
13	Jati	34	10	Rp 550,000
14	Jati	82	20	Rp 1,700,000
15	Jati	60	10	Rp 1,100,000
16	Jati	33	5	Rp 500,000
17	Mahoni	95	18	Rp 2,000,000
18	Jati	100	18	Rp 1,600,000
19	Rambutan	36	8	Rp 1,000,000
20	Jati	23	8	Rp 450,000
21	Mahoni	16	7	Rp 550,000
22	Jati	52	15	Rp 800,000
23	Jati	66	15	Rp 900,000
24	Jati	121	25	Rp 1,800,000
25	Jati	19	8	Rp 400,000
26	Jati	57	10	Rp 850,000
27	Jati	18	8	Rp 400,000
28	Jati	61	12	Rp 800,000
29	Jati	24	10	Rp 500,000
30	Jati	19	8	Rp 900,000
31	Jati	105	20	Rp 1,700,000
32	Jati	55	8	Rp 800,000
33	Jati	60	10	Rp 900,000
34	Jati	100	15	Rp 1,600,000
35	Mahoni	15	7	Rp 300,000

Hal. 30 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

36	Jati	40	10	Rp 700,000
37	Jati	44	11	Rp 750,000
38	Jati	22	10	Rp 500,000
39	Mahoni	52	12	Rp 800,000
40	Jati	30	8	Rp 500,000
41	Jati	26	7	Rp 400,000
42	Waru	31	12	Rp 400,000
43	Mahoni	43	12	Rp 750,000
44	Jati	25	8	Rp 450,000
45	Mahoni	20	8	Rp 450,000
46	Jati	70	18	Rp 1,300,000
47	Mahoni	19	8	Rp 300,000
48	Jengkol	14	5	Rp 600,000
49	Jengkol	28	8	Rp 1,100,000
50	Mahoni	30	9	Rp 600,000
51	Jengkol	42	10	Rp 1,300,000
52	Mahoni	45	12	Rp 700,000
53	Mahoni	42	12	Rp 650,000
54	Mahoni	42	13	Rp 650,000
55	Pemaprasan durian	73	12	Rp 600,000
56	Pemaprasan durian	69	10	Rp 550,000
57	Pemaprasan durian	68	9	Rp 500,000
	JUMLAH			Rp 50,350,000

SUKRI (Penggugat 31), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01067/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1206/PODOREJO/1999 luas 1.272 M2 atas nama SUKRI, telah mengalami kerugian sebesar Rp. 22.200.000,- (dua puluh dua juta dua ratus ribu rupiah) dengan perincian sebagai berikut :

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Rambutan	41	8	Rp 1,400,000
2	Mahoni	17	7	Rp 500,000
3	Mahoni	41	12	Rp 600,000
4	Mahoni	26	10	Rp 800,000
5	Mahoni	16	7	Rp 450,000
6	Jengkol	42	8	Rp 1,300,000
7	Mahoni	25	8	Rp 750,000
8	Mahoni	55	15	Rp 1,000,000
9	Mahoni	20	8	Rp 600,000
10	Mahoni	36	12	Rp 1,100,000
11	Mahoni	17	7	Rp 500,000
12	Mahoni	33	10	Rp 1,000,000
13	Mahoni	55	15	Rp 1,000,000

Hal. 31 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



14	Mahoni	17	7	Rp 500,000
15	Mahoni	46	15	Rp 900,000
16	Mahoni	49	12	Rp 750,000
17	Mahoni	79	18	Rp 1,000,000
18	Mahoni	27	8	Rp 800,000
19	Mahoni	59	18	Rp 1,300,000
20	Mahoni	50	18	Rp 800,000
21	Mahoni	35	12	Rp 1,400,000
22	Mahoni	20	8	Rp 600,000
23	Mahoni	21	8	Rp 550,000
24	Mahoni	46	15	Rp 900,000
25	Klontongan/Kuku Bima	20	8	Rp 300,000
26	Mahoni	36	10	Rp 1,400,000
	JUMLAH			Rp 22,200,000

ROWISAN (Penggugat 32), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01091 Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1230/PODOREJO/1999 luas 1.224 M2 atas nama NASIKAH ROWISAN, telah mengalami mengalami kerugian sebesar **Rp. 13.750.000,- (tiga belas juta tujuh ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:**

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Rambutan	13	5	Rp 200,000
2	Mahoni	39	9	Rp 300,000
3	Mangga	16	5	Rp 300,000
4	Rambutan	30	9	Rp 500,000
5	Rambutan	20	8	Rp 250,000
6	Rambutan	30	10	Rp 500,000
7	Mahoni	17	6	Rp 200,000
8	Mahoni	38	9	Rp 300,000
9	Rambutan	25	9	Rp 400,000
10	Rambutan	30	9	Rp 500,000
11	Rambutan	45	12	Rp 750,000
12	Rambutan	44	12	Rp 750,000
13	Mahoni	35	9	Rp 500,000
14	Mahoni	36	9	Rp 500,000
15	Mahoni	25	8	Rp 350,000
16	Mangga	20	5	Rp 500,000
17	Rambutan	25	8	Rp 400,000
18	Mahoni	15	6	Rp 200,000
19	Mahoni	65	12	Rp 1,000,000
20	Mahoni	56	12	Rp 900,000
21	Mahoni	25	8	Rp 200,000

Hal. 32 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

22	Mahoni	48	11	Rp 800,000
23	Mangga	17	2	Rp 600,000
24	Rambutan	50	5	Rp 1,750,000
25	Mahoni	20	8	Rp 700,000
26	Mangga	14	3	Rp 400,000
	JUMLAH			Rp 13,750,000

SUTIAH (Penggugat 33), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 1372 Persil No. 2, Kelas D II, seluas $\pm 2.404 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujugan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama SUTIAH binti MAKRUFI, mengalami kerugian sebesar **Rp. 11.600.000,- (sebelas juta enam ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	144	19	Rp 1,750,000
2	Jati	44	8	Rp 700,000
3	Salam	36	10	Rp 400,000
4	Mahoni	61	14	Rp 800,000
5	Mahoni	23	7	Rp 400,000
6	Mahoni	34	10	Rp 400,000
7	Mahoni	50	15	Rp 750,000
8	Mahoni	33	8	Rp 400,000
9	Mahoni	19	8	Rp 200,000
10	Mahoni	25	9	Rp 400,000
11	Jati	94	16	Rp 1,500,000
12	Mahoni	35	8	Rp 400,000
13	Mahoni	61	9	Rp 800,000
14	Mahoni	33	8	Rp 400,000
15	Mahoni	44	10	Rp 500,000
16	Mahoni	82	12	Rp 900,000
17	Mahoni	48	12	Rp 500,000
18	Mahoni	38	9	Rp 400,000
	JUMLAH			Rp 11,600,000

NUR KHASANI (Penggugat 34), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01093/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1232/PODOREJO/1999, luas 1089 M2, atas nama MARJUKI, telah mengalami kerugian sebesar **Rp. 5.850.000,- (lima juta delapan ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

Hal. 33 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Rambutan	17	5	Rp 900,000
2	Rambutan	45	8	Rp 1,200,000
3	Sengon	17	8	Rp 300,000
4	Sengon	17	7	Rp 300,000
5	Sengon	19	9	Rp 350,000
6	Sengon	18	9	Rp 350,000
7	Sengon	15	7	Rp 200,000
8	Sengon	17	8	Rp 300,000
9	Sengon	16	7	Rp 200,000
10	Sengon	18	8	Rp 350,000
11	Jengkol	64	6	Rp 1,400,000
	JUMLAH			Rp 5,850,000

NUR HAYATI (Penggugat 35), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 614 Persil No. 76, Kelas D I, seluas $\pm 640 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngalian, Kota Semarang atas nama SOEMIATUN BIN KUSRI, mengalami kerugian sebesar **Rp. 6.000.000,- (enam juta rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	35	11	Rp 600,000
2	Durian	20	8	Rp 650,000
3	Mahoni	50	12	Rp 900,000
4	Jengkol	50	15	Rp 1,500,000
5	Mahoni	45	12	Rp 450,000
6	Jengkol	15	7	Rp 600,000
7	Mahoni	38	10	Rp 500,000
8	Mahoni	47	10	Rp 800,000
	JUMLAH			Rp 6,000,000

Kerugian Im Materiil:

- Para Penggugat merasa ketakutan dan resah karena adanya intimidasi dari Para Tergugat yang telah menggunakan aparat TNI AD untuk mengamankan proses penebangan/pemaprasan tanaman keras/pohon milik dari Para Penggugat, dan Para Penggugat telah kehilangan tanaman keras/pohon miliknya yang seharusnya dapat dinikmati hasilnya oleh Para Penggugat yang telah bersusah payah menanam dan merawatnya sehingga menyebabkan kerugian im materiil yang

Hal. 34 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

apabila dinilai dengan uang adalah senilai **Rp. 10.000.000.000,-**
(sepuluh milyar rupiah) ;

8. Bahwa Para Tergugat secara tanggung renteng harus bertanggung jawab mengganti seluruh kerugian yang diderita Para Penggugat sebagaimana diatur dalam Pasal 1365 KUH Perdata tentang Perbuatan Melawan Hukum;

9. Bahwa untuk menjamin agar supaya Para Tergugat tidak lalai dalam memenuhi kewajibannya kepada Para Penggugat, maka agar gugatan Para Penggugat tidak illusionir, maka perlu diletakkan sita jaminan (*conservatoire bezlag*) terhadap asset-asset milik Para Tergugat berupa:

- Sebidang tanah dan bangunan kantor di atasnya, yang terletak di Jalan Slamet No. 1, Candi Baru, Gajahmungkur, Kota Semarang, dengan batas-batas adalah sebagai berikut:

Batas Utara : Jalan

Batas Barat : Jalan

Batas Selatan: Rumah ida catering

Batas Timur : Tanah milik Ir. Setiawan

10. Bahwa agar Para Tergugat melaksanakan putusan ini dengan sebaik-baiknya, maka Para Penggugat mohon agar Para Tergugat secara tanggung renteng dihukum untuk membayar uang paksa (*dwangsom*) sebesar Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah) untuk setiap hari keterlambatan apabila Para Tergugat lalai atau sengaja tidak melaksanakan putusan ini terhitung sejak putusan ini berkekuatan hukum tetap (*in kracht van gewijsde*);

11. Bahwa mengingat gugatan yang diajukan Para Penggugat ini didukung oleh bukti-bukti otentik dan bukti yang sah menurut hukum, maka Para Penggugat mohon agar putusan dalam perkara ini dapat dilaksanakan terlebih dahulu meskipun ada upaya hukum banding, verzet dan Kasasi (*Uitvoerbaar Bij Vooraad*);

12. Bahwa Para Tergugat secara tanggung renteng dihukum untuk membayar biaya perkara yang timbul dalam perkara ini;

Bahwa berdasarkan seluruh uraian tersebut di atas, maka sudah seharusnya menurut hukum, Para Penggugat memohon kepada Ketua

Hal. 35 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Pengadilan Negeri Semarang berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut :

1. Mengabulkan gugatan ParaPenggugat untuk seluruhnya;
2. Menyatakan sah dan berharga sita jaminan yang telah diletakkan oleh ju ru sita Pengadilan Negeri Semarang;
3. Menyatakan ParaTergugat telah melakukan perbuatan melawan hukum terhadap Para Penggugat;
4. Menyatakan kerugian yang diderita oleh ParaPenggugat akibat dari perbuatan melawan hukum yang dilakukan oleh Para Tergugat adalah sebagai berikut:

Kerugian Materii :

TO'ANAH (Penggugat 1), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01061/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1200/PODOREJO/1999 luas 1.465 M² atas nama TOANAH, telah mengalami kerugian **sebesar Rp. 20.450.000,- (dua puluh juta empat ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut :

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	40	15	Rp 1,100,000
2	Mahoni	45	16	Rp 1,150,000
3	Mahoni	25	10	Rp 600,000
4	Mahoni	35	11	Rp 650,000
5	Mahoni	46	12	Rp 1,300,000
6	Mahoni	65	15	Rp 600,000
7	Potongan Pohon Durian	58	10	Rp 750,000
8	Potongan Pohon Durian	62	9	Rp 800,000
9	Potongan Pohon Durian	65	11	Rp 950,000
10	Mahoni	40	10	Rp 850,000
11	Mahoni	24	9	Rp 500,000
12	Mahoni	28	8	Rp 600,000
13	Mahoni	28	8	Rp 600,000
14	Mahoni	60	18	Rp 1,450,000
15	Mahoni	42	12	Rp 950,000
16	Mahoni	52	18	Rp 1,000,000
17	Jengkol	68	12	Rp 1,750,000
18	Langsep/Duku	20	6	Rp 1,200,000
19	Jengkol	20	5	Rp 700,000
20	Mahoni	52	10	Rp 600,000
21	Mahoni	52	10	Rp 600,000

Hal. 36 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

22	Mahoni	78	12	Rp 800,000
23	Mahoni	47	10	Rp 500,000
24	Mahoni	40	10	Rp 450,000
JUMLAH				Rp 20,450,000

AINUR ROHIM(Penggugat 2) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 256 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 5.011 \text{ m}^2$ yang terletak di Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama Almarhum NGARPIJAH binti SULEMAN, telah mengalami kerugian **sebesar Rp. 8.050.000,- (delapan juta lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:**

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	91	20	Rp 1,500,000
2	Waru	60	18	Rp 700,000
3	Jati	108	20	Rp 1,500,000
4	Pete	60	15	Rp 1,000,000
5	Mahoni	49	10	Rp 600,000
6	Mahoni	35	12	Rp 450,000
7	Mahoni	37	11	Rp 450,000
8	Mahoni	57	12	Rp 600,000
9	Miri	118	20	Rp 1,250,000
JUMLAH				Rp 8,050,000

AMINAL UMAM (Penggugat 3) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01063/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1202/PODOREJO/1999 luas 3.494 M2 atas nama AMINAL UMAM, telah mengalami kerugian **sebesar Rp. 2.700.000,- (dua juta tujuh ratus ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:**

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	83	20	Rp 900,000
2	Mahoni	87	21	Rp 800,000
3	Jati	68	15	Rp 1,000,000
JUMLAH				Rp 2,700,000

ROMADHON (Penggugat 4) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01074/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1213/PODOREJO/1999, luas 13.597 M², atas nama KASAN, telah mengalami kerugian **sebesar Rp. 600.000,- (enam ratus ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:**

Hal. 37 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Sengon	45	12	Rp 600,000
	JUMLAH			Rp 600,000

SOFROTUN (Penggugat 5) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 1524 Persil No. 92, Kelas II, seluas $\pm 2.120 \text{ m}^2$ yang terletak di KP.Grujugan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama SOFROTUN, mengalami kerugian sebesar **Rp. 37.450.000,- (tiga puluh tujuh juta empat ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:**

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	102	20	Rp 2,100,000
2	Jengkol	97	25	Rp 2,600,000
3	Salam	53	27	Rp 1,400,000
4	Mahoni	41	12	Rp 400,000
5	Jengkol	20	12	Rp 1,000,000
6	Mahoni	20	7	Rp 600,000
7	Mahoni	23	8	Rp 700,000
8	Mahoni	62	12	Rp 1,200,000
9	Mahoni	39	12	Rp 350,000
10	Mahoni	55	15	Rp 1,100,000
11	Mahoni	55	15	Rp 1,100,000
12	Mahoni	39	14	Rp 400,000
13	Mahoni	32	10	Rp 300,000
14	Mahoni	42	13	Rp 600,000
15	Mahoni	29	14	Rp 300,000
16	Jati	22	8	Rp 400,000
17	Jati	24	8	Rp 600,000
18	Mahoni	35	10	Rp 400,000
19	Pemaprasan Durian	50	10	Rp 500,000
20	Pemaprasan Durian	57	10	Rp 550,000
21	Pemaprasan Durian	40	5	Rp 450,000
22	Mahoni	52	15	Rp 1,000,000
23	Pemaprasan Durian	41	5	Rp 450,000
24	Mahoni	60	15	Rp 1,100,000
25	Jati	22	5	Rp 400,000
26	Mahoni	60	14	Rp 1,100,000
27	Mahoni	28	12	Rp 1,000,000
28	Mahoni	19	7	Rp 400,000
29	Mahoni	41	19	Rp 600,000
30	Jati	61	15	Rp 700,000
31	Mahoni	41	15	Rp 450,000

Hal. 38 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



32	Mahoni	32	12	Rp 300,000
33	Mahoni	33	14	Rp 350,000
34	Mahoni	40	12	Rp 600,000
35	Jati	55	15	Rp 600,000
36	Mahoni	34	14	Rp 400,000
37	Duku/Langsep	15	5	Rp 300,000
38	Mahoni	14	7	Rp 300,000
39	Duku/Langsep	60	10	Rp 2,100,000
40	Mahoni	60	15	Rp 1,300,000
41	Mahoni	38	14	Rp 400,000
42	Mahoni	39	15	Rp 400,000
43	Mahoni	66	18	Rp 1,400,000
44	Mahoni	43	14	Rp 750,000
45	Mahoni	30	9	Rp 300,000
46	Mahoni	60	18	Rp 1,400,000
47	Mahoni	66	20	Rp 1,600,000
48	Mahoni	40	15	Rp 700,000
JUMLAH				Rp 37,450,000

ABDUL KARIM (Penggugat 6) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 614 Persil No. 76, Kelas D I, seluas $\pm 2.160 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngalian, Kota Semarang atas nama SUMIATUN/KUSRI, mengalami kerugian sebesar **Rp. 10.950.000,- (sepuluh juta sembilan ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	25	7	Rp 500,000
2	Mahoni	76	15	Rp 1,600,000
3	Mahoni	72	14	Rp 1,400,000
4	Mahoni	35	12	Rp 800,000
5	Mahoni	75	14	Rp 1,500,000
6	Mahoni	21	10	Rp 400,000
7	Mahoni	66	14	Rp 1,200,000
8	Mahoni	80	18	Rp 1,750,000
9	Mahoni	60	13	Rp 1,000,000
10	Mahoni	28	9	Rp 800,000
JUMLAH				Rp 10,950,000

KASLAM (Penggugat 7) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 104 Persil No. 23, Kelas D III, seluas $\pm 3.486 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama ISMAIL SEDJO, mengalami

Hal. 39 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



kerugian sebesar Rp. 4.550.000,- (empat juta lima ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	30	9	Rp 900,000
2	Mahoni	60	12	Rp 950,000
3	Bambu	30		
4	Ace Papralan	54	8	Rp 1,600,000
5	Ace Papralan	30	5	Rp 1,100,000
	JUMLAH			Rp 4,550,000

ULIN NUHA(Penggugat 8), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 67 Persil No. 92, Kelas D II, seluas $\pm 1.482 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama DULROCHMAN SARIPIN, mengalamikerugian sebesar Rp. 50.650.000,- (lima puluh juta enam ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	47	20	Rp 1,050,000
2	Mahoni	20	7	Rp 400,000
3	Jengkol	41	10	Rp 1,350,000
4	Mahoni	20	10	Rp 650,000
5	Mahoni	54	17	Rp 800,000
6	Mahoni	31	15	Rp 1,000,000
7	Mahoni	17	8	Rp 550,000
8	Mahoni	37	17	Rp 1,150,000
9	Mahoni	74	20	Rp 1,600,000
10	Mahoni	64	21	Rp 1,250,000
11	Mahoni	61	20	Rp 1,100,000
12	Mahoni	41	16	Rp 1,300,000
13	Mahoni	29	10	Rp 750,000
14	Mahoni	21	9	Rp 650,000
15	Mahoni	43	16	Rp 400,000
16	Mahoni	44	19	Rp 450,000
17	Mahoni	29	10	Rp 750,000
18	Mahoni	21	10	Rp 650,000
19	Mahoni	60	25	Rp 1,100,000
20	Mahoni	19	10	Rp 400,000
21	Mahoni	33	18	Rp 1,100,000
22	Mahoni	17	8	Rp 550,000
23	Mahoni	23	10	Rp 700,000
24	Mahoni	35	15	Rp 1,150,000

Hal. 40 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

25	Mahoni	32	12	Rp 950,000
26	Mahoni	43	18	Rp 1,400,000
27	Mahoni	54	21	Rp 1,450,000
28	Mahoni	28	8	Rp 650,000
29	Mahoni	26	12	Rp 600,000
30	Mahoni	24	10	Rp 450,000
31	Mahoni	58	20	Rp 1,000,000
32	Mahoni	20	8	Rp 600,000
33	Mahoni	21	8	Rp 600,000
34	Mahoni	49	15	Rp 1,000,000
35	Mahoni	48	15	Rp 1,000,000
36	Mahoni	53	25	Rp 1,100,000
37	Mahoni	64	28	Rp 1,300,000
38	Mahoni	25	10	Rp 600,000
39	Mahoni	38	20	Rp 1,200,000
40	Mahoni	50	18	Rp 1,050,000
41	Mahoni	28	11	Rp 600,000
42	Mahoni	71	24	Rp 1,400,000
43	Mahoni	29	10	Rp 600,000
44	Mahoni	19	8	Rp 400,000
45	Jati	37	10	Rp 1,200,000
46	Mahoni	30	12	Rp 650,000
47	Mahoni	63	20	Rp 1,250,000
48	Mahoni	20	10	Rp 550,000
49	Mahoni	28	10	Rp 450,000
50	Mahoni	32	10	Rp 500,000
51	Mahoni	20	8	Rp 400,000
52	Mahoni	52	18	Rp 800,000
53	Jengkol	42	14	Rp 1,500,000
54	Mahoni	36	7	Rp 1,050,000
55	Mahoni	23	8	Rp 400,000
56	Mahoni	36	12	Rp 1,100,000
57	Mahoni	97	25	Rp 2,000,000
	JUMLAH			Rp 50,650,000

ROZIKAN (Penggugat 9) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 675 Persil No. 92, Kelas D II, seluas $\pm 1.089 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujugan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama TURMUDI bin SALEH, mengalami kerugian **sebesar Rp. 29.550.000,- (dua puluh Sembilan juta lima ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Rambutan	48	15	Rp 1,200,000
2	Mahoni	28	11	Rp 400,000

Hal. 41 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3	Rambutan	19	7	Rp 800,000
4	Rambutan	40	10	Rp 1,100,000
5	Rambutan	30	9	Rp 900,000
6	Mahoni	25	11	Rp 300,000
7	Nangka	16	6	Rp 300,000
8	Rambutan	61	15	Rp 1,500,000
9	Mahoni	20	7	Rp 250,000
10	Mahoni	19	7	Rp 200,000
11	Mahoni	27	8	Rp 400,000
12	Rambutan	55	15	Rp 1,500,000
13	Rambutan	23	8	Rp 800,000
14	Mahoni	18	8	Rp 250,000
15	Durian	16	5	Rp 500,000
16	Durian	25	8	Rp 750,000
17	Mahoni	25	8	Rp 400,000
18	Mahoni	18	7	Rp 300,000
19	Mahoni	32	9	Rp 500,000
20	Mahoni	27	8	Rp 400,000
21	Mahoni	35	10	Rp 600,000
22	Mahoni	31	10	Rp 400,000
23	Mahoni	35	10	Rp 600,000
24	Mahoni	27	11	Rp 400,000
25	Mahoni	46	12	Rp 900,000
26	Mahoni	19	7	Rp 300,000
27	Sengon	27	9	Rp 300,000
28	Mahoni	29	9	Rp 250,000
29	Durian	18	6	Rp 250,000
30	Mahoni	95	18	Rp 1,100,000
31	Mahoni	28	9	Rp 250,000
32	Mahoni	74	18	Rp 1,000,000
33	Rambutan	32	10	Rp 900,000
34	Rambutan	65	12	Rp 1,600,000
35	Mahoni	28	8	Rp 250,000
36	Mahoni	56	12	Rp 800,000
37	Mahoni	48	13	Rp 600,000
38	Mahoni	29	10	Rp 250,000
39	Mahoni	32	10	Rp 250,000
40	Mahoni	45	12	Rp 500,000
41	Mahoni	70	15	Rp 900,000
42	Durian	26	8	Rp 450,000
43	Durian	17	5	Rp 250,000
44	Mahoni	38	10	Rp 300,000
45	Mahoni	41	10	Rp 500,000
46	Mahoni	33	9	Rp 250,000
47	Mahoni	35	9	Rp 250,000
48	Mahoni	25	8	Rp 200,000
49	Rambutan	38	10	Rp 1,000,000

Hal. 42 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

50	Mahoni	50	15	Rp 700,000
51	Rambutan	13	5	Rp 500,000
JUMLAH				Rp 29,550,000

ASMU'I (Penggugat 10), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01069/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1208/PODOREJO/1999 luas 5.362 M2 atas nama ASMU'I, telah mengalami kerugian sebesar **Rp. 47,220,000,- (empat puluh tujuh juta dua ratus dua puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	52	10	Rp 600,000
2	Mahoni	29	9	Rp 250,000
3	Mahoni	26	8	Rp 200,000
4	Mahoni	23	7	Rp 150,000
5	Mahoni	50	12	Rp 600,000
6	Mahoni	36	9	Rp 300,000
7	Mahoni	49	12	Rp 500,000
8	Mahoni	23	8	Rp 150,000
9	Mahoni	32	9	Rp 200,000
10	Mahoni	28	8	Rp 200,000
11	Mahoni	36	9	Rp 300,000
12	Mahoni	25	8	Rp 200,000
13	Mahoni	55	12	Rp 600,000
14	Mahoni	31	9	Rp 200,000
15	Mahoni	42	10	Rp 500,000
16	Mahoni	26	8	Rp 200,000
17	Mahoni	28	9	Rp 200,000
18	Mahoni	65	12	Rp 700,000
19	Mahoni	45	10	Rp 450,000
20	Mahoni	28	8	Rp 200,000
21	Mahoni	36	9	Rp 300,000
22	Mahoni	53	10	Rp 550,000
23	Mahoni	24	8	Rp 600,000
24	Mahoni	46	10	Rp 150,000
25	Mahoni	43	10	Rp 400,000
26	Mahoni	28	8	Rp 500,000
27	Mahoni	52	10	Rp 200,000
28	Mahoni	42	10	Rp 600,000
29	Mahoni	53	12	Rp 500,000
30	Mahoni	31	9	Rp 600,000
31	Mahoni	25	8	Rp 300,000
32	Mahoni	56	10	Rp 20,000
33	Mahoni	61	12	Rp 600,000

Hal. 43 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

34	Mahoni	35	5	Rp 650,000
35	Mahoni	49	9	Rp 1,000,000
36	Mahoni	36	7	Rp 1,200,000
37	Mahoni	35	6	Rp 1,000,000
38	Mahoni	38	8	Rp 1,000,000
39	Mahoni	24	8	Rp 400,000
40	Mahoni	44	9	Rp 250,000
41	Mahoni	35	8	Rp 500,000
42	Mahoni	46	8	Rp 350,000
43	Mahoni	56	10	Rp 1,200,000
44	Mahoni	25	8	Rp 600,000
45	Mahoni	31	8	Rp 250,000
46	Mahoni	31	8	Rp 300,000
47	Mahoni	27	8	Rp 300,000
48	Mahoni	33	9	Rp 250,000
49	Mahoni	57	12	Rp 300,000
50	Mahoni	45	9	Rp 600,000
51	Mahoni	55	10	Rp 500,000
52	Mahoni	23	8	Rp 250,000
53	Mahoni	54	10	Rp 600,000
54	Mahoni	28	8	Rp 300,000
55	Mahoni	22	8	Rp 150,000
56	Mahoni	26	6	Rp 600,000
57	Mahoni	58	10	Rp 550,000
58	Mahoni	80	15	Rp 1,100,000
59	Mahoni	55	10	Rp 600,000
60	Mahoni	70	15	Rp 1,000,000
61	Mahoni	95	18	Rp 1,100,000
62	Mahoni	52	10	Rp 600,000
63	Mahoni	48	8	Rp 1,200,000
64	Mahoni	72	15	Rp 1,000,000
65	Mahoni	60	10	Rp 800,000
66	Mahoni	70	14	Rp 1,000,000
67	Mahoni	53	10	Rp 600,000
68	Mahoni	50	9	Rp 600,000
69	Mahoni	45	9	Rp 550,000
70	Mahoni	52	10	Rp 600,000
71	Mahoni	56	10	Rp 600,000
72	Mahoni	78	15	Rp 1,050,000
73	Mahoni	46	10	Rp 550,000
74	Mahoni	55	10	Rp 600,000
75	Mahoni	90	16	Rp 1,100,000
76	Mahoni	33	9	Rp 300,000
77	Mahoni	57	10	Rp 600,000
78	Mahoni	58	18	Rp 1,200,000
79	Mahoni	28	10	Rp 600,000
80	Mahoni	28	12	Rp 600,000

Hal. 44 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

81	Mahoni	18	8	Rp 300,000
82	Mahoni	18	8	Rp 300,000
83	Mahoni	20	9	Rp 350,000
84	Mahoni	35	12	Rp 800,000
85	Mahoni	24	10	Rp 400,000
86	Mahoni	20	7	Rp 500,000
87	Mahoni	39	15	Rp 700,000
88	Mahoni	26	10	Rp 400,000
89	Mahoni	23	8	Rp 400,000
JUMLAH				Rp 47,220,000

SURANI (Penggugat 11) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01090/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1229/PODOREJO/1999, luas 1680 M², atas nama SURANI, telah mengalami kerugian sebesar **Rp. 32.150.000,- (tiga puluh dua juta seratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	83	15	Rp 1,300,000
2	Jati	34	10	Rp 600,000
3	Jati	81	20	Rp 1,200,000
4	Mahoni	29	9	Rp 250,000
5	Mahoni	20	8	Rp 200,000
6	Jati	27	9	Rp 400,000
7	Mahoni	24	8	Rp 200,000
8	Jati	24	8	Rp 350,000
9	Jati	45	12	Rp 800,000
10	Mahoni	28	8	Rp 250,000
11	Jati	34	10	Rp 400,000
12	Jati	40	10	Rp 700,000
13	Mahoni	54	12	Rp 600,000
14	Mahoni	22	8	Rp 200,000
15	Mahoni	26	8	Rp 200,000
16	Jati	44	10	Rp 800,000
17	Mahoni	37	10	Rp 300,000
18	Mahoni	20	8	Rp 200,000
19	Mahoni	18	7	Rp 150,000
20	Mahoni	80	15	Rp 1,200,000
21	Jati	30	12	Rp 600,000
22	Mahoni	10	8	Rp 150,000
23	Mahoni	28	9	Rp 250,000
24	Mahoni	58	12	Rp 600,000
25	Mahoni	35	9	Rp 350,000
26	Mahoni	52	12	Rp 600,000
27	Mahoni	42	14	Rp 500,000

Hal. 45 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

28	Mahoni	17	7	Rp 150,000
29	Mahoni	20	7	Rp 150,000
30	Mahoni	42	10	Rp 400,000
31	Mahoni	17	7	Rp 150,000
32	Mahoni	38	9	Rp 300,000
33	Mahoni	27	8	Rp 150,000
34	Mahoni	18	8	Rp 100,000
35	Mahoni	16	7	Rp 100,000
36	Mahoni	24	8	Rp 150,000
37	Mahoni	24	8	Rp 150,000
38	Kopi	17	6	Rp 700,000
39	Mahoni	20	8	Rp 150,000
40	Mahoni	17	7	Rp 100,000
41	Jati	47	10	Rp 800,000
42	Mahoni	43	10	Rp 400,000
43	Jati	63	12	Rp 850,000
44	Mahoni	29	9	Rp 200,000
45	Mahoni	20	8	Rp 150,000
46	Mahoni	33	9	Rp 250,000
47	Melinjo	26	7	Rp 600,000
48	Mahoni	32	9	Rp 250,000
49	Mahoni	120	20	Rp 1,400,000
50	Mahoni	33	9	Rp 250,000
51	Mahoni	20	8	Rp 150,000
52	Kopi	14	3	Rp 500,000
53	Mahoni	19	8	Rp 150,000
54	Mahoni	30	9	Rp 200,000
55	Mahoni	15	7	Rp 100,000
56	Jati	26	8	Rp 500,000
57	Mahoni	20	8	Rp 300,000
58	Mahoni	20	8	Rp 300,000
59	Kopi	17	5	Rp 500,000
60	Jati	39	9	Rp 600,000
61	Jati	25	8	Rp 400,000
62	Mahoni	28	9	Rp 200,000
63	Mahoni	50	12	Rp 700,000
64	Mahoni	51	12	Rp 700,000
65	Mahoni	25	8	Rp 150,000
66	Mahoni	20	8	Rp 100,000
67	Mahoni	20	8	Rp 100,000
68	Mahoni	20	8	Rp 100,000
69	Mahoni	20	8	Rp 100,000
70	Kopi	20	6	Rp 400,000
71	Mahoni	19	7	Rp 100,000
72	Mahoni	22	8	Rp 150,000
73	Mahoni	57	12	Rp 800,000
74	Mahoni	71	14	Rp 1,000,000

Hal. 46 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

75	Mahoni	24	8	Rp 100,000
76	Mahoni	17	8	Rp 100,000
77	Mahoni	28	9	Rp 200,000
78	Mahoni	44	10	Rp 500,000
79	Mahoni	32	10	Rp 300,000
80	Mahoni	31	10	Rp 300,000
81	Mahoni	35	11	Rp 350,000
82	Mahoni	20	8	Rp 150,000
83	Duku	27	5	Rp 600,000
JUMLAH				Rp 32,150,000

MUH SODIK (Penggugat 12), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01068/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1207/PODOREJO/1999 luas 1.313 M2 atas nama MOHAMAD MAHDUM, telah mengalami kerugian **sebesar Rp. 38.250.000,- (tiga puluh delapan juta dua ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	30	9	Rp 400,000
2	Mahoni	20	8	Rp 200,000
3	Mahoni	70	15	Rp 800,000
4	Mahoni	50	10	Rp 600,000
5	Rambutan	30	10	Rp 750,000
6	Mahoni	20	8	Rp 200,000
7	Mahoni	23	8	Rp 200,000
8	Mahoni	18	7	Rp 200,000
9	Mahoni	43	10	Rp 500,000
10	Mahoni	33	9	Rp 300,000
11	Mahoni	70	12	Rp 800,000
12	Mahoni	34	9	Rp 750,000
13	Mahoni	17	7	Rp 200,000
14	Mahoni	20	8	Rp 200,000
15	Mahoni	15	6	Rp 100,000
16	Jati	47	10	Rp 550,000
17	Mahoni	19	7	Rp 100,000
18	Mahoni	70	12	Rp 800,000
19	Mahoni	40	12	Rp 500,000
20	Mahoni	29	9	Rp 200,000
21	Jati	85	15	Rp 900,000
22	Mahoni	30	9	Rp 250,000
23	Mahoni	36	10	Rp 300,000
24	Mahoni	18	7	Rp 100,000
25	Mahoni	33	9	Rp 200,000
26	Mahoni	36	9	Rp 300,000

Hal. 47 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

27	Mahoni	25	8	Rp 200,000
28	Mahoni	80	14	Rp 900,000
29	Mahoni	36	9	Rp 300,000
30	Mahoni	32	9	Rp 200,000
31	Mahoni	34	9	Rp 300,000
32	Mahoni	20	8	Rp 150,000
33	Mahoni	45	10	Rp 450,000
34	Mahoni	88	15	Rp 1,000,000
35	Mahoni	14	6	Rp 100,000
36	Mahoni	45	7	Rp 450,000
37	Mahoni	55	10	Rp 600,000
38	Mahoni	17	7	Rp 150,000
39	Mahoni	18	7	Rp 150,000
40	Mahoni	42	10	Rp 400,000
41	Mahoni	20	8	Rp 200,000
42	Mahoni	35	9	Rp 300,000
43	Mahoni	27	8	Rp 250,000
44	Mahoni	50	12	Rp 500,000
45	Mahoni	45	12	Rp 400,000
46	Mahoni	38	10	Rp 350,000
47	Mahoni	52	11	Rp 500,000
48	Mahoni	30	9	Rp 200,000
49	Mahoni	25	8	Rp 200,000
50	Mahoni	35	9	Rp 300,000
51	Mahoni	20	8	Rp 150,000
52	Mahoni	25	8	Rp 200,000
53	Mahoni	75	12	Rp 900,000
54	Mahoni	57	12	Rp 550,000
55	Mahoni	20	8	Rp 200,000
56	Mahoni	24	8	Rp 200,000
57	Mahoni	40	10	Rp 500,000
58	Mahoni	40	10	Rp 600,000
59	Randu	25	8	Rp 400,000
60	Durian	78	27	Rp 1,500,000
61	Mahoni	29	7	Rp 300,000
62	Mahoni	58	10	Rp 600,000
63	Randu	14	240	Rp 1,400,000
64	Mahoni	27	10	Rp 300,000
65	Mahoni	29	9	Rp 300,000
66	Randu	58	37	Rp 1,400,000
67	Randu	98	40	Rp 1,000,000
68	Randu	138	27	Rp 1,000,000
69	Randu	35	7	Rp 800,000
70	Mahoni	40	12	Rp 600,000
71	Mahoni	41	12	Rp 600,000
72	Mahoni	28	9	Rp 300,000
73	Mahoni	42	12	Rp 600,000

Hal. 48 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



74	Mahoni	44	18	Rp 600,000
75	Mahoni	47	14	Rp 600,000
76	Mahoni	31	8	Rp 300,000
77	Mahoni	92	20	Rp 1,100,000
78	Mahoni	34	8	Rp 400,000
79	Mahoni	40	8	Rp 400,000
80	Mahoni	79	17	Rp 1,500,000
JUMLAH				Rp 38,250,000

SUWOTO (Penggugat 13), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 1023 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 2.960 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama SUWOTO, mengalami kerugian sebesar **Rp. 9.850.000,- (Sembilan juta delapan ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut :

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Sengon jawa	81	15	Rp 1,200,000
2	Mahoni	55	10	Rp 900,000
3	Mahoni	56	11	Rp 900,000
4	Mahoni	45	11	Rp 500,000
5	Mahoni	37	10	Rp 400,000
6	Jati	30	7	Rp 400,000
7	Mahoni	95	16	Rp 1,100,000
8	Rambutan/Ace	88	17	Rp 1,750,000
9	Nangka	55	8	Rp 900,000
10	Sengon jawa	100	17	Rp 1,000,000
11	Sengon jawa	78	17	Rp 800,000
JUMLAH				Rp 9,850,000

CHUMAIDI (Penggugat 14), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 614 Persil No. 76, Kelas D I, seluas $\pm 640 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngalian, Kota Semarang atas nama SOEMIATUN BIN KUSRI, mengalami kerugian sebesar **Rp. 39.100.000,- (tiga puluh sembilan juta seratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	38	12	Rp 900,000
2	Mahoni	30	10	Rp 600,000
3	Mahoni	57	12	Rp 1,100,000
4	Mahoni	20	8	Rp 400,000

Hal. 49 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



5	Mahoni	19	8	Rp 300,000
6	Mahoni	47	12	Rp 900,000
7	Mahoni	33	10	Rp 650,000
8	Mahoni	25	8	Rp 450,000
9	Rambutan	17	5	Rp 1,100,000
10	Mahoni	40	10	Rp 700,000
11	Mahoni	25	8	Rp 650,000
12	Mahoni	25	8	Rp 650,000
13	Mahoni	36	10	Rp 800,000
14	Mahoni	33	10	Rp 650,000
15	Rambutan	18	6	Rp 1,150,000
16	Rambutan	46	10	Rp 2,500,000
17	Rambutan	42	9	Rp 2,100,000
18	Mahoni	37	10	Rp 750,000
19	Mahoni	23	8	Rp 600,000
20	Mahoni	40	12	Rp 700,000
21	Mahoni	27	8	Rp 650,000
22	Mahoni	34	10	Rp 750,000
23	Durian	124	25	Rp 3,500,000
24	Jengkol	33	9	Rp 2,100,000
25	Durian	34	12	Rp 1,100,000
26	Jengkol	35	12	Rp 800,000
27	Rambutan	30	8	Rp 1,700,000
28	Kopi	65	10	Rp 1,700,000
29	Mahoni	30	8	Rp 400,000
30	Durian	10	20	Rp 3,000,000
31	Durian	95	17	Rp 2,500,000
32	Jengkol	18	5	Rp 1,000,000
33	Duku	23	6	Rp 1,000,000
34	Jengkol	25	6	Rp 1,250,000
JUMLAH				Rp 39,100,000

SUALMAN (Penggugat 15), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 561 Persil No. 5, Kelas II, seluas $\pm 2.240 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu, Kabupaten Kendal atas nama TARMADI, mengalami kerugian sebesar Rp. 20.650.000,- (dua puluh juta enam ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	72	12	Rp 1,100,000
2	Mahoni	63	8	Rp 900,000
3	Mahoni	30	7	Rp 600,000
4	Mahoni	39	6	Rp 650,000

Hal. 50 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



5	Mahoni	63	9	Rp 900,000
6	Mahoni	69	12	Rp 900,000
7	Mahoni	47	12	Rp 700,000
8	Mahoni	73	11	Rp 1,100,000
9	Mahoni	58	12	Rp 750,000
10	Mahoni	63	12	Rp 900,000
11	Mahoni	46	9	Rp 700,000
12	Mahoni	53	12	Rp 750,000
13	Mahoni	53	12	Rp 750,000
14	Mahoni	25	7	Rp 300,000
15	Petai	59	16	Rp 1,000,000
16	Mahoni	38	9	Rp 650,000
17	Mahoni	58	9	Rp 750,000
18	Mahoni	30	6	Rp 600,000
19	Mahoni	76	17	Rp 1,100,000
20	Mahoni	75	17	Rp 1,100,000
21	Mahoni	98	10	Rp 2,000,000
22	Mahoni	62	17	Rp 900,000
23	Mahoni	52	8	Rp 750,000
24	Mahoni	62	8	Rp 800,000
JUMLAH				Rp 20,650,000

NATOYIB (Penggugat 16), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 811 Persil No. 5, Kelas II, seluas $\pm 1.310 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama TUMINAH binti POMO, mengalami kerugian **sebesar Rp. 7.950.000,- (tujuh juta sembilan ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	65	9	Rp 800,000
2	Mahoni	50	9	Rp 700,000
3	Mahoni	38	6	Rp 400,000
4	Mahoni	57	12	Rp 750,000
5	Mahoni	26	6	Rp 400,000
6	Mahoni	46	7	Rp 700,000
7	Mahoni	56	12	Rp 700,000
8	Mahoni	22	6	Rp 300,000
9	Mahoni	50	12	Rp 700,000
10	Mahoni	36	6	Rp 400,000
11	Mahoni	36	5	Rp 400,000
12	Mahoni	30	7	Rp 300,000
13	Mahoni	45	8	Rp 700,000

Hal. 51 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

14	Mahoni	46	11	Rp 700,000
	JUMLAH			Rp 7,950,000

ASRI (Penggugat 17), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 823 Persil No. 5, Kelas II, seluas $\pm 2.360 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama ASWI bin SUBARI, mengalami kerugian **sebesar Rp. 1.200.000,- (satu juta dua ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	62	12	Rp 800,000
2	Mahoni	23	5	Rp 400,000
	JUMLAH			Rp 1,200,000

MUAYAROH (Penggugat 18), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 67 Persil No. 85, Kelas D I, seluas $\pm 3.494 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama DULROHMAN SARIPIN, mengalami kerugian **sebesar Rp.15.200.000,- (lima belas juta dua ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut :

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	46	10	Rp 600,000
2	Mahoni	26	7	Rp 500,000
3	Mahoni	65	18	Rp 1,200,000
4	Mahoni	31	9	Rp 500,000
5	Mahoni	40	10	Rp 700,000
6	Mahoni	4	9	Rp 600,000
7	Mahoni	30	9	Rp 500,000
8	Mahoni	31	10	Rp 550,000
9	Mahoni	53	13	Rp 1,100,000
10	Mahoni	28	9	Rp 450,000
11	Mahoni	39	9	Rp 650,000
12	Mahoni	39	10	Rp 700,000
13	Mahoni	50	10	Rp 850,000
14	Mahoni	98	25	Rp 1,900,000
15	Mahoni	44	9	Rp 650,000
16	Mahoni	66	20	Rp 1,200,000
17	Mahoni	60	18	Rp 1,000,000
18	Mahoni	24	7	Rp 400,000

Hal. 52 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

19	Mahoni	25	8	Rp 450,000
20	Mahoni	47	12	Rp 700,000
JUMLAH				Rp 15,200,000

ROZI (Penggugat 19), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 110 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 2.920 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama KOTIMAH bin REMAN, mengalami kerugian **sebesar Rp. 14.750.000,- (empat belas juta tujuh ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	72	8	Rp 800,000
2	Mahoni	50	8	Rp 600,000
3	Mahoni	26	8	Rp 250,000
4	Mahoni	50	9	Rp 600,000
5	Mahoni	90	11	Rp 900,000
6	Mahoni	84	9	Rp 900,000
7	Sengon	113	10	Rp 1,100,000
8	Mahoni	100	19	Rp 1,000,000
9	Mahoni	98	8	Rp 1,000,000
10	Wungu	110	13	Rp 1,100,000
11	Mahoni	76	10	Rp 800,000
12	Salam	58	12	Rp 600,000
13	Jati	37	8	Rp 600,000
14	Trengguli	99	12	Rp 1,000,000
15	Sengon	165	15	Rp 1,450,000
16	Jati	57	7	Rp 750,000
17	Mahoni	128	12	Rp 1,300,000
JUMLAH				Rp 14,750,000

SAROPAH (Penggugat 20), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 579 Persil No. 5, Kelas D II, seluas $\pm 5.400 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama ASIYAH, mengalami kerugian **sebesar Rp. 6.200.000,- (enam juta dua ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	58	12	Rp 750,000
2	Mahoni	69	12	Rp 900,000

Hal. 53 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



3	Mahoni	33	9	Rp 600,000
4	Mahoni	63	14	Rp 900,000
5	Rambutan	22	9	Rp 700,000
6	Mahoni	31	9	Rp 500,000
7	Sengon	62	16	Rp 900,000
8	Mahoni	25	11	Rp 350,000
9	Mahoni	34	12	Rp 600,000
JUMLAH				Rp 6,200,000

RUSWATI (Penggugat 21), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 272 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 2.920 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Ndelingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama NIHAJAH binti REMAN, mengalami kerugian sebesar Rp. 7.050.000,- (tujuh juta lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut :

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	92	8	Rp 1,100,000
2	Sengon	160	15	Rp 1,400,000
3	Jati	58	6	Rp 850,000
4	Mahoni	79	9	Rp 900,000
5	Rambutan	117	15	Rp 1,500,000
6	Mahoni	54	8	Rp 650,000
7	Sengon	58	9	Rp 650,000
JUMLAH				Rp 7,050,000

ABDUL RIYA' (Penggugat 22), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 576 Persil No. 5, Kelas II, seluas $\pm 2.340 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Ndelingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kota Semarang atas nama WARIS bin SUYAN, mengalami kerugian sebesar Rp. 3.500.000,- (tiga juta lima ratus ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Waru	87	12	Rp 800,000
2	Mahoni	37	10	Rp 300,000
3	Jati	57	8	Rp 700,000
4	Jati	55	6	Rp 700,000
5	Rambutan	84	14	Rp 800,000
6	Mahoni	29	5	Rp 200,000
JUMLAH				Rp 3,500,000

Hal. 54 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



JAMRONI (Penggugat 23), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 822 Persil No. 5, Kelas II, seluas $\pm 4.185 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujugan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama KANDAR bin SANIYAN mengalami kerugian **sebesar Rp. 12.200.000,- (dua belas juta dua ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	65	11	Rp 650,000
2	Mahoni	73	15	Rp 800,000
3	Mahoni	38	9	Rp 300,000
4	Mahoni	40	12	Rp 350,000
5	Mahoni	54	15	Rp 600,000
6	Mahoni	90	14	Rp 1,800,000
7	Mahoni	69	14	Rp 650,000
8	Mahoni	36	6	Rp 300,000
9	Mahoni	70	14	Rp 750,000
10	Mahoni	77	15	Rp 800,000
11	Mahoni	58	12	Rp 650,000
12	Mahoni	68	12	Rp 650,000
13	Mahoni	43	9	Rp 500,000
14	Mahoni	84	15	Rp 1,600,000
15	Mahoni	125	15	Rp 1,800,000
	JUMLAH			Rp 12,200,000

KALIMAH (Penggugat 24), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 611 Persil No. 92, Kelas D II, seluas $\pm 1.993 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujugan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama SARNO NGADI, mengalami kerugian **sebesar Rp. 2.050.000,- (dua juta lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Rambutan	42	15	Rp 1,300,000
2	Mahoni	26	10	Rp 750,000
	JUMLAH			Rp 2,050,000

KEMAN (Penggugat 25), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 268 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 1.700 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabutan Kendal atas nama
Hal. 55 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



NGATMO bin SEKAK, mengalami kerugian **sebesar Rp. 7.800.000,- (tujuh juta delapan ratus ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:**

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	78	20	Rp 1,000,000
2	Sengon jawa	62	21	Rp 800,000
3	Sengon jawa	79	22	Rp 900,000
4	Mahoni	110	20	Rp 1,100,000
5	Weru	67	20	Rp 800,000
6	Mahoni	116	22	Rp 1,200,000
7	Durian	225	35	Rp 2,000,000
	JUMLAH			Rp 7,800,000

SUKATON (Penggugat 26), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 558 Persil No. 4, Kelas D III, seluas $\pm 1.960 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama TULUS bin ROJAK, mengalami kerugian **sebesar Rp. 8.750.000,- (delapan juta tujuh ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:**

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	23	7	Rp 250,000
2	Mahoni	32	9	Rp 300,000
3	Mahoni	19	7	Rp 150,000
4	Mahoni	19	7	Rp 150,000
5	Sengon jawa	56	11	Rp 600,000
6	Mahoni	76	18	Rp 1,100,000
7	Mahoni	63	17	Rp 900,000
8	Mahoni	72	18	Rp 1,000,000
9	Mahoni	52	17	Rp 800,000
10	Mahoni	60	17	Rp 850,000
11	Mahoni	66	18	Rp 900,000
12	Weru	25	11	Rp 300,000
13	Weru	32	12	Rp 300,000
14	Weru	32	12	Rp 300,000
15	Mahoni	61	16	Rp 850,000
	JUMLAH			Rp 8,750,000

KASMANI (Penggugat 27), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 164 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 1.495 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu, Kabupaten Kendal atas nama KAMI bin BUANG,

Hal. 56 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mengalami kerugian sebesar Rp. 19.100.000,- (Sembilan belas juta seratus ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	67	12	Rp 800,000
2	Mahoni	50	10	Rp 600,000
3	Mahoni	60	11	Rp 700,000
4	Mahoni	30	9	Rp 400,000
5	Mahoni	35	11	Rp 400,000
6	Mahoni	74	15	Rp 750,000
7	Mahoni	37	10	Rp 400,000
8	Mahoni	99	15	Rp 1,200,000
9	Mahoni	45	13	Rp 500,000
10	Mahoni	32	10	Rp 300,000
11	Mahoni	74	10	Rp 750,000
12	Mahoni	77	19	Rp 800,000
13	Mahoni	45	12	Rp 500,000
14	Mahoni	85	20	Rp 900,000
15	Mahoni	77	19	Rp 800,000
16	Sengon	200	26	Rp 2,400,000
17	Rambutan	58	19	Rp 1,300,000
18	Rambutan	109	21	Rp 2,200,000
19	Nangka	53	11	Rp 900,000
20	Sengon	220	30	Rp 2,500,000
	JUMLAH			Rp 19,100,000

MAKASIN AHMAD (Penggugat 28), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 579 Persil No. 5, Kelas D II, seluas $\pm 5.400 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama ASIYAH bin YASIM, mengalami kerugian sebesar Rp. 8.800.000,- (delapan juta delapan ratus ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Jati	60	6	Rp 850,000
2	Mahoni	26	6	Rp 400,000
3	Mahoni	24	5	Rp 350,000
4	Mahoni	20	4	Rp 300,000
5	Jati	28	5	Rp 500,000
6	Mahoni	30	6	Rp 400,000
7	Jati	34	4	Rp 600,000

Hal. 57 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



8	Mahoni	43	6	Rp 500,000
9	Jati	26	4	Rp 400,000
10	Mahoni	52	8	Rp 750,000
11	Jati	38	6	Rp 700,000
12	Jati	104	12	Rp 1,500,000
13	Mahoni	19	6	Rp 300,000
14	Mahoni	43	9	Rp 500,000
15	Mahoni	53	15	Rp 750,000
	JUMLAH			Rp 8,800,000

ARIFIN (Penggugat 29), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 164 Persil No. 48, Kelas 85, seluas $\pm 1.892 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Darupono, Desa Darupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama KAMI BINTI BUANG, mengalami kerugian **sebesar Rp. 2.500.000,- (dua juta lima ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Durian	137	15	Rp 1,600,000
2	Mahoni	55	15	Rp 900,000
	JUMLAH			Rp 2,500,000

KARSONO (Penggugat 30), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01089/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1228/PODOREJO/1999 luas 2.204 M2 atas nama KARSONO, telah mengalami kerugian **sebesar Rp. 50.350.000,- (lima puluh juta tiga ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Durian	103	25	Rp 3,500,000
2	Jati	30	8	Rp 450,000
3	Jati	33	9	Rp 500,000
4	Rambutan	16	7	Rp 600,000
5	Jati	48	15	Rp 750,000
6	Mahoni	50	15	Rp 1,200,000
7	Jati	18	6	Rp 850,000
8	Jati	32	8	Rp 550,000
9	Mahoni	50	12	Rp 1,150,000
10	Rambutan	50	10	Rp 1,750,000
11	Jati	50	8	Rp 800,000
12	Jati	109	15	Rp 1,600,000
13	Jati	34	10	Rp 550,000

Hal. 58 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

14	Jati	82	20	Rp 1,700,000
15	Jati	60	10	Rp 1,100,000
16	Jati	33	5	Rp 500,000
17	Mahoni	95	18	Rp 2,000,000
18	Jati	100	18	Rp 1,600,000
19	Rambutan	36	8	Rp 1,000,000
20	Jati	23	8	Rp 450,000
21	Mahoni	16	7	Rp 550,000
22	Jati	52	15	Rp 800,000
23	Jati	66	15	Rp 900,000
24	Jati	121	25	Rp 1,800,000
25	Jati	19	8	Rp 400,000
26	Jati	57	10	Rp 850,000
27	Jati	18	8	Rp 400,000
28	Jati	61	12	Rp 800,000
29	Jati	24	10	Rp 500,000
30	Jati	19	8	Rp 900,000
31	Jati	105	20	Rp 1,700,000
32	Jati	55	8	Rp 800,000
33	Jati	60	10	Rp 900,000
34	Jati	100	15	Rp 1,600,000
35	Mahoni	15	7	Rp 300,000
36	Jati	40	10	Rp 700,000
37	Jati	44	11	Rp 750,000
38	Jati	22	10	Rp 500,000
39	Mahoni	52	12	Rp 800,000
40	Jati	30	8	Rp 500,000
41	Jati	26	7	Rp 400,000
42	Waru	31	12	Rp 400,000
43	Mahoni	43	12	Rp 750,000
44	Jati	25	8	Rp 450,000
45	Mahoni	20	8	Rp 450,000
46	Jati	70	18	Rp 1,300,000
47	Mahoni	19	8	Rp 300,000
48	Jengkol	14	5	Rp 600,000
49	Jengkol	28	8	Rp 1,100,000
50	Mahoni	30	9	Rp 600,000
51	Jengkol	42	10	Rp 1,300,000
52	Mahoni	45	12	Rp 700,000
53	Mahoni	42	12	Rp 650,000
54	Mahoni	42	13	Rp 650,000
55	Pemaprasan durian	73	12	Rp 600,000
56	Pemaprasan durian	69	10	Rp 550,000
57	Pemaprasan durian	68	9	Rp 500,000
	JUMLAH			Rp 50,350,000

Hal. 59 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



SUKRI (Penggugat 31), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01067/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1206/PODOREJO/1999 luas 1.272 M2 atas nama SUKRI, telah mengalami kerugian sebesar **Rp. 22.200.000,- (dua puluh dua juta dua ratus ribu rupiah)** dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Rambutan	41	8	Rp 1,400,000
2	Mahoni	17	7	Rp 500,000
3	Mahoni	41	12	Rp 600,000
4	Mahoni	26	10	Rp 800,000
5	Mahoni	16	7	Rp 450,000
6	Jengkol	42	8	Rp 1,300,000
7	Mahoni	25	8	Rp 750,000
8	Mahoni	55	15	Rp 1,000,000
9	Mahoni	20	8	Rp 600,000
10	Mahoni	36	12	Rp 1,100,000
11	Mahoni	17	7	Rp 500,000
12	Mahoni	33	10	Rp 1,000,000
13	Mahoni	55	15	Rp 1,000,000
14	Mahoni	17	7	Rp 500,000
15	Mahoni	46	15	Rp 900,000
16	Mahoni	49	12	Rp 750,000
17	Mahoni	79	18	Rp 1,000,000
18	Mahoni	27	8	Rp 800,000
19	Mahoni	59	18	Rp 1,300,000
20	Mahoni	50	18	Rp 800,000
21	Mahoni	35	12	Rp 1,400,000
22	Mahoni	20	8	Rp 600,000
23	Mahoni	21	8	Rp 550,000
24	Mahoni	46	15	Rp 900,000
25	Klontongan/Kuku Bima	20	8	Rp 300,000
26	Mahoni	36	10	Rp 1,400,000
	JUMLAH			Rp 22,200,000

ROWISAN (Penggugat 32), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01091Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1230/PODOREJO/1999 luas 1.224 M2 atas nama NASIKAH ROWISAN, telah mengalami kerugian sebesar **Rp. 13.750.000,- (tiga belas juta tujuh ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

Hal. 60 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Rambutan	13	5	Rp 200,000
2	Mahoni	39	9	Rp 300,000
3	Mangga	16	5	Rp 300,000
4	Rambutan	30	9	Rp 500,000
5	Rambutan	20	8	Rp 250,000
6	Rambutan	30	10	Rp 500,000
7	Mahoni	17	6	Rp 200,000
8	Mahoni	38	9	Rp 300,000
9	Rambutan	25	9	Rp 400,000
10	Rambutan	30	9	Rp 500,000
11	Rambutan	45	12	Rp 750,000
12	Rambutan	44	12	Rp 750,000
13	Mahoni	35	9	Rp 500,000
14	Mahoni	36	9	Rp 500,000
15	Mahoni	25	8	Rp 350,000
16	Mangga	20	5	Rp 500,000
17	Rambutan	25	8	Rp 400,000
18	Mahoni	15	6	Rp 200,000
19	Mahoni	65	12	Rp 1,000,000
20	Mahoni	56	12	Rp 900,000
21	Mahoni	25	8	Rp 200,000
22	Mahoni	48	11	Rp 800,000
23	Mangga	17	2	Rp 600,000
24	Rambutan	50	5	Rp 1,750,000
25	Mahoni	20	8	Rp 700,000
26	Mangga	14	3	Rp 400,000
JUMLAH				Rp 13,750,000

SUTIAH (Penggugat 33), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 1372 Persil No. 2, Kelas D II, seluas $\pm 2.404 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujugan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama SUTIAH binti MAKRUFI, mengalami kerugian sebesar **Rp. 11.600.000,- (sebelas juta enam ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	144	19	Rp 1,750,000
2	Jati	44	8	Rp 700,000
3	Salam	36	10	Rp 400,000
4	Mahoni	61	14	Rp 800,000
5	Mahoni	23	7	Rp 400,000

Hal. 61 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



6	Mahoni	34	10	Rp 400,000
7	Mahoni	50	15	Rp 750,000
8	Mahoni	33	8	Rp 400,000
9	Mahoni	19	8	Rp 200,000
10	Mahoni	25	9	Rp 400,000
11	Jati	94	16	Rp 1,500,000
12	Mahoni	35	8	Rp 400,000
13	Mahoni	61	9	Rp 800,000
14	Mahoni	33	8	Rp 400,000
15	Mahoni	44	10	Rp 500,000
16	Mahoni	82	12	Rp 900,000
17	Mahoni	48	12	Rp 500,000
18	Mahoni	38	9	Rp 400,000
	JUMLAH			Rp 11,600,000

NUR KHASANI (Penggugat 34), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01093/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1232/PODOREJO/1999, luas 1089 M2, atas nama MARJUKI, telah mengalami kerugian sebesar **Rp. 5.850.000,- (lima juta delapan ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Rambutan	17	5	Rp 900,000
2	Rambutan	45	8	Rp 1,200,000
3	Sengon	17	8	Rp 300,000
4	Sengon	17	7	Rp 300,000
5	Sengon	19	9	Rp 350,000
6	Sengon	18	9	Rp 350,000
7	Sengon	15	7	Rp 200,000
8	Sengon	17	8	Rp 300,000
9	Sengon	16	7	Rp 200,000
10	Sengon	18	8	Rp 350,000
11	Jengkol	64	6	Rp 1,400,000
	JUMLAH			Rp 5,850,000

NUR HAYATI (Penggugat 35), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 614 Persil No. 76, Kelas D I, seluas $\pm 640 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngalian, Kota Semarang atas nama SOEMIATUN BIN KUSRI, mengalami kerugian sebesar **Rp. 6.000.000,- (enam juta rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

Hal. 62 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	35	11	Rp 600,000
2	Durian	20	8	Rp 650,000
3	Mahoni	50	12	Rp 900,000
4	Jengkol	50	15	Rp 1,500,000
5	Mahoni	45	12	Rp 450,000
6	Jengkol	15	7	Rp 600,000
7	Mahoni	38	10	Rp 500,000
8	Mahoni	47	10	Rp 800,000
	JUMLAH			Rp 6,000,000

Kerugian Im Materiil:

- Para Penggugat merasa ketakutan dan resah karena adanya intimidasi dari Para Tergugat yang telah menggunakan aparat TNI AD untuk mengamankan proses penebangan/pemaprasan tanaman keras/pohon milik dari Para Penggugat, dan Para Penggugat telah kehilangan tanaman keras/pohon miliknya yang seharusnya dapat dinikmati hasilnya oleh Para Penggugat yang telah bersusah payah menanam dan merawatnya sehingga menyebabkan kerugian im materiil yang apabila dinilai dengan uang adalah senilai **Rp. 10.000.000.000,- (sepuluh milyar rupiah)** ;

5. Menghukum Para Tergugat secara tanggung renteng untuk membayar kerugian yang telah diderita oleh Para Penggugat secara tunai dan seketika, dengan perincian adalah sebagai berikut:

Kerugian Materiil:

TO'ANAH (Penggugat 1), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01061/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1200/PODOREJO/1999 luas 1.465 M² atas nama TOANAH, telah mengalami kerugian **sebesar Rp. 20.450.000,- (dua puluh juta empat ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	40	15	Rp 1,100,000
2	Mahoni	45	16	Rp 1,150,000
3	Mahoni	25	10	Rp 600,000
4	Mahoni	35	11	Rp 650,000
5	Mahoni	46	12	Rp 1,300,000

Hal. 63 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



6	Mahoni	65	15	Rp 600,000
7	Potongan Pohon Durian	58	10	Rp 750,000
8	Potongan Pohon Durian	62	9	Rp 800,000
9	Potongan Pohon Durian	65	11	Rp 950,000
10	Mahoni	40	10	Rp 850,000
11	Mahoni	24	9	Rp 500,000
12	Mahoni	28	8	Rp 600,000
13	Mahoni	28	8	Rp 600,000
14	Mahoni	60	18	Rp 1,450,000
15	Mahoni	42	12	Rp 950,000
16	Mahoni	52	18	Rp 1,000,000
17	Jengkol	68	12	Rp 1,750,000
18	Langsep/Duku	20	6	Rp 1,200,000
19	Jengkol	20	5	Rp 700,000
20	Mahoni	52	10	Rp 600,000
21	Mahoni	52	10	Rp 600,000
22	Mahoni	78	12	Rp 800,000
23	Mahoni	47	10	Rp 500,000
24	Mahoni	40	10	Rp 450,000
	JUMLAH			Rp 20,450,000

AINUR ROHIM (Penggugat 2) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 256 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 5.011 \text{ m}^2$ yang terletak di Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama Almarhum NGARPIJAH binti SULEMAN, telah mengalami kerugian sebesar **Rp. 8.050.000,- (delapan juta lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	91	20	Rp 1,500,000
2	Waru	60	18	Rp 700,000
3	Jati	108	20	Rp 1,500,000
4	Pete	60	15	Rp 1,000,000
5	Mahoni	49	10	Rp 600,000
6	Mahoni	35	12	Rp 450,000
7	Mahoni	37	11	Rp 450,000
8	Mahoni	57	12	Rp 600,000
9	Miri	118	20	Rp 1,250,000
	JUMLAH			Rp 8,050,000

AMINAL UMAM (Penggugat 3) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01063/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1202/PODOREJO/1999 luas 3.494 M2 atas nama AMINAL

Hal. 64 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



UMAM, telah mengalami kerugian sebesar Rp. 2.700.000,- (dua juta tujuh ratus ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	83	20	Rp 900,000
2	Mahoni	87	21	Rp 800,000
3	Jati	68	15	Rp 1,000,000
JUMLAH				Rp 2,700,000

ROMADHON (Penggugat 4) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01074/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1213/PODOREJO/1999, luas 13.597 M², atas nama KASAN, telah mengalami kerugian sebesar Rp. 600.000,- (enam ratus ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut :

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Sengon	45	12	Rp 600,000
JUMLAH				Rp 600,000

SOFROTUN (Penggugat 5) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 1524 Persil No. 92, Kelas II, seluas ± 2.120 m² yang terletak di KP.Grujugan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama SOFROTUN, mengalami kerugian sebesar Rp. 37.450.000,- (tiga puluh tujuh juta empat ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	102	20	Rp 2,100,000
2	Jengkol	97	25	Rp 2,600,000
3	Salam	53	27	Rp 1,400,000
4	Mahoni	41	12	Rp 400,000
5	Jengkol	20	12	Rp 1,000,000
6	Mahoni	20	7	Rp 600,000
7	Mahoni	23	8	Rp 700,000
8	Mahoni	62	12	Rp 1,200,000
9	Mahoni	39	12	Rp 350,000
10	Mahoni	55	15	Rp 1,100,000
11	Mahoni	55	15	Rp 1,100,000
12	Mahoni	39	14	Rp 400,000
13	Mahoni	32	10	Rp 300,000
14	Mahoni	42	13	Rp 600,000

Hal. 65 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



15	Mahoni	29	14	Rp 300,000
16	Jati	22	8	Rp 400,000
17	Jati	24	8	Rp 600,000
18	Mahoni	35	10	Rp 400,000
19	Pemaprasan Durian	50	10	Rp 500,000
20	Pemaprasan Durian	57	10	Rp 550,000
21	Pemaprasan Durian	40	5	Rp 450,000
22	Mahoni	52	15	Rp 1,000,000
23	Pemaprasan Durian	41	5	Rp 450,000
24	Mahoni	60	15	Rp 1,100,000
25	Jati	22	5	Rp 400,000
26	Mahoni	60	14	Rp 1,100,000
27	Mahoni	28	12	Rp 1,000,000
28	Mahoni	19	7	Rp 400,000
29	Mahoni	41	19	Rp 600,000
30	Jati	61	15	Rp 700,000
31	Mahoni	41	15	Rp 450,000
32	Mahoni	32	12	Rp 300,000
33	Mahoni	33	14	Rp 350,000
34	Mahoni	40	12	Rp 600,000
35	Jati	55	15	Rp 600,000
36	Mahoni	34	14	Rp 400,000
37	Duku/Langsep	15	5	Rp 300,000
38	Mahoni	14	7	Rp 300,000
39	Duku/Langsep	60	10	Rp 2,100,000
40	Mahoni	60	15	Rp 1,300,000
41	Mahoni	38	14	Rp 400,000
42	Mahoni	39	15	Rp 400,000
43	Mahoni	66	18	Rp 1,400,000
44	Mahoni	43	14	Rp 750,000
45	Mahoni	30	9	Rp 300,000
46	Mahoni	60	18	Rp 1,400,000
47	Mahoni	66	20	Rp 1,600,000
48	Mahoni	40	15	Rp 700,000
	JUMLAH			Rp 37,450,000

ABDUL KARIM (Penggugat 6) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 614 Persil No. 76, Kelas D I, seluas $\pm 2.160 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngalian, Kota Semarang atas nama SUMIATUN/KUSRI, mengalami kerugian sebesar **Rp. 10.950.000,- (sepuluh juta sembilan ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:**

Hal. 66 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	25	7	Rp 500,000
2	Mahoni	76	15	Rp 1,600,000
3	Mahoni	72	14	Rp 1,400,000
4	Mahoni	35	12	Rp 800,000
5	Mahoni	75	14	Rp 1,500,000
6	Mahoni	21	10	Rp 400,000
7	Mahoni	66	14	Rp 1,200,000
8	Mahoni	80	18	Rp 1,750,000
9	Mahoni	60	13	Rp 1,000,000
10	Mahoni	28	9	Rp 800,000
JUMLAH				Rp 10,950,000

KASLAM (Penggugat 7) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 104 Persil No. 23, Kelas D III, seluas $\pm 3.486 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama ISMAIL SEDJO, mengalami kerugian sebesar **Rp. 4.550.000,- (empat juta lima ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:**

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	30	9	Rp 900,000
2	Mahoni	60	12	Rp 950,000
3	Bambu	30		
4	Ace Papralan	54	8	Rp 1,600,000
5	Ace Papralan	30	5	Rp 1,100,000
JUMLAH				Rp 4,550,000

ULIN NUHA (Penggugat 8), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 67 Persil No. 92, Kelas D II, seluas $\pm 1.482 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama DULROCHMAN SARIPIN, mengalami kerugian sebesar **Rp. 50.650.000,- (lima puluh juta enam ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:**

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	47	20	Rp 1,050,000
2	Mahoni	20	7	Rp 400,000
3	Jengkol	41	10	Rp 1,350,000

Hal. 67 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4	Mahoni	20	10	Rp 650,000
5	Mahoni	54	17	Rp 800,000
6	Mahoni	31	15	Rp 1,000,000
7	Mahoni	17	8	Rp 550,000
8	Mahoni	37	17	Rp 1,150,000
9	Mahoni	74	20	Rp 1,600,000
10	Mahoni	64	21	Rp 1,250,000
11	Mahoni	61	20	Rp 1,100,000
12	Mahoni	41	16	Rp 1,300,000
13	Mahoni	29	10	Rp 750,000
14	Mahoni	21	9	Rp 650,000
15	Mahoni	43	16	Rp 400,000
16	Mahoni	44	19	Rp 450,000
17	Mahoni	29	10	Rp 750,000
18	Mahoni	21	10	Rp 650,000
19	Mahoni	60	25	Rp 1,100,000
20	Mahoni	19	10	Rp 400,000
21	Mahoni	33	18	Rp 1,100,000
22	Mahoni	17	8	Rp 550,000
23	Mahoni	23	10	Rp 700,000
24	Mahoni	35	15	Rp 1,150,000
25	Mahoni	32	12	Rp 950,000
26	Mahoni	43	18	Rp 1,400,000
27	Mahoni	54	21	Rp 1,450,000
28	Mahoni	28	8	Rp 650,000
29	Mahoni	26	12	Rp 600,000
30	Mahoni	24	10	Rp 450,000
31	Mahoni	58	20	Rp 1,000,000
32	Mahoni	20	8	Rp 600,000
33	Mahoni	21	8	Rp 600,000
34	Mahoni	49	15	Rp 1,000,000
35	Mahoni	48	15	Rp 1,000,000
36	Mahoni	53	25	Rp 1,100,000
37	Mahoni	64	28	Rp 1,300,000
38	Mahoni	25	10	Rp 600,000
39	Mahoni	38	20	Rp 1,200,000
40	Mahoni	50	18	Rp 1,050,000
41	Mahoni	28	11	Rp 600,000
42	Mahoni	71	24	Rp 1,400,000
43	Mahoni	29	10	Rp 600,000
44	Mahoni	19	8	Rp 400,000
45	Jati	37	10	Rp 1,200,000
46	Mahoni	30	12	Rp 650,000
47	Mahoni	63	20	Rp 1,250,000
48	Mahoni	20	10	Rp 550,000
49	Mahoni	28	10	Rp 450,000
50	Mahoni	32	10	Rp 500,000

Hal. 68 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



51	Mahoni	20	8	Rp 400,000
52	Mahoni	52	18	Rp 800,000
53	Jengkol	42	14	Rp 1,500,000
54	Mahoni	36	7	Rp 1,050,000
55	Mahoni	23	8	Rp 400,000
56	Mahoni	36	12	Rp 1,100,000
57	Mahoni	97	25	Rp 2,000,000
JUMLAH				Rp 50,650,000

ROZIKAN (Pengugat 9) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 675 Persil No. 92, Kelas D II, seluas $\pm 1.089 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama TURMUDI bin SALEH, mengalami kerugian sebesar **Rp. 29.550.000,- (dua puluh Sembilan juta lima ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Rambutan	48	15	Rp 1,200,000
2	Mahoni	28	11	Rp 400,000
3	Rambutan	19	7	Rp 800,000
4	Rambutan	40	10	Rp 1,100,000
5	Rambutan	30	9	Rp 900,000
6	Mahoni	25	11	Rp 300,000
7	Nangka	16	6	Rp 300,000
8	Rambutan	61	15	Rp 1,500,000
9	Mahoni	20	7	Rp 250,000
10	Mahoni	19	7	Rp 200,000
11	Mahoni	27	8	Rp 400,000
12	Rambutan	55	15	Rp 1,500,000
13	Rambutan	23	8	Rp 800,000
14	Mahoni	18	8	Rp 250,000
15	Durian	16	5	Rp 500,000
16	Durian	25	8	Rp 750,000
17	Mahoni	25	8	Rp 400,000
18	Mahoni	18	7	Rp 300,000
19	Mahoni	32	9	Rp 500,000
20	Mahoni	27	8	Rp 400,000
21	Mahoni	35	10	Rp 600,000
22	Mahoni	31	10	Rp 400,000
23	Mahoni	35	10	Rp 600,000
24	Mahoni	27	11	Rp 400,000
25	Mahoni	46	12	Rp 900,000
26	Mahoni	19	7	Rp 300,000
27	Sengon	27	9	Rp 300,000
28	Mahoni	29	9	Rp 250,000

Hal. 69 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



29	Durian	18	6	Rp 250,000
30	Mahoni	95	18	Rp 1,100,000
31	Mahoni	28	9	Rp 250,000
32	Mahoni	74	18	Rp 1,000,000
33	Rambutan	32	10	Rp 900,000
34	Rambutan	65	12	Rp 1,600,000
35	Mahoni	28	8	Rp 250,000
36	Mahoni	56	12	Rp 800,000
37	Mahoni	48	13	Rp 600,000
38	Mahoni	29	10	Rp 250,000
39	Mahoni	32	10	Rp 250,000
40	Mahoni	45	12	Rp 500,000
41	Mahoni	70	15	Rp 900,000
42	Durian	26	8	Rp 450,000
43	Durian	17	5	Rp 250,000
44	Mahoni	38	10	Rp 300,000
45	Mahoni	41	10	Rp 500,000
46	Mahoni	33	9	Rp 250,000
47	Mahoni	35	9	Rp 250,000
48	Mahoni	25	8	Rp 200,000
49	Rambutan	38	10	Rp 1,000,000
50	Mahoni	50	15	Rp 700,000
51	Rambutan	13	5	Rp 500,000
	JUMLAH			Rp 29,550,000

ASMU'I (Penggugat 10), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01069/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1208/PODOREJO/1999 luas 5.362 M2 atas nama ASMU'I, telah mengalami kerugian sebesar **Rp. 47,220,000,- (empat puluh tujuh juta dua ratus dua puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	52	10	Rp 600,000
2	Mahoni	29	9	Rp 250,000
3	Mahoni	26	8	Rp 200,000
4	Mahoni	23	7	Rp 150,000
5	Mahoni	50	12	Rp 600,000
6	Mahoni	36	9	Rp 300,000
7	Mahoni	49	12	Rp 500,000
8	Mahoni	23	8	Rp 150,000
9	Mahoni	32	9	Rp 200,000
10	Mahoni	28	8	Rp 200,000
11	Mahoni	36	9	Rp 300,000
12	Mahoni	25	8	Rp 200,000

Hal. 70 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

13	Mahoni	55	12	Rp 600,000
14	Mahoni	31	9	Rp 200,000
15	Mahoni	42	10	Rp 500,000
16	Mahoni	26	8	Rp 200,000
17	Mahoni	28	9	Rp 200,000
18	Mahoni	65	12	Rp 700,000
19	Mahoni	45	10	Rp 450,000
20	Mahoni	28	8	Rp 200,000
21	Mahoni	36	9	Rp 300,000
22	Mahoni	53	10	Rp 550,000
23	Mahoni	24	8	Rp 600,000
24	Mahoni	46	10	Rp 150,000
25	Mahoni	43	10	Rp 400,000
26	Mahoni	28	8	Rp 500,000
27	Mahoni	52	10	Rp 200,000
28	Mahoni	42	10	Rp 600,000
29	Mahoni	53	12	Rp 500,000
30	Mahoni	31	9	Rp 600,000
31	Mahoni	25	8	Rp 300,000
32	Mahoni	56	10	Rp 20,000
33	Mahoni	61	12	Rp 600,000
34	Mahoni	35	5	Rp 650,000
35	Mahoni	49	9	Rp 1,000,000
36	Mahoni	36	7	Rp 1,200,000
37	Mahoni	35	6	Rp 1,000,000
38	Mahoni	38	8	Rp 1,000,000
39	Mahoni	24	8	Rp 400,000
40	Mahoni	44	9	Rp 250,000
41	Mahoni	35	8	Rp 500,000
42	Mahoni	46	8	Rp 350,000
43	Mahoni	56	10	Rp 1,200,000
44	Mahoni	25	8	Rp 600,000
45	Mahoni	31	8	Rp 250,000
46	Mahoni	31	8	Rp 300,000
47	Mahoni	27	8	Rp 300,000
48	Mahoni	33	9	Rp 250,000
49	Mahoni	57	12	Rp 300,000
50	Mahoni	45	9	Rp 600,000
51	Mahoni	55	10	Rp 500,000
52	Mahoni	23	8	Rp 250,000
53	Mahoni	54	10	Rp 600,000
54	Mahoni	28	8	Rp 300,000
55	Mahoni	22	8	Rp 150,000
56	Mahoni	26	6	Rp 600,000
57	Mahoni	58	10	Rp 550,000
58	Mahoni	80	15	Rp 1,100,000
59	Mahoni	55	10	Rp 600,000

Hal. 71 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



60	Mahoni	70	15	Rp 1,000,000
61	Mahoni	95	18	Rp 1,100,000
62	Mahoni	52	10	Rp 600,000
63	Mahoni	48	8	Rp 1,200,000
64	Mahoni	72	15	Rp 1,000,000
65	Mahoni	60	10	Rp 800,000
66	Mahoni	70	14	Rp 1,000,000
67	Mahoni	53	10	Rp 600,000
68	Mahoni	50	9	Rp 600,000
69	Mahoni	45	9	Rp 550,000
70	Mahoni	52	10	Rp 600,000
71	Mahoni	56	10	Rp 600,000
72	Mahoni	78	15	Rp 1,050,000
73	Mahoni	46	10	Rp 550,000
74	Mahoni	55	10	Rp 600,000
75	Mahoni	90	16	Rp 1,100,000
76	Mahoni	33	9	Rp 300,000
77	Mahoni	57	10	Rp 600,000
78	Mahoni	58	18	Rp 1,200,000
79	Mahoni	28	10	Rp 600,000
80	Mahoni	28	12	Rp 600,000
81	Mahoni	18	8	Rp 300,000
82	Mahoni	18	8	Rp 300,000
83	Mahoni	20	9	Rp 350,000
84	Mahoni	35	12	Rp 800,000
85	Mahoni	24	10	Rp 400,000
86	Mahoni	20	7	Rp 500,000
87	Mahoni	39	15	Rp 700,000
88	Mahoni	26	10	Rp 400,000
89	Mahoni	23	8	Rp 400,000
JUMLAH				Rp 47,220,000

SURANI (Penggugat 11) pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01090/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1229/PODOREJO/1999, luas 1680 M², atas nama SURANI, telah mengalami kerugian sebesar **Rp. 32.150.000,- (tiga puluh dua juta seratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	83	15	Rp 1,300,000
2	Jati	34	10	Rp 600,000
3	Jati	81	20	Rp 1,200,000
4	Mahoni	29	9	Rp 250,000
5	Mahoni	20	8	Rp 200,000
6	Jati	27	9	Rp 400,000

Hal. 72 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7	Mahoni	24	8	Rp 200,000
8	Jati	24	8	Rp 350,000
9	Jati	45	12	Rp 800,000
10	Mahoni	28	8	Rp 250,000
11	Jati	34	10	Rp 400,000
12	Jati	40	10	Rp 700,000
13	Mahoni	54	12	Rp 600,000
14	Mahoni	22	8	Rp 200,000
15	Mahoni	26	8	Rp 200,000
16	Jati	44	10	Rp 800,000
17	Mahoni	37	10	Rp 300,000
18	Mahoni	20	8	Rp 200,000
19	Mahoni	18	7	Rp 150,000
20	Mahoni	80	15	Rp 1,200,000
21	Jati	30	12	Rp 600,000
22	Mahoni	10	8	Rp 150,000
23	Mahoni	28	9	Rp 250,000
24	Mahoni	58	12	Rp 600,000
25	Mahoni	35	9	Rp 350,000
26	Mahoni	52	12	Rp 600,000
27	Mahoni	42	14	Rp 500,000
28	Mahoni	17	7	Rp 150,000
29	Mahoni	20	7	Rp 150,000
30	Mahoni	42	10	Rp 400,000
31	Mahoni	17	7	Rp 150,000
32	Mahoni	38	9	Rp 300,000
33	Mahoni	27	8	Rp 150,000
34	Mahoni	18	8	Rp 100,000
35	Mahoni	16	7	Rp 100,000
36	Mahoni	24	8	Rp 150,000
37	Mahoni	24	8	Rp 150,000
38	Kopi	17	6	Rp 700,000
39	Mahoni	20	8	Rp 150,000
40	Mahoni	17	7	Rp 100,000
41	Jati	47	10	Rp 800,000
42	Mahoni	43	10	Rp 400,000
43	Jati	63	12	Rp 850,000
44	Mahoni	29	9	Rp 200,000
45	Mahoni	20	8	Rp 150,000
46	Mahoni	33	9	Rp 250,000
47	Melinjo	26	7	Rp 600,000
48	Mahoni	32	9	Rp 250,000
49	Mahoni	120	20	Rp 1,400,000
50	Mahoni	33	9	Rp 250,000
51	Mahoni	20	8	Rp 150,000
52	Kopi	14	3	Rp 500,000
53	Mahoni	19	8	Rp 150,000

Hal. 73 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



54	Mahoni	30	9	Rp 200,000
55	Mahoni	15	7	Rp 100,000
56	Jati	26	8	Rp 500,000
57	Mahoni	20	8	Rp 300,000
58	Mahoni	20	8	Rp 300,000
59	Kopi	17	5	Rp 500,000
60	Jati	39	9	Rp 600,000
61	Jati	25	8	Rp 400,000
62	Mahoni	28	9	Rp 200,000
63	Mahoni	50	12	Rp 700,000
64	Mahoni	51	12	Rp 700,000
65	Mahoni	25	8	Rp 150,000
66	Mahoni	20	8	Rp 100,000
67	Mahoni	20	8	Rp 100,000
68	Mahoni	20	8	Rp 100,000
69	Mahoni	20	8	Rp 100,000
70	Kopi	20	6	Rp 400,000
71	Mahoni	19	7	Rp 100,000
72	Mahoni	22	8	Rp 150,000
73	Mahoni	57	12	Rp 800,000
74	Mahoni	71	14	Rp 1,000,000
75	Mahoni	24	8	Rp 100,000
76	Mahoni	17	8	Rp 100,000
77	Mahoni	28	9	Rp 200,000
78	Mahoni	44	10	Rp 500,000
79	Mahoni	32	10	Rp 300,000
80	Mahoni	31	10	Rp 300,000
81	Mahoni	35	11	Rp 350,000
82	Mahoni	20	8	Rp 150,000
83	Duku	27	5	Rp 600,000
JUMLAH				Rp 32,150,000

MUH SODIK (Penggugat 12), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01068/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1207/PODOREJO/1999 luas 1.313 M2 atas nama MOHAMAD MAHDUM, telah mengalami kerugian sebesar **Rp. 38.250.000,- (tiga puluh delapan juta dua ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	30	9	Rp 400,000
2	Mahoni	20	8	Rp 200,000
3	Mahoni	70	15	Rp 800,000
4	Mahoni	50	10	Rp 600,000
5	Rambutan	30	10	Rp 750,000

Hal. 74 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

6	Mahoni	20	8	Rp 200,000
7	Mahoni	23	8	Rp 200,000
8	Mahoni	18	7	Rp 200,000
9	Mahoni	43	10	Rp 500,000
10	Mahoni	33	9	Rp 300,000
11	Mahoni	70	12	Rp 800,000
12	Mahoni	34	9	Rp 750,000
13	Mahoni	17	7	Rp 200,000
14	Mahoni	20	8	Rp 200,000
15	Mahoni	15	6	Rp 100,000
16	Jati	47	10	Rp 550,000
17	Mahoni	19	7	Rp 100,000
18	Mahoni	70	12	Rp 800,000
19	Mahoni	40	12	Rp 500,000
20	Mahoni	29	9	Rp 200,000
21	Jati	85	15	Rp 900,000
22	Mahoni	30	9	Rp 250,000
23	Mahoni	36	10	Rp 300,000
24	Mahoni	18	7	Rp 100,000
25	Mahoni	33	9	Rp 200,000
26	Mahoni	36	9	Rp 300,000
27	Mahoni	25	8	Rp 200,000
28	Mahoni	80	14	Rp 900,000
29	Mahoni	36	9	Rp 300,000
30	Mahoni	32	9	Rp 200,000
31	Mahoni	34	9	Rp 300,000
32	Mahoni	20	8	Rp 150,000
33	Mahoni	45	10	Rp 450,000
34	Mahoni	88	15	Rp 1,000,000
35	Mahoni	14	6	Rp 100,000
36	Mahoni	45	7	Rp 450,000
37	Mahoni	55	10	Rp 600,000
38	Mahoni	17	7	Rp 150,000
39	Mahoni	18	7	Rp 150,000
40	Mahoni	42	10	Rp 400,000
41	Mahoni	20	8	Rp 200,000
42	Mahoni	35	9	Rp 300,000
43	Mahoni	27	8	Rp 250,000
44	Mahoni	50	12	Rp 500,000
45	Mahoni	45	12	Rp 400,000
46	Mahoni	38	10	Rp 350,000
47	Mahoni	52	11	Rp 500,000
48	Mahoni	30	9	Rp 200,000
49	Mahoni	25	8	Rp 200,000
50	Mahoni	35	9	Rp 300,000
51	Mahoni	20	8	Rp 150,000
52	Mahoni	25	8	Rp 200,000

Hal. 75 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

53	Mahoni	75	12	Rp 900,000
54	Mahoni	57	12	Rp 550,000
55	Mahoni	20	8	Rp 200,000
56	Mahoni	24	8	Rp 200,000
57	Mahoni	40	10	Rp 500,000
58	Mahoni	40	10	Rp 600,000
59	Randu	25	8	Rp 400,000
60	Durian	78	27	Rp 1,500,000
61	Mahoni	29	7	Rp 300,000
62	Mahoni	58	10	Rp 600,000
63	Randu	14	240	Rp 1,400,000
64	Mahoni	27	10	Rp 300,000
65	Mahoni	29	9	Rp 300,000
66	Randu	58	37	Rp 1,400,000
67	Randu	98	40	Rp 1,000,000
68	Randu	138	27	Rp 1,000,000
69	Randu	35	7	Rp 800,000
70	Mahoni	40	12	Rp 600,000
71	Mahoni	41	12	Rp 600,000
72	Mahoni	28	9	Rp 300,000
73	Mahoni	42	12	Rp 600,000
74	Mahoni	44	18	Rp 600,000
75	Mahoni	47	14	Rp 600,000
76	Mahoni	31	8	Rp 300,000
77	Mahoni	92	20	Rp 1,100,000
78	Mahoni	34	8	Rp 400,000
79	Mahoni	40	8	Rp 400,000
80	Mahoni	79	17	Rp 1,500,000
	JUMLAH			Rp 38,250,000

SUWOTO (Penggugat 13), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 1023 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 2.960 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama SUWOTO, mengalami kerugian **sebesar Rp. 9.850.000,- (Sembilan juta delapan ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Sengon jawa	81	15	Rp 1,200,000
2	Mahoni	55	10	Rp 900,000
3	Mahoni	56	11	Rp 900,000
4	Mahoni	45	11	Rp 500,000
5	Mahoni	37	10	Rp 400,000
6	Jati	30	7	Rp 400,000

Hal. 76 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

7	Mahoni	95	16	Rp 1,100,000
8	Rambutan/Ace	88	17	Rp 1,750,000
9	Nangka	55	8	Rp 900,000
10	Sengon jawa	100	17	Rp 1,000,000
11	Sengon jawa	78	17	Rp 800,000
	JUMLAH			Rp 9,850,000

CHUMAIDI (Penggugat 14), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 614 Persil No. 76, Kelas D I, seluas $\pm 640 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngalian, Kota Semarang atas nama SOEMIATUN BIN KUSRI, mengalami kerugian sebesar **Rp. 39.100.000,- (tiga puluh sembilan juta seratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	38	12	Rp 900,000
2	Mahoni	30	10	Rp 600,000
3	Mahoni	57	12	Rp 1,100,000
4	Mahoni	20	8	Rp 400,000
5	Mahoni	19	8	Rp 300,000
6	Mahoni	47	12	Rp 900,000
7	Mahoni	33	10	Rp 650,000
8	Mahoni	25	8	Rp 450,000
9	Rambutan	17	5	Rp 1,100,000
10	Mahoni	40	10	Rp 700,000
11	Mahoni	25	8	Rp 650,000
12	Mahoni	25	8	Rp 650,000
13	Mahoni	36	10	Rp 800,000
14	Mahoni	33	10	Rp 650,000
15	Rambutan	18	6	Rp 1,150,000
16	Rambutan	46	10	Rp 2,500,000
17	Rambutan	42	9	Rp 2,100,000
18	Mahoni	37	10	Rp 750,000
19	Mahoni	23	8	Rp 600,000
20	Mahoni	40	12	Rp 700,000
21	Mahoni	27	8	Rp 650,000
22	Mahoni	34	10	Rp 750,000
23	Durian	124	25	Rp 3,500,000
24	Jengkol	33	9	Rp 2,100,000
25	Durian	34	12	Rp 1,100,000
26	Jengkol	35	12	Rp 800,000
27	Rambutan	30	8	Rp 1,700,000
28	Kopi	65	10	Rp 1,700,000

Hal. 77 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

29	Mahoni	30	8	Rp 400,000
30	Durian	10	20	Rp 3,000,000
31	Durian	95	17	Rp 2,500,000
32	Jengkol	18	5	Rp 1,000,000
33	Duku	23	6	Rp 1,000,000
34	Jengkol	25	6	Rp 1,250,000
	JUMLAH			Rp 39,100,000

SUALMAN (Penggugat 15), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 561 Persil No. 5, Kelas II, seluas $\pm 2.240 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu, Kabupaten Kendal atas nama TARMADI, mengalami kerugian sebesar **Rp. 20.650.000,- (dua puluh juta enam ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	72	12	Rp 1,100,000
2	Mahoni	63	8	Rp 900,000
3	Mahoni	30	7	Rp 600,000
4	Mahoni	39	6	Rp 650,000
5	Mahoni	63	9	Rp 900,000
6	Mahoni	69	12	Rp 900,000
7	Mahoni	47	12	Rp 700,000
8	Mahoni	73	11	Rp 1,100,000
9	Mahoni	58	12	Rp 750,000
10	Mahoni	63	12	Rp 900,000
11	Mahoni	46	9	Rp 700,000
12	Mahoni	53	12	Rp 750,000
13	Mahoni	53	12	Rp 750,000
14	Mahoni	25	7	Rp 300,000
15	Petai	59	16	Rp 1,000,000
16	Mahoni	38	9	Rp 650,000
17	Mahoni	58	9	Rp 750,000
18	Mahoni	30	6	Rp 600,000
19	Mahoni	76	17	Rp 1,100,000
20	Mahoni	75	17	Rp 1,100,000
21	Mahoni	98	10	Rp 2,000,000
22	Mahoni	62	17	Rp 900,000
23	Mahoni	52	8	Rp 750,000
24	Mahoni	62	8	Rp 800,000
	JUMLAH			Rp 20,650,000

NAToyIB (Penggugat 16), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 811 Persil No. 5, Kelas II,

Hal. 78 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

seluas $\pm 1.310 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama TUMINAH binti POMO, mengalami kerugian sebesar **Rp. 7.950.000,- (tujuh juta sembilan ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	65	9	Rp 800,000
2	Mahoni	50	9	Rp 700,000
3	Mahoni	38	6	Rp 400,000
4	Mahoni	57	12	Rp 750,000
5	Mahoni	26	6	Rp 400,000
6	Mahoni	46	7	Rp 700,000
7	Mahoni	56	12	Rp 700,000
8	Mahoni	22	6	Rp 300,000
9	Mahoni	50	12	Rp 700,000
10	Mahoni	36	6	Rp 400,000
11	Mahoni	36	5	Rp 400,000
12	Mahoni	30	7	Rp 300,000
13	Mahoni	45	8	Rp 700,000
14	Mahoni	46	11	Rp 700,000
	JUMLAH			Rp 7,950,000

ASRI (Penggugat 17), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 823 Persil No. 5, Kelas II, seluas $\pm 2.360 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama ASWI bin SUBARI, mengalami kerugian sebesar **Rp. 1.200.000,- (satu juta dua ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	62	12	Rp 800,000
2	Mahoni	23	5	Rp 400,000
	JUMLAH			Rp 1,200,000

MUAYAROH (Penggugat 18), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 67 Persil No. 85, Kelas D I,

Hal. 79 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

seluas $\pm 3.494 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujugan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama DULROHMAN SARIPIN, mengalami kerugian sebesar **Rp.15.200.000,- (lima belas juta dua ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	46	10	Rp 600,000
2	Mahoni	26	7	Rp 500,000
3	Mahoni	65	18	Rp 1,200,000
4	Mahoni	31	9	Rp 500,000
5	Mahoni	40	10	Rp 700,000
6	Mahoni	4	9	Rp 600,000
7	Mahoni	30	9	Rp 500,000
8	Mahoni	31	10	Rp 550,000
9	Mahoni	53	13	Rp 1,100,000
10	Mahoni	28	9	Rp 450,000
11	Mahoni	39	9	Rp 650,000
12	Mahoni	39	10	Rp 700,000
13	Mahoni	50	10	Rp 850,000
14	Mahoni	98	25	Rp 1,900,000
15	Mahoni	44	9	Rp 650,000
16	Mahoni	66	20	Rp 1,200,000
17	Mahoni	60	18	Rp 1,000,000
18	Mahoni	24	7	Rp 400,000
19	Mahoni	25	8	Rp 450,000
20	Mahoni	47	12	Rp 700,000
JUMLAH				Rp 15,200,000

ROZI (Penggugat 19), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 110 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 2.920 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama KOTIMAH bin REMAN, mengalami kerugian sebesar **Rp. 14.750.000,- (empat belas juta tujuh ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	72	8	Rp 800,000
2	Mahoni	50	8	Rp 600,000
3	Mahoni	26	8	Rp 250,000
4	Mahoni	50	9	Rp 600,000
5	Mahoni	90	11	Rp 900,000
6	Mahoni	84	9	Rp 900,000

Hal. 80 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



7	Sengon	113	10	Rp 1,100,000
8	Mahoni	100	19	Rp 1,000,000
9	Mahoni	98	8	Rp 1,000,000
10	Wungu	110	13	Rp 1,100,000
11	Mahoni	76	10	Rp 800,000
12	Salam	58	12	Rp 600,000
13	Jati	37	8	Rp 600,000
14	Trengguli	99	12	Rp 1,000,000
15	Sengon	165	15	Rp 1,450,000
16	Jati	57	7	Rp 750,000
17	Mahoni	128	12	Rp 1,300,000
	JUMLAH			Rp 14,750,000

SAROPAH (Pengugat 20), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 579 Persil No. 5, Kelas D II, seluas $\pm 5.400 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama ASIYAH, mengalami kerugian sebesar **Rp. 6.200.000,-** (enam juta dua ratus ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	58	12	Rp 750,000
2	Mahoni	69	12	Rp 900,000
3	Mahoni	33	9	Rp 600,000
4	Mahoni	63	14	Rp 900,000
5	Rambutan	22	9	Rp 700,000
6	Mahoni	31	9	Rp 500,000
7	Sengon	62	16	Rp 900,000
8	Mahoni	25	11	Rp 350,000
9	Mahoni	34	12	Rp 600,000
	JUMLAH			Rp 6,200,000

RUSWATI (Pengugat 21), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 272 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 2.920 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Ndelingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten kendal atas nama NIHAJAH binti REMAN, mengalami kerugian sebesar **Rp. 7.050.000,-** (tujuh juta lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:



NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	92	8	Rp 1,100,000
2	Sengon	160	15	Rp 1,400,000
3	Jati	58	6	Rp 850,000
4	Mahoni	79	9	Rp 900,000
5	Rambutan	117	15	Rp 1,500,000
6	Mahoni	54	8	Rp 650,000
7	Sengon	58	9	Rp 650,000
	JUMLAH			Rp 7,050,000

ABDUL RIYA' (Penggugat 22), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 576 Persil No. 5, Kelas II, seluas $\pm 2.340 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Ndelingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kota Semarang atas nama WARIS bin SUYAN, mengalami kerugian sebesar **Rp. 3.500.000,- (tiga juta lima ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Waru	87	12	Rp 800,000
2	Mahoni	37	10	Rp 300,000
3	Jati	57	8	Rp 700,000
4	Jati	55	6	Rp 700,000
5	Rambutan	84	14	Rp 800,000
6	Mahoni	29	5	Rp 200,000
	JUMLAH			Rp 3,500,000

JAMRONI (Penggugat 23), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 822 Persil No. 5, Kelas II, seluas $\pm 4.185 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama KANDAR bin SANIYAN mengalami kerugian sebesar **Rp. 12.200.000,- (dua belas juta dua ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	65	11	Rp 650,000
2	Mahoni	73	15	Rp 800,000
3	Mahoni	38	9	Rp 300,000
4	Mahoni	40	12	Rp 350,000
5	Mahoni	54	15	Rp 600,000

Hal. 82 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



6	Mahoni	90	14	Rp 1,800,000
7	Mahoni	69	14	Rp 650,000
8	Mahoni	36	6	Rp 300,000
9	Mahoni	70	14	Rp 750,000
10	Mahoni	77	15	Rp 800,000
11	Mahoni	58	12	Rp 650,000
12	Mahoni	68	12	Rp 650,000
13	Mahoni	43	9	Rp 500,000
14	Mahoni	84	15	Rp 1,600,000
15	Mahoni	125	15	Rp 1,800,000
JUMLAH				Rp 12,200,000

KALIMAH (Penggugat 24), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 611 Persil No. 92, Kelas D II, seluas $\pm 1.993 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama SARNO NGADI, mengalami kerugian sebesar **Rp. 2.050.000,- (dua juta lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Rambutan	42	15	Rp 1,300,000
2	Mahoni	26	10	Rp 750,000
JUMLAH				Rp 2,050,000

KEMAN (Penggugat 25), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 268 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 1.700 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabutan Kendal atas nama NGATMO bin SEKAK, mengalami kerugian sebesar **Rp. 7.800.000,- (tujuh juta delapan ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	78	20	Rp 1,000,000
2	Sengon jawa	62	21	Rp 800,000
3	Sengon jawa	79	22	Rp 900,000
4	Mahoni	110	20	Rp 1,100,000
5	Weru	67	20	Rp 800,000
6	Mahoni	116	22	Rp 1,200,000
7	Durian	225	35	Rp 2,000,000
JUMLAH				Rp 7,800,000



SUKATON (Penggugat 26), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 558 Persil No. 4, Kelas D III, seluas $\pm 1.960 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama TULUS bin ROJAK, mengalami kerugian **sebesar Rp. 8.750.000,- (delapan juta tujuh ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	23	7	Rp 250,000
2	Mahoni	32	9	Rp 300,000
3	Mahoni	19	7	Rp 150,000
4	Mahoni	19	7	Rp 150,000
5	Sengon jawa	56	11	Rp 600,000
6	Mahoni	76	18	Rp 1,100,000
7	Mahoni	63	17	Rp 900,000
8	Mahoni	72	18	Rp 1,000,000
9	Mahoni	52	17	Rp 800,000
10	Mahoni	60	17	Rp 850,000
11	Mahoni	66	18	Rp 900,000
12	Weru	25	11	Rp 300,000
13	Weru	32	12	Rp 300,000
14	Weru	32	12	Rp 300,000
15	Mahoni	61	16	Rp 850,000
	JUMLAH			Rp 8,750,000

KASMANI (Penggugat 27), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 164 Persil No. 4, Kelas III, seluas $\pm 1.495 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu, Kabupaten Kendal atas nama KAMI bin BUANG, mengalami kerugian **sebesar Rp. 19.100.000,- (Sembilan belas juta seratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	67	12	Rp 800,000
2	Mahoni	50	10	Rp 600,000
3	Mahoni	60	11	Rp 700,000
4	Mahoni	30	9	Rp 400,000
5	Mahoni	35	11	Rp 400,000
6	Mahoni	74	15	Rp 750,000
7	Mahoni	37	10	Rp 400,000
8	Mahoni	99	15	Rp 1,200,000

Hal. 84 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



9	Mahoni	45	13	Rp 500,000
10	Mahoni	32	10	Rp 300,000
11	Mahoni	74	10	Rp 750,000
12	Mahoni	77	19	Rp 800,000
13	Mahoni	45	12	Rp 500,000
14	Mahoni	85	20	Rp 900,000
15	Mahoni	77	19	Rp 800,000
16	Sengon	200	26	Rp 2,400,000
17	Rambutan	58	19	Rp 1,300,000
18	Rambutan	109	21	Rp 2,200,000
19	Nangka	53	11	Rp 900,000
20	Sengon	220	30	Rp 2,500,000
JUMLAH				Rp 19,100,000

MAKASIN AHMAD (Penggugat 28), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 579 Persil No. 5, Kelas D II, seluas $\pm 5.400 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Delingon, Desa Ndarupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama ASIYAH bin YASIM, mengalami kerugian **sebesar Rp. 8.800.000,-** (delapan juta delapan ratus ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Jati	60	6	Rp 850,000
2	Mahoni	26	6	Rp 400,000
3	Mahoni	24	5	Rp 350,000
4	Mahoni	20	4	Rp 300,000
5	Jati	28	5	Rp 500,000
6	Mahoni	30	6	Rp 400,000
7	Jati	34	4	Rp 600,000
8	Mahoni	43	6	Rp 500,000
9	Jati	26	4	Rp 400,000
10	Mahoni	52	8	Rp 750,000
11	Jati	38	6	Rp 700,000
12	Jati	104	12	Rp 1,500,000
13	Mahoni	19	6	Rp 300,000
14	Mahoni	43	9	Rp 500,000
15	Mahoni	53	15	Rp 750,000
JUMLAH				Rp 8,800,000

ARIFIN (Penggugat 29), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 164 Persil No. 48, Kelas 85,

Hal. 85 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

seluas $\pm 1.892 \text{ m}^2$ yang terletak di Blok Darupono, Desa Darupono, Kecamatan Kaliwungu Selatan, Kabupaten Kendal atas nama KAMI BINTI BUANG, mengalami kerugian **sebesar Rp. 2.500.000,- (dua juta lima ratus ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:**

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Durian	137	15	Rp 1,600,000
2	Mahoni	55	15	Rp 900,000
	JUMLAH			Rp 2,500,000

KARSONO (Penggugat 30), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01089/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1228/PODOREJO/1999 luas 2.204 M2 atas nama KARSONO, telah mengalami kerugian **sebesar Rp. 50.350.000,- (lima puluh juta tiga ratus lima puluh ribu rupiah), dengan perincian sebagai berikut:**

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Durian	103	25	Rp 3,500,000
2	Jati	30	8	Rp 450,000
3	Jati	33	9	Rp 500,000
4	Rambutan	16	7	Rp 600,000
5	Jati	48	15	Rp 750,000
6	Mahoni	50	15	Rp 1,200,000
7	Jati	18	6	Rp 850,000
8	Jati	32	8	Rp 550,000
9	Mahoni	50	12	Rp 1,150,000
10	Rambutan	50	10	Rp 1,750,000
11	Jati	50	8	Rp 800,000
12	Jati	109	15	Rp 1,600,000
13	Jati	34	10	Rp 550,000
14	Jati	82	20	Rp 1,700,000
15	Jati	60	10	Rp 1,100,000
16	Jati	33	5	Rp 500,000
17	Mahoni	95	18	Rp 2,000,000
18	Jati	100	18	Rp 1,600,000
19	Rambutan	36	8	Rp 1,000,000
20	Jati	23	8	Rp 450,000
21	Mahoni	16	7	Rp 550,000
22	Jati	52	15	Rp 800,000
23	Jati	66	15	Rp 900,000
24	Jati	121	25	Rp 1,800,000

Hal. 86 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

25	Jati	19	8	Rp 400,000
26	Jati	57	10	Rp 850,000
27	Jati	18	8	Rp 400,000
28	Jati	61	12	Rp 800,000
29	Jati	24	10	Rp 500,000
30	Jati	19	8	Rp 900,000
31	Jati	105	20	Rp 1,700,000
32	Jati	55	8	Rp 800,000
33	Jati	60	10	Rp 900,000
34	Jati	100	15	Rp 1,600,000
35	Mahoni	15	7	Rp 300,000
36	Jati	40	10	Rp 700,000
37	Jati	44	11	Rp 750,000
38	Jati	22	10	Rp 500,000
39	Mahoni	52	12	Rp 800,000
40	Jati	30	8	Rp 500,000
41	Jati	26	7	Rp 400,000
42	Waru	31	12	Rp 400,000
43	Mahoni	43	12	Rp 750,000
44	Jati	25	8	Rp 450,000
45	Mahoni	20	8	Rp 450,000
46	Jati	70	18	Rp 1,300,000
47	Mahoni	19	8	Rp 300,000
48	Jengkol	14	5	Rp 600,000
49	Jengkol	28	8	Rp 1,100,000
50	Mahoni	30	9	Rp 600,000
51	Jengkol	42	10	Rp 1,300,000
52	Mahoni	45	12	Rp 700,000
53	Mahoni	42	12	Rp 650,000
54	Mahoni	42	13	Rp 650,000
55	Pemaprasan durian	73	12	Rp 600,000
56	Pemaprasan durian	69	10	Rp 550,000
57	Pemaprasan durian	68	9	Rp 500,000
	JUMLAH			Rp 50,350,000

SUKRI (Penggugat 31), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01067/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1206/PODOREJO/1999 luas 1.272 M2 atas nama SUKRI, telah mengalami kerugian **sebesar Rp. 22.200.000,- (dua puluh dua juta dua ratus ribu rupiah)** dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Rambutan	41	8	Rp 1,400,000
2	Mahoni	17	7	Rp 500,000

Hal. 87 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



3	Mahoni	41	12	Rp 600,000
4	Mahoni	26	10	Rp 800,000
5	Mahoni	16	7	Rp 450,000
6	Jengkol	42	8	Rp 1,300,000
7	Mahoni	25	8	Rp 750,000
8	Mahoni	55	15	Rp 1,000,000
9	Mahoni	20	8	Rp 600,000
10	Mahoni	36	12	Rp 1,100,000
11	Mahoni	17	7	Rp 500,000
12	Mahoni	33	10	Rp 1,000,000
13	Mahoni	55	15	Rp 1,000,000
14	Mahoni	17	7	Rp 500,000
15	Mahoni	46	15	Rp 900,000
16	Mahoni	49	12	Rp 750,000
17	Mahoni	79	18	Rp 1,000,000
18	Mahoni	27	8	Rp 800,000
19	Mahoni	59	18	Rp 1,300,000
20	Mahoni	50	18	Rp 800,000
21	Mahoni	35	12	Rp 1,400,000
22	Mahoni	20	8	Rp 600,000
23	Mahoni	21	8	Rp 550,000
24	Mahoni	46	15	Rp 900,000
25	Klontongan/Kuku Bima	20	8	Rp 300,000
26	Mahoni	36	10	Rp 1,400,000
	JUMLAH			Rp 22,200,000

ROWISAN (Penggugat 32), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01091Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1230/PODOREJO/1999 luas 1.224 M2 atas nama NASIKAH ROWISAN, telah mengalami mengalami kerugian sebesar **Rp. 13.750.000,- (tiga belas juta tujuh ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Rambutan	13	5	Rp 200,000
2	Mahoni	39	9	Rp 300,000
3	Mangga	16	5	Rp 300,000
4	Rambutan	30	9	Rp 500,000
5	Rambutan	20	8	Rp 250,000
6	Rambutan	30	10	Rp 500,000
7	Mahoni	17	6	Rp 200,000
8	Mahoni	38	9	Rp 300,000
9	Rambutan	25	9	Rp 400,000
10	Rambutan	30	9	Rp 500,000

Hal. 88 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



11	Rambutan	45	12	Rp 750,000
12	Rambutan	44	12	Rp 750,000
13	Mahoni	35	9	Rp 500,000
14	Mahoni	36	9	Rp 500,000
15	Mahoni	25	8	Rp 350,000
16	Mangga	20	5	Rp 500,000
17	Rambutan	25	8	Rp 400,000
18	Mahoni	15	6	Rp 200,000
19	Mahoni	65	12	Rp 1,000,000
20	Mahoni	56	12	Rp 900,000
21	Mahoni	25	8	Rp 200,000
22	Mahoni	48	11	Rp 800,000
23	Mangga	17	2	Rp 600,000
24	Rambutan	50	5	Rp 1,750,000
25	Mahoni	20	8	Rp 700,000
26	Mangga	14	3	Rp 400,000
	JUMLAH			Rp 13,750,000

SUTIAH (Penggugat 33), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 1372 Persil No. 2, Kelas D II, seluas $\pm 2.404 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujungan, Kelurahan Podorejo, Kecamatan Tugu, Kota Semarang atas nama SUTIAH binti MAKRUF, mengalami kerugian sebesar **Rp. 11.600.000,- (sebelas juta enam ratus ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	144	19	Rp 1,750,000
2	Jati	44	8	Rp 700,000
3	Salam	36	10	Rp 400,000
4	Mahoni	61	14	Rp 800,000
5	Mahoni	23	7	Rp 400,000
6	Mahoni	34	10	Rp 400,000
7	Mahoni	50	15	Rp 750,000
8	Mahoni	33	8	Rp 400,000
9	Mahoni	19	8	Rp 200,000
10	Mahoni	25	9	Rp 400,000
11	Jati	94	16	Rp 1,500,000
12	Mahoni	35	8	Rp 400,000
13	Mahoni	61	9	Rp 800,000
14	Mahoni	33	8	Rp 400,000
15	Mahoni	44	10	Rp 500,000
16	Mahoni	82	12	Rp 900,000
17	Mahoni	48	12	Rp 500,000
18	Mahoni	38	9	Rp 400,000

Hal. 89 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



	JUMLAH		Rp 11,600,000
--	--------	--	---------------

NUR KHASANI (Penggugat 34), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan SHM No. 01093/Desa Podorejo, SU tanggal 18-11-1999 No. 1232/PODOREJO/1999, luas 1089 M2, atas nama MARJUKI, telah mengalami kerugian sebesar **Rp. 5.850.000,- (lima juta delapan ratus lima puluh ribu rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Rambutan	17	5	Rp 900,000
2	Rambutan	45	8	Rp 1,200,000
3	Sengon	17	8	Rp 300,000
4	Sengon	17	7	Rp 300,000
5	Sengon	19	9	Rp 350,000
6	Sengon	18	9	Rp 350,000
7	Sengon	15	7	Rp 200,000
8	Sengon	17	8	Rp 300,000
9	Sengon	16	7	Rp 200,000
10	Sengon	18	8	Rp 350,000
11	Jengköl	64	6	Rp 1,400,000
	JUMLAH			Rp 5,850,000

NUR HAYATI (Penggugat 35), pemilik tanaman keras/pohon yang tumbuh di atas tanah berdasarkan Petuk D huruf C No. 614 Persil No. 76, Kelas D I, seluas $\pm 640 \text{ m}^2$ yang terletak di KP. Grujugan Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngalian, Kota Semarang atas nama SOEMIATUN BIN KUSRI, mengalami kerugian sebesar **Rp. 6.000.000,- (enam juta rupiah)**, dengan perincian sebagai berikut:

NO	NAMA POHON	DIAMETER POHON /LILIT (Cm)	TINGGI POHON (Meter)	HARGA
1	Mahoni	35	11	Rp 600,000
2	Durian	20	8	Rp 650,000
3	Mahoni	50	12	Rp 900,000
4	Jengköl	50	15	Rp 1,500,000
5	Mahoni	45	12	Rp 450,000
6	Jengköl	15	7	Rp 600,000
7	Mahoni	38	10	Rp 500,000
8	Mahoni	47	10	Rp 800,000
	JUMLAH			Rp 6,000,000

Hal. 90 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Kerugian Im Materiil:

- Para Penggugat merasa ketakutan dan resah karena adanya intimidasi dari ParaTergugat yang telah menggunakan aparat TNI AD untuk mengamankan proses penebangan/pemaprasan tanaman keras/pohon milik dari Para Penggugat, dan Para Penggugat telah kehilangan tanaman keras/pohon miliknya yang seharusnya dapat dinikmati hasilnya oleh Para Penggugat yang telah bersusah payah menanam dan merawatnya sehingga menyebabkan kerugian im materiil yang apabila dinilai dengan uang adalah senilai **Rp. 10.000.000.000,- (sepuluh milyar rupiah);**

6. Memerintahkan kepada Juru Sita Pengadilan Negeri Semarang untuk meletakkan sita jaminan (*conservatoir beslag*) terhadap asset-asset milik Para Tergugat berupa:

- Sebidang tanah dan bangunan kantor di atasnya, yang terletak di Jalan Slamet No. 1, Candi Baru, Gajahmungkur, Kota Semarang, dengan batas-batas adalah sebagai berikut:

Batas Utara : Jalan
Batas Barat : Jalan
Batas Selatan : Rumah ida caterng
Batas Timur : Tanah molik Ir. Setiawan

7. Menghukum Para Tergugat secara tanggung renteng untuk membayar uang paksa (*dwangsom*) sebesar Rp. 1.000.000,- (satu juta rupiah) untuk setiap hari keterlambatan kepada Penggugat, apabila Para Tergugat lalai atau sengaja tidak melaksanakan putusan ini terhitung sejak putusan ini berkekuatan hukum tetap (*in kracht van gewijsde*);

8. Menyatakan putusan dalam perkara ini dapat dilaksanakan terlebih dahulu meskipun ada upaya hukum banding, verzet dan Kasasi (*Uitvoerbaar Bij Vooraad*);

9. Menghukum Para Tergugat secara tanggung renteng untuk membayar biaya perkara yang timbul dalam perkara ini;

Hal. 91 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



A T A U

Dalam Peradilan yang baik mohon putusan yang seadil-adilnya (*Ex Aequo Et Bono*)

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Para Penggugat, pihak Kuasa Tergugat I dan Tergugat II telah mengajukan Jawaban masing-masing tertanggal 7 Juni 2018 yang pada pokoknya sebagai berikut:

JAWABAN TERGUGAT I.

DALAM EKSEPSI:

1. Gugatan Para Penggugat adalah eror in persona;

- Bahwa sebagian dari Para Penggugat bukan orang-orang yang mempunyai hak dan kepentingan (bukan Persona standy in judicio) ;
- Bahwa pihak-pihak yang telah melaksanakan mediasi dengan pihak Tergugat I dan Tergugat II adalah : **1.Nurkasani, 2. Asmu'i, 3. Ulin nuha 4. Muayaroh 5. Munaji, 6. Yusuf Kamto, 7. Sukri , 8. Karsono, 9. Rowi 10. Soprotun, 11. Abdul Karim, 12. Kaslan/Kaslam, 13. Kumaidi / Chumaidi, 14. Rozikan, 15. Surani, 16. Muh Sodik,** sehingga orang-orang selain enam belas orang tersebut adalah pihak yang tidak mempunyai hak dan kepentingan untuk mengajukan gugatan terhadap Para Tergugat;
- Bahwa ikut sertanya pihak diluar dari 16 (enam belas) orang tersebut diatas dalam mengajukan gugatan ini adalah tanpa dasar karena bukan pihak yang telah pernah melakukan mediasi untuk menentukan besaran kerugian yang timbul sebagai akibat adanya dugaan salah tebang/pengeprasan maka gugatan ini terbukti diikuti oleh pihak yang tidak punya hak dan kepentingan untuk mengajukan gugatan;
- Bahwa oleh karena dalam gugatan ini telah disertai diikuti oleh pihak-pihak yang tidak mempunyai hak dan kepentingan atas permasalahan yang disengketakan dalam perkara ini maka gugatan Penggugat terbukti eror in persona, sehingga gugatan Para Penggugat harus dinyatakan ditolak atau setidaknya tidaknya dinyatakan tidak dapat diterima.

2. Bahwa gugatan Para Penggugat tidak jelas, kabur (obscuur libel);

- Bahwa Para Penggugat dalam gugatannya telah mengajukan gugatan ganti rugi atas terebangnya pohon dan terkeprasnya dahan pohon

Hal. 92 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

yang berada/tertanam diatas tanah milik Para Penggugat di Desa Podorejo dan Darupono;

- Bahwa akan tetapi Para penggugat telah menyampaikan gugatan ini dengan tidak jelas dan kabur, mengenai lokasi tanah dari Penggugat I, dimana letaknya dan berapa luasnya serta terletak pada Tower PLN Nomor berapa ? demikian seterusnya sampai Penggugat ke 35, semuanya tidak jelas mengenai letak tanah dan luas tanahnya serta tidak jelas pada lokasi Tower PLN yang keberapa;
- Bahwa kejelasan mengenai letak dan posisi tanah tersebut diatas sangat penting guna memeriksa dan mengadili perkara ini karena menyangkut hak untuk mendapatkan ganti rugi seandainya benar telah terjadi salah terbang / pengeprasan (quod Non);
- Bahwa oleh karena gugatan Para Penggugat terbukti kabur (obscuur libel) maka gugatan Para Penggugat mohon ditolak atau setiak tidaknya dinyatakan tidak dapat diterima ;

DALAM KONPENSI :

1. Bahwa Tergugat I menolak seluruh dalil gugatan Para Penggugat kecuali yang secara tegas diakui kebenarannya oleh Tergugat I ;
2. Bahwa seluruh dalil Tergugat I sebagaimana termuat dalam Eksepsi mohon secara mutatis mutandis termuat kembali dalam bab pokok perkara ini;
3. Bahwa Penggugat dalam dalil gugatan angka 1, menyatakan bahwa Para Penggugat adalah pemilik tanaman keras/pohon yang ditanam diatas tanah yang terletak di daerah Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang dan Darupono Kecamatan Kaliwungu, Kabupaten Kendal;

Jawaban Tergugat I :

- Dalil gugatan Para Penggugat tersebut diatas mohon ditolak karena tidak jelas tentang penyebutan daerah Podorejo dan Darupono itu daerahnya terletak sebelah mana (pada Tower PLN nomor berapa?), dan apa jenis tanaman miliknya dan apakah tanaman keras/pohon milik Para Penggugat masuk dalam jalur SUTT 150 kV Ungaran – Krapyak – Weleri yang sudah mendapat ganti rugi dari Tergugat I;
- Bahwa oleh karena gugatan Para Penggugat tidak jelas dan kabur maka gugatan Para Penggugat mohon ditolak seluruhnya atau setidaknya tidaknya dinyatakan tidak dapat diterima;

Hal. 93 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



4. Bahwa Penggugat dalam posita gugatannya angka 2, menyatakan bahwa pada tahun 2007 Tergugat I membuka jaringan listrik jalur SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri di lokasi Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang dan Darupono, Kecamatan Kaliwungu, Kabupaten Kendal dan dalam pelaksanaannya Tergugat I sudah menentukan batas-batas Right of Way (ROW) dan nilai ganti rugi yang akan diberikan kepada masyarakat yang tanaman keras/pohonya terpaksa ditebang karena dilewati jaringan listrik jalur SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak – Weleri .

Jawaban Tergugat I :

- Benar Tergugat I adalah merupakan Badan Usaha Milik Negara Republik Indonesia yang bergerak di bidang usaha penyediaan Tenaga Listrik diseluruh wilayah Negara Republik Indonesia dan pada tahun 2006 Tergugat I PT.PLN (persero) Cq PT.PLN (Persero) Unit Induk Pengembangan Jawa Bagian Tengah II Cq PT.PLN (Persero) Unit Pelaksana Proyek Jaringan Jawa Bagian Tengah 3 melaksanakan pekerjaan pembangunan Transmisi jalur SUTT (Saluran Udara Tegangan Tinggi) 150 kV Ungaran –Krapyak – Weleri yang menggunakan kawat telanjang (penghantar) di udara yang dihubungkan oleh tower yang terdiri dari Tower T.3 sampai dengan Tower T.92 yang melintasi 5 Desa Kota Semarang dan 24 Desa di Kabupaten Kendal dan untuk Tower T.21 sampai T.23 terletak diperbatasan antara Desa Podorejo Kecamatan Ngaliyan Kota Semarang dengan Desa Darupono Kecamatan Kaliwungu Kabupaten Kendal dan Tower T.24 sampai Tower T.27 terletak di Desa Darupono Kecamatan Kaliwungu Kabupaten Kendal;
- Sebelum dilakukan pembangunan jaringan tersebut Tergugat I telah melakukan survey guna menentukan lokasi penempatan Tapak Tower serta mengukur batas-batas tanah yang akan dilewati jalur SUTT 150 kV Ungaran – Krapyak –Weleri, untuk itu Tergugat I telah mendapatkan ijin berupa:
 1. Keputusan Walikota Semarang No.671/8 tanggal 2 Januari 2005 Tentang Ijin Lokasi kepada PT.PLN
 2. Keputusan Bupati Kendal No.590/690/2011 Tentang Penetapan Lokasi dalam rangka Pembangunan Jalur Transmisi SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri

Hal. 94 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



3. Keputusan Gubernur Jawa Tengah No.660.1/06/2003 Tentang Kelayakan Lingkungan Kegiatan Pembangunan Transmisi Ungaran–Krapyak–Weleri di Kota Semarang dan Kabupaten Kendal;

- Benar dalam survey pada tahun 2005 Tergugat I telah melakukan Inventarisasi seluruh tanah dan tanaman milik warga yang terlewati jaringan jalur SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri termasuk didalamnya adalah tanah dan tanaman yang berada di desa Podorejo, Kecamatan Ngaliyan, Kota Semarang dan desa Darupono, Kecamatan Kaliwungu, Kabupaten Kendal untuk diberikan kompensasi tanah dan ganti rugi tanaman **karena berdasarkan Permentamben No.01.P/47/M.PE/1992 jo Kepmentamben No.975.K/47/MPE/1999 tanah dan bangunan serta tumbuh tumbuhan mendapatkan ganti rugi/kompensasi;**
- Sebelum pekerjaan pembangunan jaringan transmisi jalur SUTT 150 kV dikerjakan oleh pihak ketiga maka terhadap tanah dan tanaman keras/pohon telah dilakukan pembayaran kompensasi oleh Tergugat I kepada pemiliknya /yang berhak, sedangkan untuk warga Desa Podorejo dan Desa Darupono pada tahun 2006-2007 telah terjadi kesepakatan mengenai nilai kompensasi tanah dan ganti rugi tanaman yang dituangkan dalam Berita Acara yang ditandatangani para pihak selanjutnya berdasarkan kesepakatan tersebut Tergugat I memberikan/melakukan pembayaran kompensasi dan ganti rugi kepada pihak yang berhak;
- Bahwa warga pemilik tanah dan tanaman keras/pohon yang terlewati jaringan jalur SUTT 150 kV (sesuai Permentamben 01/1992 Jo Kepmentamben 975/1999) mendapat kompensasi dari Tergugat I dan untuk seluruh tanah dan tanaman keras yang terlewati jaringan jalur SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri seluruhnya termasuk didalamnya adalah (tanah dan tanaman milik) penduduk Desa Podorejo dan Darupono telah mendapatkan kompensasi/ganti rugi dari Tergugat I **dan tidak ada dasar hukumnya bagi warga yang telah mendapatkan kompensasi/ganti rugi dari Tergugat I untuk menuntut kembali dan/atau meminta kompensasi/ganti rugi tanaman kepada Tergugat I untuk kedua kalinya.**

Hal. 95 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Berdasar Peraturan Menteri ESDM No.38 Tahun 2013, pasal 7 ayat (2) dikatakan “ Pemegang Izin usaha Penyediaan Tenaga Listrik dan Pemegang Izin Operasi yang telah melakukan pembayaran Kompensasi, berhak untuk menebang, memotong atau mencabut tanaman yang berada di bawah ruang bebas SUTT atau SUTET” dan berdasarkan hal tersebut maka Tergugat I berhak untuk melakukan penebangan, memotong atau mencabut tanaman yang berada di bawah ruang bebas SUTT atau SUTET;
- 5. Bahwa Penggugat dalam posita gugatannya angka 3, menyatakan, pada pokoknya bahwa pada bulan September 2017 Tergugat I dengan melalui kontraktor pelaksana Tergugat II telah melakukan penebangan dan pemaprasan tanaman keras/pohon milik para Penggugat yang ditanam diatas tanah milik para Penggugat sendiri dan letak tanaman keras/pohon milik para Penggugat yang ditebang oleh Tergugat I dan Tergugat II diluar Right of Way (ROW) yang telah ditentukan oleh Tergugat I pada tahun 2007, dimana para pihak tidak termasuk pihak yang diberi kompensasi atau ganti rugi oleh Tergugat I pada tahun 2007;

Jawaban Tergugat I :

- Bahwa tidak benar Tergugat I bersama dengan Tergugat II melakukan penebangan dan pemaprasan tanaman keras/pohon milik para Penggugat yang terletak diluar jalur Right of Way (ROW) /jalur ruang bebas saluran udara tegangan tinggi/jalur SUTT 150 kV di Desa Podorejo Kecamatan Ngaliyan Kota Semarang dan Desa Darupono Kecamatan Kaliwungu Kabupaten Kendal;
- Berdasarkan Perjanjian antara Tergugat I PTPLN (Persero) dengan Tergugat II PT.Prima Power Nusantara Tentang Penyelesaian Pekerjaan SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri Nomor: 0093.PJ/DAN.02.02/UIP JBT II/2016 tanggal 14 Nopember 2016 pekerjaan penebangan pohon yang berada di bahwa jalur SUTT 150 KV yang berada di Tower.T.21 sampai dengan T.27 yang terletak di desa Podorejo Kecamatan Ngaliyan Kota Semarang dan Desa Darupono Kecamatan Kaliwungu Kabupaten Kendal, telah dilakukan oleh Tergugat II sesuai dengan ketentuan yang diperjanjikan sehingga realisasi pelaksanaan pekerjaan tersebut adalah menjadi tanggung jawab dari Tergugat II;

Hal. 96 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Mengingat jalur Transmisi SUTT 150 KV Ungaran-Krapyak-Weleri harus segera dioperasikan karena sangat dibutuhkan warga wilayah Kendal, Batang dan Pemalang maka Tergugat I melakukan inspeksi final dilokasi dan ternyata pada Tower T.20 sampai dengan T.24 banyak tumbuh tanaman keras/pohon dan oleh karena pohon tersebut sangat membahayakan keamanan system kelistrikan Jawa-Bali dan juga sangat membahayakan keselamatan manusia serta lingkungan bila terjadi induksi pada saat turun hujan, dan **mengingat semua tanah dan tanaman keras/pohon telah mendapatkan kompensasi serta ganti rugi dari Tergugat I pada Tahun 2007** maka berdasarkan Surat Perjanjian, Tergugat II harus segera melakukan pembersihan pemotongan pohon dibawah jalur SUTT 150 KV;
- Sesuai petunjuk yang diberikan Tergugat I kepada Tergugat II, Penebangan tanaman/pohon dilakukan hanya terhadap tanaman keras/pohon yang berada **dibawah jalur** SUTT 150 kV Ungaran – Krapyak- Weleri termasuk dari Tower T.21 sampai dengan T.27, karena **seluruh tanah dan pohon dibawah jalur SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri telah mendapatkan kompensasi/ganti rugi tanah dan tanaman/pohon pada tahun 2007;**
- Selanjutnya pada tanggal 29 Agustus 2017, Tergugat II melakukan penebangan tanaman keras/pohon mulai dari Tower T.21 –T.22. Pada saat Tergugat II melakukan penebangan pohon ada beberapa warga Podorejo yang menghentikan pekerjaan penebangan pohon **dengan alasan** ada beberapa tanaman keras/pohon milik warga yang berada diluar Right of Way (ROW) jalur SUTT 150 kV secara tidak sengaja tertebang oleh Tergugat II;
- Dengan adanya penghentian penebangan pohon yang dilakukan oleh warga Podorejo selanjutnya Tergugat I, Tergugat II, warga yang Pohon miliknya tertebang dengan didampingi Penasehat Hukumnya secara bersama – sama melakukan pengukuran batas tanah dari Tower T.21 – T.22 dengan jarak 10 meter kekanan dan 10 meter ke kiri dihitung dari titik tengah Tower T.21-T.22, dari hasil pengukuran ditemukan ada tanaman keras / pohon milik 16 (enam belas) warga yang **secara tidak sengaja tertebang oleh Tergugat II dan 16 (enam belas) orang inilah yang berhak mendapat ganti**

Hal. 97 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

rugi terhadap tanaman miliknya, adapun 16 (enam belas) orang tersebut adalah : **1.Nurkasani, 2. Asmu'l, 3. Ulin nuha 4. Muayaroh 5. Munaji, 6. Yusuf Kamto, 7. Sukri, 8. Karsono, 9. Rowi 10. Soprotun, 11. Abdul Karim, 12. Kaslan / Kaslam, 13. Kumaidi / Chumaidi, 14. Rozikan, 15. Surani, 16. Muh Sodik;**

- Setelah selesai pengukuran tower T.21 sampai T.22 warga meminta kepada Tergugat I dan Tergugat II agar pengukuran dilanjutkan sampai Tower T.27 , selanjutnya **untuk memenuhi permintaan warga akhirnya pada tanggal 30-31 Agustus 2017 dan tanggal 2-3 September 2017 secara bersama-sama dilakukan pengukuran untuk menentukan batas tanah yang telah mendapat kompensasi/ganti rugi dari Tergugat I dari Tower T.21 sampai Tower T.27 dan untuk tanah yang sudah diukur diberi tanda yang terbuat dari kayu (tiang kayu). Dari hasil pengukuran tersebut 16 warga (yang merupakan sebagian dari para Penggugat) yaitu : **1.Nurkasani, 2. Asmu'l, 3. Ulin nuha 4. Muayaroh 5. Munaji, 6. Yusuf Kamto, 7. Sukri, 8. Karsono, 9. Rowi 10. Soprotun, 11. Abdul Karim, 12. Kaslan / Kaslam, 13. Kumaidi / Chumaidi, 14. Rozikan, 15. Surani, 16. Muh Sodik** menyetujui karena mereka tidak ada yang keberatan;**

- Dari hasil pengukuran tanah dan penghitungan nilai kerugian Terhadap tanaman keras / pohon milik 16 (enam belas) orang yang secara tidak sengaja tertebang oleh Tergugat II, nilai ganti rugi telah disampaikan namun ditolak karena belum ada kesepakatan, dan Tergugat II tidak diijinkan melanjutkan penebangan pohon hingga sampai Tower T.27 oleh Penasehat Hukum warga 16 (enam belas) orang tersebut, meskipun batas-batas tanah telah diukur secara bersama dan tidak ada yang keberatan.

- Bahwa karena jalur SUTT 150 KV Ungaran-Krapyak-Weleri harus segera dioperasikan dimana seluruh tanah bangunan dan pohon yang berada dibawah jalur 150 kV SUTT Ungaran-Krapyak-Weleri telah mendapat kompensasi tanah dan ganti rugi tanaman keras/pohon oleh Tergugat I termasuk didalamnya adalah jalur Tower T.21 sampai dengan T.27 desa Podorejo dan desa Darupono dan pula terhadap batas-batas tanah telah

Hal. 98 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dilakukan pengukuran ulang secara bersama dan berdasarkan Peraturan Menteri ESDM No.38 Tahun 2013 maka penebangan pohon yang berada dibawah jalur Tower T.21 sampai dengan T.27 tetap dilanjutkan oleh Tergugat II hingga sampai selesai ;

- Penebangan tanaman keras / pohon dari Tower T.21 sampai Tower T.27 **dilakukan oleh Tergugat II**, sebagaimana telah kami uraikan diatas.Pada penebangan pohon antara Tower T.21 – T.22 yang dilakukan pada tanggal 29 Agustus 2017, memang diakui benar ada kesalahan tebang karena batas tanah hilang sehingga menjadi tidak jelas. Atas kesalahan tebang tersebut telah ditawarkan ganti rugi kepada para pemilik tanaman keras /pohon.Sedangkan untuk penebangan pohon berikutnya, yang melanjutkan penebangan yang terhenti dari Tower T.21 sampai T.27, dilakukan oleh Tergugat II, setelah dilakukan pengukuran batas tanah secara bersama, dan Tergugat II melakukan penebangan pohon sesuai dengan batas–batas yang telah disepakati sehingga tidak terjadi kesalahan dalam penebangan dan pengeprasan;
- Bahwa tidak benar apabila dikatakan Tergugat I dan Tergugat II telah melakukan penebangan tanaman keras/pohon milik Para Penggugat yang berada diluar jalur Right of Way (ROW), penebangan pohon dilakukan oleh Tergugat II adalah terhadap tanaman keras/pohon yang berada dibawah/didalam jalur SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri, demikian pula para Penggugat tidak jelas menentukan lokasi tanaman miliknya yang berada diluar Right of Way tersebut yang secara tidak sengaja tertebang oleh Tergugat II karena pekerjaan penebangan pohon dimulai dari Tower T.21 sampai dengan Tower T.27 meliputi Desa Podorejo Kecamatan Ngaliyan Kota Semarang dan Desa Darupono Kecamatan Kaliwungu Kabupaten Kendal telah dilaksanakan sesuai ketentuan yang berlaku dan tidak ada keberatan dari warga ;
- Bahwa warga yang tanahnya dilewati jalur 150 kV SUTT Ungaran-Krapyak-Weleri yang telah mendapat kompensasi dan terhadap pohon/tanamannya telah mendapat ganti rugi maka kepada mereka tidak boleh/dilarang untuk melakukan penanaman lagi dijalur tersebut dengan tanaman keras yang dapat membahayakan

Hal. 99 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

keamanan system kelistrikan jawa-bali dan apabila hal tersebut dilakukan oleh warga maka Tergugat I dapat melakukan penebangan pohon tanpa ijin atau pemberitahuan kepada pemilik dan tanpa ada ganti rugi /kompensasi;

6. Bahwa Penggugat dalam dalil posita gugatannya nomor 4 menerangkan Para Tergugat melakukan penebangan dan pemaprasan tanaman keras/pohon milik para Penggugat tersebut tanpa sepengetahuan dan seijin para Penggugat dan para penggugat tidak mendapatkan ganti rugi/kompensasi dari para Tergugat atas penebangan/pemaprasan tanaman keras/pohon miliknya yang tumbuh diatas tanah milik para Penggugat sendiri;

Jawaban Tergugat I:

- Tidak benar penebangan tanaman keras/pohon dan pemaprasan yang dilakukan oleh Tergugat II yang berada dibawah jalur SUTT 150 kV Ungaran – Krapyak – Weleri yang berada dibawah Tower T.21 sampai Tower T.27 tanpa sepengetahuan dan ijin dari Para Penggugat, karena sebelum dilakukan penebangan tanaman keras/pohon telah dilakukan pengukuran ulang secara bersama untuk menentukan batas-batas tanah yang berada dibawah jalur SUTT 150 kV dan baik tanah maupun tanaman keras/pohon yang berada dibawah jalur tersebut pada tahun 2007 telah mendapat kompensasi dan ganti rugi dari Tergugat I;
- Tentang pemaprasan pohon yang dilakukan oleh Tergugat II adalah pemaprasan terhadap pohon milik warga berada diluar jalur Right of Way tetapi ranting pohon tersebut masuk area jalur SUTT 150 kV /didalam Right Of Way, karena apabila ranting tersebut tidak dilakukan pemaprasan akan sangat membahayakan keamanan system kelistrikan Jawa – Bali serta membahayakan keamanan manusia serta lingkungan bila terjadi induksi pada saat turun hujan, dan untuk pemaprasan ini pemilik pohon TIDAK mendapatkan ganti rugi;
- Sesuai dengan ketentuan terhadap tanah yang telah mendapat kompensasi dan terhadap tanaman keras/pohon yang telah ditebang karena telah mendapat kompensasi maka diatas tanah tersebut dapat dimanfaatkan oleh warga tetapi TIDAK

Hal. 100 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

diperbolehkan untuk ditanami dengan tanaman keras/pohon dan apabila ada warga yang melakukan penanaman dengan tanaman keras/pohon maka Tergugat I dapat melakukan penebangan pohon tersebut TANPA harus memberikan kompensasi ;

- Bahwa oleh karena tanah dan tanaman telah mendapat kompensasi dan ganti rugi dan berdasarkan Peraturan Menteri Energi Dan Sumber Daya Mineral Republik Indonesia Nomor 38 Tahun 2013 Tentang Kompensasi atas tanah dan bangunan yang berada dibawah ruang bebas saluran udara Tegangan Tinggi dan Saluran Udara Tegangan Ekstra Tinggi pasal 7 ayat (2) dijelaskan **“pemegang izin usaha Penyediaan Tenaga Listrik dan Pemegang Izin Operasi yang telah melakukan pembayaran Kompensasi, berhak untuk menebang, memotong atau mencabut tanaman yang berada dibawah ruang bebas SUTT atau SUTET “** maka dengan mengingat untuk kepentingan bangsa dan Negara dimana jalur SUTT harus segera dioperasikan maka penebangan harus tetap dilanjutkan oleh Tergugat II tanpa harus seijin pemilik (para Penggugat) apalagi dalam perkara ini pemilik tanah dan tanaman secara bersama telah melakukan pengukuran ulang dan hasil pengukuran telah pula diberi tanda demikian pula pada saat penebangan mereka para Penggugat mengetahuinya dan tidak menyatakan keberatan ;
- 7. Bahwa Penggugat dalam dalil gugatan nomor 5 menerangkan pada saat dilaksanakannya penebangan/pemupasan tanaman keras/pohon diwilayah Podorejo dan Darupono , para Penggugat sebelumnya tidak tahu karena tidak ada sosialisasi dan pemberian kompensasi dari para Tergugat. Para Penggugat sangat terkejut, karena tanaman keras/pohon miliknya telah ditebang dan dipapras oleh para Tergugat secara arogan dan brutal dan bahkan pada saat pelaksanaan penebangan/pemupasan tanaman keras/pohon milik para Penggugat, para Tergugat secara arogan meminta bantuan aparat TNI AD untuk mengamankan proses penebangan dan pemupasan tanaman keras /pohon milik para Penggugat tersebut;

Jawaban Tergugat I :

- Sebagaimana telah Tergugat I uraikan pada jawaban butir 5 dan 6, diatas bahwa seluruh tanah dan pohon yang berada dibawah jalur

Hal. 101 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



150 kV SUTT Ungaran – Krapyak – Weleri termasuk didalamnya jalur Tower T.21 sampai dengan T.27 pada tahun 2007 telah mendapatkan kompensasi tanah dan ganti rugi tanaman yang diterima sendiri oleh yang berhak. Dengan telah diterimanya uang kompensasi tanah dan ganti rugi tanaman tersebut, Tergugat I telah melakukan sosialisasi kepada mereka dan berhak melakukan pemotongan pohon tanpa harus minta ijin kepada pemiliknya dan hal tersebut sesuai dengan **Peraturan Menteri Energi Dan Sumber Daya Mineral Republik Indonesia Nomor 38 Tahun 2013 Tentang Kompensasi atas tanah dan bangunan yang berada dibawah ruang bebas saluran udara Tegangan Tinggi dan Saluran Udara Tegangan Ekstra Tinggi, dan pada pasal 7 ayat (2) dijelaskan pula bahwa “pemegang izin usaha Penyediaan Tenaga Listrik dan Pemegang Izin Operasi yang telah melakukan pembayaran Kompensasi, berhak untuk menebang, memotong atau mencabut tanaman yang berada dibawah ruang bebas SUTT atau SUTET”**

- Dalam pelaksanaan penebangan tanaman keras/pohon yang berada dibawah jalur SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri dari Tower T.21 sampai Tower T.27 yang dilakukan oleh Tergugat II sebelumnya secara bersama antara Tergugat I, Tergugat II, Warga (Para Penggugat) ,aparat Kelurahan dan aparat keamanan telah dilakukan pengukuran ulang mengenai batas-batas tanah yang diatasnya tertanam tanaman keras/pohon yang akan dilakukan penebangan oleh Tergugat II dan tentunya dari pengukuran ini warga/Penggugat sudah mengetahui apabila tanaman keras/pohon diatas tanah yang dilakukan pengukuran akan ditebang;
- Tidak benar penebangan tanaman keras/pohon oleh Tergugat II dilakukan secara arogan, penebangan pohon dilakukan dengan sepengetahuan pemilik pohon dan yang ditebang adalah tanaman keras / pohon yang berada dibawah jalur SUTT 150 kV Ungaran – Krapyak-Weleri dan untuk batas-batasnya juga telah dilakukan pengukuran secara bersama sedangkan keberadaan aparat keamanan dari TNI AD semata – mata hanya untuk mengamankan proses penebangan mengingat pekerjaan penebangan untuk

Hal. 102 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



kepentingan negara karena jalur tersebut sesuai rencana harus segera dioperasikan.

8. Bahwa Para Penggugat dalam dalil gugatan angka 6 menerangkan antara Penggugat yang diwakili oleh kuasa hukumnya dan para Tergugat pernah bermusyawarah dan ditemukan oleh perangkat Kelurahan Podorejo, Kecamatan Ngaliyan Kecamatan Semarang di Balai Desa, akan tetapi musyawarah mengalami kebuntuan dan para Tergugat tetap menebang / memapras tanaman keras / pohon milik dari para Penggugat tersebut;

Jawaban Tergugat I :

- Bahwa benar pada tanggal 7 September 2017 antara warga Desa Podorejo Kecamatan Ngaliyan Kota Semarang bersama Kuasa Hukumnya dengan Tergugat I dan Tergugat II pernah musyawarah bertempat di kantor Kelurahan Podorejo setelah dilakukan pengukuran secara bersama terhadap batas – batas tanah yang berada di bawah Tower T.21 sampai T.27 Jalur SUTT 150 kv Ungaran-Krapyak-Weleri, dalam pertemuan tersebut Kuasa Hukum warga menolak nilai kompensasi tanaman keras / pohon yang terletak berada diluar jalur Right of Way (ROW) / jalur SUTT 150 kV yang berada diantara Tower T.21-T.22 Kelurahan Podorejo yang secara tidak sengaja tertebang oleh Tergugat II. Kuasa Hukum warga melarang Tergugat II melanjutkan penebangan pohon dari Tower T.21-T.27 meskipun telah dilakukan pengukuran batas tanah secara bersama-sama dan tidak ada keberatan terhadap hasil pengukuran.
- Bahwa benar dengan mengingat jalur SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri harus segera dioperasikan dan seluruh tanah serta tanaman Keras yang berdiri diatasnya yang terletak dibawah jalur SUTT telah mendapat Kompensasi dan ganti rugi dari Tergugat I, dan terhadap lokasi tanah telah dilakukan pengukuran secara bersama, maka selanjutnya, pada tanggal 8 September 2017 Tergugat II melakukan penebangan seluruh tanaman keras / pohon milik warga yang berada dibawah jalur SUTT 150 kV dari Tower T.21 sampai dengan T.27 dan pada saat dilakukan penebangan warga para pemilik tanaman keras

Hal. 103 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



sama sekali tidak keberatan karena penebangan berada pada jalur yang benar didalam Right of Way (ROW) ;

9. Bahwa Para Penggugat dalam dalil gugatannya angka 7 menerangkan perbuatan para Tergugat tersebut adalah perbuatan melawan hukum dan menimbulkan kerugian pada diri para Penggugat dengan kerugian materill seluruhnya sebesar Rp.578.970.000 (lima ratus tujuh puluh delapan juta Sembilan ratus tujuh puluh ribu rupiah) ;

Jawaban Tergugat I :

- Tergugat I menolak dalil gugatan para Penggugat yang menyatakan Para Tergugat (Tergugat I) telah melakukan perbuatan melawan hukum yang merugikan para Penggugat seluruhnya sebesar Rp.578.970.000,-
- Tergugat I tidak pernah melakukan perbuatan melawan hukum yang merugikan para Penggugat karena perbuatan penebangan tanaman keras/pohon yang dijadikan dasar hukum sebagai perbuatan melawan hukum dilakukan oleh Tergugat II
- Sebagaimana Tergugat I telah terangkan diatas berdasarkan inventarisasi dilapangan secara bersama sama antara Tergugat I,Tergugat II, warga yang pohonnya terkena pemotongan, pengacara warga dan aparat kelurahan memang benar ditemukan ada beberapa tanaman keras/pohon milik warga yang berada diluar jalur SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri yang secara tidak sengaja tertebang oleh Tergugat II, adapun warga yang tanaman keras/pohon miliknya tertebang semuanya ada 16 (enam belas) orang dan selain itu Tergugat I juga telah mendaftarkan jumlah, jenis dan ukuran pohon yang tertebang dan nilai kerugian, yaitu:

No.	Nama pemilik	Span Tower	Jenis Tanaman	Klasifikasi			Harga			
				B	S	K	B	S	K	Total
1	Kasan	T.20 - T.21	Sengon Laut	0	1	0	-	103.600	-	103.600
2	Mu'I (RT 03 RW 10)	T.21 - T.22	Mahoni	0	1	15	-	257.000	-	1.392.500
3	Ulinuha (RT 05 RW 6)	T.21 - T.22	Mahoni	2	12	36	1.928.400	3.084.000	2.725.200	7.768.600
			Rambutan	0	0	1	-	-	17.000	
			Kopi	0	0	1	-	-	14.000	
4	Muhayarah (RT 03)	T.21 - T.22	Mahoni	0	0	1	-	-	75.700	75.700
5	Munaji (RT 03 RW 10)	T.21 - T.22	Mahoni	0	2	5	-	514.000	378.500	892.500
6	Yusuf Kamto (RT 2 RW 6)	T.21 - T.22	Rambutan	0	2	0	-	92.000	-	167.700
			Mahoni	0	0	1	-	-	167.700	

Hal. 104 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7	Sukri (RT 3 RW 7)	T.21 - T.22	Mahoni Jengkol Rambutan Mangga	0 0 0 0	3 1 1 0	30 0 0 1	- - - -	771.000 28.900 46.000 -	2.271.000 - - 132.500	3.249.400
8	Karsono (RT 03 RW 6)	T.21 - T.22	Mahoni Jengkol Jati Rambutan Durian	1 0 7 0 1	6 1 12 1 0	5 1 11 2 0	964.200 - 1.578.500 - 245.100	1.542.000 28.900 9.633.600 - -	378.500 12.000 1.578.500 34.000 -	29.703.900
9	Rowi (RT 3 RW 6)	T.21 - T.22	Mahoni Rambutan Mangga	1 2 0	2 7 0	5 7 4	964.000 344.000 -	514.000 92.000 -	378.500 119.000 530.000	2.941.700
10	Soprotun (RT 02 RW 6)	T.21 - T.22	Mahoni Langsep Jati Rambutan Salam Jengkol	6 1 0 1 0 0	16 0 2 0 1 0	14 1 4 1 0 0	5.785.200 172.400 - 172.000 - 74.700	4.112.000 - 1.605.600 - 57.800 -	1.059.800 18.000 574.000 17.000 -	13.648.500
11	Abdul Karim (RT 4 RW 10)	T.21 - T.22	Mahoni	4	2	3	3.856.800	514.000	227.100	4.597.900
12	Kaslan (RT 3 RW 6)	T.21 - T.22	Mahoni Bambu Apus	0 17	1 0	1 0	- 119.000	257.000 -	75.700 -	451.700
13	Kumaidi (RT 4 RW 10)	T.21 - T.22	Mahoni Rambutan Kopi Jengkol Durian	1 0 0 0 3	6 0 1 1 0	7 4 0 3 1	964.200 - - - 735.300	1.542.000 - 40.900 28.900 -	529.900 68.000 - 36.000 57.800	4.003.000
14	Rozikan (RT 3 RW 6)	T.21 - T.22	Durian Nangka Rambutan Mahoni Sengon Laut	0 0 0 0 0	0 0 1 8 0	4 1 0 15 2	- - - 2.056.000 -	- - 46.000 -	231.200 18.000 - 1.135.500 69.800	3.556.500
15	Surani (RT 4 RW 6)	T.21 - T.22	Mahoni Jati Langsep Jengkol Rambutan Kopi Nangka Mlinjo	1 1 0 0 0 0 0 0	9 2 0 0 0 0 0 0	47 10 4 1 14 14 1 3	964.200 2.177.300 - - - - - -	2.313.000 1.065.600 - - - - - -	3.557.000 1.435.000 72.000 12.000 17.000 196.000 18.000 92.700	12.460.700
16	Muh Sodik (RT 3 RW 7)	T.21 - T.22	Mahoni Rambutan	2 0	10 0	35 1	1.928.400 -	2.570.000 -	2.649.500 17.000	7.164.900
				52	107	302	36.636.509	33.501.800	22.040.500	92.178.800

Keterangan :

B = Besar

S = Sedang

K = Kecil

- Dari 16 Orang Warga tersebut diatas ternyata hanya 14 (empat belas) orang yang mengajukan gugatan, yaitu :

1. Kasan/Nurkasani sebagai Penggugat 34
2. Mu'Il/Asmu'Il sebagai Penggugat 10
3. Ulinuha/Ulin nuha sebagai Penggugat 8
4. Muhayaroh/Muayaroh sebagai Penggugat 18
5. Munaji sebagai
6. Yusuf Kamto sebagai
7. Sukri sebagai Penggugat 31
8. Karsono sebagai Penggugat 30
9. Rowi sebagai Penggugat 32
10. Soprotun sebagai Penggugat 5
11. Abdul Karim sebagai Penggugat 6

Hal. 105 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- | | |
|----------------------|----------------------|
| 12. Kaslan/Kaslam | sebagai Penggugat 7 |
| 13. Kumaidi/Chumaidi | sebagai Penggugat 14 |
| 14. Rozikan | sebagai Penggugat 9 |
| 15. Surani | sebagai Penggugat 11 |
| 16. Muh Sodik | sebagai Penggugat 12 |

- Tergugat I menolak dalil para Penggugat (14 Penggugat) tersebut diatas tentang jumlah, jenis, ukuran tanaman keras/pohon miliknya karena berkaitan dengan jumlah, jenis dan ukuran pohon yang benar adalah sesuai data dari Tergugat I yang telah dihitung secara bersama-sama demikian pula Tergugat I menolak dengan nilai harga kayu yang ditetapkan oleh para Tergugat karena standart untuk penilaiannya tidak jelas dari mana;
- Berdasarkan hal tersebut diatas maka yang berhak mengajukan tuntutan terhadap Tergugat I dan Tergugat II adalah 14 (empat belas) orang tersebut diatas sedangkan selebihnya (21 Penggugat) tidak berhak melakukan tuntutan hukum kepada Tergugat I dan Tergugat II karena mereka tidak mempunyai hak dan kepentingan (bukan persona standy in judicio) untuk mengajukan tuntutan atau gugatan kepada Tergugat I dan Tergugat II, mereka itu adalah:

- | | | |
|------------------|---------|--------------|
| 1. Thoanah | sebagai | Penggugat 1 |
| 2. M.Ainur Rohim | sebagai | Penggugat 2 |
| 3. Aminal Umam | sebagai | Penggugat 3 |
| 4. Romadhon | sebagai | Penggugat 4 |
| 5. Suwoto | sebagai | Penggugat 13 |
| 6. Sualman | sebagai | Penggugat 15 |
| 7. Natoyib | sebagai | Penggugat 16 |
| 8. Asri | sebagai | Penggugat 17 |
| 9. Rozi | sebagai | Penggugat 19 |
| 10. Saropah | sebagai | Penggugat 20 |
| 11. Ruswati | sebagai | Penggugat 21 |
| 12. Abdul Kiya | sebagai | Penggugat 22 |
| 13. Jamroni | sebagai | Penggugat 23 |
| 14. Kalimah | sebagai | Penggugat 24 |
| 15. Keman | sebagai | Penggugat 25 |

Hal. 106 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

16. Sukato	sebagai	Penggugat 26
17. Kasmani	sebagai	Penggugat 27
18. Makasin Ahmad	sebagai	Penggugat 28
19. Arifin	sebagai	Penggugat 29
20. Suti'ah	sebagai	Penggugat 33
21. Nurhayati	sebagai	Penggugat 35

- Pada saat Tergugat I melakukan inventarisasi berkaitan dengan adanya tanaman keras/pohon milik warga yang secara tidak sengaja tertebang oleh Tergugat II, tidak terdapat nama – nama dari 21 (dua puluh satu) orang tersebut diatas yang saat ini ikut – ikutan bertindak sebagai Penggugat dan oleh karena itu kepada 21 (dua puluh satu) Penggugat mohon dikesampingkan dari perkara ini karena mereka tidak mempunyai hubungan hukum dengan Tergugat I maupun Tergugat II dan tidak mempunyai hak dan kepentingan untuk mengajukan gugatan perkara ini;
- Bahwa SEANDAINYA BENAR tanaman keras/pohon milik Para Penggugat (21 Penggugat) secara tidak sengaja tertebang oleh Tergugat II seharusnya Para Penggugat, menjelaskan letak tanaman keras miliknya tersebut ada dimana karena penebangan tanaman keras/pohon yang dilakukan oleh Tergugat II adalah sudah jelas yaitu berada dibawah Tower T.21 sampai T.27 yang mana sebelumnya telah dilakukan pengukuran secara bersama dan perlu diketahui seluruh tanaman yang berada bawah jalur Tower T.21 sampai T.27 sudah mendapatkan ganti rugi dari Tergugat I;
- Tergugat I menolak dalil gugatan para Penggugat berkaitan dengan jenis, jumlah, ukuran pohon milik Para Penggugat (21 Penggugat) karena baik jenis, jumlah maupun ukuran pohon sama sekali belum pernah dilakukan inventarisasi secara bersama-sama dengan Tergugat I dan Tergugat II dan tanaman keras/pohon tersebut tidak jelas letaknya dan oleh karena itu harus dilakukan penghitungan/ inventarisasi secara bersama;
- Tergugat I menolak nilai kerugian Materiil Para Penggugat berkaitan dengan nilai kerugian kayu yang tertebang karena standart untuk menilai harga kayu tidak jelas dan seharusnya untuk menilai harga kayu menggunakan standart yang dibuat oleh appraisal atau

Hal. 107 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



menggunakan standart harga yang dibuat oleh Dinas Pertanian, demikian pula mengenai tuntutan immaterial tentu saja harus ditolak karena tuntutan materiil tidak dapat dibuktikan;

- Bahwa oleh karena perbuatan melawan hukum yang didalilkan oleh Para Penggugat tidak berdasar dan gugatan penggugat diikuti oleh pihak-pihak yang tidak memiliki hak dan kepentingan untuk menggugat maka gugatan Para Penggugat seharusnya dinyatakan ditolak untuk seluruhnya atau setidaknya tidaknya dinyatakan tidak dapat diterima;
- Bahwa oleh karena dalil gugatan selain dan selebihnya tidak berdasar maka mohon dikesampingkan dan ditolak;

10. Bahwa Para Penggugat dalam dalil gugatannya angka 8 mendalilkan Para Tergugat secara tanggung renteng harus bertanggung jawab mengganti seluruh kerugian yang diderita Para Penggugat sebagaimana diatur dalam Pasal 1365 KUH Perdata tentang Perbuatan Melawan Hukum.

Jawaban Tergugat I:

- a) Bahwa Tergugat I menolak tegas dalil Para Penggugat.
- b) Bahwa Pasal 1365 KUH Perdata menyatakan bahwa: ***"Tiap perbuatan melanggar hukum yang membawa kerugian kepada orang lain, mewajibkan orang yang karena salahnya menerbitkan kerugian itu, mengganti kerugian tersebut"***.
- c) Berdasarkan hal tersebut diatas, maka telah ditentukan/ditetapkan tentang syarat-syarat/unsur-unsur yang harus dipenuhi oleh suatu pihak apabila akan menuntut ganti rugi berdasarkan "perbuatan melawan hukum" yaitu sebagai berikut:
 - Harus ada perbuatan;
 - Perbuatan tersebut adalah perbuatan melawan hukum;
 - Harus ada kerugian yang timbul sebagai akibat dari perbuatan melawan hukum tersebut;
 - Harus ada kesalahan;
 - Harus ada hubungan kausalitas antara perbuatan dengan kerugian yang diderita.
- d) Bahwa ternyata Para Penggugat dalam gugatannya tidak dapat membuktikan adanya kesalahan yang dilakukan oleh Tergugat I dan tidak dapat menjelaskan bagaimana terjadinya perbuatan melawan hukum tersebut dan terhadap dan / atau peristiwa apa perbuatan

Hal. 108 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



melawan hukum tersebut dilakukan, juga tidak adanya hubungan kausal antara perbuatan dengan kerugian, sehingga hal tersebut jelas tidak memenuhi syarat-syarat sebagaimana telah ditentukan dalam Pasal 1365 KUHPerdara tersebut diatas, oleh karena itu gugatan aquo harus ditolak.

- e) Bahwa disamping itu ternyata Para Penggugat juga tidak dapat membuktikan dan memperinci berapa besar kerugian yang dialaminya, hal tersebut jelas telah membuktikan suatu fakta bahwa sebenarnya tidak sebesar kerugian yang diderita sebagaimana di dalilkan oleh Para Penggugat dalam gugatannya.
- f) Bahwa berkaitan dengan unsur perincian jumlah kerugian tersebut diatas, Yurisprudensi Mahkamah Agung RI menyatakan sebagai berikut:

- *Yurisprudensi Mahkamah Agung RI No.1954.K/Pdt/1987 tanggal 31 Agustus 1992, menyatakan:*

“gugatan perdata yang didasarkan pada posita (fundamentum petendi) yaitu perbuatan melawan hukum dari pasal 1365 Kitab Undang-undang Hukum Perdata (KUHPerdara) seharusnya dapat membuktikan adanya unsur kesalahan dan unsur besarnya kerugian yang diderita secara rinci oleh Termohon Kasasi. Bila kedua atau salah satu unsur tersebut tidak terbukti dalam persidangan, maka gugatan Pemohon Kasasi seharusnya dinyatakan ditolak oleh Hakim”

- *Yurisprudensi Mahkamah Agung RI No.598.K/Sip/1971 tanggal 18 Desember 1971 menyatakan:*

“ besarnya kerugian yang diderita oleh Penggugat yang tidak dapat dibuktikan secara terperinci sehingga gugatan untuk ganti kerugian uang telah diajukan, harus ditolak oleh Pengadilan”

- *Yurisprudensi Mahkamah Agung RI No.219/1970 Perd/PTB tanggal 18 Maret 1970 menyatakan:*

“apabila jumlah kerugian yang diderita tidak dapat dibuktikan dengan jelas, maka permohonan atas ganti rugi harus ditolak”

Berdasarkan uraian tersebut diatas, proses penebangan dan pemaprasan tanaman keras/pohon pada faktanya dilakukan oleh TERGUGAT II adalah sah dan berdasarkan hukum karena telah memenuhi ketentuan dalam Permentamben No. 01.P/47/M.PE/1992

Hal. 109 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

jo. Kepmentamben No.975.K/47/MPE/1999 jo. Permen ESDM Nomor 38 Tahun 2013. Jelas terbukti Tergugat I tidak melakukan proses penebangan dan pemaprasan tanaman keras/pohon yang dikategorikan sebagai perbuatan melawan hukum kepada Para Penggugat dan Tergugat I merupakan pihak yang beritikad baik, maka jelas dan terbukti bahwa tidak ada kesalahan dan tidak ada perbuatan apapun yang dilakukan oleh Tergugat I yang dapat digolongkan sebagai "perbuatan melawan hukum" dan tidak ada kerugian yang diderita oleh Para Penggugat yang diakibatkan oleh perbuatan Tergugat I. Oleh karena, itu tidak ada alasan bagi Para Penggugat untuk melakukan gugatan terhadap Tergugat I, karenanya gugatan aquo harus ditolak;

11. Bahwa Para Penggugat dalam dalil gugatannya angka 9 memohon untuk diletakkan sita jaminan (*conservatoir beslag*) terhadap asset-asset milik Para Tergugat;

Jawaban Tergugat I:

- a) Bahwa Tergugat I menolak dengan tegas dalil Para Penggugat.
- b) Bahwa asset yang berupa sebidang tanah dan bangunan kantor di atasnya, yang terletak di Jalan Slamet No. 1, Candi Baru, Gajah Mungkur, Kota Semarang adalah tanah dan bangunan yang diperuntukkan sebagai kantor Tergugat I yang merupakan asset PT PLN (Persero) yang berbentuk **Badan Usaha Milik Negara (BUMN)**, oleh karena itu asset yang dimiliki merupakan asset milik negara.
- c) **Bahwa Undang-Undang Nomor 1 Tahun 2004 Bab VIII Pasal 50 menyatakan bahwa asset negara dilarang untuk dilakukan penyitaan oleh pihak manapun.**

Bahwa berdasarkan hal tersebut diatas maka tidak ada alasan untuk diletakkan sita jaminan (*conservatoir beslag*) terhadap asset Tergugat I, oleh karena itu permohonan Para Pemohon sudah sepatutnya untuk ditolak.

12. Bahwa Para Penggugat dalam dalil gugatannya angka 10 memohon agar Para Tergugat dihukum untuk membayar uang paksa (dwangsom) secara tanggung renteng.

Jawaban Tergugat I:

- a) Bahwa Tergugat I menolak dengan tegas dalil Para Penggugat.

Hal. 110 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



b) bahwa Uang paksa (*dwangsom*) hanya mungkin terhadap perbuatan yang harus dilakukan oleh TERGUGAT yang tidak berupa pembayaran sejumlah uang. Hal ini sebagaimana:

- Pasal 606a *Reglement op de Rechtsvordering* yang menyatakan :

“sepanjang suatu putusan hakim mengandung hukuman untuk sesuatu yang lain dari pada membayar sejumlah uang, maka dapat ditentukan bahwa sepanjang atau setiap kali terdakwa tidak mematuhi hukuman tersebut, olehnya harus diserahkan sejumlah uang yang besarnya ditetapkan dalam putusan hakim dan uang tersebut dinamakan uang paksa”.

- Petitum tersebut bertentangan dengan Pasal 611 a ayat (1) *Reglement op de Rechtsvordering*, yang menyatakan :

“lembaga uang paksa tidak dapat diterapkan dalam suatu putusan yang mengandung diktum penghukuman membayar sejumlah uang”.

- Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia tanggal 7 Desember 1976 No. 307 K/Sip/1976; yang menyatakan *“Uang paksa (dwangsom) hanya mungkin terhadap perbuatan yang harus dilakukan oleh TERGUGAT yang tidak berupa pembayaran sejumlah uang.”*

Dengan demikian jelas dan tegas permohonan uang paksa (*dwangsom*) tidak memenuhi persyaratan hukum yang berlaku, oleh karena itu mohon Majelis Hakim menolak posita dan petitum uang paksa (*dwangsom*) dari Para Penggugat.

13. Bahwa Para Penggugat dalam dalil gugatannya angka 11 memohon agar putusan dapat dilaksanakan terlebih dahulu meskipun ada upaya banding, verzet dan kasasi (*Uitvoerbaar Bij Vooraad*).

Jawaban Tergugat I :

a) Bahwa Tergugat I menolak dengan tegas dalil Para Tergugat.

b) Bahwa dalam Surat Edaran Mahkamah Agung RI No.4 tahun 2001 tertanggal 20 Agustus 2001, Mahkamah Agung RI telah menegaskan agar Majelis Hakim berhati-hati dan dengan sungguh-sungguh memperhatikan dan berpedoman pada Surat Edaran Mahkamah Agung (SEMA) No.3 tahun 2000 tentang
Hal. 111 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Putusan Serta Merta (*uitvoerbaar bij voorraad*) dan Provisonil, sebagai berikut:

*“Berhubung dengan hal tersebut di atas, sekali lagi ditegaskan agar Majelis Hakim berhati-hati dan dengan sungguh-sungguh memperhatikan dan berpedoman pada Surat Edaran Mahkamah Agung (SEMA) No.3 tahun 2000 tentang Putusan Serta Merta (*uitvoerbaar bij voorraad*) dan Provisonil, terutama yang berkaitan dengan pelaksanaan putusan serta merta (*uitvoerbaar bij voorraad*).*

*Setiap kali akan melaksanakan putusan serta merta (*uitvoerbaar bij voorraad*) harus disertai penetapan sebagaimana diatur dalam butir 7 SEMA No.3 tahun 2000 yang menyebutkan:*

Adanya pemberian jaminan yang nilainya sama dengan nilai barang/objek eksekusi sehingga tidak menimbulkan kerugian pada pihak lain apabila ternyata dikemudian hari dijatuhkan putusan yang membatalkan putusan Pengadilan Tingkat Pertama.

Tanpa jaminan tersebut, tidak boleh ada pelaksanaan putusan serta merta.”

- c) Bahwa merujuk pada uraian di atas serta dihubungkan dengan Gugatan Para Penggugat, Para Penggugat dalam Gugatan Para Penggugat tidak menjelaskan bahwa terdapat keadaan yang sangat mendesak apa yang menyebabkan Para Penggugat mengalami kerugian yang apabila tidak dilakukan maka Para Penggugat mengalami kerugian besar sehingga Pengadilan Negeri Semarang dapat menjatuhkan putusan serta merta (*Uitvoerbaar bij voorraad*);

Berdasarkan dalil-dalil tersebut di atas, permohonan Para Penggugat agar putusan dijatuhkan dengan serta merta (*uitvoerbaar bij voorraad*) patut ditolak atau setidaknya tidaknya dinyatakan permohonan tersebut tidak dapat diterima.

14. Bahwa oleh karena perbuatan melawan hukum yang didalilkan oleh Para Penggugat tidak berdasar dan gugatan penggugat diikuti oleh pihak-pihak yang tidak memiliki hak dan kepentingan untuk menggugat maka gugatan Para Penggugat seharusnya dinyatakan

Hal. 112 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ditolak untuk seluruhnya atau setidaknya tidaknya dinyatakan tidak dapat diterima;

15. Bahwa oleh karena dalil gugatan selain dan selebihnya tidak berdasar maka mohon dikesampingkan dan ditolak;

16. Bahwa oleh karena gugatan Para Penggugat ditolak, maka Para penggugat sebagai pihak yang kalah dalam perkara harus dihukum untuk membayar biaya perkara yang timbul dalam perkara ini;

Berdasarkan hal-hal sebagaimana tersebut diatas, maka Tergugat I mohon dengan hormat kepada Majelis Hakim pemeriksa Perkara Perdata Nomor 513/Pdt.G/2017/PN Smg, agar berkenan untuk menjatuhkan putusan sebagi berikut:

MENGADILI:

DALAM EKSEPSI :

1. Mengabulkan Eksepsi Tergugat I untuk seluruhnya;
2. Menyatakan gugatan Para Penggugat ditolak untuk seluruhnya atau setidaknya tidaknya dinyatakan tidak dapat diterima;

DALAM POKOK PERKARA:

- Menolak gugatan Para Penggugat untuk seluruhnya;
- Menghukum Para Penggugat untuk membayar semua biaya yang timbul dalam perkara ini ;

Atau

Apabila Majelis Hakim Yang Terhormat berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

JAWABAN TERGUGAT II.

DALAM EKSEPSI :

1. Gugatan Para Penggugat kurang pihak (Plurium Litis Consortium);

- Bahwa Gugatan Para Penggugat adalah gugatan tentang adanya Perbuatan melawan Hukum yang dilakukan oleh Tergugat I dengan kontraktor Tergugat II karena telah secara arogan dan brutal melakukan penebangan terhadap pohon milik Para Penggugat yang berada diatas tanah milik Para Penggugat di luar Right Of Way yang dilakukan oleh Para Tergugat dengan meminta bantuan TNI AD;
- Bahwa oleh karena Para Penggugat dalam gugatannya telah mendalilkan adanya keterlibatan TNI AD dalam proses penebangan

Hal. 113 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

yang dikatakan merupakan perbuatan melawan hukum, maka seharusnya gugatan Penggugat menjadikan TNI AD sebagai pihak dalam perkara ini ;

- Bahwa dengan tidak diikutkannya TNI AD sebagai pihak dalam perkara ini maka gugatan menjadi kurang pihak (Plurium Litis Consortium), gugatan yang demikian seharusnya ditolak atau setidaknya tidaknya dinyatakan tidak dapat diterima, hal ini sesuai dengan Yurisprudensi Mahkamah Agung:

1. No. 78.K/SIP/1972 tanggal 11 November 1975;
2. No. 365.K/Pdt/1984 tanggal 31 Agustus 1985;
3. No. 546.K/Pdt/1984 tanggal : 31 Agustus 1985;

2. Gugatan Para Penggugat adalah eror in persona;

- Bahwa sebagian dari Para Penggugat bukan orang-orang yang mempunyai hak dan kepentingan (bukan Persona standy in judicio);
- Bahwa pihak-pihak yang telah melaksanakan mediasi dengan pihak Tergugat I dan Tergugat II adalah : **1. Nurkasani, 2. Asmu'l, 3. Ulin nuha 4. Muayaroh 5. Munaji, 6. Yusuf Kamto, 7. Sukri, 8. Karsono, 9. Rowi 10. Soprotun, 11. Abdul Karim, 12. Kaslan / Kaslam, 13. Kumaidi / Chumaidi, 14. Rozikan, 15. Surani, 16. Muh Sodik,** sehingga orang-orang selain enam belas orang tersebut adalah pihak yang tidak mempunyai hak dan kepentingan untuk mengajukan gugatan terhadap Para Tergugat ;
- Bahwa ikut sertanya pihak diluar dari 16 (enam belas) orang tersebut diatas dalam mengajukan gugatan ini adalah tanpa dasar karena bukan pihak yang telah pernah melakukan mediasi untuk menentukan besaran kerugian yang timbul sebagai akibat adanya dugaan salah tebang/pengeprasan maka gugatan ini terbukti diikuti oleh pihak yang tidak punya hak dan kepentingan untuk mengajukan gugatan;
- Bahwa oleh karena dalam gugatan ini telah disertai/diikuti oleh pihak-pihak yang tidak mempunyai hak dan kepentingan atas permasalahan yang disengketakan dalam perkara ini maka gugatan Penggugat terbukti eror in persona, sehingga gugatan Para Penggugat harus dinyatakan ditolak atau setidaknya tidaknya dinyatakan tidak dapat diterima;

3. Bahwa gugatan Para Penggugat tidak jelas, kabur (obscuur libel);

Hal. 114 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



a. Gugatan Penggugat tidak jelas mengenai acuan standart perhitungan tuntutan ganti rugi atas penebangan dan pengeprasan pohon;

- Bahwa gugatan penggugat adalah mengenai ganti rugi atas terjadinya penebangan dan pengeprasan pohon yang berdiri atau berada diluar area ROW, kemudian menuntut ganti rugi dengan menyebut angka-angka yang tidak jelas acuan standar yang digunakan sebagai dasar harga dalam menentukan tuntutan ganti rugi tersebut sehingga tidak dapat dipertanggung jawabkan secara hukum karena hanya didasarkan pada asumsi belaka;
- Bahwa Tergugat II dalam menjalankan kegiatan penebangan dan pengeprasan pohon adalah sudah sesuai dengan petunjuk pelaksanaan dari Tergugat I dimana Tergugat I adalah Badan usaha Milik Negara yang melaksanakan proyek untuk kepentingan umum, maka segala sesuatunya harus didasarkan pada perundang-undangan yang mengaturnya yaitu UU No. 2 Tahun 2012 tentang Pengadaan Tanah Bagi Pembangunan Untuk Kepentingan Umum, hal ini tertuang dalam Pasal 1 butir 4 bahwa : *"Obyek Pengadaan Tanah adalah tanah, ruang atas tanah dan bawah tanah, bangunan, tanaman, benda yang berkaitan dengan tanah, atau lainnya yang dapat dinilai "*
- Bahwa berdasarkan Pasal 33 UU No. 2/2012, disebutkan bahwa "Penilaian besarnya nilai ganti kerugian oleh Penilai, sebagaimana dimaksud dalam Pasal 32 ayat (1) dilakukan bidang perbidang tanah meliputi : a. Tanah b. Ruang atas tanah dan bawah tanah, c. Bangunan, d. Tanaman, e. Benda yang berkaitan dengan tanah dan atau f. Kerugian lain yang dapat dinilai;
- Bahwa oleh karena tuntutan Para Penggugat tentang ganti rugi tidak memedomani ketentuan hukum yang berlaku tentang standart perhitungan ganti rugi tanaman, sedangkan Tergugat I sebagai Badan usaha Milik Negara haruslah dapat mempertanggung jawabkan segala pengeluaran dalam bentuk apapun termasuk ganti rugi (quod Non) harus didasarkan pada ketentuan hukum yang berlaku ;
- Bahwa oleh karena gugatan Para penggugat tidak jelas, kabur dan tidak berdasar standarisasi perhitungan yang dapat dibenarkan

Hal. 115 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



maka sepatutnya ditolak atau setidaknya dinyatakan tidak dapat diterima;

b. Gugatan Penggugat tidak jelas mengenai lokasi tanah, luas tanah dan letak dari tanah tersebut pada tower PLN yang keberapa;

- Bahwa Para Penggugat dalam gugatannya telah mengajukan gugatan ganti rugi atas tertebangnya pohon dan terkeprasnya dahan pohon yang berada/tertanam diatas tanah milik Para Penggugat di Desa Podorejo dan Darupono;
- Bahwa akan tetapi Para penggugat telah menyampaikan gugatan ini dengan tidak jelas dan kabur, mengenai lokasi tanah dari Penggugat I, dimana letaknya dan berapa luasnya serta terletak pada Tower PLN No. berapa ? demikian seterusnya sampai Penggugat ke 35, semuanya tidak jelas mengenai letak tanah dan luas tanahnya serta tidak jelas pada lokasi Tower PLN yang keberapa;
- Bahwa kejelasan mengenai letak dan posisi tanah tersebut diatas sangat penting guna memeriksa dan mengadili perkara ini karena menyangkut hak untuk mendapatkan ganti rugi seandainya benar telah terjadi salah tebang/pengeprasan (quod Non);
- Bahwa oleh karena gugatan Para Penggugat terbukti kabur (obscur libel) maka gugatan Para Penggugat mohon ditolak atau setiak tidaknya dinyatakan tidak dapat diterima;

DALAM POKOK PERKARA

1. Bahwa TERGUGAT II menolak dengan tegas seluruh dalil PARA PENGGUGAT dalam gugatan *a quo*, kecuali yang secara tegas TERGUGAT II akui kebenarannya.
2. Bahwa apa yang TERGUGAT II dalilkan dalam Eksepsi adalah merupakan satu kesatuan bagian yang tidak terpisahkan dalam pokok perkara ini dan berlaku secara *mutatis-mutandis*.
3. Bahwa TERGUGAT II menolak dalil-dalil PARA PENGGUGAT pada posita butir 1, 2 dan 3 dengan jawaban dan penjelasan sebagai berikut:
 - a. TERGUGAT I memberikan penugasan kepada TERGUGAT II untuk melanjutkan penyelesaian pekerjaan SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri, berdasarkan ketentuan-ketentuan yang diatur dalam Kontrak. Sebelum diserahkan kepada TERGUGAT II, pekerjaan tersebut

Hal. 116 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dikerjakan oleh kontraktor lain dengan progres pekerjaan sudah mencapai sekitar 90%.

- b. Jaringan SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri pada umumnya sudah selesai, namun pelaksanaan *finishing* dan rencana pengoperasian mengalami kendala dengan masih banyaknya pohon yang mengganggu dan berpotensi mengganggu pengoperasian jaringan.
- c. Tergugat II mendapat perintah dari Tergugat I untuk melakukan bushclearing sepanjang jalur tersebut;
- d. Bahwa pelaksanaan bushcleaning adalah dilaksanakan terhadap pohon-pohon dan dahan atau ranting pada area Right Of Way yang berpotensi mengganggu jaringan SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri, jadi dalil Para Penggugat yang menyatakan telah melakukan penebangan dan pemaprasan di luar Right Of Way adalah tidak benar dan harus ditolak;
- e. Bahwa sebelum perapihan/perampalan/*bushclearing* dilaksanakan Tergugat II bersama dengan Tergugat I melaksanakan survey bersama sekaligus membahas metode pelaksanaan ;
- f. Tergugat I dan Tergugat II melakukan sosialisasi kepada masyarakat secara persuasive sebelum melakukan bushcleaning dan dalam sosialisasi tersebut semua pihak yang terkena bushclearing (termasuk para penggugat) dapat menyetujuinya terbukti tidak adanya penolakan;
- g. Karena waktu pelaksanaan *energize* jaringan yang semakin pendek (2 minggu), dan agar segera dapat memberikan pasokan listrik kepada masyarakat sekitar, maka penebangan pohon-pohon yang mengganggu jalur transmisi SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri segera dilakukan.
- h. Penebangan dilakukan secara persuasif dan sesuai ketentuan yang berlaku, dan pada saat pelaksanaan penebangan tidak terjadi resistensi/penolakan dari pemilik pohon-pohon yang ditebang dan umumnya mereka memahami betapa pentingnya SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri tersebut. PARA PENGGUGAT turut serta membantu proses penebangan pohon secara gotong royong dan kesadaran sendiri tanpa tekanan dalam mendukung pembangunan

Hal. 117 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

infrastruktur ketenagalistrikan yang dilaksanakan oleh Pemerintah cq
TERGUGAT I.

- i. Dengan beroperasinya jaringan SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri maka sistem kelistrikan di daerah Semarang-Kendal dan Batang menjadi andal untuk dapat memberikan pelayanan berupa kebutuhan listrik bagi masyarakat pengguna kelistrikan pada umumnya.

Berdasarkan uraian tersebut di atas, maka TERGUGAT II melaksanakan penebangan pohon atas perintah dari TERGUGAT I dalam rangka menyegerakan beroperasinya jaringan SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri agar dapat segera memberikan pasokan listrik kepada warga sekitar dan pekerjaan tersebut telah dilakukan sesuai dengan ketentuan yang berlaku dan sama sekali tidak melanggar hak-hak dari para Penggugat;

4. Bahwa dalil PARA PENGGUGAT dalam posita butir 4 tidak benar dan tidak berdasar, karena:
 - a. Bahwa tidak benar apabila dikatakan penebangan tanaman keras/pohon dan pemaprasan yang dilakukan oleh Tergugat II yang berada dibawah jalur SUTT 150 kV Ungaran – Krapyak – Weleri yang berada dibawah Tower T.21 sampai Tower T.27 tanpa sepengetahuan dan ijin dari Para Penggugat, karena **sebelum dilakukan penebangan tanaman keras / pohon telah dilakukan pengukuran ulang secara bersama untuk menentukan batas-batas tanah yang berada dibawah jalur SUTT 150 kV dan baik tanah maupun tanaman keras / pohon yang berada dibawah jalur tersebut pada tahun 2007 telah mendapat kompensasi dan ganti rugi dari Tergugat I;**
 - b. Bahwa tentang pemaprasan pohon yang dilakukan oleh Tergugat II adalah pemaprasan terhadap pohon yang berada dalam jalur Right of Way dan juga terhadap ranting pohon milik warga sekitar yang masuk area jalur SUTT 150 kV /didalam Right of Way, karena apabila ranting tersebut tidak dilakukan pemaprasan akan sangat membahayakan keamanan system kelistrikan Jawa – Bali serta membahayakan keamanan manusia serta lingkungan bila terjadi induksi pada saat turun hujan, dan untuk pemaprasan ini pemilik pohon TIDAK mendapatkan ganti rugi;

Hal. 118 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



c. Sebelum melakukan penebangan pohon, PARA TERGUGAT telah melakukan sosialisasi kepada masyarakat secara persuasif sebelum melakukan *bushclearing*.

5. Bahwa tuduhan PARA PENGGUGAT dalam posita butir 5 dan 7 yang menyatakan PARA TERGUGAT melakukan *bushclearing* secara arogan dan brutal serta intimidasi (*quod non*) atas keberadaan TNI AD adalah terlalu berlebihan dan hanya persepsi emosional PARA PENGGUGAT.

- Bahwa seluruh tanah dan pohon yang berada dibawah jalur 150 kV SUTT Ungaran – Krapyak – Weleri termasuk didalamnya jalur Tower T.21 sampai dengan T.27 pada tahun 2007 telah mendapatkan kompensasi tanah dan ganti rugi tanaman yang diterima sendiri oleh yang berhak dengan telah diterimanya uang kompensasi tanah dan ganti rugi tanaman tersebut tentu Tergugat I telah melakukan sosialisasi kepada mereka dan berhak melakukan pemotongan pohon tanpa harus minta ijin kepada pemiliknya dan hal tersebut sesuai dengan **Peraturan Menteri Energi Dan Sumber Daya Mineral Republik Indonesia Nomor 38 Tahun 2013 Tentang Kompensasi atas tanah dan bangunan yang berada dibawah ruang bebas saluran udara Tegangan Tinggi dan Saluran Udara Tegangan Ekstra Tinggi pasal 7 ayat (2) dijelaskan “pemegang izin usaha Penyediaan Tenaga Listrik dan Pemegang Izin Operasi yang telah melakukan pembayaran Kompensasi, berhak untuk menebang, memotong atau mencabut tanaman yang berada dibawah ruang bebas SUTT atau SUTET”**

- Dalam pelaksanaan penebangan tanaman keras/pohon yang berada dibawah jalur SUTT 150 kV Ungaran-Krapyak-Weleri dari Tower T.21 sampai Tower T.27 yang dilakukan oleh Tergugat II sebelumnya secara bersama dengan Tergugat I dan Warga (Para Penggugat), aparat Kelurahan dan aparat keamanan telah melakukan pengukuran ulang mengenai batas-batas tanah yang diatasnya terdapat tanaman keras/pohon yang akan dilakukan penebangan oleh Tergugat II dan tentunya dari pengukuran ini warga/Penggugat sudah mengetahui apabila tanaman keras/pohon diatas tanah yang dilakukan pengukuran akan di tebang;

Bahwa tidak benar apabila dikatakan penebangan tanaman keras/pohon oleh Tergugat II dilakukan secara arogan, karena

Hal. 119 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



penebangan pohon dilakukan dengan sepengetahuan pemilik pohon dan yang ditebang adalah tanaman keras /pohon yang berada dibawah jalur SUTT 150 kV Ungaran –Krapyak-Weleri dan untuk batas-batasnya juga telah dilakukan pengukuran secara bersama;

Bahwa keberadaan aparat keamanan dari TNI AD tentunya dilakukan dalam rangka mendukung kepentingan umum, dalam hal ini pembangunan SUTT 150 kV yang akan menjadi tulang punggung penyediaan pasokan kebutuhan energi listrik dan semata – mata hanya untuk mengamankan proses penebangan mengingat sesuai rencana jalur alisan listrik tersebut harus segera dioperasikan.

- Dalam pelaksanaan penebangan pohon, justru faktanya sebagian dari PARA PENGGUGAT turut serta membantu pelaksanaan *bushclearing* secara gotong royong dengan kesadaran sendiri dan tanpa tekanan.

6. Bahwa permintaan ganti kerugian materil dan/atau kerugian immateril dalam posita butir 7 gugatan patut ditolak karena tidak mengacu pada standar perhitungan yang dapat dipertanggungjawabkan secara hukum serta tidak menentukan harga pohon/tanaman berdasarkan ketentuan/peraturan yang berlaku atau menurut lembaga Penilai yang berwenang, sehingga nilai yang disebutkan PARA PENGGUGAT tidak dapat dipertanggungjawabkan kebenarannya atau hanya berdasarkan asumsi PARA PENGGUGAT belaka.

7. Bahwa PARA PENGGUGAT meminta pertanggungjawaban secara tanggung renteng terhadap TERGUGAT II haruslah ditolak karena TERGUGAT II telah melaksanakan pekerjaan *bushclearing* tersebut sesuai ketentuan kontrak dari Tergugat I;

- Berdasarkan kontrak antara TERGUGAT I dan TERGUGAT II, adalah untuk melakukan *bushclearing* yaitu pembersihan jalur ROW dari seluruh tanaman yang mengganggu di sepanjang jalur SUTT 150 kV yang sudah terbangun dan pelaksanaannya telah dilakukan dengan didahului sosialisasi dan pelaksanaannya tidak ditolak oleh warga ;
- Seluruh pohon atau tanaman yang ada di bawah jalur SUTT 150 kV sudah pernah dilakukan pemangkasan sebelumnya dan sudah diberikan ganti rugi. Namun demikian, TERGUGAT II meyakini bahwa TERGUGAT I selaku instansi Badan Usaha Milik Negara telah memenuhi prosedur sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku.

Hal. 120 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Perlu TERGUGAT II informasikan bahwa terkait pengadaan tanah atas seluruh jalur SUTT 150 kV tersebut sudah dilaksanakan sebelumnya oleh TERGUGAT I dan para pemilik tanah yang terkena jalur tersebut telah menerima ganti rugi sesuai ketentuan yang berlaku;

8. Bahwa tuntutan PARA PENGGUGAT untuk meletakkan sita jaminan terhadap tanah beserta segala sesuatu yang berdiri di atasnya sebagaimana dalil posita butir 9 harus ditolak karena PARA PENGGUGAT tidak menyatakan secara jelas asset sebidang tanah dan bangunan yang terletak di Jalan Slamet No. 1 Candi Baru, Gajah Mungkur, Kota Semarang milik TERGUGAT I atau milik TERGUGAT II ataukah milik pihak lain.
9. Bahwa dalil posita butir 10 gugatan perihal pengenaan uang paksa (*dwangsom*) tidak dapat diterima karena uang paksa (*dwangsom*) tidak berlaku terhadap tindakan untuk membayar uang. Hal tersebut mengacu pada kaidah hukum Yurisprudensi Putusan Mahkamah Agung RI tanggal 1 September 1971 No. 496 K/Sip/1971 jo. Yurisprudensi Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia tanggal 26 Februari 1973 No. 791 K/Sip/1972, jo. Yurisprudensi Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia tanggal 7 Desember 1976 Np. 307 K/Sip/1976 yang menyatakan: "*uang paksa (dwangsom) hanya mungkin terhadap perbuatan yang harus dilakukan oleh Tergugat yang tidak berupa pembayaran sejumlah uang*".

Dengan demikian, maka tuntutan *dwangsom* dalam gugatan *a quo* patut ditolak.

10. Bahwa TERGUGAT II menolak dengan tegas dalil posita butir 11 gugatan, yang meminta putusan serta merta (*uit voerbar bij voeraad*), karena gugatan *a quo* tidak memenuhi kondisi dapat dijatuhkannya putusan serta merta berdasarkan Surat Edaran Mahkamah Agung Nomor 3 tahun 2000 butir 4 tentang Putusan Serta Merta (*uit voerbar bij voeraad*) dan Provisional yang menyatakan sebagai berikut:

"Mahkamah Agung memberikan petunjuk, yaitu Ketua Pengadilan Negeri, Ketua Pengadilan Agama, para Hakim Pengadilan Negeri, dan Hakim Pengadilan Agama tidak menjatuhkan Putusan Serta Merta kecuali dalam hal-hal sebagai berikut:

- a. *Gugatan didasarkan pada bukti surat autentik atau surat tulisan tangan (handschrift) yang tidak dibantah kebenaran tentan gisi dan tanda*

Hal. 121 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tanggannya, yang menurut Undang-Undang tidak mempunyai kekuatan bukti;

- b. Gugatan tentang utang-piutang yang jumlahnya sudah pasti dan tidak dibantah;*
- c. Gugatan tentang sewa menyewa tanah, rumah, gudang, dan lain-lain, dimana hubungan sewa-menyewa sudah habis / lampau, atau penyewa terbukti melalaikan kewajibannya sebagai penyewa yang beritikad baik;*
- d. Pokok gugatan mengenai tuntutan pembagian harta perkawinan (gono-gini) setelah putusan mengenai gugatan cerai mempunyai kekuatan hukum tetap;*
- e. Dikabulkannya gugatan provisionil, dengan pertimbangan hukum yang tegas dan jelas serta memenuhi Pasal 323 Kv;*
- f. Gugatan berdasarkan putusan yang telah memperoleh kekuatan tetap (in kracht van gewijsde) dan mempunyai hubungan dengan pokok gugatan yang diajukan;*
- g. Pokok sengketa mengenai bezitrecht.”*

Bahwa pengawasan terhadap Putusan Serta Merta ini ditempuh melalui dua jalur:

- a. Pelaksanaannya harus memperoleh izin/persetujuan dari Pengadilan Tinggi;
- b. Adanya jaminan yang nilainya sama dengan barang objek eksekusi, tanpa mana eksekusi tidak boleh dijalankan.

Berdasarkan uraian tersebut di atas, TERGUGAT II mohon kepada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara *a quo*, berkenan memutus perkara *a quo* dengan putusan sebagai berikut:

DALAM EKSEPSI

- Mengabulkan Eksepsi TERGUGAT II untuk seluruhnya;

DALAM POKOK PERKARA

- Menolak gugatan PARA PENGGUGAT untuk seluruhnya, atau setidaknya menyatakan gugatan tidak dapat diterima (*Niet Onvankelijk Verklaard / N.O.*)
- Menyatakan TERGUGAT II tidak melakukan perbuatan melawan hukum;
- Menghukum PARA PENGGUGAT untuk membayar biaya perkara

Hal. 122 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Apabila Majelis Hakim berpendapat lain mohon Majelis Hakim dapat memberikan putusan yang seadil-adilnya menurut hukum dan keadilan (*ex aequo at bono*).

Menimbang, bahwa atas gugatan tersebut Pengadilan Negeri Semarang telah menjatuhkan putusan Nomor 513/Pdt.G/2017/PN Smg tanggal 1 Nopember 2018, yang amarnya sebagai berikut:

DALAM EKSEPSI

- Menolak Eksepsi Para Tergugat untuk seluruhnya.

DALAM POKOK PERKARA

- Mengabulkan gugatan Para Penggugat untuk sebagian
- Menyatakan Para Tergugat telah melakukan perbuatan melawan hukum terhadap Para Penggugat
- Menyatakan perbuatan melawan hukum yang dilakukan Para Tergugat menimbulkan kerugian materiil terhadap 14 (empat belas) orang Penggugat, masing-masing sebagai berikut:

- 1) MUI / ASMUI
- 2) ULINUHA
- 3) MUAYAROH
- 4) SUKRI
- 5) KARSONO
- 6) ROWI/ROWISAN
- 7) SOPROTUN
- 8) ABDUL KARIM
- 9) KASLAN/KASLAM
- 10) NURKASANI
- 11) KHUMAEDI
- 12) ROZIKAN
- 13) SURANI
- 14) MUH SODIK

- Menghukum Para Tergugat secara tanggung renteng untuk membayar kerugian materiil secara tunai kepada ke-14 (empat belas) orang Penggugat tersebut dengan perincian sebagai berikut:

- | | | |
|--------------|--------------------------|-------------|
| 1) ASMU'I | Penggugat 10 sebesar Rp. | 1.410.500,- |
| 2) ULIN NUHA | Penggugat 8 sebesar Rp. | 7.970.000,- |
| 3) MUAYAROH | Penggugat 18 sebesar Rp. | 75.700,- |
| 4) SUKRI | Penggugat 31 sebesar Rp. | 3.303.400,- |

Hal. 123 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5) KARSONO	Penggugat	30	sebesar	Rp.	29.822.800,-
6) ROWI/ROWISAN	Penggugat	32	sebesar	Rp.	2.407.800,-
7) SOPROTUN	Penggugat	5	sebesar	Rp.	13.729.500,-
8) ABDUL KARIM	Penggugat	6	sebesar	Rp.	4.633.900,-
9) KASLAN/KASLAM	Penggugat	7	sebesar	Rp.	350.700,-
10) NURKHASANI	Penggugat	34	sebesar	Rp.	226.400,-
11) KHUMAIDI	Penggugat	14	sebesar	Rp.	3.388.400,-
12) ROZIKAN	Penggugat	9	sebesar	Rp.	3.401.700,-
13) SURANI	Penggugat	11	sebesar	Rp.	12.413.200,-
14) MUH SODIQ	Penggugat	12	sebesar	Rp.	7.349.900,-

- Menolak Gugatan Penggugat untuk selain dan selebihnya.
- Menghukum Para Tergugat secara tanggung renteng untuk membayar biaya perkara yang hingga kini sebesar Rp. 2.693.500,- (dua juta enam ratus Sembilan puluh tiga ribu lima ratus rupiah).

Menimbang, bahwa berdasarkan Akta Pernyataan Permohonan Banding Nomor 513/Pdt.G/2017/PN Smg *juncto* Nomor 86/Pdt.U/2018/PN Smg tanggal 13 Nopember 2018 yang dibuat oleh Panitera Pengadilan Negeri Semarang menerangkan bahwa Tergugat I melalui kuasanya telah menyatakan banding terhadap putusan Pengadilan Negeri Semarang Nomor 513/Pdt.G/2017/PN Smg tanggal 1 Nopember 2018, permohonan banding tersebut telah diberitahukan kepada Kuasa Para Terbanding juga sebagai Pembanding II semula Para Penggugat sebagaimana dalam relas pemberitahuan pernyataan permohonan banding tanggal 19 Nopember 2018 dan Turut Terbanding semula Tergugat II sebagaimana dalam risalah pemberitahuan pernyataan permohonan banding melalui Pengadilan Negeri Jakarta Selatan tanggal 9 Januari 2019;

Menimbang, bahwa Pembanding I juga sebagai Terbanding II semula Tergugat I melalui Kuasanya mengajukan Memori Banding tanggal 21 Januari 2019 yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Semarang pada tanggal 21 Januari 2019 dan Memori Banding tersebut telah beritahukan dan diserahkan kepada Kuasa Para Terbanding juga sebagai Pembanding II semula Para Penggugat sebagaimana dalam relas pemberitahuan dan penyerahan memori banding tanggal 21 Januari 2019 dan Turut Terbanding semula Tergugat II sebagaimana dalam relas pemberitahuan dan penyerahan

Hal. 124 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

memori banding melalui Pengadilan Negeri Jakarta Selatan tanggal 20 Maret 2019;

Menimbang, bahwa Para Terbanding juga sebagai Pembanding II semula Para Penggugat melalui Kuasanya mengajukan kontra memori banding tanggal 12 Pebruari 2019 yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Semarang pada tanggal 12 Pebruari 2019 dan kontra memori banding tersebut telah beritahukan dan diserahkan kepada Kuasa Pembanding I juga sebagai Terbanding II semula Tergugat I sebagaimana dalam relas pemberitahuan dan penyerahan kontra memori banding tanggal 22 Pebruari 2019;

Menimbang, bahwa berdasarkan Akta Pernyataan Permohonan Banding Nomor 513/Pdt.G/2017/PN Smg *juncto* Nomor 87/Pdt.U/2018/PN Smg tanggal 14 Nopember 2018 yang dibuat oleh Panitera Pengadilan Negeri Semarang menerangkan bahwa Para Penggugat melalui kuasanya telah menyatakan banding terhadap putusan Pengadilan Negeri Semarang Nomor 513/Pdt.G/2017/PN Smg tanggal 1 Nopember 2018, permohonan banding tersebut telah diberitahukan kepada Kuasa Pembanding I juga sebagai Terbanding II semula Tergugat I sebagaimana dalam relas pemberitahuan pernyataan permohonan banding tanggal 21 Nopember 2018 dan Turut Terbanding semula Tergugat II sebagaimana dalam risalah pemberitahuan pernyataan permohonan banding melalui Pengadilan Negeri Jakarta Selatan tanggal 9 Januari 2019;

Menimbang, bahwa Para Terbanding juga sebagai Pembanding II semula Para Penggugat melalui Kuasanya mengajukan Memori Banding tanggal 18 Desember 2018 yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Semarang pada tanggal 18 Desember 2018 dan Memori Banding tersebut telah beritahukan dan diserahkan kepada Kuasa Pembanding I juga sebagai Terbanding II semula Tergugat I sebagaimana dalam relas pemberitahuan dan penyerahan memori banding tanggal 21 Desember 2018 dan Turut Terbanding semula Tergugat II sebagaimana dalam relas pemberitahuan dan penyerahan memori banding melalui Pengadilan Negeri Jakarta Selatan tanggal 12 Maret 2019;

Menimbang, bahwa Pembanding I juga sebagai Terbanding II semula Tergugat I melalui Kuasanya mengajukan Kontra Memori Banding tanggal 21 Januari 2019 yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Semarang pada tanggal 21 Januari 2019 dan Kontra Memori Banding tersebut telah

Hal. 125 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

beritahukan dan diserahkan kepada Kuasa Para Terbanding juga sebagai Pembanding II semula Para Penggugat sebagaimana dalam relas pemberitahuan dan penyerahan kontra memori banding tanggal 21 Januari 2019;

Menimbang, bahwa Pengadilan Negeri Semarang, masing-masing pada tanggal 21 Januari 2019 telah memberitahukan kepada Pembanding I juga sebagai Terbanding II semula Tergugat I dan Para Terbanding juga sebagai Pembanding II semula Para Penggugat untuk diberi kesempatan mempelajari berkas perkara dalam tenggang waktu 14 (empat belas) hari setelah diterimanya pemberitahuan ini;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa permohonan banding dari Pembanding I juga sebagai Terbanding II semula Tergugat I dan Para Terbanding juga sebagai Pembanding II semula Para Penggugat telah diajukan dalam tenggang waktu dan menurut tata cara serta memenuhi persyaratan yang telah ditentukan oleh Undang-Undang oleh karena itu permohonan banding tersebut secara formal dapat diterima;

Menimbang, bahwa Pembanding I juga sebagai Terbanding II semula Tergugat I melalui Kuasanya mengajukan Memori Banding yang pada pokoknya tidak sependapat dengan pertimbangan Hakim Tingkat Pertama karena Majelis Hakim Tingkat Pertama telah salah menerapkan hukum dan /atau mengandung cacat formil, keliru dalam menarik kesimpulan dari hasil pembuktian serta melanggar asas *audi et alteram partem*;

Menimbang, bahwa Para Terbanding juga sebagai Pembanding II semula Para Penggugat melalui Kuasanya mengajukan Kontra Memori Banding yang pada pokoknya sebagai berikut:

Dalam Eksepsi:

Menyoroti tentang penggabungan perkara (pihak-pihak yang berdomisili di wilayah hukum Kabupaten Kendal);

Dalam Pokok Perkara:

Bahwa yang menjadi acuan/dasar untuk menentukan besaran ganti rugi adalah dengan menggunakan Peraturan Walikota Semarang Nomor 30 tahun 2017 tanggal 4 Juli 2017 tentang standart satuan harga di lingkungan Pemerintah Kota Semarang sebagai standart penggantian ganti rugi, dan

Hal. 126 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bukan standart ganti rugi pembayaran pada waktu penebangan pada tahun 2007;

Menimbang, bahwa Para Terbanding juga sebagai Pembanding II semula Para Penggugat melalui Kuasanya mengajukan Memori Banding yang pada pokoknya sebagai berikut:

Dalam Eksepsi:

Menyoroti tentang penggabungan perkara (pihak-pihak yang berdomisili di wilayah hukum Kabupaten Kendal);

Dalam Pokok Perkara:

Bahwa yang menjadi acuan/dasar untuk menentukan besaran ganti rugi adalah dengan menggunakan Peraturan Walikota Semarang Nomor 30 tahun 2017 tanggal 4 Juli 2017 tentang standart satuan harga di lingkungan Pemerintah Kota Semarang sebagai standart penggantian ganti rugi, dan bukan standart ganti rugi pembayaran pada waktu penebangan pada tahun 2007;

Menimbang, bahwa setelah membaca dan mempelajari dengan seksama berkas perkara tersebut beserta surat-surat yang terlampir, salinan resmi putusan Pengadilan Negeri Semarang Nomor 513/Pdt.G/2017/PN Smg tanggal 1 Nopember 2018, Memori Banding dari Kuasa Pembanding I juga sebagai Terbanding II semula Tergugat I, Memori banding dari Kuasa Para Terbanding juga sebagai Pembanding II semula Para Penggugat dan Kontra Memori Banding dari Kuasa Para Terbanding juga sebagai Pembanding II semula Para Penggugat, Pengadilan Tinggi dapat menyetujui pertimbangan dan putusan Majelis Hakim Tingkat Pertama dalam perkara *a quo* karena pertimbangan tersebut sudah tepat dan benar dan selanjutnya diambil alih sebagai pertimbangan Pengadilan Tinggi sendiri dalam memeriksa dan memutus perkara ini;

Menimbang, bahwa oleh karena keberatan-keberatan yang disampaikan dalam memori banding dan kontra memori banding sebagaimana tersebut diatas, senyatanya tidak ada hal yang dapat melemahkan atau membatalkan putusan Pengadilan Tingkat Pertama tersebut karena semuanya telah dipertimbangkan dengan tepat dan benar oleh Majelis Hakim Tingkat Pertama, oleh karenanya Memori Banding dan Kontra Memori Banding tersebut tidak dipertimbangkan lagi oleh Pengadilan Tinggi;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, maka putusan Pengadilan Negeri Semarang Nomor 513/Pdt.G/2017/PN Smg tanggal 1 Nopember 2018 beralasan hukum untuk dikuatkan;

Hal. 127 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena putusan tingkat pertama dikuatkan sehingga Pembanding I juga sebagai Terbanding II semula Tergugat I berada di pihak yang kalah, maka harus dihukum membayar biaya perkara dalam kedua tingkat peradilan;

Memperhatikan Undang-Undang Nomor 20 Tahun 1947 jo Undang-Undang Nomor 49 Tahun 2009, dan peraturan perundang-undangan lain yang bersangkutan;

MENGADILI:

- Menerima permohonan banding dari Pembanding I juga sebagai Terbanding II semula Tergugat I dan Para Terbanding juga sebagai Pembanding II semula Para Penggugat;
- menguatkan putusan Pengadilan Negeri Semarang Nomor 513/Pdt.G/2017/PN Smg tanggal 1 Nopember 2018 yang dimohonkan banding tersebut;
- Menghukum Pembanding I juga sebagai Terbanding II semula Tergugat I untuk membayar biaya perkara dalam kedua tingkat peradilan yang dalam tingkat Banding ditetapkan sejumlah Rp150.000,00 (seratus lima puluh ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Tinggi Jawa Tengah pada hari Kamis, tanggal 23 Mei 2019 oleh kami, Eko Tunggul Pribadi, S.H. Hakim Tinggi pada Pengadilan Tinggi Jawa Tengah sebagai Hakim Ketua, Singgih Budi Prakoso S.H., M.H. dan Murdiyono, S.H., M.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota, yang ditunjuk berdasarkan Surat Penetapan Wakil Ketua Pengadilan Tinggi Jawa Tengah Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG tanggal 26 April 2019, putusan tersebut pada hari Rabu tanggal 29 Mei 2019 diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Hakim Ketua dengan didampingi oleh para Hakim Anggota tersebut, serta

Hal. 128 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dibantu **Afiah, S.H.** Panitera Pengganti Pengadilan Tinggi Jawa Tengah tanpa dihadiri oleh kedua belah pihak berperkara.

Hakim Anggota,

Hakim Ketua Majelis,

Ttd.

Ttd.

Singgih Budi Prakoso S.H., M.H.

Eko Tunggul Pribadi, S.H

Ttd.

Murdiyono, S.H.,M.H.

Panitera Pengganti,

Ttd.

Afiah, S.H.

Perincian biaya:

1. Meterai	Rp	6.000,00
2. Redaksi	Rp	10.000,00
3. Pemberkasan	Rp	<u>134.000,00</u>
Jumlah	Rp	150.000,00
(seratus lima puluh ribu rupiah)		

Hal. 129 putusan Nomor 225/Pdt/2019/PT SMG