



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## SALINAN

## P U T U S A N

Nomor : 119/Pdt.G/2010/PA.Kdr

## BISMILLAHIRROHMANIRROHIM

## DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama, dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh :

-----

PENGGUGAT, umur 37 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai “PENGGUGAT “ ;

-----

-----

----- L a w  
a n

-----

TERGUGAT, umur 40 tahun, agama Islam, pekerjaan Sopir, bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai “TERGUGAT “ ;

-----

-----

Pengadilan Agama tersebut ;

-----

-----

Setelah membaca berkas perkara ;

Hal. 1 dari 14 hal.Put. No.119/Pdt.G/2010/PA.Kdr.

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



-----  
-----  
--

Setelah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi  
dalam persidangan ; -----

-----  
TENTANG DUDUK  
PERKARANYA  
-----

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya  
tertanggal 9 Maret 2010 yang telah terdaftar pada  
Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri pada Register  
Nomor : 119/Pdt.G/2010/PA.Kdr. tanggal 9 Maret 2010,  
dengan tambahan dan perubahan olehnya sendiri pada  
pokoknya mengajukan hal-hal sebagai berikut ;  
-----  
-----

1. Bahwa pada tanggal 9 Nopember 1993, Penggugat dengan  
Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh  
Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan  
Pesantren, Kota Kediri (Kutipan Akta Nikah Nomor :  
446/23/XI/'93 tanggal 9 Nopember 1993);  
-----
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut kemudian Penggugat  
dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah kontrakan  
di Tirtoudan dan di Gogorante selama 17 tahun;  
-----  
-----
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan  
Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya  
suami istri dan dikaruniai seorang anak bernama : A,  
Peperempuan, umur 16 tahun, dimana anak tersebut  
Hal. 2 dari 14 hal.Put. No.119/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



sekarang dalam asuhan Tergugat;

-----  
-----

4. Bahwa sejak bulan Januari tahun 2005 Penggugat dengan Tergugat mengalami perselisihan dan pertengkaran yang terus - menerus sehingga membawa ketidak- tentraman lahir batin bagi Penggugat, disebabkan antara lain : -----

- Tergugat bermain cinta dengan perempuan lain bernama R orang dari Gurah, antara ia dengan perempuan tersebut sudah hidup serumah; -----
- Tergugat suka memukul Penggugat; -----

5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada awal bulan Maret tahun 2010, yaitu antara Penggugat dengan Tergugat terjadi pisah tempat tinggal hingga sekarang  $\pm$  1 minggu lamanya, Penggugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat sendiri di Kota Kediri, sedangkan Tergugat tetap di rumah orang tua Tergugat di Kelurahan Burengan;

-----  
-----

6. Bahwa keluarga Penggugat sudah berusaha merukunkan agar Penggugat dengan Tergugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga, namun tidak berhasil ;

-----  
-----

7. Bahwa untuk melanjutkan rumah tangga dengan Tergugat adalah mustahil dapat diwujudkan lagi. Oleh karena itu gugatan ini kemudian Penggugat ajukan ke Pengadilan Agama Kediri sebagai jalan keluarnya

Hal. 3 dari 14 hal.Put. No.119/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



demi kepastian hukum;

8. Bahwa berdasarkan alasan/dalil- dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri cq. Majelis Hakim segera memanggil kedua belah pihak, selanjutnya memeriksa dan mengadili perkara ini dengan menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

**PRIMER :**

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;

2. Menjatuhkan talak satu bain shughra Tergugat terhadap Penggugat;

3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

**SUBSIDER :**

Atau menjatuhkan putusan lain yang seadil- adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir menghadap sendiri, sedangkan Tergugat meskipun berdasarkan surat panggilan Nomor : 119/Pdt.G/2010/PA.Kdr. tanggal 19 Maret 2010 dan Nomor yang sama tanggal 25 Maret 2010 yang dibacakan dalam persidangan, telah dipanggil dua kali, akan tetapi Tergugat tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah di persidangan, sedang tidak ternyata bahwa ketidak datangnya itu disebabkan

Hal. 4 dari 14 hal.Put. No.119/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



halangan yang sah ;

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat pada hari yang telah ditentukan yang telah dipanggil sebanyak 2 (dua) kali dengan patut tidak hadir dipersidangan, maka dengan ketidak hadiran Tergugat tersebut Majelis Hakim melanjutkan pemeriksaan perkara ini tanpa melalui prosedur mediasi; -----

Menimbang, bahwa kemudian dibacakan surat Gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Menimbang, bahwa Penggugat guna meneguhkan dalil-dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat berupa :

1. Foto copy KTP sesuai dengan aslinya dan telah dileges atas nama Penggugat Nomor : 3571035508740002 tanggal 8 September 2008, selanjutnya diberi kode P.1.;

2. Foto copy Kutipan Akta Nikah sesuai dengan aslinya dan telah dileges Nomor : 446/23/XI/'93 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Pesantren tanggal 9 Nopember 1993, selanjutnya diberi kode P.2.;

Hal. 5 dari 14 hal.Put. No.119/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



-----  
Menimbang, bahwa disamping bukti surat tersebut telah pula didengar keterangan 2 (dua) orang saksi, yaitu :

-----  
1. SAKSI I, umur 40 tahun, agama Islam, pekerjaan Dagang, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

-----  
Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi kakak kandung Penggugat ;

-----  
- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 1993 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di rumah kontrakan di T tahun serta telah dikaruniai anak 1 orang;-

-----  
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak awal Maret 2010 sampai dengan sekarang yang disebabkan antara keduanya sering terjadi perselisihan dan pertengkarannya karena Tergugat menjalin hubungan asmara dengan wanita lain, sekarang masing-masing tinggal di rumah orang tuanya;

-----  
- Bahwa keluarga Penggugat sudah berusaha merukunkan

Hal. 6 dari 14 hal.Put. No.119/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



agar Penggugat dengan Tergugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga, namun tidak berhasil ;

2. SAKSI II, umur 27 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi teman Penggugat ;

- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 1993 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di rumah kontrakan di Tirtoudan dan di Gogorante tahun serta telah dikaruniai anak 1 orang;- ----

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak awal Maret 2010 sampai dengan sekarang yang disebabkan antara keduanya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena Tergugat menjalin hubungan asmara dengan wanita lain bernama Romlah dari Gurah, sekarang masing- masing tinggal di rumah orang tuanya;

- Bahwa keluarga Penggugat sudah berusaha merukunkan agar Penggugat dengan Tergugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga, namun tidak berhasil ;

Hal. 7 dari 14 hal.Put. No.119/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



-----  
-----  
Menimbang, bahwa Penggugat mengakui dan membenarkan  
keterangan saksi- saksi tersebut ;

-----  
-----  
Menimbang, bahwa Penggugat selanjutnya tidak  
mengajukan hal- hal lain lagi dan mohon perkara ini  
diputus ;

-----  
-----  
Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mempersingkat  
uraian putusan ini, ditunjuk hal- hal yang termuat dalam  
Berita Acara persidangan perkara ini dan dianggap telah  
termuat dalam putusan ini;

-----  
-----  
TENTANG HUKUMNYA

-----  
-----  
Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat  
adalah sebagaimana telah diuraikan diatas ;

-----  
-----  
Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil  
dengan cara dan tenggang waktu sebagaimana diatur dalam  
pasal 26 PP. No. 9 Tahun 1975 jo. pasal 138 Kompilasi  
Hukum Islam, akan tetapi Tergugat tidak datang dan  
tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai  
wakilnya yang sah di persidangan dan tidak pula  
mengajukan sanggahan tertulis sedang tidak ternyata  
bahwa ketidak datangnya disebabkan suatu halangan yang  
Hal. 8 dari 14 hal.Put. No.119/Pdt.G/2010/PA.Kdr.





sah, oleh karenanya Majelis patut menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan patut tidak hadir ; -----

Menimbang, bahwa meskipun Majelis telah berupaya agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil ;

-----  
-----

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat yang telah dipanggil sebanyak 2 (dua) kali dengan patut tidak hadir dipersidangan pada hari yang telah ditentukan, sehingga pada hari sidang yang telah ditentukan tersebut hanya dihadiri oleh Penggugat, sehingga Majelis Hakim berpendapat proses mediasi tidak dapat diterapkan kepada para pihak. (Vide: Pasal 7 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2008 yang selengkapanya berbunyi : Pada hari sidang yang telah ditentukan **yang dihadiri kedua belah pihak**, hakim mewajibkan para pihak untuk menempuh mediasi), maka dengan ketidakhadiran pihak Tergugat, terhadap perkara ini proses mediasi tidak dapat diterapkan; -----

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya pada pokoknya mohon diceraikan dari Tergugat dengan alasan antara Penggugat dan Tergugat sejak tahun 2005 sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat bermain cinta dengan perempuan lain bernama ROMLAH orang dari Gurah, antara ia dengan perempuan tersebut sudah hidup serumah yang puncaknya sejak awal bulan Maret 2010 antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sampai dengan sekarang, Penggugat

Hal. 9 dari 14 hal.Put. No.119/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



tinggal di Kota Kediri sedangkan Tergugat di Kota Kediri;

-----  
-----  
Menimbang, bahwa pertama-pertama berdasarkan bukti P2, harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat perkawinan yang sah, oleh karenanya gugatan cerai Penggugat ternyata telah mempunyai landasan formal yakni adanya ikatan perkawinan tersebut ; -----

Menimbang, bahwa saksi- saksi yang telah diajukan oleh Penggugat telah ternyata sesuai dengan ketentuan pasal 22 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 76 Undang- Undang No. 7 Tahun 1989 Jo. pasal 134 Kompilasi Hukum Islam;

-----  
-----  
Menimbang, bahwa berdasarkan dalil- dalil yang sudah tetap serta berdasarkan pula pada keterangan di bawah sumpah dari para saksi tersebut yang satu sama lain saling melengkapi, sehingga Majelis berkesimpulan pada pokoknya terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat sejak tahun 2005 sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus karena Tergugat menjalin hubungan asmara dengan wanita lain bahkan keduanya telah pisah tempat tinggal sejak awal bulan Maret 2010 sampai dengan sekarang, yaitu Penggugat tinggal di Kota Kediri sedangkan Tergugat di Kota Kediri; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan kenyataan tersebut, Majelis berpendapat bahwa tujuan rumah tangga membentuk keluarga bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Hal. 10 dari 14 hal.Put. No.119/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Maha Esa ( Vide : pasal 1 Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 ) dan atau keluarga sakinah, mawaddah dan rohmah ( Vide : pasal 3 Kompilasi Hukum Islam ) telah tidak terwujud dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sehingga berdasarkan kenyataan di atas patut disimpulkan bahwa rumah tangga tersebut telah pecah sedemikian rupa sehingga tidak ada haraaan untuk rukun lagi dalam sebuah rumah tangga, maka telah terdapat alasan untuk bercerai sesuai pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa dengan mengingat dan memperhatikan pendapat ulama yang termaktub di dalam Kitab Ghoyatul Maram Syekh Muhyidin antara lain berbunyi :

إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه  
القاض طلقه

Artinya : "Diwaktu isteri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, disaat itulah Hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya suami dengan talak satu".

maka berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas dengan mengingat pula ketentuan pasal 125 HIR, maka gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan verstek, oleh karenanya pula Majelis menjatuhkan talak satu

Hal. 11 dari 14 hal.Put. No.119/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



ba'in shughra kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa biaya perkara patut dibebankan kepada Penggugat ( Vide : pasal 89 ayat 1 Undang- Undang Nomor 7 Tahun 1989) yang jumlahnya akan disebutkan dalam amar putusan ini;

Mengingat segala peraturan perundang- undangan yang berlaku serta hukum yang berkaitan dalam perkara ini ;

M E N G A D I

L I

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan tidak hadir ;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek ;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat terhadap Penggugat ;
4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 271.000,- (dua ratus tujuh puluh satu ribu rupiah) ;

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Rabu tanggal 31 Maret 2010 Masehi bertepatan dengan tanggal 15 Rabiul Akhir 1431 Hijriyah oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Drs. Zainal Farid,SH. sebagai Ketua Majelis, Dra. Istiani Farda

Hal. 12 dari 14 hal.Put. No.119/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Untuk Masing-masing yang mempunyai haknya  
oleh :  
**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
**putusan.mahkamahagung.go.id** PANITERA  
PENGADILAN AGAMA KEDIRI

dan Hj. Nurul Hikmah, S.Ag. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan H. SUMARNO, SH. hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh Meftakhul Huda, S.Ag. MH. Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Ketua Majelis  
Ttd.

Drs. Zainal Farid, SH.

Hakim Anggota  
Ttd.

Hakim Anggota  
Ttd.

Dra. Istiani Farda

Hj.

Nurul Hikmah, S.Ag.

Panitera Pengganti  
Ttd.

Meftakhul Huda, S.Ag. MH.

**Perincian Biaya Perkara :**

Biaya	Rp.	30.000,
Pendaftar	Rp.	-
Biaya Proses	Rp.	50.000,
Pengadilan	Rp.	-
Biaya Proses	Rp.	180.000
Biaya Panggilan		,
Panggilan		-
Biaya Pengumuman		5.000,-
Biaya Redaksi		6.000,-

Hal. 13 dari 14 hal. Put. No.119/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



si		
Biaya		
Mater		
ai		
Jumlah	Rp.	271.000
,		
-		
(dua ratus tujuh puluh satu ribu		
rupiah )		

Hal. 14 dari 14 hal.Put. No.119/Pdt.G/2010/PA.Kdr.