



P U T U S A N
Nomor: 999/Pdt.G/2010/PA.Ckr.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Cikarang yang berwenang memeriksa dan mengadili perkara-perkara perdata pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara :

PENGGUGAT, umur 33 tahun, Agama Islam, pekerjaan Karyawati Swasta, tempat tinggal di Kab. Bekasi, selanjutnya disebut sebagai **PENGGUGAT** -

L A W A N

TERGUGAT, umur 30 tahun, Agama Islam, pekerjaan Karyawan Swasta, tempat tinggal di Kab. Bekasi, sekarang tidak diketagui dengan jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia (Goib) selanjutnya disebut sebagai **TERGUGAT** -

- Pengadilan Agama tersebut ;

- Telah membaca surat-surat dalam berkas perkara ;

- Telah mendengarkan keterangan Penggugat ;

- Telah mempelajari dan memperhatikan bukti surat-surat dan mendengarkan keterangan saksi-saksi di persidangan ;



TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 10 Nopember 2010 yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Cikarang dalam Register Nomor: 999/Pdt.G/2010/PA.Ckr. tertanggal 29 Nopember 2010, yang pada pokoknya mengajukan hal-hal sebagai berikut:- -----

1. Bahwa pada tanggal 02 Nopember 2015 Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh PPN Kantor Urusan Agama Kab. Karanganyar, sebagaimana ternyata dari Kutipan Akta Nikah tertanggal 10 Nopember 2005;- -----

2. Bahwa setelah menikah Penggugat dengan Tergugat membina rumah tangga dialamat sebagaimana tersebut di atas;- -----

3. Bahwa selama berumah tangga Penggugat dengan Tergugat dan telah dikaruniai 1 orang anak bernama: ANAK, laki-laki, umur 4 tahun;- -----

4. Bahwa awalnya rumah tangga mereka rukun tetapi sejak tahun 2008 mulai tidak rukun karena terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan;- -----

a. Tergugat mempunyai wanita idaman lain;- -----

b. Tergugat tidak memberikan nafkah lahir maupun batin selama 2 tahun 5 bulan kepada Penggugat;- -----

c. Tergugat pergi dari rumah tanpa sepengetahuan



Penggugat sejak 2 tahun yang lalu sampai
sekarang;- -----

5. Bahwa sejak tanggal 28 Agustus 2008 berturut- turut
hingga sekarang, Tergugat pergi meninggalkan
Penggugat tanpa sepengetahuan Penggugat. Selama
itu Tergugat tidak pulang dan tidak ada kirim kabar
serta tidak diketahui alamatnya yang jelas dan
pasti di wilayah Republik Indonesia;- ----

6. Bahwa dengan keadaan rumah tangga Penggugat dan
Tergugat sebagaimana digambarkan diatas, maka
tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang
sakinah, mawaddah warahmah sebagaimana dikehendaki
Pasal 1 UU No. 1 Tahun 1974 tentang perkawinan
tidak dapat diwujudkan, dan Penggugat tidak sanggup
lagi untuk mempertahankan rumah tangga dengan
Tergugat, sehingga apabila tetap dipertahankan
hanya akan menimbulkan kemudharatan yang
berkepanjangan;- -----

Berdasarkan alasan/dalil- dalil diatas, Penggugat
mohon agar Ketua Pengadilan Agama Cikarang berkenan
menerima, memeriksa dan mengadili perkara ini,
selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai
berikut :- -----

PRIMER:

1. Mengabulkan gugatan
Penggugat ;- -----
2. Menjatuhkan Talak Satu Bain Sughra Tergugat
(**TERGUGAT**) kepada Penggugat (**PENGGUGAT**);- -----
3. Membebaskan biaya perkara ini sesuai ketentuan yang
berlaku;- -----

SUBSIDER:

Atau: Apabila Pengadilan Agama Cikarang berpendapat



lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;- -----

Menimbang, bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditentukan, Penggugat telah hadir menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk datang di persidangan tidak hadir dan tidak menyuruh orang lain sebagai kuasanya yang sah, dan pula tidak mengajukan sanggahan tertulis, serta ketidakhadirannya tersebut dengan tanpa alasan hukum;- -----

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya menasehati Penggugat untuk tetap mempertahankan rumah tangganya dan rukun kembali bersama Tergugat, namun tidak berhasil. Selanjutnya dibacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan Penggugat dengan tanpa perubahan maupun tambahan; -----

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak datang di persidangan dan tidak pula mengutus orang lain sebagai kuasanya yang sah dan tidak pula ketidakhadirannya tersebut dengan alasan yang sah, maka pemeriksaan dilanjutkan dengan tahap pembuktian; -----

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti-bukti sebagai berikut:- -----

I. SURAT-SURAT :

1. Photo Copy Kartu Tanda Penduduk An. Penggugat tanggal 02-06-2010, yang dikeluarkan oleh Camat di Kabupaten Bekasi, sesuai asli, bermaterai cukup dan



dinagezelen (bukti P.1);

-
2. Photo copy Kutipan Akta Nikah tanggal 10 Nopember 2005 yang dikeluarkan oleh KUA Kab. Karanganyar, bermaterai cukup dan dinagezelen (bukti P.2);
-

II. SAKSI- SAKSI:

1. SAKSI SATU, bersumpah dan menerangkan pada pokoknya sebagai berikut:-

- Bahwa saksi adalah tetangga dekat Penggugat;
- Bahwa saksi kenal dengan Tergugat sebagai suami Penggugat bernama TERGUGAT;-
- Bahwa saksi tahu dan hadir saat Penggugat dan Tergugat menikah sekitar bulan Nopember 2005;-
- Bahwa saksi tahu pernikahan Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai 1 orang anak bernama ANAK;-
- Bahwa saksi tahu rumah tangga mereka awalnya rukun, namun sejak tahun 2008 mulai tidak rukun karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;-
- Bahwa saksi tahu penyebabnya karena Tergugat mempunyai wanita lain, Tergugat tidak memberi nafkah lahir batin leh dari 2 tahun, Tergugat sudah pergi meninggalkan Penggugat sejak 2 tahun yang lalu;-



- Bahwa saksi tahu sejak bulan Pebruari 2010 Tergugat pergi meninggalkan dan tanpa ijin Penggugat dan selama itu tidak ada kiriman maupun kabar beritanya lagi hingga sekarang;- -----

- Bahwa saksi dan keluarga Tergugat sudah berusaha menasehati mereka agar bersabar menjalani rumah tangga dan rukun kembali, namun tidak berhasil;- -----

- Bahwa saksi sudah tidak sanggup lagi merukunkan mereka;- -----

Atas keterangan saksi tersebut Penggugat menerima dan membenarkannya;

2.SAKSI DUA, bersumpah dan menerangkan pada pokoknya sebagai berikut:- -----

- Bahwa saksi adalah Orang Tua Penggugat;

- Bahwa saksi kenal dengan Tergugat sebagai suami Penggugat bernama TERGUGAT;- -----

- Bahwa saksi tahu dan hadir saat Penggugat dan Tergugat menikah sekitar bulan Nopember 2005;- -----

- Bahwa saksi tahu pernikahan Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai 1 orang anak bernama ANAK;- -----

- Bahwa saksi tahu rumah tangga mereka awalnya rukun, namun sejak tahun 2008 mulai tidak rukun



karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;-

- Bahwa saksi tahu penyebabnya karena Tergugat mempunyai wanita lain, Tergugat tidak memberi nafkah lahir batin leh dari 2 tahun, Tergugat sudah pergi meninggalkan Penggugat sejak 2 tahun yang

lalu;-

- Bahwa saksi tahu sejak bulan Pebruari 2010 Tergugat pergi meninggalkan dan tanpa ijin Penggugat dan selama itu tidak ada kiriman maupun kabar beritanya lagi hingga sekarang;-

- Bahwa saksi dan keluarga Tergugat sudah berusaha menasehati mereka agar bersabar menjalani rumah tangga dan rukun kembali, namun tidak berhasil;-

- Bahwa saksi sudah tidak sanggup lagi merukunkan mereka;-

Atas keterangan saksi tersebut Penggugat menerima dan membenarkannya;

Menimbang, bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulan yang pada pokoknya tetap dengan gugatan semula untuk bercerai dengan Tergugat dan mohon putusan;-

Menimbang, bahwa untuk menyingkat uraian putusan ini, maka segala sesuatu yang terjadi selama persidangan ditunjuk kepada berita acara persidangan perkara ini dan merupakan satu kesatuan yang tak



terpisahkan dari putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan
Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil
dengan patut dan resmi tidak pernah hadir di persidangan
dan tidak menyuruh orang sebagai wakilnya yang sah untuk
menghadap di persidangan dan tidak pula menyampaikan
sanggahan tertulis, serta tidak menyampaikan alasan
ketidakhadirannya maka berdasarkan kenyataan tersebut
serta berdasarkan ketentuan pasal 125 Ayat (1) HIR.
harus dinyatakan Tergugat tidak hadir;- -----

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 82
ayat (1) dan ayat (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989
Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah ditambah dan
diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan
terakhir Undang-undang No. 50 Tahun 2009 jo. Pasal 31
ayat (1) dan (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975
Tentang Pelaksanaan Undang-undang Perkawinan, Majelis
telah berupaya menasihati Penggugat dalam upaya
perdamaian, namun usaha tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa dari posita gugatan Penggugat
telah jelas menunjukan sengketa perkawinan dan
berdasarkan kepada dalil Penggugat sendiri tentang
domisili Penggugat yang berada di wilayah hukum
Pengadilan Agama Cikarang yang tidak ada bantahan dari
Tergugat yang diperkuat dengan bukti P.1 (Photo Copy
Surat Keterangan Domisili An. Penggugat, sesuai asli,



bermaterai cukup dan dinagezelen), maka dengan
didasarkan kepada ketentuan Pasal 49 ayat (1) hurup (a)
dan Pasal 73 ayat (1) Undang- Undang Nomor 7 Tahun 1989
tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dan
ditambah dengan Undang- Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan
terakhir dengan Undang- undang No.50 Tahun 2009,
Pengadilan Agama Cikarang berwenang memeriksa dan
mengadili perkara
ini;- -----

Menimbang, bahwa dari posita gugatan Penggugat,
Majelis Hakim dapat mengkwalifisir bahwa yang dijadikan
alasan gugatan Penggugat adalah karena dalam rumah
tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi
perselisihan yang terus menerus yang sulit untuk
dirukunkan lagi dan alasan tersebut sesuai dengan
ketentuan Pasal 19 hurup (f) Peraturan Pemerintah Nomor
9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang- Undang
Perkawinan jo Pasal 116 hurup (f) Kompilasi Hukum Islam
yang berbunyi: **"Perceraian dapat terjadi dengan alasan
antara suami isteri terus menerus terjadi perselisihan
dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun
lagi dalam rumah tangga"**, dan karenanya secara formal
dalil gugatan Penggugat telah beralasan hukum sehingga
patut diterima dan
dipertimbangkan;- -----

Menimbang, bahwa dari posita gugatan Penggugat,
yang menjadi sebab perselisihan dan pertengkaran antara
Penggugat dengan Tergugat adalah karena Tergugat
mempunyai wanita idaman lain,, Tergugat tidak memberikan
nafkah lahir maupun batin selama 2 tahun 5 bulan kepada
Penggugat, Tergugat pergi dari rumah tanpa sepengetahuan
Penggugat sejak 2 tahun yang lalu sampai
sekarang;- -----



Menimbang, bahwa Tergugat telah tidak hadir dan tidak mengajukan jawaban atas gugatan Penggugat tersebut sehingga dapat dianggap telah melepaskan haknya, karenanya dalil- dalil gugatan Penggugat menjadi dalil yang tetap, akan tetapi meskipun demikian, berdasarkan ketentuan pasal 76 ayat 1 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 berkaitan dengan pembuktian Majelis telah memerintahkan Penggugat selain mengajukan bukti- bukti tertulis juga untuk menghadirkan bukti saksi- saksi dari pihak keluarga dan atau orang yang dekat dengan kedua belah

pihak;- -----

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti- bukti: P.1 (Photo Copy Kartu Tanda Penduduk An. Penggugat, yang telah dipertimbangkan di atas, P.2 (Photo Copy Kutipan Akta Nikah sesuai asli, bermaterai cukup dan dinagezelen), dan 2 orang saksi: SAKSI SATU (Tetangga Penggugat) dan SAKSI DUA (Orang Tua Penggugat) yang keduanya mempunyai hubungan dekat dengan Penggugat dan Tergugat, telah memberikan keterangan dibawah sumpahnya, dan selanjutnya Majelis menilai bukti- bukti tersebut telah memenuhi syarat formil sehingga dapat dipertimbangkan;- -----

Menimbang, bahwa terlebih dahulu Majelis mempertimbangkan mengenai hubungan hukum antara Penggugat dengan Tergugat dan berdasarkan dalil- dalil yang sudah tetap, yang diperkuat dengan bukti P.2 (Photo copy Kutipan Akta Nikah), dan keterangan di bawah sumpah 2 orang saksi, yang mengetahui bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri dan belum dikaruniai anak, keterangan saksi tersebut saling bersesuaian, dan selanjutnya Majelis menilai bahwa keterangan saksi tersebut disampaikan atas pengetahuannya masing- masing



secara langsung sehingga secara materiil memiliki nilai pembuktian dan patut untuk dipertimbangkan, maka berdasarkan kenyataan tersebut harus dinyatakan terbukti hubungan Penggugat dengan Tergugat adalah sebagai suami isteri yang telah terikat pernikahan yang sah dan telah dikaruniai 1 orang anak laki-laki bernama: ANAK, laki-laki, umur 4 tahun ; - - - - -

Menimbang, bahwa mengenai dalil gugatan Penggugat dalam hal adanya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus dalam rumah tangga akibat , pada dasarnya oleh karena Tergugat telah tidak mengajukan jawaban maka dalil- dalil tersebut telah menjadi dalil yang tetap, dan diperkuat dengan keterangan di bawah sumpah 2 orang saksi yaitu: **saksi ke- 1** (SAKSI SATU) yang mengetahui sejak tahun 2008 terjadi perselisihan dan pertengkaran, penyebabnya akibat Tergugat mempunyai wanita lain, Tergugat sudah tidaj member nafkah lahir batin, Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat, dan Penggugat sudah dinasehati tetapi tidak berhasil. **Saksi ke- 2** (SAKSI DUA) yang mengetahui sejak tahun 2008 terjadi perselisihan dan pertengkaran, penyebabnya akibat Tergugat mempunyai wanita lain, Tergugat sudah tidaj member nafkah lahir batin, Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat, dan Penggugat sudah dinasehati tetapi tidak berhasil, Oleh karena saksi tersebut keterangannya berdasarkan pengetahuan secara langsung maka keterangan saksi- saksi tersebut di atas secara materiil memiliki nilai pembuktian, sehingga patut untuk dipertimbangkan;- - - - -

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil- dalil yang sudah tetap serta keterangan di bawah sumpah dari 2 orang saksi yang saling bersesuaian sebagaimana tersebut di atas, Majelis menemukan fakta di persidangan yang



pada pokoknya sebagai
berikut:- -----

1. Bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah tidak rukun dan harmonis sejak tahun 2008 karena sering terjadi perselisihan dan pertengkarannya diantara mereka;- -----
 2. Bahwa yang menjadi penyebab perselisihan dan pertengkarannya tersebut akibat Tergugat mempunyai wanita idaman lain,, Tergugat tidak memberikan nafkah lahir maupun batin selama 2 tahun 5 bulan kepada Penggugat, Tergugat pergi dari rumah tanpa sepengetahuan Penggugat sejak 2 tahun yang lalu sampai sekarang;- -----
 3. Bahwa sejak tanggal 28 Agustus 2008 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dengan tanpa izin Penggugat sehingga tidak diketahui tempat tinggal Tergugat secara pasti;- -----
 4. Bahwa terhadap kemelut rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah dilakukan upaya nasehat namun telah tidak berhasil;- -----
- Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut diatas, harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkarannya yang terus menerus yang sulit untuk didamaikan, dan setidaknya-tidaknya telah tidak terbukti sebaliknya, sehingga patut difahami rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah pecah sedemikian rupa (**broken marriage**). Oleh karenanya telah terdapat alasan



untuk bercerai sebagaimana dimaksud Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Perkawinan sejalan dengan ketentuan pada Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;- -----

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan hukum Islam yang tersirat dalam surat Ar-Rum ayat 21 dan juga ketentuan pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan dinyatakan bahwa : **“Perkawinan ialah ikatan lahir bathin antara seorang pria dengan seorang wanita sebagai suami isteri dengan tujuan untuk membentuk keluarga (rumah tangga yang kekal dan bahagia berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa)”**, jo Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam yang menyebutkan bahwa : **“Perkawinan bertujuan untuk mewujudkan rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah”**, dan oleh karenanya jika Penggugat dan Tergugat selaku pasangan suami isteri telah ternyata sudah tidak lagi timbul sikap saling mencintai, saling pengertian dan saling melindungi dan bahkan Penggugat tetap sudah tidak lagi berkeinginan untuk meneruskan rumah tangganya dengan Tergugat, maka patut difahami kedua belah pihak sudah tidak lagi dapat mewujudkan tujuan perkawinan sebagaimana dikehendaki oleh ketentuan pasal 1 Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 jo Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, dan agar kedua belah pihak berperkara tidak lagi lebih jauh melanggar norma agama dan norma hukum maka perceraian dapat dijadikan salah satu alternatif untuk menyelesaikan sengketa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat;- -----

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal terurai di atas, dan berdasarkan Yurisprudensi Mahkamah Agung No.38K/AG/1990 tanggal 22 Agustus 1991, Majelis Hakim tidak melihat siapa yang benar dan siapa yang salah,



yang jelas bahwa hati kedua belah pihak telah benar-benar pecah, sehingga rumah tangga Penggugat dan Tergugat sangat sulit untuk dipertahankan lagi dalam sebuah rumah tangga yang harmonis, yang selanjutnya diambil alih sebagai pendapat Majelis, maka permohonan Penggugat pada petitum 2 (dua) agar Majelis menetapkan jatuh talak satu Tergugat kepada Penggugat dapat dikabulkan dengan Verstek dengan menjatuhkan talak Satu Ba'in Sughero Tergugat kepada Penggugat;- -----

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 84 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006, maka Majelis patut untuk memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Cikarang untuk mengirim salinan putusan yang berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi tempat kediaman dan tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat;- -----

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka sesuai Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;- -----

Mengingat, hukum Islam dan segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku yang berhubungan dengan perkara ini;- -----

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan tidak hadir;- -----



2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek;- -----
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (**TERGUGAT**) kepada Penggugat (**PENGGUGAT**);-----
4. Memerintahkan kepada panitera Pengadilan Agama Cikarang untuk mengirim salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi tempat perkawinan dan tempat tinggal Penggugat dengan Tergugat;- -----

5. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp 296.000,- (*Dua Ratus Sembilan Puluh Enam Ribu Rupiah*) ;-----

Demikian putusan ini dijatuhkan di Cikarang dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Cikarang pada hari Senin tanggal 04 April 2011 M. bertepatan dengan tanggal 30 Rabiul Tsani 1432 H. yang terdiri dari Drs.H.SYARIF HIDAYAT,SH. sebagai Ketua Majelis, PRAPTININGSIH, SH. dan MAHDI RASYIDI, SH., masing- masing sebagai Hakim Anggota. Putusan mana pada hari itu juga diucapkan oleh Ketua Majelis tersebut dalam sidang yang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh Hakim- Hakim Anggota serta dibantu oleh TAQIUDIN, S.Ag., sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya

Tergugat;- -----

Ketua Majelis,

ttd

Drs. H.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

SYARIF HIDAYAT, SH.

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

ttd

ttd

PRAPTININGSIH, SH.

MAHDI RASYIDI, SH.

Panitera Pengganti,

TAQIUDIN, S.Ag.

Perincian Biaya Perkara :

1. Pendaftaran : Rp
30.000,-

2. Biaya Proses : Rp
30.000,-

3. Biaya Panggilan Penggugat : Rp. 75.000,-

4. Biaya Panggilan Tergugat : Rp 150.000,-

5. Redaksi : Rp
5.000,-

6. Materai : Rp
6.000,-

J u m l a h : Rp
296.000,-

(Dua Ratus Sembilan Puluh Enam Ribu Rupiah)

Catatan:

1 Pemberitahuan isi putusan ini telah disampaikan kepada
Tergugat pada tanggal



-
2. Putusan ini telah mempunyai kekuatan hukum tetap
sejak tanggal :

Panitera,

SUMARDI, S.Ag.