



**PUTUSAN**

Nomor 343/Pdt.G/2020/PA.Buk

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Bungku yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang Majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Talak antara:

**Xxxx, NIK: xxxx**, Umur 30 tahun, Tempat dan Tanggal Lahir Xxxx, Agama Islam, Pekerjaan Karyawan Petani, Pendidikan SD, Tempat Kediaman di Xxxx, selanjutnya disebut *sebagai Pemohon*;

m e l a w a n

**Xxxx, NIK: xxxx**, Umur 29 tahun, Tempat dan Tanggal Lahir Xxxx, Agama Islam, Pendidikan SD, Pekerjaan Urusan Rumah Tangga, tempat kediaman di Xxxx, selanjutnya disebut *sebagai Termohon*;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Pemohon;

Telah memeriksa alat bukti surat-surat dan saksi-saksi di persidangan;

**DUDUK PERKARANYA**

Bahwa Pemohon dalam surat permohonannya tertanggal 3 November 2020 yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bungku tanggal 3 November 2020 dengan register perkara Nomor: 343/Pdt.G/2020/PA.Buk pada pokoknya mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

**Hlm 1 dari 16 Hlm Putusan Nomor: 343/Pdt.G/2020/PA.Buk**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa Pemohon telah melangsungkan pernikahan dengan Termohon pada tanggal xxxx di hadapan PPN Kantor Urusan Agama Kecamatan xxx, Kabupaten Xxxx sekarang Kabupaten Xxxx Utara, sebagaimana tercatat dalam Kutipan Akta Nikah Nomor: xxxx, tanggal xxxx;
2. Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dengan baik dan tinggal bersama di rumah orang tua Termohon di Xxxx;
3. Bahwa dari pernikahan Pemohon dan Termohon tersebut dikaruniai 1 (satu) anak yang bernama:
  - 3.1. xxxx, umur 6 tahun;
4. Bahwa anak pemohon dan Termohon dalam pemeliharaan Termohon;
5. Bahwa alasan Pemohon mengajukan permohonan cerai terhadap Termohon adalah sebagai berikut:
  - 5.1. Bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak rukun lagi sejak bulan Xxxx sampai dengan sekarang, karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus;
  - 5.2. Bahwa sebab perselisihan dan pertengkaran Pemohon dan Termohon tersebut adalah:
    - 5.2.1. Termohon tidak mau ikut dan tinggal bersama dengan Pemohon dan lebih memilih untuk tinggal bersama orang tua Termohon;
    - 5.2.2. Termohon tidak menjalankan kewajibannya sebagai istri dan ibu rumah tangga dengan baik;
  - 5.3. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran Pemohon dan Termohon terjadi pada Xxxx dan sejak saat itu pula Termohon pergi meninggalkan Pemohon;
  - 5.4. Bahwa akibat dari perselisihan dan pertengkaran tersebut Pemohon dan Termohon telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 2 tahun 3 bulan lamanya, yakni sejak bulan Xxxx sampai dengan sekarang dan sejak saat itu pula Pemohon tidak lagi menjalin komunikasi dengan Termohon;

**Hlm 2 dari 16 Hlm Putusan Nomor: 343/Pdt.G/2020/PA.Buk**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

6. Bahwa pihak keluarga sudah pernah memediasi Pemohon dan Termohon agar rukun kembali namun tidak berhasil;
7. Bahwa dengan keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon sebagaimana tersebut di atas, maka Pemohon berkesimpulan untuk mengambil jalan terakhir yakni bercerai dengan Termohon;
8. Bahwa Pemohon sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan kepada apa yang telah diuraikan di atas, maka dengan ini Pemohon memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Bungku c.q Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini untuk memanggil Pemohon dengan Termohon agar hadir di persidangan dan selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

1. Mengabulkan permohonan Pemohon;
2. Memberikan izin kepada Pemohon (**Xxxx**) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon (**Xxxx**);
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

Atau apabila Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berpendapat lain, mohon Putusan yang seadil-adilnya (**ex - aequo et bono**);

Bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan tanggal 18 November 2020 Pemohon datang menghadap sendiri di persidangan sedangkan Termohon telah tidak datang ke persidangan dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut tertanggal 5 November 2020 dan 20 November 2020 yang relas panggilannya dibacakan di dalam persidangan, Termohon telah dipanggil dengan resmi dan patut, dan tidak ternyata ketidakdatangannya disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa Majelis telah mengupayakan perdamaian dengan berusaha menasehati Pemohon agar tetap mempertahankan rumah tangganya dengan Termohon, tetapi Pemohon tetap dengan dalil-dalil permohonannya untuk bercerai dengan Termohon;

**Hlm 3 dari 16 Hlm Putusan Nomor: 343/Pdt.G/2020/PA.Buk**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa oleh karena perkara ini tidak dapat dilakukan Mediasi, karena Termohon tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya pemeriksaan dimulai dengan membacakan surat permohonan Pemohon yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Pemohon;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil permohonannya, Pemohon telah mengajukan bukti-bukti sebagai berikut:

## A. Surat-Surat;

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk NIK: xxxx atas nama **xxxx** (Pemohon), yang diterbitkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Xxxx tertanggal xxxx telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, selanjutnya diberi tanda (Bukti P-1);
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor: xxxx, tertanggal xxxx, atas nama **Xxxx** dan **Xxxx** yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Petasia, Kabupaten Xxxx sekarang Kabupaten Xxxx Utara, telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya selanjutnya diberi tanda (Bukti P-2);

## B. Saksi-Saksi;

1. **Xxxx (Saksi I)**; umur 57 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat tinggal di Xxxx di bawah sumpahnya pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:
  - Bahwa saksi kenal kepada Pemohon dan Termohon karena saksi adalah Ibu Kandung Pemohon;
  - Bahwa saksi mengetahui pernikahan Pemohon dan Termohon pada tahun 2012 karena hadir pada pernikahan tersebut;
  - Bahwa saksi mengetahui setelah menikah mereka membina rumah tangga di rumah orang tua Termohon di Xxxx selama 2 tahun kemudian pindah ke Xxxx dan sudah 2 tahun 3 bulan terakhir sudah tidak tinggal bersama sampai dengan sekarang;

**Hlm 4 dari 16 Hlm Putusan Nomor: 343/Pdt.G/2020/PA.Buk**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa selama berumah tangga mereka dikaruniai 1 (orang) anak;
  - Bahwa semula keadaan rumah tangga Pemohon dengan Termohon harmonis, namun sejak **2 tahun** sudah tidak harmonis lagi, karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
  - Bahwa saksi mengetahui Termohon tidak mau ikut dan tinggal bersama dengan Pemohon karena sudah 2x diminta namun tidak mau;
  - Bahwa saksi mengetahui Termohon tidak menjalankan kewajibannya sebagai isteri dan ibu rumah tangga dengan baik;
  - Bahwa saksi mengetahui penyebab perselisihan dan pertengkaran Pemohon dan Termohon dikarenakan Termohon tidak mau ikut dan tinggal bersama dengan Pemohon dan Termohon tidak menjalankan kewajibannya sebagai isteri dan ibu rumah tangga dengan baik;
  - Bahwa saksi mengetahui saat ini Pemohon dan Termohon sudah pisah rumah selama (+-) 2 tahun 3 bulan ;
  - Bahwa saksi mengetahui yang pergi meninggalkan kediaman bersama adalah Termohon;
  - Bahwa saksi sudah berusaha menasehati dan memediasi Pemohon dan Termohon agar rukun kembali dalam rumah tangga, tetapi tidak berhasil, karena Pemohon tetap menghendaki cerai dengan Termohon dan untuk selanjutnya saksi sudah tidak sanggup lagi menasehati mereka;
- 2. Xxxx (Saksi II);** umur 39 tahun, Agama Islam, Pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat tinggal di Xxxx di bawah sumpahnya pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:
- Bahwa saksi kenal kepada Pemohon dan Termohon karena saksi adalah Sepupu 1x Pemohon;
  - Bahwa saksi mengetahui pernikahan Pemohon dan Termohon pada tahun 2012 karena hadir pada pernikahan tersebut;
  - Bahwa saksi mengetahui setelah menikah mereka membina rumah tangga di rumah orang tua Termohon di Xxxx selama 2 tahun kemudian pindah ke Xxxx dan sudah 2 tahun 3 bulan terakhir sudah tidak tinggal bersama sampai dengan sekarang;

**Hlm 5 dari 16 Hlm Putusan Nomor: 343/Pdt.G/2020/PA.Buk**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa selama berumah tangga mereka dikaruniai 1 (orang) anak;
- Bahwa semula keadaan rumah tangga Pemohon dengan Termohon harmonis, namun sejak **2 tahun** sudah tidak harmonis lagi, karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa saksi mengetahui Termohon tidak mau ikut dan tinggal bersama dengan Pemohon karena sudah 2x diminta namun tidak mau;
- Bahwa saksi mengetahui Termohon tidak menjalankan kewajibannya sebagai isteri dan ibu rumah tangga dengan baik;
- Bahwa saksi mengetahui penyebab perselisihan dan pertengkaran Pemohon dan Termohon dikarenakan Termohon tidak mau ikut dan tinggal bersama dengan Pemohon dan Termohon tidak menjalankan kewajibannya sebagai isteri dan ibu rumah tangga dengan baik;
- Bahwa saksi mengetahui saat ini Pemohon dan Termohon sudah pisah rumah selama (+-) 2 tahun 3 bulan ;
- Bahwa saksi mengetahui yang pergi meninggalkan kediaman bersama adalah Termohon;
- Bahwa saksi sudah berusaha menasehati dan memediasi Pemohon dan Termohon agar rukun kembali dalam rumah tangga, tetapi tidak berhasil, karena Pemohon tetap menghendaki cerai dengan Termohon dan untuk selanjutnya saksi sudah tidak sanggup lagi menasehati mereka;

Bahwa terhadap keterangan para saksi tersebut Pemohon telah membenarkan dan tidak keberatan;

Bahwa Pemohon telah mencukupkan bukti-buktinya di persidangan;

Bahwa Pemohon telah mengajukan kesimpulannya secara lisan tertanggal 2 Desember 2020 yang pada intinya tetap pada permohonannya dan mohon kepada Majelis Hakim agar menjatuhkan putusan, oleh karenanya perkara ini akan diberikan putusan;

Bahwa untuk meringkas uraian putusan ini, maka ditunjuk hal ihwal sebagaimana tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini, yang merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

## TENTANG HUKUMNYA

**Hlm 6 dari 16 Hlm Putusan Nomor: 343/Pdt.G/2020/PA.Buk**

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan Pemohon adalah sebagaimana tersebut di atas;

Menimbang bahwa ternyata Termohon tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan Surat Panggilan (Relass) tertanggal 5 November 2020 dan 20 November 2020 yang dibacakan di persidangan, Termohon telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata bahwa ketidakterdatangan Termohon tersebut disebabkan oleh suatu alasan yang sah;

Menimbang bahwa Termohon yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap sehingga harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan tersebut harus diperiksa serta diputus tanpa hadirnya Termohon (Verstek);

Menimbang bahwa oleh karena selama proses persidangan Termohon tidak pernah hadir di persidangan, maka upaya perdamaian dan Mediasi sebagaimana diamanatkan Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 pasal 82 ayat (1) yang telah diubah dan ditambah terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama dan Pasal 154 RBg serta Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2016 tentang prosedur Mediasi di Pengadilan tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) RBg yakni putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Termohon dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu Majelis Hakim membebaskan Pemohon untuk membuktikan dalil-dalil permohonannya;

Menimbang bahwa permohonan Pemohon pada pokoknya adalah antara Pemohon dengan Termohon sebagai suami isteri, telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus dengan penyebab Termohon tidak mau ikut dan tinggal bersama dengan Pemohon dan Termohon tidak menjalankan kewajibannya sebagai isteri dan ibu rumah tangga dengan baik serta antara keduanya sudah pisah rumah selama kurang lebih 2 tahun 3 bulan dan keluarga sudah berupaya mendamaikan keduanya tetapi tidak berhasil;

**Hlm 7 dari 16 Hlm Putusan Nomor: 343/Pdt.G/2020/PA.Buk**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang bahwa berdasarkan ketentuan pasal 76 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dan ditambah, terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 menentukan bahwa gugatan perceraian dengan alasan perselisihan dan pertengkaran terus menerus dapat diterima apabila telah cukup jelas sebab-sebab perselisihan dan pertengkaran tersebut dan setelah mendengar keterangan saksi-saksi yang berasal dari keluarga atau orang-orang yang dekat dengan suami isteri untuk mengetahui sejauh mana kondisi rumah tangga kedua belah pihak, karena itu kepada Pemohon dibebankan untuk menghadirkan saksi yang berasal dari keluarga atau orang yang dekat dengan Pemohon dan Termohon;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil permohonannya, Pemohon telah mengajukan bukti surat yakni P-1 dan P-2 serta 2 (dua) orang saksi bernama **Xxxx (Saksi I)** dan **Xxxx (Saksi II)**;

Menimbang, bahwa dari bukti P-1 berupa fotokopi Surat Keterangan Domisili atas nama Pemohon, bukti tersebut telah bermeterai cukup, telah di-*nazegele*n, dan cocok dengan aslinya, serta merupakan akta otentik, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai tempat tinggal Pemohon yang berada di wilayah Kabupaten Xxxx, sehingga Pemohon dapat mengajukan perkaranya di Pengadilan Agama Bungku sebagaimana ketentuan Pasal 142 RBg jo Pasal 49 ayat (1) dan (2) serta Pasal Pasal 66 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 beserta penjelasannya yang telah diubah dan ditambah, terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka bukti tersebut termasuk akta otentik sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna (*volledig bewijskracht*) dan mengikat (*bindende bewijskracht*);

Menimbang, bahwa bukti P-2 berupa berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah atas nama Pemohon dengan Termohon, sebagai suami isteri yang telah bermeterai cukup, telah di-*nazegele*n dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai telah terjadinya perkawinan antara Pemohon dengan Termohon pada tanggal xxxx di wilayah Kantor Urusan Agama Kecamatan Petasia, Kabupaten Xxxx sekarang Kabupaten Xxxx Utara dengan

**Hlm 8 dari 16 Hlm Putusan Nomor: 343/Pdt.G/2020/PA.Buk**



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bukti Kutipan Akta Nikah Nomor: xxxx, tertanggal xxxx, maka Majelis Hakim menilai bahwa bukti tersebut dibuat oleh pejabat yang berwenang untuk itu dan formatnya diatur menurut peraturan perundang-undangan yang berlaku sebagaimana dikehendaki dalam pasal 285 RBg dan pasal 1868 KUH Perdata, maka bukti tersebut termasuk akta otentik. Selain itu, suatu perceraian dapat terjadi karena adanya hubungan hukum (perkawinan) sebagaimana terdapat dalam Pasal 38 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2019 tentang Perkawinan sehingga dengan adanya bukti (P-2) yang diajukan oleh Pemohon tersebut yang sekaligus berfungsi sebagai *probationis causa* (memiliki fungsi alat bukti), Majelis Hakim berpendapat telah memenuhi syarat formil dan materil sebagai bukti dengan surat sehingga bukti tersebut mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna (*volledig bewijskracht*) dan mengikat (*bindende bewijskracht*);

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 285 RBg. jo. Pasal 1868 Kitab Undang-Undang Hukum Perdata, maka kedua bukti surat *a quo* tersebut dapat diterima dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa Pemohon telah pula menghadapkan alat bukti saksi yakni **Xxxx (Saksi I)** dan **Xxxx (Saksi II)** keduanya merupakan Ibu Kandung dan Sepupu 1x Pemohon karena perkara *a quo* adalah perkara perceraian dengan alasan adanya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus sebagaimana ketentuan dalam Undang-Undang yang menyatakan bahwa perceraian berdasarkan alasan pertengkaran/perselisihan (**syiqaaq**) harus didengar keterangan saksi-saksi keluarga atau orang dekat dengan suami istri;

Menimbang bahwa, saksi-saksi Pemohon tersebut sebelum memberikan keterangan mereka telah disumpah terlebih dahulu di depan persidangan, telah dewasa, dan berakal sehat, tidak ada hubungan pekerjaan dengan Pemohon dan Termohon, merupakan orang yang cakap bertindak, tidak terhalang menjadi saksi sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 171, Pasal 172 dan Pasal 175 Rbg jo. Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 jo Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam;

**Hlm 9 dari 16 Hlm Putusan Nomor: 343/Pdt.G/2020/PA.Buk**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa keterangan **Xxxx (Saksi I)** Pemohon menerangkan bahwa saksi adalah Ibu Kandung Pemohon. Saksi menerangkan bahwa ia mengetahui rumah tangga Pemohon dan Termohon sering terjadi perselisihan dan pertengkaran. Saksi menjelaskan bahwa ia mengetahui Termohon tidak mau ikut dan tinggal bersama dengan Pemohon. Hal ini diketahui saksi karena saksi sering melihat Pemohon pulang sendiri ke kediamannya di Desa Solonsa Kecamatan Wita Ponda dan oleh karena saksi merupakan tetangga keduanya. Ditambahkan pula oleh saksi bahwa saksi sering mendengar Pemohon dan Termohon berselisih. Saksi menerangkan bahwa apa yang didengar merupakan perselisihan antara keduanya yang tidak kunjung reda dikarenakan Termohon tidak menjalankan kewajibannya sebagai isteri dan ibu rumah tangga yang baik. Keterangan tersebut disampaikan karena saksi melihat sendiri perselisihan Pemohon tersebut yang berujung pada perginya Termohon dari kediaman bersama. Diterangkan oleh saksi bahwa saksi sering mendengar keluh kesah Pemohon pada setiap kali terjadi perselisihan dan pertengkaran. Diterangkan pula oleh saksi Pemohon bahwa kini Pemohon dan Termohon telah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 2 tahun 3 bulan keterangan saksi tersebut adalah atas penglihatan saksi pada diri dan keseharian Pemohon yang dilihat oleh saksi hanya tinggal sendiri di rumahnya di Desa Xxxx, saksi tidak pernah melihat lagi Pemohon bersama Termohon dalam tenggang waktu tersebut karena Pemohon telah meninggalkan tempat kediaman bersama selama rentang waktu tersebut serta saksi maupun keluarga sudah berupaya mendamaikan keduanya namun tidak berhasil sehingga keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 dan Pasal 309 RBg, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan **Xxxx (Saksi II)** Pemohon menerangkan bahwa saksi adalah Sepupu 1x Pemohon. Saksi menerangkan bahwa ia mengetahui rumah tangga Pemohon dan Termohon sering terjadi perselisihan dan pertengkaran. Saksi menjelaskan bahwa ia mengetahui Termohon tidak mau ikut dan tinggal bersama dengan Pemohon. Hal ini diketahui saksi karena saksi sering melihat Pemohon pulang sendiri ke kediamannya di Desa xxx

**Hlm 10 dari 16 Hlm Putusan Nomor: 343/Pdt.G/2020/PA.Buk**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kecamatan xxx dan oleh karena saksi merupakan tetangga keduanya. Ditambahkan pula oleh saksi bahwa saksi sering mendengar Pemohon dan Termohon berselisih. Saksi menerangkan bahwa apa yang didengar merupakan perselisihan antara keduanya yang tidak kunjung reda dikarenakan Termohon tidak menjalankan kewajibannya sebagai isteri dan ibu rumah tangga yang baik. Keterangan tersebut disampaikan karena saksi melihat sendiri perselisihan Pemohon tersebut yang berujung pada perginya Termohon dari kediaman bersama. Diterangkan oleh saksi bahwa saksi sering mendengar keluh kesah Pemohon pada setiap kali terjadi perselisihan dan pertengkaran. Diterangkan pula oleh saksi Pemohon bahwa kini Pemohon dan Termohon telah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 2 tahun 3 bulan keterangan saksi tersebut adalah atas penglihatan saksi pada diri dan keseharian Pemohon yang dilihat oleh saksi hanya tinggal sendiri di rumahnya di Desa Xxxx, saksi tidak pernah melihat lagi Pemohon bersama Termohon dalam tenggang waktu tersebut karena Pemohon telah meninggalkan tempat kediaman bersama selama rentang waktu tersebut serta saksi maupun keluarga sudah berupaya mendamaikan keduanya namun tidak berhasil sehingga keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 dan Pasal 309 RBg, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi pertama dan saksi kedua Pemohon bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain karena dilihat sendiri, didengar sendiri dan dirasakan sendiri sehingga dalil permohonan Pemohon relevan dengan yang harus dibuktikan oleh Pemohon, oleh karena itu oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 1908 KUH Perdata serta Pasal 308 dan Pasal 309 RBg;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil Pemohon dihubungkan dengan keterangan saksi 1 dan saksi 2 yang saling bersesuaian, terbukti fakta-fakta kejadian sebagai berikut :

- Bahwa Pemohon dan Termohon adalah pasangan suami isteri yang sah yang menikah pada tanggal xxxx di hadapan PPN Kantor Urusan Agama Kecamatan Petasia, Kabupaten Xxxx sekarang Kabupaten Xxxx Utara;

**Hlm 11 dari 16 Hlm Putusan Nomor: 343/Pdt.G/2020/PA.Buk**



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa pada awalnya rumah tangga Pemohon dengan Termohon berjalan rukun dan harmonis, namun sejak **2 tahun 3 bulan** yang lalu keadaan rumah tangganya sudah tidak harmonis lagi karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon tersebut antara lain karena Termohon kembali ke Agama Kristen dan Termohon pergi meninggalkan Pemohon tanpa sebab;
- Bahwa sejak bulan **Xxxx** Pemohon pergi meninggalkan Termohon, dan sejak itu Pemohon dan Termohon telah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 2 tahun 3 bulan;
- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha menasihati Pemohon dan Termohon agar rukun lagi dalam membina rumah tangga, namun tidak berhasil karena Pemohon tetap ingin bercerai dengan Termohon;

Menimbang, bahwa dalam rumah tangga yang harmonis semestinya terjalin hubungan cinta kasih yang seimbang secara timbal balik antara suami dan istri, suami memberikan perhatian dan kasih sayang yang penuh terhadap istrinya, demikian pula sebaliknya istri memberikan perhatian dan kasih sayang kepada suaminya sebagaimana maksud Firman Allah dalam Al-Qur'an Surah Ar-Rum ayat 21 dan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, serta Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam. Namun terhadap hubungan Pemohon dan Termohon sebagai suami istri terbukti telah terjadi perselisihan dan pertengkaran, telah terjadi perpindahan tempat tinggal selama 2 tahun 3 bulan sehingga rumah tangga dan hubungan Pemohon dan Termohon dipandang tidak ada lagi harapan untuk hidup bersama sebagai suami istri;

Menimbang, bahwa meskipun salah satu prinsip Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 adalah mempersulit perceraian, demikian pula ajaran agama Islam bahwa perceraian adalah hal yang dibenci oleh Allah dan senantiasa harus dipertahankan, namun melihat dan secara nyata terbukti situasi dan kondisi rumah tangga Pemohon dan Termohon seperti diuraikan di atas, maka mempertahankan rumah tangga Pemohon dan Termohon tersebut hanya menambah penderitaan kedua belah pihak, mudharatnya jauh lebih besar

**Hlm 12 dari 16 Hlm Putusan Nomor: 343/Pdt.G/2020/PA.Buk**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

daripada maslahatnya sehingga Majelis berpendapat hubungan keduanya harus diakhiri dengan perceraian;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

- Bahwa Pemohon dan Termohon adalah suami istri sah yang melangsungkan perkawinan pada tanggal xxxx di hadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Petasia, Kabupaten Xxxx sekarang Kabupaten Xxxx Utara sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor: xxxx, tanggal xxxx, sehingga antara Pemohon dan Termohon terdapat hubungan hukum dalam perkara ini dan memiliki kapasitas sebagai **persona stand in judicio**, oleh karena itu Pemohon memiliki kualitas (*legal standing*) untuk mengajukan permohonan cerai terhadap Termohon sebagaimana diatur dalam Pasal 14 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 jo. Pasal 66 Undang-Undang No. 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang sudah diubah dengan Undang-Undang No. 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang No. 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama;
- Bahwa Termohon tidak mau ikut dan tinggal bersama dengan Pemohon dan lebih memilih untuk tinggal bersama orang tua Termohon dan Termohon tidak menjalankan kewajibannya sebagai istri dan ibu rumah tangga dengan baik menjadi penyebab perselisihan dan pertengkaran terus menerus di antara keduanya;
- Bahwa Termohon sejak 2 tahun 3 bulan yang lalu Pemohon telah pergi meninggalkan Termohon dan keduanya telah berpisah ranjang dan berpisah tempat tinggal, serta keduanya sudah tidak melakukan hubungan layaknya suami isteri;

Menimbang, bahwa fakta hukum sebagaimana dipertimbangkan di atas selanjutnya Majelis Hakim sependapat dengan kaidah fiqih dalam kitab *Al-Asbah Wa al-Nazhaair*, halaman 161 yang diambil alih menjadi pendapat dan pertimbangan Hakim yang berbunyi:

إِذَا تَعَارَضَ مَفْسَدَتَانِ رُوِيَ أَعْظَمُهُمَا ضَرَرًا بِإِرْتِكَابِ أَحْفَهُمَا

**Hlm 13 dari 16 Hlm Putusan Nomor: 343/Pdt.G/2020/PA.Buk**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Artinya: “Apabila berhadapan dua mafsadat dihindari mafsadah yang paling besar kemudharatannya dengan melakukan yang lebih ringan mafsadahnya”;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu juga menyetengahkan firman Allah dalam Al-Quran Surat Al-Baqarah ayat 227 sebagai berikut:

وان عزموا الطلاق فان الله سميع عليم

Artinya: “Dan jika mereka berazam (berketetapan hati) untuk menjatuhkan talak, maka sesungguhnya Allah Maha Mendengar lagi Maha Mengetahui”;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan di atas, Majelis berkesimpulan bahwa alasan perceraian yang diajukan oleh Pemohon telah terbukti dan telah memenuhi unsur Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2019 tentang Perkawinan jo. Pasal 19 huruf (b) dan huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 116 huruf (b) dan huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, maka permohonan Pemohon tersebut beralasan dan tidak melawan hukum sehingga dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan di atas, permohonan Pemohon cukup beralasan dan tidak melawan hukum, maka berdasarkan ketentuan Pasal 149 RBg dan Pasal 150 Rbg jo. Pasal 54 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama permohonan Pemohon patut dikabulkan dengan menjatuhkan putusan tanpa hadirnya Termohon (verstek);

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta yang terungkap di persidangan, Pemohon dan Termohon telah melakukan hubungan layaknya suami isteri (*ba'da dukhu*) dan belum pernah terjadi perceraian, maka berdasarkan Pasal 118 Kompilasi Hukum Islam talak yang akan dijatuhkan adalah talak satu satu Raj'i;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk bidang perkawinan, sehingga berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang No. 7 tahun 1989

**Hlm 14 dari 16 Hlm Putusan Nomor: 343/Pdt.G/2020/PA.Buk**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dan pasal 90 Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006, sebagaimana yang telah diubah terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama jo. Peraturan Pemerintah No. 5 tahun 2019 tentang PNPB yang berlaku di Mahkamah Agung dan Badan Peradilan yang berada di bawahnya maka seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini harus dibebankan kepada Pemohon sejumlah sebagaimana tertera dalam diktum amar putusan ini;

Mengingat, dan memperhatikan segala peraturan perundang-undangan yang berlaku serta hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini.

## MENGADILI

1. Menyatakan Termohon yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan permohonan Pemohon dengan verstek;
3. Memberi izin kepada Pemohon (**Xxxx**) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon (**Xxxx**) di depan sidang Pengadilan Agama Bungku;
4. Membebaskan biaya perkara sebesar Rp. 931.000,- (sembilan ratus tiga puluh satu ribu rupiah) kepada Pemohon;

Demikian diputuskan di Bungku pada hari **Rabu** tanggal **2 Desember 2020 Masehi** bertepatan dengan tanggal **10 Rabi'ul Akhir 1442 Hijriyah**, dalam permusyawaratan Majelis Hakim yang terdiri dari **Fauzi Prihastama, S.Sy.**, sebagai Ketua Majelis dan **Aris Saifudin, S.Sy.**, serta **Derry Briantono, S.H.**, masing-masing sebagai Hakim-Hakim anggota putusan ini pada hari itu juga diucapkan oleh Ketua Majelis tersebut dalam sidang terbuka untuk umum, dengan dihadiri Hakim-hakim Anggota tersebut dan dibantu **Su'ad, S.Ag., S.H.I.**, sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri Pemohon tanpa hadirnya Termohon.

**Ketua Majelis**

**Fauzi Prihastama, S.Sy.,**

**Hlm 15 dari 16 Hlm Putusan Nomor: 343/Pdt.G/2020/PA.Buk**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim Anggota

Hakim Anggota

Aris Saifudin, S.Sy.,

Derry Briantono, S.H.,

Panitera Pengganti,

Su'ad, S.Ag., S.H.I.,

## Perincian Biaya:

1. Pendaftaran .....	Rp. 30.000,-
2. Proses .....	Rp. 65.000,-
3. Panggilan .....	Rp. 800.000,-
4. PNBP .....	Rp. 20.000,-
5. Redaksi .....	Rp. 10.000,-
6. Materai .....	<u>Rp. 6.000,-</u>
J u m l a h	Rp. 931.000,-

(sembilan ratus tiga puluh satu ribu rupiah)

**Hlm 16 dari 16 Hlm Putusan Nomor: 343/Pdt.G/2020/PA.Buk**

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)