



PUTUSAN

Nomor 161/PDT/2019/PT Mks.

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Tinggi Makassar yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara perdata pada tingkat banding, menjatuhkan putusan sebagai berikut, dalam perkara gugatan antara :

KEPALA KANTOR PERTANAHAN KAB. GOWA, selaku Ketua Pengadaan Pembebasan Tanah (P2T) atas Tanah Sawah/Kebun milik para Penggugat untuk Pembangunan Bendungan Karalloe Kab. Gowa, berkedudukan di Jl A. Mallombassang No.65 , Kel. Sungguminasa, Kec. Somba Opu, Kab. Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai :: **PEMBANDING Semula TERGUGAT III**;

LAWAN:

1. **H. S A L I H I**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Pallopiang, Desa Garing, Kec. Biring Bulu, Kab.Gowa, bertindak baik untuk diri sendiri, maupun selaku anak/ahli waris dari Alm. LE'NYA, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat I;
2. **H. J U M A**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Dusun Batu Eja, Kel. Tonro Rita, Kec.BiringBulu, Kab.Gowa, bertindak selaku anak/ahli waris dari Alm. MAUDU dan HJ. SULE, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat II;



3. **S A W A L I**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Dusun Patintingan, Kel. Tonrorita, Kec. Biring Bulu, Kab.Gowa,

untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat III;
4. **SAMSU**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Dusun Batu Eja, Kel. Tonro Rita, Kec.Biringbulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat IV;
5. **GASSING ALIAS DENGGE**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Dusun Patintingan, Kel. Tonrorita, Kec. Biring Bulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat V;
6. **H. TAJUDDIN**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Tonrorita, Kel. Tonrorita, Kec.Biringbulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat VI;
7. **TUNI BINTI LE'NYA**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Dusun Parasangan, Kel. Tonro Rita, Kec.BiringBulu, Kab.Gowa, bertindak untuk dan atas nama SAKARING, sesuai surat kuasa tertanggal 29 Desember 2017, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat VII;
8. **S A H I D**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Kappoka, Kel. Tonro Rita, Kec.BiringBulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat VIII;



9. **L E M A N G**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Dusun Batueja, Kel. Tonrorita, Kec. BiringBulu, Kab. Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat IX;
10. **H. MUH. SUKRI Alias H. SAKKIRI**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Kel. Tonrorita, Kec. BiringBulu, Kab. Gowa, bertindak baik untuk diri sendiri, maupun bertindak untuk dan atas nama KUMI dan MODDIN, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat X;
11. **M A D I**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Bangkeng Tabbing, Kec. Tompo Bulu, Kab. Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XI;
12. **R A B A N I A H**, Pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, bertempat tinggal di Dusun Mampua, Kec. Tompo Bulu, Kab. Gowa, baik bertindak untuk diri sendiri maupun selaku anak/ahli waris dari DACANG: untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XII;
13. **NU R H A I D A H**, Pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, bertempat tinggal di Pa'lopiang, Kec. Tompo Bulu, Kab. Gowa, bertindak selaku anak/ahli waris dari Alm. BARU dan juga bertindak untuk dan atas nama NURUNG, sesuai surat kuasa khusus khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XIII;



14. **H. B A L L I**, PekerjaanPetani/Pekebun, bertempattinggal di Bangkala DesaTaring, Kec.Biringbulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XIV;
15. **M A N S Y U R**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempattinggal di Dusun Batu Eja, Kel. Tonro Rita, Kec.BiringBulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XV;
16. **H A N I**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Bangkeng Tabbing di Desa Garing, Kec. Tompo Bulu, Kab.Gowa, Bertindak untuk dan atas nama ZAIN, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XVI;
17. **D A U D**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Bangkeng Tabbing di Desa Garing, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XVII;
18. **A D A**, Pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, bertempat tinggal di Bangkeng Tabbing, Kec. Tompo Bulu, Kec.BiringBulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XVIII;
19. **J I M A**, PekerjaanPetani/Pekebun, bertempattinggal di Desa Garing, Kec.TompoBulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XIX;
20. **H A L I P A**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Bangkeng Tabbing, Kec. Tompo Bulu, Kab.Gowa, Bertindak untuk dan atas nama YUPA, sesuai surat kuasa



khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XX;

21. **SAMPARA**, Pekerjaan Buruh Harian lepas, bertempat tinggal di Desa Karema, Kec. Mamuju, Kab. Mamuju, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXI;
22. **MANJA**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Desa Garing, Kec.TompoBulu, Kab.Gowa, bertindak baik untuk diri sendiri, maupun selaku anak/ahli waris dari Alm. BARO, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXII;
23. **SYARIPUDDIN**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Desa Garing, Kec.TompoBulu, Kab.Gowa, bertindak selaku anak/ahli waris dari Alm. H.RAUSENG dan H. RAPASA Alias H. RABASA, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXIII;
24. **RASI**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Desa Taring, Kec. Biring Bulu, Kab.Gowa, bertindak selaku anak/ahli waris H.BASA, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXIV;
25. **DUDDING**, PekerjaanPetani/Pekebun, bertempat tinggal di Pallopiang, Desa Garing, Kec. Biring Bulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXV;
26. **SILA**, PekerjaanPetani/Pekebun, bertempat tinggal di Desa Batu Lompoa,Kel. Tonrorita, Kec. Biring Bulu, Kab.Gowa, bertindak baik untuk diri sendiri, maupun bertindak selaku



anak/ahli waris dari Alm. CIPPONG, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXVI;

27. **HINDI**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Pallopiang Desa Garing, Kec.TompoBulu, Kab.Gowa, bertindak baik untuk diri sendiri, maupun bertindak untuk dan atas nama TUMANG, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXVII;
28. **TAHI Alias TAHIR**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Kappoka Kel. Tonrorita, Kec. Biring Bulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXVIII;
29. **ASRI**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Pallopiang DesaGaring, Kec.TompoBulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXIX;
30. **NISA**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal diKel.Tonrorita, Kec.BiringBulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXX;
31. **JUMANING**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Pa'lopiang, Kec.BiringBulu, Kab.Gowa, bertindak untuk dan atas nama RIA MANING dan HAMSIAH H. TAMBI, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXXI;



32. **NENA**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Bangkeng Tabbing, Kec. Tompo Bulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXXII;
33. **SALAKING**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Bangkeng Tabbing, Kec. Tompo Bulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXXIII;
34. **ILHAM**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Bangkeng Tabbing, Kec. Tompo Bulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXXIV;
35. **ALI BUSTAM**, Pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kel. Bungung Barana dusun Bontomatene, Kec. Turatea, Kab. Jeneponto, bertindak selaku anak/ahli waris dari SUNGGU, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXXV;
36. **NUSU**, Pekerjaan Tukang Gigi, bertempat tinggal di Bangkeng Tabbing, Kec. Tompo Bulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXXVI;
37. **CIA**, Pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, bertempat tinggal di Desa Taring, Kec. Biringbulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXXVII;
38. **BABO**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Bangkeng Tabbing, Kec. Tompo Bulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XXXVIII;
39. **LAHAYA Alias CAHAYA**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Romangloe Kel.Tolo Utara, Kec.



Kelara, Kab. Jeneponto, untuk selanjutnya disebut sebagai
Penggugat XXXIX;

40. **HALIPA Alias HALIK**, bertempat tinggal di Bangkeng
Tabbing, Desa Garing, Kec. Tompo Bulu, Kab.Gowa, untuk
selanjutnya disebut sebagai Penggugat XL;
41. **H. LATIF**, Pekerjaan Buruh harian lepas, bertempat
tinggal di Pa'lopiang, Kec. Tompo Bulu, Kab.Gowa, untuk
selanjutnya disebut sebagai Penggugat XLI;
42. **HJ. BIBA**, Pekerjaan Buruh Harian Lepas,
bertempat tinggal di Pa'lopiang, Kec. Tompo Bulu,
Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat
XLII;
43. **MAJID**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di
Pa'lopiang, Kec. Tompo Bulu, Kab.Gowa untuk selanjutnya
disebut sebagai Penggugat XLIII;
44. **MENTU**, Pekerjaan Buruh Harian Lepas, bertempat tinggal
di Pa'lopiang, Kec. Tompo Bulu, Kab.Gowa, untuk
selanjutnya disebut sebagai Penggugat XLIV;
45. **BANTA**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di
Bangkeng Ta'bing, Kec. Tompo Bulu, Kab.Gowa, untuk
selanjutnya disebut sebagai Penggugat XLV;
46. **NURHAENI**, Pekerjaan Buruh Harian Lepas, bertempat
tinggal di Pa'lopiang, Kec. Tompo Bulu, Kab.Gowa,
bertindak untuk dan atas nama SUNGGU, sesuai surat
kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29



Desember 2017, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XLVI;

47. **LIMONG**, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, bertempat tinggal di Bangkeng Ta'bing, Kec. Tonrorita, Kab.Gowa, bertindak untuk dan atas nama SAIN, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XLVII;
48. **MASIA**, pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Pa'lopiang, Kec. Tompo Bulu, Kab.Gowa, bertindak untuk dan atas nama MANSYUR H. KULLE, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XLVIII;
49. **HALIMA**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Datara, Kec. Tompo Bulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat XLIX;
50. **SANGGING**, bertempat tinggal di Bangkeng Ta'bbing, Kec. Biring Bulu, Kab.Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat L;
51. **SISI**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Bangkeng Ta'bing, Kelurahan Garing, Kecamatan Tompobulu, Kabupaten Gowa, bertindak baik untuk diri sendiri, maupun bertindak untuk dan atas nama RASYID, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi, tertanggal 29 Desember 2017, , untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LI;



52. **HASNAH alias SINO**, Pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, bertempat tinggal di Jl. Manggarupi, Desa Bontobontoa, Kecamatan Somba Opu, Kabupaten Gowa, , untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LII;
53. **HANI**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Garing, Desa Garing, Kecamatan Tompobulu, Kabupaten Gowa, bertindak untuk dan atas nama BORA, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, , untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LIII;
54. **H. SIKKI**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Dusun Pa'lopiang, Desa Garing, Kecamatan Tompobulu, Kabupaten Gowa, , untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LIV;
55. **MUHAMMAD**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Dusun Batu Eja, Kelurahan Tonro Rita, Kecamatan Biringbulu, Kabupaten Gowa, bertindak untuk dan atas nama SANUSI, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, , untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LV;
56. **ZAENAL ABIDIN**, Pekerjaan Pelajar/Mahasiswa, bertempat tinggal di Bangkeng Tabbing, Desa Garing, Kecamatan Tompobulu, Kabupaten Gowa, bertindak untuk dan atas nama LEMANG R.S, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, , untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LVI:



57. **RISKAWATI**, Pekerjaan Pelajar/Mahasiswa, bertempat tinggal di Pa'lopiang, Desa Garing, Kecamatan Tompobulu, Kabupaten Gowa, bertindak untuk dan atas nama TASA TAMMI BADONG, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LVII;
58. **JAMALUDDIN**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Balewang, Desa Ujung Bulu, Kecamatan Rumbia, Kabupaten Jeneponto, bertindak baik untuk diri sendiri, maupun bertindak untuk dan atas nama SANJA, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017 untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LVIII;
59. **DAHANING**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Malakaji, Desa Malakaji, Kecamatan Tompobulu, Kabupaten Gowa, bertindak selaku anak/ahli waris dari SAIDO, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LIX;
60. **SUDIRMAN**, Pekerjaan Pelajar/Mahasiswa, bertempat tinggal di Pallopiang, Desa Garing, Kecamatan Tompo Bulu, Kabupaten Gowa, bertindak untuk dan atas nama KIRONG, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LX;
61. **MINA**, bertindak selaku Istri/ahli waris dari MAKKING, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Dusun Batu Eja, Kelurahan Tonro Rita, Kecamatan BiringBulu,



Kabupaten Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LXI;

62. **HJ. HALIJA**, Pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Dusun Bangkeng Tabbing, Desa Garing, Kecamatan Tompobulu, Kabupaten Gowa, bertindak untuk dan atas nama H. SATTU, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LXII;

63. **RABAISA**, Pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Dusun Bangkeng Tabbing, Desa Garing, Kecamatan Tompobulu, Kabupaten Gowa, bertindak untuk dan atas nama SAHING, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LXIII;

64. **H. SAINI alias SAENI**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Dusun Pa'lopiang, Desa Garing, Kecamatan Tompobulu, Kabupaten Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai sebagai Penggugat LXIV;

65. **SAYANI**, Pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Dusun Pa'lopiang, Desa Garing, Kec. Biringbulu, Kab. Gowa, bertindak untuk dan atas nama SANNE, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LXV;

66. **HARTONO**, bertindak selaku anak/ahli waris dari RAHIM, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di

Halaman 12 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



- Rajaya, Desa Taring, Kecamatan Biringbulu, Kabupaten Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LXVI;
67. **SALA**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Tonrorita, Kelurahan Tonrorita, Kecamatan Biringbulu, Kabupaten Gowa, bertindak untuk dan atas nama ADAM SMITH Alias DG. ADAM, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LXVII;
68. **KARIM**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Dusun Parasangang, Kelurahan Tonrorita, Kecamatan Biringbulu, Kabupaten Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LXVIII;
69. **H. LAGO**, Pekerjaan Petani/Pekebun, bertempat tinggal di Dusun Rajaya, Desa Taring, Kecamatan Biringbulu, Kabupaten Gowa, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LXIX;
70. **HJ.CAYA**, Pekerjaan Mengurus rumah tangga, bertempat tinggal di Jl. Manggarupi Kelurahan Bonto Bontoa, Kecamatan Somba Opu, Kabupaten Gowa, bertindak untuk dan atas nama BOTANG dan H. MUH. NUR, sesuai surat kuasa khusus dengan hak substitusi tertanggal 29 Desember 2017, untuk selanjutnya disebut sebagai Penggugat LXX;
- Dalam hal ini Penggugat I s/d Penggugat LXX diwakili oleh kuasanya yaitu Jaswadi, S.H., dkk, Advokat / Konsultan Hukum pada kantor "Law firm JASWADI & PARTNERS"



yang berkantor di Jalan TopazRaya Komp. Ruko Zamrud I Blok E/9 Kota Makassar, berdasarkan surat Kuasa Khusus yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Sungguminasanomor 6/KP/Pdt/PN.S/2018 tertanggal 29 Januari 2018, No. 7/KP/Pdt/PN.S/2018 tertanggal 29 Januari 2018 dan No. 8/KP/Pdt/PN.S/2018 tertanggal 29 Januari 2018, selanjutnya disebut : **PARA TERBADING Semula PARA PENGGUGAT;**

D A N

H.M. SANUSI, (Direktur PT. Arafah Sanusi) bertempat tinggal di Dusun Campagaloe, Desa Bonto Jaya, Kec. Bissapu, Kab. Bantaeng, untuk selanjutnya disebut sebagai : **TURUT TERBANDING I Semula TERGUGAT I;**

KEPALA BALAI BESAR WILAYAH SUNGAI POMPEGAN JENEBERANG, berkedudukan di Jl. Sekolah Guru Perawat/Jl. Bendungan Bili-Bili No. 3, Kel. Karunrung, Kec. Rappocini, Kota Makassar, untuk selanjutnya disebut sebagai : **TURUT TERBANDING II Semula TERGUGAT II;**

PEMERINTAH KABUPATEN JENEPONTO, berkedudukan di Jl. Lanto Dg. Pasewang No. 34 Bontosunggu, untuk selanjutnya disebut sebagai : **TURUT TERBANDING III Semula TERGUGAT IV;**

-----Pengadilan Tinggi tersebut;

-----Telah membaca;



1. Penetapan Ketua Pengadilan Tinggi Makassar tanggal 20 Mei 2019_Nomor 161/PDT/2019/PT Mks tentang Penunjukan Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara ini pada tingkat banding;
2. Penunjukan Panitera Pengadilan Tinggi Makassar tanggal 23 Mei 2019 Nomor 161/PDT/2019/PT Mks tentang Penunjukan Panitera Pengganti untuk mendampingi dan membantu Majelis Hakim memeriksa dan mengadili perkara banding tersebut;
3. Berkas perkara dan semua surat-surat yang berhubungan dengan perkara tersebut;

TENTANG DUDUK PERKARA

-----Menimbang, bahwa para Penggugat telah mengajukan gugatan secara tertulis tertanggal 30 Januari 2018 yang terdaftar di Pengadilan Negeri Sungguminasa dengan register perkara No. 11/Pdt.G/2018/PN Sgm tanggal 31 Januari 2018 yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. Bahwa pada Tahun Anggaran 2016, Tergugat II sebagai pemrakarsa proyek pembangunan Bendungan Sungai Karaloe, telah mengadakan pembebasan tanah sawah/ kebun milik Para Penggugat untuk kepentingan Pembangunan Proyek Bendungan Sungai Karaloe yang pembiayaannya bersumber dari Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (APBN) pada Tahun 2016.
2. Bahwa nilai ganti rugi bidang tanah sawah/kebun milik Para Penggugat yang telah dibebaskan oleh Tergugat II dan Tergugat III sebagaimana yang tertera pada Daftar Konsinyasi Pengadilan Negeri Sungguminasa adalah sebagai berikut :
 - 2.1. Penggugat I,

Halaman 15 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
300	H.Salihi	00132	87.620.000	▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT.Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto, Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto	II
302	H.Salihi	00134	19.260.000		II
327	H.Salihi	00181	39.350.000		II
328	H.Salihi	00183	31.990.000		II
301	Le'nya	00133	148.140.000		II
TOTAL			326.360.000		

2.2. Penggugat II,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
258	Maudu	00078	172.340.000	▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto	II
336	H. Sule	00226	53.480.000		II
338	H. Sule	00219	53.260.000		II



				▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai	
		TOTAL	279.080.000	aset Pemda	

2.3. Penggugat III;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
277	Sawaling	61	182.190.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.4. Penggugat IV,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap



324	Syamsu	178	81.630.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II
-----	--------	-----	------------	---	----

2.5. Penggugat V,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
315	Dengge	156	39.310.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto ▪ Bidang tersebut telah terdaftar 	II
316	Dengge	157	109.740.000		II
317	Dengge	158	16.080.000		II



				sebagai aset Pemda	
		TOTAL	165.130.000	Jenepono	

2.6 Penggugat VI,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
314	H.Tajuddin	154	104.380.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jenepono ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jenepono 	II

2.7 Penggugat VII,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
-----	-------------------	---------------------------	-------------------------------------	--	-------



342	Sakaring	232	76.010.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jenepono; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jenepono 	II
344	Sakaring	234	65.290.000		II
313	Sakaring	152	29.070.000		II
308	Sakaring	144	16.430.000		II
TOTAL			186.800.000		

2.8 Penggugat VIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
303	Sahi	135	57.600.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jenepono ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset 	II



				Pemda Jeneponto	
--	--	--	--	-----------------	--

2.9 Penggugat IX

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
276	Lemang	60	65.330.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II
323	Lemang	176	194.220.000		II
325	Lemang	179	207.550.000		II
TOTAL			467.100.000		

2.10 Penggugat X

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
183	H. Sakkiri	00397	81.270.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku 	II
223	00009	KUMI	191.150.000		



225	00012	Modding	220.200.00 0	Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;
	TOTAL	492.620.000		
2.11	Penggugat XI			▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto



2.12 Penggugat XII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
161	Rabanai	00319	26.970.000	▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;	II
162	Rabania	00320	55.010.000	▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto	II
TOTAL			81.980.000		

2.13 Penggugat XIII;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
335	Baru	214	137.850.000	▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT.	II



286	Nurung	103	66.010.000	<p>Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II
TOTAL			203.860.000		

2.14 Penggugat XIV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
20	H. Balli	00002	201.260.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.15 Penggugat XV



No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
326	Mansyur	180	55.230.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.16 Penggugat XVI;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
47	Hani	0071	210.010.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; 	II

Halaman 25 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



				<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	
--	--	--	--	--	--

2.17 Penggugat XVII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
322	Daud	175	42.250.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.18 Penggugat XVIII;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
299	Ada	130	21.580.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. 	II



				<p><i>Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto</i>
--	--	--	--	--

2.19 Penggugat XIX

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
246	Jima	00053	340.120.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;</i> 	II
334	Jima	208	80.630.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto</i> 	II
TOTAL			420.750.000		

2.20 Penggugat XX;



No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
171	Yupa	00342	134.490.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.21 Penggugat XXI;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
111	Noro/Sampara	00189	58.340.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda 	II



				<p><i>Jeneponto;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	
--	--	--	--	---	--

2.22 Penggugat XXII;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
142	Manja	00269	60.310.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II
140	Baro	00266	8.590.000		
179	Baro	00372	84.020.000		
TOTAL			152.920.000		

2.23 Penggugat XXIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap



			(Rp.)		
234	H. Rapasa	00030	110.470.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II
339	H.Rabasa	229	112.420.000		
340	H.Rabasa	230	49.780.000		
TOTAL			272.670.000		

2.24 Penggugat XXIV;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
275	H. Basa	42	291.220.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah 	II
248	Musu Bin Basa	00055	65.910.000		



				terdaftar sebagai
				aset Pemda
		TOTAL	357.130.000	

2.25 Penggugat XXV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
28	Dudding	00033	51.900.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.26 Penggugat XXVI

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
192	Dg. Sila	00428	77.610.000	▪ Bidang tanah ini di	II



224	Cippong	00010	74.840.000	<p><i>klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto</i> 	II
TOTAL			152.440.000		

2.27 Penggugat XXVII;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
241	Tumpang	00042	148.940.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT.</i> 	II
245	Hindi	00051	15.220.000	<p><i>Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda</i> 	II



		TOTAL	164.160.000	Jenepono

2.28 Penggugat XXVIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
255	Tahir	00073	42.560.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jenepono; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jenepono 	II

2.29 Penggugat XXIX

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
288	Asri (H. Cippong)	105	25.440.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah 	II



				<p>menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto
--	--	--	--	--

2.30 Penggugat XXX;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
271	Nisa	16	54.140.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.31 Penggugat XXXI

No.	Pihak Yang	No. Urut Daftar	Besarnya Nilai Ganti	Alasan Permohonan Penitipan	Tahap



	Berhak	Nominatif	Kerugian (Rp.)	Ganti Kerugian	
168	Ria Maning	00335	57.980.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; 	II
169	Hamsiah H. Tambi	00336	42.710.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II
TOTAL			100.690.000		

2.32 Penggugat XXXII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
345	Nena	243	9.850.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah 	II

Halaman 35 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



				terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto
--	--	--	--	---

2.33 Penggugat XXXIV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
253	Ilham	00068	81.850.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.34 Penggugat XXXV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
120	Sunggu	00214	37.340.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi 	II



172	Sunggu	00343	24.730.000	selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;	II
281	Sunggu	00109	24.010.000	▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto	II
TOTAL			86.080.000		

2.35 Penggugat XXXVI;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
273	Nusu	20	242.750.000	▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;	II
278	Nusu	67	144.180.000	▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto	II
TOTAL		386.930.000			



2.36 Penggugat XXXVII;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
318	Cia Manggu	159	99.780.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.37 Penggugat XL;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
280	Halik	89	34.460.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti 	II



				<p>rugi dari Pemda Jeneponto;</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	
--	--	--	--	--	--

2.38 Penggugat XLI;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
228	H. Latif	15	176.830.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II
238	H. Latif	38	23.940.000		II
240	H. Latif	41	44.250.000		II
265	H. Latif	00100	84.310.000		II
268	H. Latif	41	9.340.000		II
295	H. Latif	121	182.980.000		II
297	H. Latif	124	61.950.000		II
TOTAL			583.600.000		

2.39 Penggugat XLII;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap



			(Rp.)		
298	Hj. Biba	125	9.630.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.40 Penggugat XLIII;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
170	Majid	00341	37.550.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II



2.41 Penggugat XLIV;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
296	Mentu	122	42.340.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II
306	Mentu	140	33.570.000		II
239	Mentu	00040	54.910.000		II
TOTAL			130.820.000		

2.42 Penggugat XLV;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
157	Banta	00307	89.240.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti 	II
158	Banta	00308	50.880.000		II



					rugi dari Pemda Jeneponto;
					▪ Bidang tersebut telah
		TOTAL	140.120.000		terdaftar sebagai

2.43 Penggugat XLVI;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
254	Cimpang	00070	264.090.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II



2.44 Penggugat XLVII;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
272	Sain	19	273.570.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.45 Penggugat XLVIII;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
236	Mansyur (H.Kulle)	00036	21.610.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang 	II
260	H. Kulle	00082	48.830.000		II



				ganti rugi dari Pemda Jeneponto;	
				▪ Bidang tersebut	
	TOTAL	70.440.000		telah terdaftar	

2.46 Penggugat XLIX;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
312	Halima	151	47.520.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.47 Penggugat L;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap



			(Rp.)		
129	H. Sangging	00253	8.370.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.48. Penggugat LI,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
270	Sisi	15	111.160.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah 	II
222	Rasyid	00006	86.050.000		II



				terdaftar sebagai
		TOTAL	197.210.000	aset Pemda

2.49. Penggugat LII,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
332	SINO	198	34.250.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.50. Penggugat LIII;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
26	BORA	00021	94.710.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi 	II



27	BORA	00030	7.150.000	selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto	II
TOTAL			101.860.000		

2.51. Penggugat LIV;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
229	H. SIKKI/ RISWAN	00015	176.830.000	▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset	II



				Pemda Jeneponto	
--	--	--	--	-----------------	--

2.52. Penggugat LV,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
63	SANUSI	00091	18.740.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.53. Penggugat LVI,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
269	LEMANG, R.S	5	64.170.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang 	II



				<p><i>ganti rugi dari Pemda Jeneponto;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto</i>
--	--	--	--	--

2.54. Penggugat LVII,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
231	Tasa Tammi Badong	00021	48.730.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;</i> ▪ <i>Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto</i> 	II

2.55. Penggugat LVIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
-----	-------------------	---------------------------	-------------------------------	--	-------



			(Rp.)		
251	Jamaluddin	00059	119.980.000	▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;	II
107	Dg. Sanja	00173	95.080.000	▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto	II
TOTAL			215.060.000		

2.56. Penggugat LIX

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
165	SAIDO	00328	180.190.000	▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;	II



				<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	
--	--	--	--	--	--

2.57. Penggugat LX,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
279	KIRONG	00006	17.560.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; 	II
337	KIRONG	222	45.440.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II
TOTAL			63.000.000		

2.58. Penggugat LXI,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap



321	MAKKING	165	53.650.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II
-----	---------	-----	------------	--	----

2.59. Penggugat LXII,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
346	H. SATTU	252	34.620.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II



2.60. Penggugat LXIII,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
347	SAHING	254	58.800.000	<ul style="list-style-type: none">▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto	II

2.61. Penggugat LXIV,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
264	SAENI	00089	80.850.000	<ul style="list-style-type: none">▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah	II



				<p>menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto
--	--	--	--	--

2.62. Penggugat LXV,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
232	ASIS (SANNE)	00027	12.060.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.63. Penggugat LXVI,

No.	Pihak Yang	No. Urut Daftar	Besarnya Nilai Ganti	Alasan Permohonan Penitipan	Tahap
-----	------------	-----------------	----------------------	-----------------------------	-------



	Berhak	Nominatif	Kerugian (Rp.)	Ganti Kerugian	
329	RAHIM	187	138.310.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.64. Penggugat LXVII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
305	DG. ADAM	139	31.730.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah 	II



				terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto
--	--	--	--	--

2.65. Penggugat LXVIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
274	KARIN	37	267.180.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

2.66. Penggugat LXIX

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
233	H. LAGO	00029	111.820.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. 	II



				<p>Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	
--	--	--	--	--	--

2.67. Penggugat LXX;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
333	BOTANG	206	120.950.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. 	II
163	H.MUH.NUR	00321	69.380.000	<p>Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda 	II



		TOTAL	190.330.000	Jeneponto

Bahwatotal uang ganti rugi tanah sawah/kebun milik Para Penggugat sebagaimana(Poin 2.1 s/d 2.67) yang harus direkomendasikan dan dibayarkan adalah sebesar “jumlah total” RP. 9.625.930.000,-(sembilan milyar enam ratus dua puluh lima juta sembilan ratus tiga puluh ribu rupiah).

3. Bahwa khusus Penggugat XII, XXIII, XXV, XXXIII, dan Penggugat XXXIX, uang ganti rugi tanah sawah/kebun yang menjadi haknya berdasarkan daftar Konsinyasi Pengadilan Negeri Sungguminasa terakumulasi sebesar Rp. 662.070.000,- (enam ratus enam puluh dua juta tujuh puluh ribu rupiah), namun tidak tercatat dalam tabel dengan rincian sebagai berikut

3.1. Penggugat XII;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
153	Dacang	00303	-	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah 	II



				terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto
--	--	--	--	--

3.2. Penggugat XXIII;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
156	H.Rauseng	00306	-	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

3.3. Penggugat XXV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
151	Dudding	00301	-	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. 	II



				<p><i>Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto</i>
--	--	--	--	--

3.4. Penggugat XXXIII;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
152	Salaking	00302	-	<ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;</i> ▪ <i>Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto</i> 	II

3.5. Penggugat XXXVIII;

No.	Pihak Yang	No. Urut Daftar	Besarnya Nilai Ganti	Alasan Permohonan Penitipan	Tahap
-----	------------	-----------------	----------------------	-----------------------------	-------



	Berhak	Nominatif	Kerugian (Rp.)	Ganti Kerugian	
155	Babo	00305	-	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II

3.6. Penggugat XXXIX

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
154	Cahaya	00304	-	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset 	II



				Pemda Jeneponto	
--	--	--	--	-----------------	--

Bahwa jumlah total ganti rugi yang menjadi hak Penggugat XII, XXIII, XXV, XXXIII, XXXVIII, dan Penggugat XXXIX terakumulasi sebesar Rp. 620.070.000.000,- (*enam ratus dua puluh juta tujuh puluh ribu rupiah*)

lebih lengkapnya diuraikan dalam daftar tabel sebagai berikut :

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
150	Sanusi, dkk (300-306), desa Bontojaya Kec. Bissapu, Kab. Bantaeng/Pemkab Jeneponto	00300	662.070.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah 	II



				<i>terdaftar</i>	
				<i>sebagai aset</i>	
				<i>Pemda</i>	
				<i>Jeneponto</i>	

Sehingga total uang ganti rugi tanah sawah/kebun yang menjadi hak Para Penggugat yaitu sebesar Rp. 9.625.930.000 + Rp. 662.070.000 = Rp. 10.288.000.000,- (Sepuluh Milyar Dua Ratus Delapan Puluh Delapan Juta Rupiah);

4. Bahwa Tergugat I dan Tergugat IV tidak berhak atas tanah sawah/kebun milik Para Penggugat, demikian juga tidak berhak untuk menerima uang ganti rugi yang dikonsinyasi oleh Tergugat II di Pengadilan Negeri Sungguminasa sebagaimana telah diuraikan pada Posita Poin (2) dan (3) di atas, didasarkan pada fakta-fakta hukum yang otentik sebagai berikut :

4.1. Bahwa antara Tergugat IV dan Pemerintah Kab. Gowa, membuat kesepakatan bersama sesuai dengan Surat Kesepakatan Bersama (Memorandum Of Agreement) No.600/350/VII/2002, No.600/037/DINAS PSDA GOWA, tentang pengelolaan Bendungan Kelara-Kareloe, tertanggal 5 Agustus 2002, dan sebagai pelaksanaannya

Tergugat IV menganggarkan dana untuk pembebasan tanah/lahan sebesar Rp. 5.000.000.000,- (lima milyar rupiah) pada tahun anggaran 2002.

4.2. Bahwa dalam pelaksanaan kesepakatan bersama pengelolaan Bendungan Kelara-Karaloe sebagaimana termaksud pada Poin (4.1) di atas, maka Tergugat I ditunjuk secara lisan oleh Tergugat IV sebagai



rekanan untuk melakukan pembebasan lahan, akan tetapi pada kenyataannya Tergugat I tidak melakukan pembebasan lahan sebagaimana mestinya, dan dana pembebasan tanah/lahan sebesar Rp. 5.000.000.000., (Lima Milyar rupiah) yang berasal dari APBD Tergugat IV, telah disalahgunakan/dikorupsi serta dibagi, dengan komposisi pembagian berdasarkan fakta dalam putusan Pengadilan dalam perkara pidana Nomor : 52/Pid.B/2007/PN.Jo., sebagai berikut :

- *Tergugat I mendapat bagian sebesar : Rp. 2.301.740.000,- (dua milyar tiga ratus satu juta tujuh ratus empat puluh ribu)*
- *Dr. Ir. BAHARUDDIN BASO TIKA, MS. (Bupati Jeneponto), mendapat bagian sebesar Rp. 1.500.000.000,- (satu milyar lima ratus juta rupiah)*
- *Drs. HARUNA RASYID (Asisten III Bidang Administrasi PemKab Jeneponto), mendapat bagian sebesar Rp. 1.198.260.000,- (satu milyar seratus sembilan puluh delapan juta dua ratus enam puluh ribu rupiah)*

5. Bahwa tindakan/perbuatan Tergugat I dalam kapasitas sebagai rekanan yang ditunjuk secara lisan oleh Tergugat IV, telah terbukti melakukan tindak pidana korupsi bersama dengan Dr. Ir. BAHARUDDIN BASO TIKA, MS. (Bupati Jeneponto) dan Drs. HARUNA RASYID (Asisten III Bidang Administrasi PemKab Jeneponto), berdasarkan putusan Pengadilan yang telah berkekuatan hukum tetap yaitu :

5.1. Putusan Pengadilan Negeri Jeneponto No. 52/Pid.B/2007/PN., tanggal 21 September 2007, yang amarnya pada pokoknya menyatakan : *“Terdakwa H.MUHAMMAD SANUSI (Tergugat I) telah terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah secara bersama-sama*



dan berlanjut sebagaimana yang didakwakan dalam Dakwaan kesatu primer dan menjatuhkan pidana Terdakwa H. Muhammad Sanusi (Tergugat I) oleh karena itu dengan pidana penjara selama 4 (empat) tahun penjara”;

5.2. Putusan Pengadilan Tinggi Makassar No. 331/PID/2007/PT.MKS, tanggal 17 Desember 2007, yang amar Putusannya pada pokoknya menyatakan: *”menerima permintaan banding dari Terdakwa (Tergugat I) dan membatalkan Putusan Pengadilan Negeri Jeneponto No. 52/Pid.B/2007/PN.Jo, tanggal 21 September 2007, dan mengadili sendiri “menyatakan perbuatan yang didakwakan kepada Terdakwa (Tergugat I) terbukti tetapi tidak dapat dipidanakan karena bukan perbuatan pidana ..dst..;*

5.3. Putusan Mahkamah Agung RI, No. 1241K/Pid.Sus/2008, tanggal 28 Januari 2009, yang amar putusannya pada pokoknya menyatakan : *”Mengabulkan Permohonan kasasi dari Jaksa Penuntut Umum pada Kejaksaan Negeri Jeneponto tersebut dan membatalkan Putusan Pengadilan Tinggi Makassar No. 331/PID/2007/PT.MKS, tanggal 17 Desember 2007 serta “Mengadili Sendiri” Menyatakan Terdakwa H. MUHAMMAD SANUSI telah terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana “KORUPSI SECARA BERSAMA-SAMA DAN BERLANJUT”, menjatuhkan pidana terhadap Terdakwa (Tergugat I) , oleh karena itu dengan pidana penjara selama 4 (empat) Tahun”.*

5.4. Putusan Mahkamah Agung RI dalam Peninjauan Kembali No. 118 PK/Pid.Sus/2010, tanggal 13 Januari 2011, yang amar putusannya pada pokoknya menyatakan : *“ menolak permohonan Peninjauan*



*Kembali dari pemohon peninjauan kembali H.M. SANUSI (Tergugat I)
, menetapkan bahwa putusan yang dimohonkan peninjauan kembali
tersebut tetap berlaku”;*

6. Bahwa dengan adanya Putusan Pengadilan yang telah berkekuatan hukum tetap dalam perkara tindak pidana korupsi, sebagaimana termaksud Poin (5) diatas, telah membuktikan secara otentik bahwa anggaran Rp. 5.000.000.000,- (lima milyar rupiah) dari APBD Tergugat IV, pada tahun Anggaran 2002/2003, terbukti telah dikorupsi/Tidak dipergunakan untuk kepentingan pembebasan lahan oleh Tergugat I secara bersama-sama dengan Dr.Ir. BAHARUDDIN BASO TIKA MS, (Bupati Jeneponto) dan Drs. H. HARUNA RASYID (Asisten III Pemkab Jeneponto),

Sehingga dengan demikian, baik Tergugat I maupun Tergugat IV tidak mempunyai hak atas tanah sawah/kebun milik Para Penggugat yang telah dibebaskan oleh Tergugat II dan III in casu tidak berhak menerima *uang ganti rugi* (objek sengketa) yang dikonsinyasi Pada Pengadilan Negeri Sungguminasa, sesuai Penetapan Pengadilan Negeri Sungguminasa No.1/Pdt.P/2016/PN.Sgm., tanggal 19 Oktober 2016, dan karenanya tindakan Tergugat I yang meminta kepada Tergugat II dan III untuk memasukkan namanya dan nama Tergugat IV sebagai penerima ganti rugi dalam daftar konsinyasi Pada Pengadilan Negeri Sungguminasa, adalah perbuatan melawan hukum/melanggar hak Para Penggugat;

7. Bahwa oleh karena Tergugat I dan Tergugat IV bukanlah pemilik tanah sawah/kebun in casu bukan asset Tergugat IV yang dibebaskan oleh Tergugat II dan III, akan tetapi merupakan milik sah para Penggugat,

Halaman 66 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



sehingga tindakan/perbuatan Tergugat II dan Tergugat III yang tidak mengeluarkan rekomendasi kepada Para Penggugat untuk menerima pembayaran ganti rugi atas tanah miliknya yang telah dibebaskan dan serta – merta mengkonsinyasi dengan menempatkan Tergugat I dan Tergugat IV sebagai alasan konsinyasi tanpa meneliti dengan cermat Putusan –Putusan Pengadilan dalam perkara tindak pidana korupsi sebagaimana termaksud Poin (4) Posita di atas, dan juga tanpa mengkonfirmasi kepada Para Penggugat sebagai pemilik yang sah atas tanah sawah/kebun yang dibebaskan adalah merupakan perbuatan melawan hukum/melanggar hak Para Penggugat, yang berakibat Para Penggugat telah dirugikan.

8. Bahwa di dalam pertimbangan hukum halaman (163 alinea 3) Putusan Pengadilan Negeri Jeneponto No. 52/Pid.B/2007/PN.JO, tanggal 21 September 2007 mempertimbangkan fakta sebagai berikut :

“ Menimbang, bahwa terungkap fakta bahwa mereka terpaksa menjual tanahnya tersebut kepada Terdakwa H.MUH. SANUSI oleh karena telah ada informasi sebelumnya bahwa tanah tersebut akan ditenggelamkan untuk pembangunan waduk dan mereka melakukan perjanjian jual beli dengan belangko kosong dan mereka hanya disuruh tandatangan/bercap jempol,.....dst.”

“Menimbang bahwa berdasarkan kepada pertimbangan sebagaimana yang telah diuraikan di atas, karena jual beli terhadap tanah seluas 118,88 Ha, yang terletak di Kab. Gowa aquo, yang dilakukan oleh Dr. Ir. BAHARUDDIN BASO TIKA yang kapasitasnya sebagai Bupati/pemegang otoritas Pemda Jeneponto, dengan Terdakwa H. MUH.SANUSI, adalah dikategorikan sebagai jual beli yang batal demi

Halaman 67 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



hukum, karena bertentangan dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku (Keppres No. No 55 Tahun 1993), dst “ (vide Putusan Pengadilan Negeri Jeneponto hal. 163).

Bahwa Putusan Pengadilan Negeri Jeneponto No. 52/Pid.B/2007/PN.Jo., tanggal 21 September 2007 telah dikuatkan oleh Mahkamah Agung RI berdasarkan putusan No. 1241 K/Pid.Sus/2008, tanggal 28 Januari 2009., Jo. Putusan Mahkamah Agung RI dalam Peninjauan Kembali No. 118PK/Pid.Sus/2010, tanggal 13 Januari 2011, sehingga seluruh perjanjian Jual Beli dan atau dokumen lainnya yang berhubungan dengan Para Penggugat sekiranya ada yang dijadikan bukti hak oleh Tergugat I maupun Tergugat IV atas tanah milik Para Penggugat yang telah dibebaskan oleh Tergugat II dan III, maka hal itu jelas tidak sah/batal demi hukum sesuai ketentuan Pasal 1320 dan Pasal 1321 KUHPerdato.

9. Bahwa dengan adanya Putusan Pengadilan yang telah berkekuatan hukum tetap dalam perkara pidana sebagaimana termaksud di atas, telah menjadi bukti otentik yang tak terbantahkan bahwa baik Tergugat I maupun Tergugat IV tidak mempunyai hak in casu tidak berhak menerima “ uang ganti rugi “ yang dikonsinyasi oleh Tergugat II dan III pada Pengadilan Negeri Sungguminasa, sesuai Penetapan Pengadilan No. 1/Pdt.P/2016/PN.Sungg., tanggal 19 Desember 2016, sehingga Tergugat II dan Tergugat III haruslah dihukum untuk mengeluarkan rekomendasi dan selanjutnya membayarkan “uang ganti rugi” aquo kepada Para Penggugat sesuai nilai uang ganti rugi sebagaimana yang diuraikan pada Poin (2) dan (3) Posita gugatan di atas;



10. Bahwa oleh karena gugatan ini didasarkan pada bukti-bukti otentik dan kuat, sehingga berdasarkan ketentuan pasal 180 HIR Jo Pasal 191 Rbg, yang memberi wewenang kepada Hakim untuk menjatuhkan Putusan yang berisi diktum : *memerintahkan pelaksanaan lebih dahulu meskipun belum memperoleh kekuatan hukum tetap (uitvoerbaar bij voorraad)*, sehingga Para Penggugat memohon kepada yang Mulia Ketua/Majelis hakim yang mengadili perkara aquo untuk menjatuhkan Putusan dalam perkara ini yang dinyatakan dapat dilaksanakan terlebih dahulu meskipun ada upaya hukum *verset, banding maupun kasasi*.

Berdasarkan uraian-uraian tersebut di atas, dengan ini Para Penggugat memohon kepada yang Mulia Ketua/Majelis Hakim yang mengadili perkara aquo untuk berkenan memeriksa, mengadili serta menjatuhkan putusannya dengan menyatakan sebagai berikut :

1. Menerima dan mengabulkan gugatan Para penggugat untuk seluruhnya;
2. Menyatakan bahwa Tergugat I dan Tergugat IV bukan pemilik/bukan pemilik aset atas tanah sawah/kebun yang dibebaskan oleh Tergugat II dan Tergugat III, dan karenanya tidak berhak menerima ganti rugi pembebasan tanah sawah/kebun sebagaimana yang tertera pada Poin (2) dan (3) Posita gugatan;
3. Menyatakan tindakan/perbuatan Tergugat I yang meminta kepada Tergugat II dan Tergugat III untuk memasukkan namanya kedalam daftar bidang konsinyasi pengadaan tanah bendungan karaloe adalah perbuatan melawan hukum/melanggar hak Para Penggugat;
4. Menyatakan tindakan/perbuatan Tergugat II dan Tergugat III yang memasukkan nama Tergugat I dan Tergugat IV kedalam daftar penerima ganti rugi pada konsinyasi Pengadilan Negeri Sungguminasa, tanpa



meneliti dengan cermat Putusan Pengadilan dalam perkara tindak pidana Korupsi dan perjanjian-perjanjian jual beli yang dinyatakan batal berdasarkan Putusan Pengadilan Tindak Pidana Korupsi aquo, adalah perbuatan melawan hukum/melanggar hak Para Penggugat;

5. Menyatakan bahwa tanah sawah/kebun yang dibebaskan oleh Tergugat II dan Tergugat III adalah milik sah/hak Para Penggugat;
6. Menyatakan uang ganti rugi pembebasan tanah sawah/kebun sebesar Rp. 9.625.930.000 + Rp. 662.070.000 = Rp. 10.288.000.000,- (sepuluh milyar dua ratus delapan puluh delapan juta rupiah), sebagaimana Posita gugatan Poin (2) dan (3) adalah hak Para Penggugat;
7. Menyatakan perjanjian jual beli dan atau dokumen lainnya yang pernah dibuat oleh Tergugat I yang ada hubungannya dengan Para Penggugat adalah tidak sah/batal demi hukum berdasarkan Pasal 1320 dan Pasal 1321 KUHPperdata;
8. Menghukum Tergugat II dan Tergugat III untuk memberi rekomendasi serta membayarkan uang ganti rugi kepada Para Penggugat sebesar : Rp. 9.625.930.000 + Rp. 662.070.000 = Rp. 10.288.000.000,- (sepuluh milyar dua ratus delapan puluh delapan juta rupiah), sebagaimana Posita gugatan Poin (2) dan (3), sesuai ketentuan Perundang-Undangan yang berlaku, untuk selanjutnya dibagi kepada masing-masing Penggugat, sesuai besaran nilai ganti rugi yang menjadi haknya, sebagaimana yang tercantum dalam daftar Konsinyasi Pengadilan Negeri Sungguminasa;
9. Menghukum Tergugat I dan Tergugat IV untuk mentaati isi Putusan ini;
10. Menyatakan bahwa Putusan Pengadilan ini dapat dilaksanakan terlebih dahulu secara serta merta (uitvoerbaar bij Vooraad) meskipun ada verzet, banding maupun kasasi;

Halaman 70 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



11. Menghukum Para Tergugat secara tanggung renteng untuk membayar semua biaya yang timbul dalam perkara ini;

-----Menimbang, bahwa oleh karena itu pemeriksaan perkara dilanjutkan dengan pembacaan surat gugatan dan terhadap gugatan tersebut Para Penggugat telah mengajukan **Perbaikan gugatan** sebagai berikut:

Dengan ini mengajukan perbaikan dengan alasan bahwa terhadap penulisan subjek Penggugat XLVI terdapat kekeliruan pengetikan subjek, yang semula tertulis atas nama "SUNGGU" yang seharusnya tertulis atas nama "CIMPANG" dan nomor urut daftar konsinyasi Penggugat XXXV pada Posita gugatan (Poin 2.34), yang semula tertulis (281) seharusnya berdasarkan daftar konsinyasi yaitu tertulis (291) bukan (281), sehingga Penggugat melakukan perbaikan yaitu sebagai berikut :

a. Bahwa Penggugat XLVI, terurai atas nama :

- 46. *NURHAENI, pekerjaan buruh harian lepas, bertempat tinggal di Pa'lopiang, Kec.*

Tompobulu, Kab. Gowa, bertindak untuk dan atas nama SUNGGU, sesuai surat

kuasa khusus dengan hak substitusi, tertanggal 29 Desember 2017,

untuk

selanjutnya disebut sebagai Penggugat XLVI;

diperbaiki/diubah menjadi :

- 46. *NURHAENI, pekerjaan buruh harian lepas, bertempat tinggal di Pa'lopiang, Kec.*

Tompobulu, Kab. Gowa, bertindak untuk dan atas nama

CIMPANG, sesuai surat



kuasa khusus dengan hak substitusi, tertanggal 29 Desember 2017,

untuk

selanjutnya disebut sebagai Penggugat XLVI;

b. Bahwa dalam Posita gugatan (Poin 2.34) Penggugat XXXV, tertulis sebagai berikut :

2.34. Penggugat XXXV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp.)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap
120	Sunggu	00214	37.340.000	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto; ▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto 	II
172	Sunggu	00343	24.730.000		II
281	Sunggu	00109	24.010.000		II
TOTAL			86.080.000		

Diperbaiki/diubah menjadi :

2.34. Penggugat XXXV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian	Alasan Permohonan Penitipan Ganti Kerugian	Tahap



			(Rp.)		
120	Sunggu	00214	37.340.000	▪ Bidang tanah ini di klaim oleh H.Sunusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto;	II
172	Sunggu	00343	24.730.000		II
291	Sunggu	00109	24.010.000	▪ Bidang tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto	II
TOTAL			86.080.000		

c. Bahwa perbaikan/perubahan gugatan ini dilakukan masih dalam awal pemeriksaan perkara, dan lagi pula perbaikan ini hanyalah perbaikan pengetikan yang tidak merubah materi gugatan baik posita maupun petitum, sehingga tidak merugikan kepentingan Para Tergugat untuk membela diri dalam perkara aquo.

Demikian perbaikan/perubahan gugatan diajukan, dan menjadi satu kesatuan yang tidak terpisahkan dengan gugatan semula.

-----Menimbang, bahwa terhadap gugatan Para Penggugat tersebut Tergugat I dalam jawabannya telah mengajukan eksepsi dan jawaban yang pada pokoknya berbunyi sebagai berikut:

DALAM EKSEPSI :

1. Bahwa Tergugat-I menolak keseluruhan dalil gugatan Para Penggugat, kecuali yang diakui secara tegas maupun diam-diam atas kebenaran fakta hukum dan dalil eksepsi Tergugat-I.;



2. Bahwa Surat Kuasa yang diajukan Kuasa Hukum Para Penggugat harus dipandang tidak memenuhi syarat sesuai Surat Edaran Mahkamah Agung No. 2 Tahun 1959 yang telah diperbaharui dengan Surat Edaran Mahkamah Agung No.6 Tahun 1994 tanggal 14 oktober 1994 yang mensyaratkan 4 (empat) hal, namun 2 (dua) hal surat kuasa Para Penggugat kepada kuasa hukumnya tidak diuraikan yakni : surat kuasa harus menyebut identitas dan kedudukan para pihak secara jelas, dan menyebut secara ringkas dan kongkret obyek sengketa yang diperkarakan. Surat Kuasa Para Penggugat kepada kuasa hukumnya hanya menguraikan “untuk mengajukan gugatan perdata pada Pengadilan Negeri Sungguminasa Kabupaten Gowa, dengan tidak menguraikan secara ringkas dan kongkrit obyek sengketa yang diperkarakan, dengan kata lain gugatan Para Penggugat tidak jelas objek sengketaanya.;

Demikian halnya beberapa nama Pemberi Kuasa yang bertindak mewakili seperti nama SISI mewakili RASYID, HANI mewakili BORA, MUHAMMAD mewakili SANUSI, ZINAL ABIDIN mewakili LEMANG R.S., RISKAWATI mewakili TASYA TAMMI BADONG, JAMALUDDIN mewakili SANJA, DAHANING mewakili SAIDO, H.SALIHI mewakili almarhum LENYA, H. JUMA mewakili almarhum MAUDU dan Hj.SULE, TUNI Binti LENYA mewakili SAKARING, NURHAIDAH mewakili almarhum BARU, HALIFA mewakili YUPA, MANJA mewakili almarhum BARO, SYARIFUDDIN mewakili almarhum H.RAUSENG dan H.RAPASA alias H.RABASA, RASI mewakili H.BASA, SILA mewakili almarhum CIPONG, HINDI mewakili TUMANG, JUMANING mewakili RIAMANING dan HAMSIAH H.TAMBI, ALI RUSTAM mewakili SUNGGU, NURHAENI mewakili SUNGGU, LIMUNG mewakili SAIN, MASIA mewakili MANSUR H.KULLE.

Halaman 74 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



Kesemuanya oleh Para Penggugat tidak diuraikan hubungan hukum kewarisan antara Pemberi Kuasa Substitusi dengan Penerima Kuasa. Para Penggugat dalam gugatannya juga tidak menguraikan adanya surat keterangan kematian almarhum LE'NYA, almarhum MAUDU, almarhum BARU, almarhum BARO, almarhum H. RAUSENG, almarhum CIPPONG, dan tidak pula menguraikan surat keterangan ahli waris para pihak yang mewakili almarhum a quo yang dapat menunjukkan hubungan hukum antara almarhum-almahum a quo dengan pihak yang mewakilinya.;

Begitu pula legalisasi, Melihat dan Mengesahkan tandatangan/Cap Jempol Para Penggugat dalam Surat Kuasa tertanggal 6 Januari 2018 dengan Nomor :172/2018/L/3 (tiga) rangkap oleh Notaris DEDY ARDIANSYAH SYAMRUDDIN, Sarjana Hukum, Magister Kenotariatan, sementara Surat Kuasa tertanggal 8 Januari 2018 dilegalisasi dengan Nomor :171/2018/L/3 (tiga) rangkap, Surat Kuasa tanggal 11 Januari 2018, legalisasi Nomor :173/2018/L/3 (tiga) rangkap, hal ini menunjukkan bahwa terdapat keganjilan penomoran legalisasi, serta tempat penandatanganan/cap jempol yang terpisah dengan redaksional Surat Kuasa, patut diduga bahwa Para Penggugat tidak pernah datang di Kantor Notaris DEDY ARDIANSYAH SYAMRUDDIN, Sarjana Hukum, Magister Kenotariatan di Makassar, sehingga kuat dugaan legalisasi Surat Kuasa a quo tidak sesuai dengan Kode Etik Notaris. Sehingga hal yang wajar jika Tergugat-I meragukan kebenaran tandatangan/cap jempol Para Penggugat diatas Surat Kuasa yang digunakan kuasa hukum Para Penggugat.;

Oleh karenanya, gugatan Para Penggugat, dengan segala hormat patut dikesampingkan dan berdasar dinyatakan tidak dapat diterima.;

Halaman 75 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



3. Bahwa Para Penggugat tidak memiliki kualitas *legal standing* dan atau kedudukan hukum sebagai Penggugat (*eksepsi disqualificatoir*) mengingat gugatan Para Penggugat tidak menguraikan dasar hukum/alas hak dan asal usul kepemilikan atas hak yang dimiliki Para Penggugat termasuk Para Penggugat tidak menguraikan secara cermat hubungan hukum antara Para Penggugat dengan Tergugat-I. Tidak menguraikan hubungan hukum kewarisan dengan pihak yang mewakili Pemberi Kuasa substitusi. Selain itu Para Penggugat telah melepaskan haknya dengan jual beli kepada Tergugat-I. Oleh karenanya gugatan Para Penggugat berdasar dinyatakan tidak dapat diterima.;
4. Bahwa gugatan Para Penggugat amat KABUR (*obscur libel*), oleh karena objek gugatan tidak diuraikan secara cermat dan tidak jelas. Para Penggugat sama sekali tidak menguraikan secara detail/rinci asal usul kepemilikan tanah, letak tanah, batas-batas tanah, luas tanah yang diklaim sebagai milik masing-masing Para Penggugat. Demikian sejatinya terdapat pihak yang mutlak dilibatkan sebagai Tergugat namun tidak dilibatkan sebagai pihak yakni Pemerintah Gowa yang mengetahui ikhwal kerjasama antara Pemda Jeneponto dan Pemda Gowa berkenaan pembangunan proyek bendungan sungai Kelara Karaloe, sehingga tidak terpenuhi syarat formal maupun syarat materil gugatan. Demikian Para Penggugat sama sekali tidak menguraikan dalam posita gugatannya tentang adanya bukti dan atau dasar hukum adanya transaksi jual beli antara Para Penggugat dengan Tergugat-I yang dapat membuktikan adanya hubungan hukum antara Para Penggugat dengan Tergugat-I. Begitu pula Para Penggugat tidak menguraikan secara cermat dasar dan hitungan kerugian yang dialami Para Penggugat hingga mencapai



Rp.10.288.000.000,- (sepuluh milyar dua ratus delapan puluh delapan juta rupiah). Oleh karenanya, jelas gugatan Para Penggugat amat kabur dan berdasar kiranya gugatan Para Penggugat dikesampingkan dan atau dinyatakan tidak diterima;

5. Bahwa antara posita dengan petitum gugatan Para Penggugat tidak bersesuaian, mengingat bahwa Para Penggugat tidak mendalilkan dalam posita Tergugat-IV dimasukkan dalam kosignasi Pengadilan Negeri Sungguminasa, tetapi pada petitum gugatan Para Penggugat dicantumkan "Menyatakan tindakan/perbuatan Tergugat II dan Tergugat III yang memasukkan nama Tergugat I dan Tergugat IV ke dalam daftar penerima ganti rugi pada Kosignasi...dst", Meskipun pada nyatanya Tergugat IV memang tidak tercantum dalam Salinan Penetapan Kosignasi Pengadilan Negeri Sungguminasa Nomor 1/Pdt.P/2016/PN.Sgm tanggal 19 Oktober 2016. Demikian para Penggugat tidak menguraikan secara cermat dan jelas dalam posita gugatannya berkenaan hubungan hukum antara Para Penggugat dengan Tergugat-I sehingga terjadi adanya akibat hukum Pasal 1320 dan Pasal 1321 KUHPperdata. Sementara Para Penggugat meminta dalam petitum gugatannya sebagaimana petitum angka 7. Oleh karenanya gugatan Para Penggugat patut dikesampingkan dan berdasar dinyatakan tidak dapat diterima.;

DALAM POKOK PERKARA :

1. Bahwa keseluruhan dalil yang diuraikan Tergugat-I dalam eksepsi adalah merupakan bahagian yang tidak terpisahkan dengan dalil jawaban Tergugat-I dalam pokok perkara.;



2. Bahwa Tergugat-I menolak keseluruhan dalil gugatan Para Penggugat, kecuali yang diakui secara tegas maupun diam-diam atas kebenaran fakta hukum dan dalil jawaban Tergugat-I.;
3. Bahwa Tergugat-I tidak dapat menerima dalil Para Penggugat pada angka 2 yang diuraikan sebagai berikut :

2.1. Penggugat I

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
300	H. Salihi	00132	87.620.000	<ul style="list-style-type: none"> • Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II
302	H. Salihi	00134	19.260.000		II
327	H. Salihi	00181	39.350.000		II
328	H. Salihi	00183	31.990.000		II
301	Le'nya	00133	148.140.000		II
TOTAL			326.360.000		

2.2 Penggugat II

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
258	Maudu	00078	172.340.000	• Bidang tanah ini di	II



336	H. Sule	00226	53.480.000	klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto	II
338	H. Sule	00219	53.260.000	• Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.	II
TOTAL			279.080.000		

2.3 Penggugat III

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
338	Sawaling	61	182.190.000	• Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto • Bidang Tersebut telah terdaftar	II



				sebagai aset	
				Pemda Jeneponto.	
		TOTAL	182.190.000		

2.4 Penggugat IV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
324	Syamsu	178	81.630.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II

2.5 Penggugat V

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
315	Dengge	156	39.310.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku 	II
336	Dengge	157	109.740.000		II
338	Dengge	158	16.080.000		II



				Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto
				<ul style="list-style-type: none"> Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.
		TOTAL	165.130.000	

2.6 Penggugat VI

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
324	H. Tajuddin	154	104.380.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II



2.7 Penggugat VII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
342	Sakaring	232	76.010.000	• Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto	II
344	Sakaring	234	65.290.000		II
313	Sakaring	152	29.070.000		II
308	Sakaring	144	16.430.000	• Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.	II
TOTAL			186.800.000		

2.8 Penggugat VIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
324	Sahi	135	57.600.000	• Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti	II



				<p>rugi dari Pemda Jeneponto</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.
--	--	--	--	--

2.9 Penggugat IX

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
276	Lemang	60	65.330.000	<ul style="list-style-type: none"> • Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto 	II
323	Lemang	176	194.220.000		II
325	Lemang	179	207.550.000	<ul style="list-style-type: none"> • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II
TOTAL			467.100.000		

2.10 Penggugat X

No.	Pihak Yang	No. Urut Daftar	Besarnya Nilai Ganti	Alasan Permohonan Penitipan Ganti	Tahap
-----	------------	-----------------	----------------------	-----------------------------------	-------



	Berhak	Nominatif	Kerugian (Rp)	ketugian	
183	H. Sakkiri	00397	81.270.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto 	II
223	Kumi	00009	191.150.000		II
225	Modding	00012	220.200.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II
TOTAL			492.620.000		

2.11 Penggugat XI

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
114	Madi	00202	177.120.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut 	II



				telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.
--	--	--	--	---

2.12 Penggugat XII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
161	Rabania	00319	26.970.000	• Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto	II
162	Rabania	00320	55.010.000	• Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.	II
TOTAL			81.980.000		

2.13 Penggugat XIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
335	Baru	214	137.850.000	• Bidang tanah ini di	II
286	Nurung	103	66.010.000		II



				<p>klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.
		TOTAL	203.860.000	

2.14 Penggugat XIV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
20	H. Balli	00002	201.260.000	<ul style="list-style-type: none"> • Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda 	II



				Jeneponto.	
--	--	--	--	------------	--

2.15 Penggugat XV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
20	Mansyur	180	55.230.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II

2.16 Penggugat XVI

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
47	Hani	0071	210.010.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah 	II



				<p>menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.
--	--	--	--	--

2.17 Penggugat XVII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
322	Daud	175	42.250.000	<ul style="list-style-type: none"> • Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II

2.18 Penggugat XVIII

No.	Pihak	No. Urut	Besarnya	Alasan Permohonan	Tahap
-----	-------	----------	----------	-------------------	-------



	Yang Berhak	Daftar Nominatif	Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Penitipan Ganti ketugian	
299	Ada	130	21.580.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II

2.19 Penggugat XIX

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
246	Jima	00053	340.120.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto 	II
334	Nurung	208	80.630.000		II



				<ul style="list-style-type: none"> Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jenepono. 	
TOTAL			420.750.000		

2.20 Penggugat XX

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
171	Yupa	00342	134.490.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jenepono Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jenepono. 	II

2.21 Penggugat XXI

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap



111	Noro/Sampara	00189	58.340.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II
-----	--------------	-------	------------	---	----

2.22 Penggugat XXII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
142	Manja	00269	60.310.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto 	II
140	Baro	00266	8.590.000		II
179	Baro	00372	84.020.000		II



				• Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.	
TOTAL			252.920.000		

2.23 Penggugat XXIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
234	H. Rapasa	00030	110.470.000	• Bidang tanah ini di klaim oleh H.	II
339	H. Rapasa	229	112.420.000	Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto	II
340	H. Rapasa	230	49.780.000	• Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.	II
TOTAL			272.670.000		

2.24 Penggugat XXIV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
275	H. Basa	42	291.220.000	• Bidang tanah ini di	II

Halaman 92 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



248	Musu Bin Basa	00055	65.910.000	<p>klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II
TOTAL			375.130.000		

2.25 Penggugat XXV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
28	Dudding	00033	51.900.000	<ul style="list-style-type: none"> • Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto • Bidang Tersebut telah terdaftar 	II



				sebagai aset Pemda Jeneponto.	
--	--	--	--	----------------------------------	--

2.26 Penggugat XXVI

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
275	Dg. Sila	00428	77.610.000	• Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto	II
224	Cippong	00010	74.840.000	• Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.	II
TOTAL			152.440.000		

2.27 Penggugat XXVII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
241	Tumang	00042	148.940.000	• Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku	II
245	Hindi	00051	15.220.000		II



				Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto
				<ul style="list-style-type: none"> • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.
		TOTAL	164.160.000	

2.28 Penggugat XXVIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
255	Tahir	00073	42.560.000	<ul style="list-style-type: none"> • Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II



2.29 Penggugat XXIX

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
288	Asri (H. Cippong)	105	25.440.000	<ul style="list-style-type: none">Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda JenepontoBidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.	II

2.30 Penggugat XXX

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
271	Nisa	16	54.140.000	<ul style="list-style-type: none">Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah	II



				<p>menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.
--	--	--	--	--

2.31 Penggugat XXXI

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
168	Ria Maning	000335	57.980.000	<ul style="list-style-type: none"> • Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto 	II
169	Hamsiah H. tambi	00336	42.710.000	<ul style="list-style-type: none"> • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II
TOTAL			100.690.000		

2.32 Penggugat XXXII

No.	Pihak	No. Urut	Besarnya	Alasan Permohonan	Tahap
-----	-------	----------	----------	-------------------	-------



	Yang Berhak	Daftar Nominatif	Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Penitipan Ganti ketugian	
345	Nena	243	9.850.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II

2.33 Pengugat XXXIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
253	Ilham	00068	81.850.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar 	II



				sebagai aset Pemda Jeneponto.
--	--	--	--	----------------------------------

2.34 Penggugat XXXV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
120	Sunggu	00214	37.340.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II
172	Sunggu	00343	24.730.000		II
281	Sunggu	00109	24.010.000		II
TOTAL			86.080.000		

2.35 Penggugat XXXVI

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
273	Nusu	20	242.750.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah 	II
278	Nusu	67	144.180.000		II



				Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto
				• Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.
		TOTAL	386.930.000	

2.36 Penggugat XXXVII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
318	Cia Manggu	159	99.780.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II

2.37 Penggugat XL

No.	Pihak	No. Urut	Besarnya	Alasan Permohonan	Tahap
-----	-------	----------	----------	-------------------	-------



	Yang Berhak	Daftar Nominatif	Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Penitipan Ganti ketugian	
280	Halik	89	34.460.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II

2.38 Penguat XLI

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
228	H. latif	15	176.830.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto 	II
238	H. latif	67	23.940.000		II
240	H. latif	41	44.250.000		II
265	H. latif	00100	84.310.000		II
268	H. latif	41	9.340.000		II
295	H. latif	121	182.980.000		II
297	H. latif	124	61.950.000		II



				<ul style="list-style-type: none"> Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	
TOTAL			583.600.000		

2.39 Penggugat XLII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
298	Hj. Biba	125	9.630.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II

2.40 Penggugat XLIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
170	Majid	00341	379.550.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku 	II



				<p>Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.
--	--	--	--	---

2.41 Penggugat XLIV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
296	Mentu	122	42.340.000	<ul style="list-style-type: none"> • Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II
306	Mentu	140	33.570.000		II
239	Mentu	00040	54.910.000		II
TOTAL			130.820.000		



2.42 Penggugat XLV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
157	Banta	00307	89.240.000	• Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang	II
238	H. latif	00308	50.880.000	ganti rugi dari Pemda Jeneponto • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.	II
TOTAL			140.120.000		

2.43. Penggugat XLVI

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
254	Cimpang	00070	264.090.000	• Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang	II



				ganti rugi dari Pemda Jeneponto	
				• Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai asset Pemda Jeneponto.	

2.44. Penggugat XLVII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
272	Sain	19	273.570.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai asset Pemda Jeneponto. 	II

2.45. Penggugat XLVIII

No.	Pihak Yang	No. Urut Daftar	Besarnya Nilai Ganti	Alasan Permohonan Penitipan Ganti	Tahap
-----	------------	-----------------	----------------------	-----------------------------------	-------



	Berhak	Nominatif	Kerugian (Rp)	ketugian	
236	Mansyur (H.Kulle)	00036	21.610.000	• Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto	II
260	H.Kulle	00082	48.830.000	• Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai asset Pemda Jeneponto.	II
TOTAL			70.440.000		

2.46. Penggugat XLVX;

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
312	Halima	151	47.520.000	• Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto	II



				<ul style="list-style-type: none"> • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai asset Pemda Jeneponto.
--	--	--	--	--

2.47. Penggugat L,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
129	H.Sangging	00253	8.370.000	<ul style="list-style-type: none"> • Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai asset Pemda Jeneponto. 	II

2.48. Penggugat LI,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
270	Sisi	15	111.160.000	<ul style="list-style-type: none"> • Bidang tanah ini di 	II



222	Rasyid	00006	86.050.000	<p>klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari II Pemda Jeneponto</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai asset Pemda Jeneponto.
TOTAL			197.210.000	

2.49. Penggugat LLI,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
332	SINO	198	34.250.000	<ul style="list-style-type: none"> • Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto • Bidang Tersebut telah terdaftar 	II



				sebagai asset Pemda Jeneponto.
--	--	--	--	--------------------------------

2.50. Penggugat LIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
26	BORA	00021	94.710.000	• Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto	II
27	BORA	00030	7.150.000	• Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai asset Pemda Jeneponto.	
TOTAL			101.860.000		

2.43. Penggugat LIV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
229	H. SIKKI/ RISWAN	00015	176.830.000	• Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah	II



				Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jenepono
				• Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai asset Pemda Jenepono.

2.52. Penggugat LV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
63	SANUSI	00091	18.740.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jenepono Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai asset Pemda Jenepono. 	II

2.53. Penggugat LVI



No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
269	LEMANG, R.S	S	64.170.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai asset Pemda Jeneponto. 	II

2.54. Penggugat LVII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
231	Tasa Tammi Badong	00021	48.730.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari 	II



				Pemda Jeneponto <ul style="list-style-type: none"> • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai asset Pemda Jeneponto.
--	--	--	--	---

2.55. Penggugat LVIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
251	Jamaluddin	00059	119.980.000	<ul style="list-style-type: none"> • Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto 	II
107	Dg. Sanja	00173	95.080.000	<ul style="list-style-type: none"> • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai asset Pemda Jeneponto. 	
TOTAL			215.960.000		

2.56. Penggugat LIX



No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
165	SAIDO	00328	180.190.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai asset Pemda Jeneponto. 	II

2.57. Penggugat LX,

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
279	KIRONG	00006	17.560.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku 	II
337	KIRONG	222	45.440.000	<ul style="list-style-type: none"> Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang 	



				ganti rugi dari Pemda Jeneponto	
				• Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai asset Pemda Jeneponto.	
		TOTAL	63.000.000		

2.58. Penggugat LXI

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
321	MAKKING	165	53.650.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai asset Pemda Jeneponto. 	II

2.59. Penggugat LXII

No.	Pihak	No. Urut	Besarnya	Alasan Permohonan	Tahap
-----	-------	----------	----------	-------------------	-------



	Yang Berhak	Daftar Nominatif	Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Penitipan Ganti ketugian	
346	H.SATTU	252	34.620.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai asset Pemda Jeneponto. 	II

2.60 Penggugat LXIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
347	SAHING	254	58.800.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang 	II



				ganti rugi dari Pemda Jeneponto	
				• Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.	

2.61 Penggugat LXIV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
264	SAENI	00089	80.850.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II

2.62 Penggugat LXV

No.	Pihak Yang	No. Urut Daftar	Besarnya Nilai Ganti	Alasan Permohonan Penitipan Ganti	Tahap
-----	------------	-----------------	----------------------	-----------------------------------	-------



	Berhak	Nominatif	Kerugian (Rp)	ketugian	
232	ASIS (SANNE)	00027	12.060.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II

2.63 Penggugat LXIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
329	RAHIM	187	138.310.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto 	II



				<ul style="list-style-type: none"> Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	
--	--	--	--	---	--

2.64 Penggugat LXVII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
305	DG. ADAM	139	31.730.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II

2.65 Penggugat LXVIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
274	KARIN	37	267.180.000	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di 	II



				<p>klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.
--	--	--	--	---

2.66 Penggugat LXIX

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
233	H. LAGO	00029	111.820.000	<ul style="list-style-type: none"> • Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset 	II



				Pemda Jeneponto.	
--	--	--	--	------------------	--

2.67 Penggugat LXX

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
329	BOTANG	206	120.950.000	• Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto	II
163	H.MUH.NUR	00321	69.380.000	• Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.	II
TOTAL			190.330.000		

Adalah dalil yang tidak berdasar hukum, oleh karena pada kenyataannya Para Penggugat telah menjual tanahnya kepada Tergugat-I, justru Tergugat-I sesungguhnya amat dirugikan oleh karena beberapa Penggugat yang menjual tanahnya kepada Tergugat-I, berbeda luasnya yang dijual dan diterima harga pembayarannya dari Tergugat-I, dengan

Halaman 120 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



hasil pengukuran Badan Pertanahan incasu Tergugat-III. Hasil pengukuran Tergugat-III lebih kecil atau lebih sempit.;

4. Bahwa Tergugat-I tidak dapat menerima dalil Para Penggugat pada angka 3 yang diuraikan sebagai berikut :

3.1. Penggugat XII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
153	Dacang	00303	-	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jenepono Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jenepono. 	II

3.2. Penggugat XXIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
156	H. Rauseng	00306	-	<ul style="list-style-type: none"> Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi 	II



				<p>selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	
--	--	--	--	--	--

3.3. Penggugat XXV

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
151	Dudding	00301	-	<ul style="list-style-type: none"> • Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto. 	II



3.4. Penggugat XXXIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
152	Salaking	00302	-	<ul style="list-style-type: none">Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda JenepontoBidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.	II

3.5. Penggugat XXXVIII

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
155	Babo	00305	-	<ul style="list-style-type: none">Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti	II



				rugi dari Pemda Jenepono • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jenepono.
--	--	--	--	--

3.6. Penggugat XXXIX

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
154	Cahaya	00304	-	• Bidang tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jenepono • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jenepono.	II

No.	Pihak Yang Berhak	No. Urut Daftar Nominatif	Besarnya Nilai Ganti Kerugian (Rp)	Alasan Permohonan Penitipan Ganti ketugian	Tahap
150	Sanusi, dkk (300-	00300	662.070.000	• Bidang	II



					tanah ini di klaim oleh H. Sanusi selaku Direktur PT. Arafah Sanusi telah menerima uang ganti rugi dari Pemda Jeneponto • Bidang Tersebut telah terdaftar sebagai aset Pemda Jeneponto.
	306), Desa Bontojaya Kec. Bissapu, Kab. Bantaeng/Pemkab Jeneponto				

Adalah dalil yang tidak berdasar hukum, oleh karena pada kenyataannya Para Penggugat telah menjual tanahnya kepada Tergugat-I, sehingga jelas Para Penggugat tidak berdasar hukum menuntut ganti rugi senilai Rp.10.288.000.000,- (sepuluh milyar dua ratus delapan puluh delapan juta



rupiah). Justru Tergugat-I yang dirugikan oleh beberapa Penggugat, karena luas tanah yang dijual kepada Tergugat-I berbeda dengan hasil pengukuran Badan Pertanahan Gowa incasu Tergugat-III yang hasilnya lebih sempit, sehingga terjadi kelebihan pembayaran Tergugat-I.;

5. Bahwa tidak benar dalil Para Penggugat pada angka 4, oleh karena pada nyatanya Tergugat-I membeli tanah-tanah Para Penggugat dengan kesepakatan antara Tergugat-I dengan Para Penggugat yang telah menjual tanahnya kepada Tergugat-I dengan menandatangani kwitansi penerimaan uang harga tanah *a quo*, yang dikuatkan Surat Pernyataan tertanggal 3 Nopember 2003 yang ditandatangani Kepala Desa Tonrorita, Kepala Desa Taring Kecamatan Biring Bulu, Kepala Desa Garing Kecamatan Tompo Bulu, Kepala Dusun Bangkeng Tabbing Desa Garing, Kepala Dusun Tompona Desa Tonrorita, Kepala Dusun Parasangeng Desa Tonrorita, Kepala Dusun Rajaya Desa Taring, yang menyaksikan transaksi jual beli antara Tergugat-I dengan Para Penggugat. Sehingga tegas Para Penggugat TELAH MELEPAS HAKNYA dengan menjual tanahnya kepada Tergugat-I. Sungguh ironi Para Penggugat melakukan transaksi jual beli dengan Tergugat-I pada tahun 2002, kemudian baru sekarang melakukan gugatan. Perbuatan Para Penggugat menjual tanahnya kepada Tergugat-I dikuatkan pula Surat Pernyataan khususnya Penggugat III an.SAWALI, Penggugat V an.GASSING, Penggugat VIII an.SAHID berdasarkan surat pernyataan telah dibayar lunas tertanggal 5 Desember 2017. Karenanya jelas dan tegas Tergugat-I adalah pihak yang berhak atas tanah-tanah yang sudah dibelinya dari Para Penggugat.;

Bahwa berkenaan uang sebesar Rp.2.310.740.000,- (dua milyar tiga ratus satu juta tujuh ratus empat puluh ribu rupiah) adalah bagian

Halaman 126 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



pembayaran harga tanah seluas 118,88 Ha milik Tergugat-I berdasarkan Nota Kesepakatan Nomor :611.I/471/IX/2002 tanggal 1 September 2002, antara Bupati Jeneponto sebagai pihak Pertama dengan Tergugat-I selaku Direktur PT. Arafah Sanusi Pihak Kedua, yang pada perinsipnya disepakati harga tanah yang disepakati adalah Rp. 4.500 per M². Sehingga bila dihitung tanah Tergugat-I seluas 118.88 Ha x Rp.4.500 = Rp.5.349.600.000,- (lima milyar tiga ratus empat puluh Sembilan juta enam ratus ribu rupiah). Jika dikurangkan uang yang diterima Tergugat-I sebanyak Rp.2.301.740.000 (dua milyar tiga ratus satu juta tujuh ratus empat puluh ribu rupiah) maka tersisa yang belum dibayarkan hak Tergugat-I adalah sebesar Rp.3.047.86.000,-(tiga milyar empat puluh tujuh juta rupiah) yang menjadi sisa hak Tergugat-I pada Tergugat-IV. Akan tetapi dana Rp.5.000.000.000,- (lima milyar rupiah) *a quo* telah dipertanggungjawabkan dengan pembayaran denda Rp.200.000.000,- (dua ratus juta rupiah) ditambah pidana penjara 2 (dua) tahun tidak termasuk hukuman pokok selama 4 (empat) tahun potong masa tahanan, kecuali waktu selama dirawat di Rumah sakit. Begitupula Dr.Ir. BAHARUDDIN BASO TIKA, MS dan Drs.H.HARUNA RASYID. Sehingga secara mutatis mutandis Tergugat-I adalah pemilik sah dan berhak atas tanah yang telah dibebaskan oleh Tergugat-II dengan melakukan permohonan konsignasi pada Pengadilan Negeri Sungguminasa, sebagaimana nama Tergugat-I tercantum dalam Salinan Penetapan Konsignasi Pengadilan Negeri Sungguminasa Nomor 1/Pdt.P/2016/PN.Sgm, tanggal 19 Oktober 2016 jo. Berita Acara Eksekusi Nomor 1/Pdt.P/2016/PN.Sgm, tanggal 16 Maret 2017, sebagai pihak yang berhak menerima uang ganti rugi pembebasan lahan proyek

Halaman 127 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



pembangunan bendungan Karaloe Kabupaten Gowa, yang dikosignasikan oleh Tergugat-II pada Pengadilan Negeri Sungguminasa;

6. Bahwa tidak benar dalil Para Penggugat pada angka 5, oleh karena Tergugat-I tidak pernah ditunjuk secara lisan oleh Tergugat-IV, apatah lagi bertindak dalam kapasitas sebagai rekanan. Tergugat-I semata-mata menjalankan misi dagang selaku Direktur PT. Arafah Sanusi. Bahwa meskipun Tergugat-I telah divonis bersalah dalam perkara tindak pidana korupsi, akan tetapi amar putusan Pengadilan Negeri Jeneponto No. 52/Pid.B/2007/PN. JPO, tanggal 21 September 2007 Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Makassar No. 331/PID/2007/PT.MKS, tanggal 17 Desember 2007, jo Putusan Mahkamah Agung RI, No. 1241K/Pid.Sus/2008, tanggal 28 Januari 2009 jo Putusan Mahkamah Agung RI dalam Peninjauan Kembali No. 118 PK/Pid.Sus/2010, tanggal 13 Januari 2011, yang amar putusannya, sama sekali TIDAK TERDAPAT AMAR PUTUSAN YANG MEMBATALKAN JUAL BELI antara PARA PENGGUGAT DENGAN TERGUGAT-I, dan putusan Pengadilan a quo, Para Penggugat bukan pihak, kecuali kalau Para Penggugat menghendaki sebagai pihak yang diduga memperkaya Tergugat-I dan/atau diperkaya oleh Tergugat-I, jika mengingkari perbuatan jual beli tanah antara Para Penggugat dengan Tergugat-I, maka Tergugat-I akan memohon kepada Kejaksaan Tinggi Sulawesi Selatan untuk menindak lanjuti kasus dugaan korupsi a quo.;
7. Bahwa tidak benar dalil gugatan Para Penggugat pada angka 6, oleh karena anggaran Rp. 5.000.000.000,- (lima milyar rupiah) a quo telah dipertanggungjawabkan dengan membayar denda Rp.200.000.000,- (dua ratus juta rupiah) ditambah pidana penjara 2 (dua) tahun tidak termasuk

Halaman 128 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



hukuman pokok selama 4 (empat) tahun potong masa tahanan, kecuali waktu selama dirawat di Rumah sakit. Dr.Ir. BAHARUDDIN BASO TIKA, MS dan Drs.H.HARUNA RASYID, juga telah menjalani dan mempertanggungjawabkan, termasuk dengan pidana pengganti uang kerugian. Oleh karenanya tidak benar tanah-tanah yang dibeli Tergugat-I dari Para Penggugat, bukan milik Tergugat-I, hanya karena Tergugat-I pernah dipidana, sementara putusan perkara pidana tidaklah dapat membatalkan jual beli, karena jelas peradilan pidana tidak berkompeten untuk memutus hak keperdataan. Oleh karena itu Tergugat-I secara hukum tetap sah sebagai pihak yang berhak atas dana kosignasi dari Tergugat-II pada Pengadilan Negeri Sunggumimasa.;

8. Bahwa tidak benar dalil gugatan Para Penggugat pada angka 7, oleh karena jelas secara hukum berdasarkan Salinan Penetapan Kosignasi Pengadilan Negeri Sungguminasa Nomor 1/Pdt.P/2016/PN.Sgm tanggal 19 Oktober 2016 jo. Berita Acara Eksekusi Pengadilan Negeri Sungguminasa Nomor 1/ Pdt.G/2016/PN.Sgm tanggal 16 Maret 2017. Karena itu menjadi kewajiban Penggugat untuk membuktikan, apakah benar Para Penggugat merupakan pemilik sah, sementara faktanya Para Penggugat telah menerima uang pembayaran harga tanah dari Tergugat-I. Karena itu tindakan Tergugat-II dan Tergugat-III adalah tepat dan berdasar hukum.;
9. Bahwa tidak benar dalil Para Penggugat pada angka 8, oleh karena pada nyatanya lokasi yang dibebaskan Tergugat-II, saat ini dalam proses pembangunan yang akan menenggelamkan lokasi yang telah dibebaskan oleh Tergugat-II untuk proyek pembangunan bendungan sungai Kelara Karaloe a quo. Jadi tidak benar kalau Para Penggugat terpaksa menjual



karena pada faktanya Para Penggugat selaku Penjual tanah kepada Tergugat-I yang mendatangi rumah Tergugat-I untuk menjual dan menerima sejumlah uang harga tanah yang dijual kepada Tergugat-I. Karena itu tidaklah berdasar jual beli a quo dikategorikan batal demi hukum. Apalagi pembeli adalah pembeli yang beritikad baik dan patut dilindungi undang-undang, sebagaimana dimaksud Surat Edaran Mahkamah Agung Nomor 2 Tahun 2012 di dalam butir ke IX dirumuskan bahwa “perlindungan harus diberikan kepada pembeli yang beritikad baik sekalipun kemudian diketahui bahwa penjual adalah orang yang tidak berhak (objek jual beli tanah). Lebih lanjut sesuai ketentuan 1457 KUHPerdara “jual beli adalah suatu perjanjian dengan mana pihak yang satu mengikatkan dirinya untuk menyerahkan suatu kebendaan, dan pihak yang lain untuk membayar harga yang telah dijanjikan”. Pasal 1458 KUHPerdara “jual beli itu dianggap telah terjadi antara kedua belah pihak, seketika setelahnya orang-orang ini mencapai sepakat tentang kebendaan tersebut dan harganya, meskipun kebendaan itu belum diserahkan maupun harganya belum dibayar”. Bahwa fakta telah terjadi jual beli dimana Tergugat-I telah membayar kepada Para Penggugat. Dan Para Penggugat telah menerima harga tanah yang dijual kepada Tergugat-I. Dan karenanya seluruh dokumen berkenaan jual beli antara Tergugat-I dan Para Penggugat tetap sah menurut hukum;

10. Bahwa tidak berdasar hukum dalil Para Penggugat pada angka 9, oleh karena “putusan Pengadilan Negeri yang telah berkekuatan hukum tetap dalam perkara pidana ...dst” tidaklah dapat dijadikan bukti bahwa hak keperdataan Tergugat-I hilang begitu saja. Terlalu naif pemahaman hukum yang sedemikian itu, oleh karena putusan perkara pidana berkenaan

Halaman 130 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



perbuatan bukan berkenaan hak keperdataan. Sama sekali tidak terdapat amar putusan Pengadilan pidana yang menghilangkan hak kepemilikan atas tanah yang sudah dibeli Tergugat-I dari Para Penggugat.

Sehingga tidak berdasar hukum dalil Para Penggugat yang mengatakan Tergugat-I tidak mempunyai hak incasu tidak berhak menerima “uang ganti rugi” yang dikonsignasi oleh Tergugat-II dan Tergugat-III pada Pengadilan Negeri Sungguminasa. Demikian tidaklah berdasar hukum dalil Para penggugat, “Tergugat-II dan Tergugat-III haruslah dihukum untuk mengeluarkan rekomendasi dan selanjutnya membayarkan “uang ganti rugi” a quo kepada Para Penggugat”. Sementara Para Penggugat telah melepaskan haknya dengan jual beli kepada Tergugat-I, dan Para Penggugat terlebih dahulu wajib membuktikan, sebagaimana Pasal 163 HIR/283 RBG/1865 KUHPerdata “setiap orang yang mendalilkan bahwa ia mempunyai sesuatu hak atau guna meneguhkan haknya sendiri, maupun membantah suatu hak orang lain, menunjuk pada suatu peristiwa, diwajibkan membuktikan adanya hak atau peristiwa tersebut”.;

11. Bahwa tidak benar dalil gugatan Para Penggugat pada angka 10, yang didasarkan bukti otentik dan kuat, oleh karena jelas-jelas dalil posita gugatan Para Penggugat tidak jelas, letak objek tanah yang digugat, hubungan hukum antara Para Penggugat dengan objek tanah, demikian letak, batas-batas dan luas tanah yang digugat, dan bukti kepemilikan apa yang dimiliki Para Penggugat, adakah Sertifikat Hak Milik sehingga didalilkan gugatan Para Penggugat didasarkan bukti-bukti autentik. Dalil Para Penggugat a quo wajib dikesampingkan mengingat ketentuan Surat Edaran Mahkamah Agung Nomor 4 Tahun 2001 tentang Permasalahan serta Merta (uitvoerbaar Bij voorraad) dan Provisionil, ditegaskan “setiap



kali akan melaksanakan putusan serta merta (uitvoerbaar Bij voorraad) harus disertai penetapan sebagaimana diatur dalam butir 7 SEMA No.3 Tahun 2000 yang menyebutkan: "adanya pemberian jaminan yang nilainya sama dengan nilai barang/objek eksekusi sehingga tidak menimbulkan kerugian pada pihak lain, apabila ternyata dikemudian hari dijatuhkan putusan yang membatalkan putusan pengadilan tingkat pertama".;

Berdasarkan dalil eksepsi dan jawaban Tergugat-I sebagaimana yang terurai diatas, maka sangat berdasar hukum Tergugat-I memohon kehadiran yang mulia Majelis Hakim, yang memeriksa dan mengadili perkara perdata ini, kiranya berkenan memutuskan yang amarnya sebagai berikut :

DALAM EKSEPSI :

- Menerima eksepsi Tergugat-I seluruhnya;
- Menyatakan gugatan Para Penggugat tidak dapat diterima;

DALAM POKOK PERKARA :

1. Menolak gugatan Para Penggugat seluruhnya dan/atau setidaknya menyatakan gugatan Para Penggugat tidak dapat diterima (niet onvankelijk verklaard);
2. Menghukumi Para Penggugat untuk membayar biaya perkara perdata ini; Dan/atau jika yang mulia Majelis Hakim berkeyakinan lain mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).;

-----Menimbang, bahwa terhadap gugatan Para Penggugat tersebut, Kuasa Tergugat III dalam Surat Jawabannya telah mengajukan eksepsi dan jawaban yang pada pokoknya berbunyi sebagai berikut :

DALAM EKSEPSI

Gugatan Penggugat Error In Persona (Gugatan penggugat kurang pihak)

Halaman 132 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



1. Bahwa gugatan yang diajukan oleh Penggugat tersebut sangat nyata keliru dengan mendudukan Kepala Kantor Pertanahan Kabupaten Gowa sebagai pihak Tergugat III, dikatakan demikian sebab Tergugat III hanyalah merupakan Badan Hukum yang tidak memiliki hubungan keperdataan atas tanah yang diklaim Para Penggugat dalam surat gugatannya, karena Tergugat III hanya bertugas dalam mengadministrasikan saja sesuai ketentuan perundangan yang berlaku, sehingga berdasar hal tersebut sangat nyata telah terjadi error in persona atas gugatan Penggugat tersebut dan sangat berdasar hukum oleh majelis hakim yang terhormat untuk mengenyampingkan seluruh dalil-dalil gugatan Penggugat dan atas keseluruhan gugatan dinyatakan tidak dapat diterima:
2. Bahwa disamping hal tersebut di atas, tindakan Penggugat yang juga tidak melibatkan pemerintah setempat dalam perkara a quo sangat nyata merupakan kekeliruan besar, oleh karena Tergugat III dalam rangka melaksanakan tugas sudah pasti berdasar dengan segala keterangan yang dibuat oleh pemerintah setempat selaku pihak yang paling mengetahui hal ihwal tanah yang dimohonkan untuk dilakukan pelepasan, sehingga berdasar hal tersebut atas segala gugatan penggugat sangat berdasar hukum untuk dikesampingkan dan atas seluruh gugatan yang diajukan dinyatakan tidak dapat diterima,

Gugatan Penggugat Kabur (Obscuur Libel)

1. Bahwa apa yang didalilkan oleh Penggugat dalam gugatannya telah mengandung suatu kekaburan dan ketidaksempurnaan oleh karena luas tanah dan batas – batas kepemilikan Penggugat yang tidak jelas diuraikan secara lengkap dalam gugatan Penggugat



2. Bahwa dalam dalil gugatan Para Penggugat tidak menjelaskan secara detail, apa dasar kepemilikan setiap Penggugat sehingga berdasar hal tersebut atas segala gugatan penggugat sangat berdasar hukum untuk dikesampingkan dan atas seluruh gugatan yang diajukan dinyatakan tidak dapat diterima

Eksepsi Mengenai Kompetensi Absolut

1. Bahwa pokok permasalahan yang diajukan oleh Para Penggugat dalam surat gugatannya tersebut pada dasarnya bukanlah merupakan kewenangan lembaga peradilan umum dalam rangka memeriksa, memutus dan menyelesaikannya, mengingat substansi gugatan yang diajukan penggugat yang kemudian dihubungkan dengan ketentuan Pasal 53 ayat (1) dan (2) UU No. 5 Tahun 1986 jo. UU No. 9 Tahun 2004 jo. UU No. 51 Tahun 2009 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara, sangat jelas dan terang bahwa mengenai gugatan terhadap Keputusan Pejabat Tata Usaha Negara dan memohon untuk menyatakan tidak sah dan batalnya keputusan pejabat tata usaha negara ditujukan kepada Pengadilan Tata Usaha Negara,
2. Bahwa berdasarkan uraian tersebut di atas, dengan ini kami memohon kepada majelis hakim yang terhormat untuk mengenyampingkan segala dalil-dalil Penggugat dan menyatakan gugatan yang diajukan tersebut tidak dapat diterima.

Penggugat Tidak Memiliki Kepentingan Hukum

1. Bahwa Tergugat III menolak dengan tegas segala uraian Para Penggugat pada surat gugatannya, oleh karena pada dasarnya Para Penggugat tidak memiliki kepentingan hukum atas tanah obyek sengketa, dikatakan demikian oleh karena segala dalilkepemilikan yang



diajukan oleh Penggugat tersebut adalah dalil kepemilikan premature yang harusnya diuji terlebih dahulu oleh lembaga peradilan umum,

2. Bahwa berkaitan hal tersebut di atas, mengenai tidak adanya kepentingan Para Penggugat dalam rangka mengajukan gugatan, oleh karena berdasar posita gugatan yang didalilkan tidak memiliki dasar ataupun hubungan yang pasti mengenai tanah yang diklaim oleh Para Penggugat karena disisi lain Pemerintah Kabupaten Jeneponto juga mengklaim memiliki hak atas tanah in litis, oleh karena itu maka dalil kepemilikan yang dinyatakan oleh Para Penggugat sebagai pemilik atas tanah obyek sengketa tersebut harusnya terdapat putusan lembaga peradilan yang telah berkekuatan tetap, sehingga sangat berdasar oleh Majelis Hakim yang terhormat menyatakan atas segala gugatan dinyatakan tidak dapat diterima,

DALAM POKOK PERKARA

1. Bahwa apa yang dikemukakan dalam bagian eksepsi dipergunakan kembali pada bagian pokok perkara dan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dengan pokok perkara ini:
2. Bahwa Tergugat III menolak semua dalil gugatan Para Penggugat karena Badan Pertanahan Nasional tidak mempunyai kewenangan dalam membuat surat pelepasan tanah tetapi merupakan kewenangan dari Pemegang Hak itu sendiri dan kepada siapa akan diserahkan dalam hal pengadaan tanah,
3. Bahwa Tergugat III menolak dalil Para Penggugat yang menjadikan Kantor Pertanahan Kabupaten Gowa sebagai pihak dalam perkara ini



karena Tergugat III merupakan Pejabat Tata Usaha Negara, sedangkan perkara ini berfokus pada masalah kepemilikan dan ganti rugi:

4. Bahwa Kepala Kantor Pertanahan Kabupaten Gowa, telah mempertanyakan pada Pemerintah Kabupaten Jeneponto terkait Status tanah yang menjadi Obyek Pembangunan Bendungan Karaloe, sesuai suratnya Nomor : 1732.300.73.06/X1/2015 tanggal 30 November 2015 perihal Klarifikasi tanah hasil pengumpulan data fisik dan yuridis pengadaan tanah bendungan Karalloe, yang kemudian di jawab oleh Pemerintah Kabupaten Jeneponto dengan suratnya tanggal 11 Desember No. 611.11/431/XII/2015 20155 dimana di dalam surat tersebut Pemerintah Daerah Kabupaten Jeneponto telah mengakui dan menyatakan bahwa tanah tersebut merupakan asset Pemerintah Daerah Kabupaten Jeneponto, yang selanjutnya menjatuhkan Hukuman Pidana kepada DR Ir, .H. BAHARUDDIN BASO TIKA, MS, (Mantan Bupati Jeneponto) telah terbukti melakukan tindak pidana dan dijatuhkan hukuman selama 4 Tahun: sesuai Putusan Nomor 50/Pid.B/2007/PN JO tanggal 21 September 2007 jo No. 329/PID/2007/PT. MKS, tanggal 17 Desember 2007 jo No. 872K/PID.SUS/2008 tanggal 12 Agustus 2008 jo No. 78PK/PID.SUS/2010 tanggal 13 Januari 2011,
5. Bahwa terkait dengan obyek Pengadaan Tanah aguo, terdapat Putusan Pidana No. 51/Pid.B/2007/PN JO tanggal 21 September 2007 jo No. 330/PID/2007/PT. MKS, tanggal 17 Desember 2007 jo No. 751K/PID.SUS/2008 tanggal 28 Juli 2008 jo No.50PK/PID.SUS/2010 tanggal 13 Januari 2011 yang dimana Sdr. Drs. Haruna Rasyid, M.Pd telah terbukti melakukan tindak pidana dan dijatuhkan hukuman selama 4 Tahun

Halaman 136 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



6. Bahwa terkait dengan obyek Pengadaan Tanah aguo, terdapat Putusan Pidana No52/Pid.B/2007/PN JO tanggal 21 September 2007 jo No. 331/PID/2007/PT. MKS,tanggal 17 Desember 2007 jo No. 1241K/PID.SUS/2008 tanggal 28 Januari 2009 jo No.118PK/PID.SUS/2010 tanggal 13 Januari 2011 yang dimana Sdr. H. Muhammad Sanusitelah terbukti melakukan tindak pidana dan dijatuhkan hukuman selama 4Tahun,

Berdasarkan uraian-uraian tersebut di atas, Tergugat III dengan ini memohon kepada Majelis Hakim yang terhormat agar memutus perkara ini dengan putusan

Dalam Eksepsi

- Menerima Eksepsi Tergugat III:
- Menyatakan gugatan Para Penggugat tidak dapat diterima,

Dalam Pokok Perkara

1. Menolak Gugatan Para Penggugat untuk seluruhnya,
2. Menghukum Para Penggugat untuk membayar biaya perkara yang timbul akibat perkara ini

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Para Penggugat tersebut, Kuasa Tergugat IV dalam Surat Jawabannya telah mengajukan eksepsi dan jawaban yang pada pokoknya berbunyi sebagai berikut :

I. DALAM EKSEPSI

Bahwa TERGUGAT IV sebagaimana dalam Perkara Nomor 11/PDT.G/2018/PN.Sgm Tanggal, 30 Januari 2018, dengan ini secara tegas membantah seluruh dalil-dalil Gugatan para PENGUGAT, kecuali hal-hal yang secara tegas diakui oleh TERGUGAT IV dalam Jawaban ini:



Gugatan Para PENGGUGAT tidak memenuhi Pasal 1365 KUHperdata

Bahwa keseluruhan dalil yang dikemukakan Para PENGGUGAT tidak satupun yang memenuhi unsur-unsur Perbuatan Melawan Hukum sesuai Pasal 1365 KUHperdata, sebagaimana dijelaskan oleh Munir Fuady, SH., M.H., LL.M dalam bukunya Perbuatan Melawan Hukum halaman 10 menyatakan :

“Sesuai dengan ketentuan Pasal 1365 Kitab Undang-Undang Hukum Perdata Indonesia, suatu perbuatan melawan hukum harus mengandung unsur-unsur sebagai berikut : 1) Ada suatu perbuatan, 2) Perbuatan itu melawan hukum, 3) Ada kesalahan dari Pelaku: 4) Ada kerugian korban: dan 5) Ada hubungan kausal antara perbuatan dan kerugian”.

oleh karena obyek gugatan a quo telah menjadi milik yang sah TERGUGAT IV berdasarkan pernyataan /perjanjian jual beli antara Para PENGGUGAT dengan TERGUGAT I yang selanjutnya dialihkan oleh TERGUGAT I kepada TERGUGAT IV.

Gugatan Para PENGGUGAT Prematur

Bahwa pertimbangan Majelis Hakim dalam Putusan Pengadilan Negeri Jenepono No. 52/Pid.B/2007/PN, tertanggal 21 September 2007 yang dijadikan dalil dalam gugatan pada point 8 dan point 9 oleh Para PENGGUGAT adalah tidak bersifat mutatis mutandis sebagaimana layaknya dengan putusan pengadilan perkara perdata yang berakibat hukum batalnya hak-hak keperdataan dalam persetujuan jual beli yang telah dilakukan antara Para PENGGUGAT dengan TERGUGAT I, demikian halnya antara TERGUGAT I dengan TERGUGAT IV melainkan tuntutan pembatalan persetujuan jual beli diajukan terlebih dahulu oleh Para PENGGUGAT berdasarkan pertimbangan Pasal 1321 dan Pasal 1322 KUHperdata. Dengan

Halaman 138 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



demikian selama belum ada putusan pembatalan jual beli in casu, maka ikatan perjanjian jual beli antara Para PENGGUGAT dengan TERGUGAT I, demikian halnya antara TERGUGAT I dengan TERGUGAT IV masih tetap dianggap sah secara hukum sesuai Pasal 1338 KUHperdata yakni Asas Pacta Sunt Servanda.

Bahwa Para PENGGUGAT tidak memiliki kualitas Legal Standing dan ataududukan hukum sebagai PENGGUGAT (eksepsi digualifikatoir) mengingat gugatan para PENGGUGAT tidak menguraikan dasar hukum atas hak secara detail yang dimiliki para PENGGUGAT,

Bahwa gugatan para PENGGUGAT kabur (obscuur libel), oleh karena obyek gugatan tidak diuraikan secara detail, cermat dan tidak jelas mengenai tanah-tanah yang didalilkan a guo, sehingga tidak terpenuhi syarat formil maupun syarat materiil gugatan.

II. DALAM POKOK PERKARA

Bahwa Seluruh Dalil-dalil Eksepsi TERGUGAT IV tersebut diatas, mohon dianggap termuat atau tersisipkan kembali dan merupakan bagian yang tak terpisahkan dalam pokok perkara ini:

Bahwa apa yang didalilkan Para PENGGUGAT dalam gugatannya telah mengandung ketidaksempurnaan atau kabur (Obscuur Liber) karena tidak menjelaskan secara detail bidang-bidang tanah yang diklaim oleh Para PENGGUGAT, disamping itu ketika memperhatikan posita yang diuraikan PENGGUGAT tidak menguraikan dengan pasti batas-batas atau dasar-dasar kepemilikan tanah yang diklaim sehingga berdasar hal tersebut sangat nyata atas keseluruhan gugatan tersebut kabur adanya dan sangat berdasar hukum untuk dikesampingkan dan atas seluruh gugatan yang diajukan sangat patut dinyatakan tidak dapat diterima:

Halaman 139 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



Bahwa apa yang didalilkan Para PENGGUGAT pada Point 4, 5, 6, dan 8 merupakan fakta-fakta hukum yang membuktikan bahwa memang benar telah terjadi transaksi jual beli antara TERGUGAT I dengan Para“PENGGUGAT, demikian halnya antara TERGUGAT I dengan TERGUGAT IV,dengan demikian hal tersebut membuktikan bahwa secara hukum keperdataan telah terjadi peristiwa hukum sehingga TERGUGAT IV patut dilindungi menurut hukum sebagai pembeli yang beritikad baik sebagaimana Pasal 1338 KUHperdata yakni Asas Pacta Sunt Servanda.

Bahwa pengertian Perbuatan Melawan Hukum tercantum dalam Pasal 1365 KUHperdata yaitu : | “Tiap perbuatan melanggar hukum, yang membawa kerugian kepada seorang lain, mewajibkan orang yang karena salahnya menerbitkan kerugian itu, mengganti kerugian tersebut”.

Bahwa Munir Fuady, SH., M.H., LLM dalam bukunya Perbuatan Melawan Hukum halaman 10 menyatakan :

“Sesuai dengan ketentuan Pasal 1365 Kitab Undang-Undang Hukum Perdata Indonesia, suatu perbuatan melawan hukum harus mengandung unsur-unsur sebagai berikut : 1) Ada suatu perbuatanj 2) Perbuatan itu melawan hukum, 3) Ada kesalahan dari Pelaku, 4) Ada kerugian korban: dan 5) Ada hubungan kausal antara perbuatan dan kerugian”.

Bahwa syarat-syarat tersebut bersifat kumulatif sehingga tidak terpenuhinya salah satu syarat saja tidak dapat menyatakan suatu perbuatan merupakan perbuatan melawan hukum.

Bahwa berdasarkan uraian tersebut di atas, keseluruhan dalil yang dikemukakan Para PENGGUGAT dalam gugatan a guo tidak ada suatu perbuatan yang dilakukan oleh para TERGUGAT yang dapat dikategorikan sebagai sebuah perbuatan dalam cakupan pengertian Perbuatan Melawan



Hukum, karena pada dasarnya PENGGUGAT tidak dapat menguraikan secara jelas mengenai aturan mana atau hukum apa yang dilanggar oleh para TERGUGAT sehingga menyebabkan PENGGUGAT mengalami kerugian, selain itu PENGGUGAT tidak mampu menjelaskan hubungan kausal antara perbuatan dari TERGUGAT yang menyebabkan kerugian bagi PENGGUGAT, sehingga jelas perbuatan yang dilakukan oleh TERGUGAT dalam hal ini tidak dapat dikategorikan sebagai sebuah perbuatan dalam pengertian perbuatan melawan hukum.

Dengan demikian berdasarkan uraian-uraian TERGUGAT IV tersebut di atas maka sangat beralasan hukum Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk berkenan memutuskan sebagai berikut :

Dalam Eksepsi :

1. Menerima Eksepsi TERGUGAT IV,
2. Menyatakan Gugatan Para PENGGUGAT tidak dapat diterima.

Dalam Pokok Perkara :

1. Menolak Gugatan Para PENGGUGAT untuk seluruhnya,
2. Menghukum PENGGUGAT untuk membayar seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini.

dan atau : Apabila majelis Hakim Yang Terhormat berpendapat lain, mohon Putusan yang seadil-adilnya berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa.

-----Mengutip serta memperhatikan uraian tentang hal-hal yang tercantum dalam turunan resmi putusan Pengadilan Negeri Sungguminasa Nomor 11/Pdt.G/2018/PN.Sgm. tanggal 18 Oktober 2018 yang amar selengkapnya berbunyi sebagai berikut:

DALAM EKSEPSI :



- Menolak eksepsi Tergugat I, Tergugat III, dan Tergugat IV untuk seluruhnya;

DALAM POKOK PERKARA:

1. Mengabulkan gugatan Para Penggugat untuk sebagian;
2. Menyatakan bahwa Tergugat I dan Tergugat IV bukan pemilik/bukan pemilik aset atas tanah sawah/kebun yang dibebaskan oleh Tergugat II dan Tergugat III, dan karenanya tidak berhak menerima ganti rugi pembebasan tanah sawah/kebun sebagaimana yang tertera pada Poin (2) dan (3) Posita gugatan;
3. Menyatakan tindakan/perbuatan Tergugat III yang memasukkan nama Tergugat I kedalam daftar penerima ganti rugi sebagaimana tersebut pada Penetapan Ketua Pengadilan Negeri Sungguminasa nomor 1/Pdt.P/2016/PN Sgm tanggal 19 Oktober 2016 berikut lampirannya, adalah perbuatan melawan hukum/melanggar hak Para Penggugat;
4. Menyatakan bahwa tanah sawah/kebun yang dibebaskan oleh Tergugat II dan Tergugat III adalah milik sah/hak Para Penggugat;
5. Menyatakan uang ganti rugi pembebasan tanah sawah/kebun sebesar Rp. 9.625.930.000 + Rp. 662.070.000 = Rp. 10.288.000.000,- (sepuluh milyar dua ratus delapan puluh delapan juta rupiah), sebagaimana Posita gugatan Poin (2) dan (3) adalah hak Para Penggugat;
6. Menyatakan perjanjian jual beli dan atau dokumen lainnya yang pernah dibuat oleh Tergugat I yang ada hubungannya dengan Para Penggugat atas tanah-tanah milik Para Penggugat yang kemudian dibebaskan untuk pembangunan bendungan karealloe adalah tidak sah/batal demi hukum;
7. Menghukum Tergugat III untuk memberi rekomendasi kepada para Penggugat untuk menerima pembayaran uang ganti rugi sejumlah : Rp.

Halaman 142 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



9.625.930.000 + Rp. 662.070.000 = Rp. 10.288.000.000,- (sepuluh milyar dua ratus delapan puluh delapan juta rupiah), yang saat ini di konsinyasikan di Pengadilan Negeri Sungguminasa sebagaimana Posita gugatan Poin (2) dan (3), sesuai ketentuan Perundang-Undangan yang berlaku, untuk selanjutnya dibagi kepada masing-masing Penggugat, sesuai besaran nilai ganti rugi yang menjadi haknya, sebagaimana yang tercantum dalam daftar Konsinyasi Penetapan Ketua Pengadilan Negeri Sungguminasa No. 1/Pdt.P/2016/PN Sgm tanggal 19 Oktober 2016;

8. Menghukum Tergugat I dan Tergugat IV untuk mentaati isi Putusan ini;
9. Menyatakan bahwa Putusan Pengadilan ini dapat dilaksanakan terlebih dahulu secara serta merta (uitvoerbaar bij Vooraad) meskipun ada verzet, banding maupun kasasi;
10. Menghukum Para Tergugat secara tanggung renteng untuk membayar semua biaya yang timbul dalam perkara ini yang hingga kini ditaksir seluruhnya sejumlah Rp. 2. 206.000,00 (dua juta dua ratus enam ribu rupiah);
11. Menolak gugatan Para Penggugat selain dan selebihnya;

-----Membaca Risalah pemberitahuan putusan Pengadilan Negeri Sungguminasa kepada MUNAWIR (Sekretaris) Tergugat II pada tanggal 8 November 2018, oleh RAHMI,SH. Jurusita Pengganti pada Pengadilan Negeri Makassar dan kepada NAGGA (Pelayanan) Pembanding Semula Tergugat III pada tanggal 9 November 2018, oleh MUHAMMAD YUSUF Jurusita pada Pengadilan Negeri Makassa;

-----Membaca Akta pernyataan permohonan banding MARLINA,SH.,MH. (PNS) Pembanding Semula Tergugat III, dihadapan HERNAWATI,SH. Plh.Panitera pada Pengadilan Negeri Sungguminasa pada tanggal



16 November 2018, yang menerangkan bahwa Pembanding Semula Tergugat III mengajukan permohonan banding terhadap putusan Pengadilan Negeri Sungguminasa Nomor 11/Pdt.G/2018/PN.Sgm. tanggal 18 Oktober 2018. Risalah permohonan banding tersebut telah diberitahukan secara seksama kepada JASWADI,SH.dkk Kuasa Para Terbanding Semula Para Penggugat pada tanggal 10 Desember 2019, kepada SULTHANI,SH.,MH. Kuasa Pembanding I Semula Tergugat I pada tanggal 7 Januari 2019, dan kepada MUNAWIR (Sekretaris) Terbanding II Semula Tergugat II pada tanggal 7 Desember 2018, masing-masing oleh RAHMI, SH. Jurusita Pengganti pada Pengadilan Negeri Makassar, dan kepada MUSTAKBIRIN,SH. Kuasa Pembanding II Semula Tergugat IV pada tanggal 20 Desember 2018, oleh HASANUDDIN Jurusita Pengganti pada Pengadilan Negeri Jeneponto;

-----Membaca Akta Pernyataan permohonan banding SULTHANI,SH.MH. Kuasa Hukum Pembanding I Semula Tergugat I, dihadapan H.BURHANUDDIN,SH.,MH. Panitera Pengadilan Negeri Sungguminasa pada tanggal 22 Oktober 2018, yang menerangkan bahwa Pembanding I Semula Tergugat I, telah mengajukan permohonan banding terhadap putusan Pengadilan Negeri Sungguminasa Nomor 11/Pdt.G/2018/PN.Sgm. tanggal 18 Oktober 2018. Risalah permohonan banding tersebut telah diberitahukan secara seksama kepada JASWADI,SH.dkk Kuasa Para Terbanding Semula Para Penggugat pada tanggal 10 Desember 2019, serta kepada MUNAWIR (Sekretaris) Terbanding II Semula Tergugat II pada tanggal 7 Desember 2018, masing-masing oleh RAHMI, SH. Jurusita Pengganti pada Pengadilan Negeri Makassar;



-----Membaca Akta Pencabutan pernyataan perkara perdata banding Nomor 11/Pdt.G/2018/PN.Sgm. SULTHANI,SH.MH. Kuasa Hukum Pembanding I Semula Tergugat I, dihadapan H.BURHANUDDIN,SH.MH. Panitera Pengadilan Negeri Sungguminasa, telah mencabut pernyataan bandingnya pada tanggal 27 Februari 2019, berdasarkan surat permohonan pencabutan perkara perdata banding tertanggal 26 Februari 2019, yang diterima di Pengadilan Negeri Sungguminasa tanggal 26 Februari 2019 dengan agenda No.83/M/PNS/2019, dalam perkara gugatan Nomor 11/Pdt.G/2018/PN.Sgm. yang dimohonkan banding pada tanggal 22 Oktober 2018;

-----Membaca Akta Pernyataan permohonan banding ALAMSYAH BP.,SH. (PNS) Kabupaten Jeneponto, Pembanding II Semula Tergugat IV, dihadapan H.BURHANUDDIN,SH.,MH. Panitera Pengadilan Negeri Sungguminasa pada tanggal 01 November 2018, yang menerangkan bahwa Pembanding II Semula Tergugat IV, telah mengajukan permohonan banding terhadap putusan Pengadilan Negeri Sungguminasa Nomor 11/Pdt.G/2018/PN.Sgm. tanggal 18 Oktober 2018. Risalah permohonan banding tersebut telah diberitahukan secara seksama kepada JASWADI,SH.dkk Kuasa Para Terbanding Semula Para Penggugat pada tanggal 10 Desember 2019, serta kepada MUNAWIR (Sekretaris) Terbanding II Semula Tergugat II pada tanggal 7 Desember 2018, masing-masing oleh RAHMI, SH. Jurusita Pengganti pada Pengadilan Negeri Makassar;

-----Membaca Akta Pencabutan pernyataan perkara perdata banding Nomor 11/Pdt.G/2018/PN.Sgm. dihadapan H.BURHANUDDIN,SH.MH. Panitera Pengadilan Negeri Sungguminasa, ALAMSYAH BP,SH. Sebagai Kuasa Pembanding II Semula Tergugat IV telah mencabut pernyataan bandingnya

Halaman 145 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



pada tanggal 18 Maret 2019, berdasarkan surat permohonan pencabutan perkara perdata banding tertanggal 13 Maret 2019, yang diterima di Pengadilan Negeri Sungguminasa tanggal 15 Maret 2019 dengan agenda No.107/M/PNS/2019, dalam perkara gugatan Nomor 11/Pdt.G/2018/PN.Sgm. yang dimohonkan banding pada tanggal 01 November 21018;

-----Membaca Surat Pemberitahuan memeriksa Berkas Perkara Nomor 11/Pdt.G/2018/PN.Sgm, bahwa telah diberi kesempatan kepada kepada SULTHANI,SH.,MH. Kuasa Turut Terbanding I Semula Tergugat I pada tanggal 7 Januari 2019, RAHMI, SH. Jurusita Pengganti pada Pengadilan Negeri Makassar, dan kepada Kuasa Turut Terbanding III Semula Tergugat IV pada tanggal 20 Desember 2018, oleh HASANUDDIN Jurusita Pengganti pada Pengadilan Negeri Jeneponto, kepada NAGGA (Pelayanan) Pembanding Semula Tergugat III pada tanggal 21 Desember 2018, oleh MUHAMMAD YUSUF Jurusita pada Pengadilan Negeri Sungguminasa, dan kepada JASWADI,SH.dkk Kuasa Para Terbanding Semula Para Penggugat pada tanggal 10 Desember 2019, serta kepada MUNAWIR (Sekretaris) Turut Terbanding II Semula Tergugat II pada tanggal 7 Desember 2018, masing-masing oleh RAHMI, SH. Jurusita Pengganti pada Pengadilan Negeri Makassar untuk memeriksa dan mempelajari berkas perkara di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Sungguminasa dalam tenggang waktu 14 (empat belas) hari kerja terhitung sejak pemberitahuan ini, sebelum berkas dikirim ke Pengadilan Tinggi Makassar;

-----Menimbang, bahwa meskipun Pembanding I Semula Tergugat I H.M.SANUSI (Dirut PT Arafah Sanusi) dan Pembanding II Semula Tergugat IV Pemerintah Kabupaten Jeneponto semula menyatakan banding, kemudian mencabut kembali permohonan bandingnya, akan tetapi Tergugat III dalam

Halaman 146 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



perkara ini tetap pada permohonan bandingnya sebagai Pembanding Semula Tergugat III, maka Pengadilan Tingkat banding tetap akan melanjutkan pemeriksaan perkara ini ditingkat banding. Sehingga kedudukan Tergugat I dan Tergugat IV yang semula kedudukannya sebagai Para Pembanding Semula Tergugat I dan Tergugat IV, berubah menjadi Turut Terbanding I Semula Tergugat I dan Turut Terbanding III Semula Tergugat IV;

TENTANG HUKUMNYA :

-----Menimbang, bahwa permohonan banding dari Kuasa Pembanding semula Tergugat III, telah diajukan dalam tenggang waktu dan menurut tata cara serta telah memenuhi persyaratan yang ditentukan oleh undang-undang, oleh karena itu permohonan banding tersebut secara formal dapat diterima;

-----Menimbang, bahwa Kuasa Pembanding Semula Tergugat III dalam perkara a quo tidak mengajukan memori banding terhadap putusan Pengadilan Negeri Sungguminasa Nomor 11/Pdt.G/2018/PN.Sgm. tanggal 18 Oktober 2018, sehingga Majelis Hakim tingkat banding tidak mengetahui apa yang menjadi alasan Kuasa Hukum mengajukan permohonan banding;

-----Menimbang, bahwa meskipun Kuasa Pembanding Semula Tergugat III dalam perkara a quo tidak mengajukan memori banding, tetapi karena Undang-undang tidak mewajibkan setiap perkara perdata yang dimintakan banding tersebut membuat memori banding, maka Majelis Hakim tingkat banding tetap akan memeriksa dan mengadili perkara tersebut, apakah putusan Pengadilan Negeri yang dimintakan banding tersebut telah sesuai dengan ketentuan hukum dan rasa keadilan atau tidak;

-----Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat IV dalam hal ini Pemerintah Kabupaten Jeneponto telah mencabut pernyataan bandingnya sesuai dengan Halaman 147 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



Akta Pencabutan pernyataan perkara banding Nomor 11/Pdt.G/2018/PN.Sgm. pada hari RABU tanggal 27 Februari 2019, berdasarkan surat permohonan pencabutan perkara perdata banding tertanggal 13 Maret 2019. Sebagaimana terlampir dalam berkas perkara, maka terhadap Memori banding yang diajukan oleh Tergugat IV / Turut Terbanding III tersebut tidak perlu dipertimbangkan lagi, demikian pula dengan Kontra memori banding yang diajukan oleh Para Penggugat / Para Terbanding tersebut;

-----Menimbang, bahwa setelah Majelis Hakim tingkat banding membaca dan memperhatikan dengan seksama berkas perkara beserta salinan resmi putusan putusan Pengadilan Negeri Sungguminasa Nomor 11/Pdt.G/2018/PN.Sgm. tanggal 18 Oktober 2018. Majelis Hakim tingkat banding dapat menyetujui dan membenarkan putusan Majelis Hakim tingkat pertama tersebut, karena dalam pertimbangan hukumnya telah memuat dan menguraikan dengan tepat dan benar semua keadaan serta alasan-alasan yang menjadi dasar dalam putusan dan dianggap telah tercantum pula dalam putusan di tingkat banding;

-----Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut, maka pertimbangan Hukum Majelis Hakim tingkat pertama tersebut dapat diambil alih dan dijadikan pertimbangan Hukum Majelis Hakim Tingkat Banding sendiri dalam memutus perkara ini ditingkat banding, sehingga putusan Pengadilan Negeri Sungguminasa Nomor 11/Pdt.G/2018/PN.Sgm. tanggal 18 Oktober 2018, yang dimohonkan banding tersebut dapat dipertahankan dan dikuatkan pada peradilan tingkat banding;

-----Menimbang, bahwa oleh karena Pembanding Semula Tergugat III, Turut Terbanding I Semula Tergugat I, Turut Terbanding II Semula Tergugat II dan



Turut Terbanding III Semula Tergugat IV, tetap dipihak yang dikalahkan, baik dalam peradilan tingkat pertama maupun dalam peradilan tingkat banding, maka Pembanding semula Tergugat III, Turut Terbanding I Semula Tergugat I, Turut Terbanding II Semula Tergugat II dan Turut Terbanding III Semula Tergugat IV harus dihukum untuk membayar biaya perkara dalam kedua tingkat peradilan secara tanggung renteng, yang dalam tingkat banding besarnya sebagaimana akan disebutkan dalam amar putusan ini;

-----Memperhatikan, pasal-pasal dari Undang-Undang No.48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman, Undang-Undang No.49 Tahun 2009 tentang Perubahan Kedua atas Undang-Undang No.2 Tahun 1986 tentang Peradilan Umum, Rbg, serta peraturan perundang-undangan lain yang bersangkutan;

MENGADILI:

- Menerima permohonan banding dari Pembanding semula Tergugat III;
- menguatkan putusan Pengadilan Negeri Sungguminasa Nomor 11/Pdt.G/2018/PN.Sgm. tanggal 18 Oktober 2018, yang dimohonkan banding tersebut;
- Menghukum Pembanding Semula Tergugat III, Turut Terbanding I Semula Tergugat I, Turut Terbanding II Semula Tergugat II dan Turut Terbanding III Semula Tergugat IV untuk membayar biaya perkara secara tanggung renteng dalam kedua tingkat peradilan, yang dalam tingkat banding besarnya Rp 150.000,- (seratus lima puluh ribu Rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Tinggi Makassar pada hari **KAMIS tanggal 20 Juni 2019**, oleh kami : **MAKKASAU,SH.,MH.** sebagai Ketua Majelis Hakim, **I MADE**
Halaman 149 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

SUPARTHA,SH.,MH. dan **AHMAD SEMMA,SH.**, masing-masing sebagai Anggota Majelis Hakim, putusan tersebut pada hari **KAMIS tanggal 27 Juni 2019** diucapkan dalam sidang yang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis Hakim dengan dihadiri Para Anggota Majelis Hakim, serta dibantu oleh **HJ. BAJI, SH.**, Panitera Pengganti pada Pengadilan Tinggi tersebut, tanpa dihadiri oleh kedua belah pihak yang berperkara.-

HAKIM-HAKIM ANGGOTA,

HAKIM KETUA MAJELIS,

T.t.d

T.t.d

I MADE SUPARTHA,SH.,MH.

MAKKASAU, SH.,MH.

T.t.d

AHMAD SEMMA,SH.

PANITERA PENGGANTI,

T.t.d

HJ. BAJI, SH.

BIAYA PERKARA :

- | | |
|---------------------|--------------|
| 1. Redaksi..... | Rp. 10.000,- |
| 2. Meterai..... | Rp. 6.000,- |
| 3. Pemberkasan..... | Rp.134.000,- |
| Jumlah..... | Rp.150.000,- |
- (seratus lima puluh ribu rupiah).-

Untuk Salinan:

**PENGADILAN TINGGI MAKASSAR
a.n. PANITERA,
Panitera Muda Perdata**

Halaman 150 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



SULAIMAN,SH.,MH.
NIP 19740611 200212 1 001

Halaman 151 dari 159 halaman Perdata No.161/PDT/2019/PT.MKS.