



PUTUSAN

Nomor 904/Pdt.G/2020/PA.Prg

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Pinrang yang memeriksa dan mengadili perkara dalam tingkat pertama, dalam sidang majelis hakim, telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Talak antara:

PEMOHON, tempat dan tanggal lahir PINRANG, 03 Mei 1983, agama Islam, pekerjaan xxxxxx xxxx, pendidikan SD, tempat kediaman di KABUPATEN PINRANG, DESA. SAMAENRE, KEC. MATTIRO SOMPE, KAB. PINRANG, SULAWESI SELATAN, dalam hal ini memberikan kuasa kepada SAPARUDDIN, S.H. advokat/penasehat hukum pada Kantor yang beralamat di Jalan Bangau, Lr. 01, Kelurahan Jaya, Kecamatan xxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxx, Provinsi xxxxxxxx xxxxxxxx, berdasarkan surat kuasa khusus tanggal 18 November 2020, dan telah terdaftar pada Kepaniteraan nomor 470/SK/2020/PA.Prg tanggal 19 November 2020 Pemohon;

melawan

TERMOHON, tempat dan tanggal lahir Pinrang, 18 Februari 1990, agama Islam, pekerjaan mengurus rumah tangga, pendidikan SLTP, tempat kediaman Sekkang Ruba', xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxx, xxxx xxxxxxxxxx, xxxxxxx xxxxxxxx, xxxx xxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxx, sebagai Termohon;

Pengadilan Agama tersebut;

Hal. 1 dari 11 Hal. Putusan No.904/Pdt.G/2020/PA.Prg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Pemohon;

Telah memeriksa alat-alat bukti Pemohon;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Pemohon dengan surat permohonannya tertanggal 19 November 2020 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pinrang pada tanggal 23 November 2020 dengan register perkara Nomor 904/Pdt.G/2020/PA.Prg, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa Pada Hari Selasa tanggal 22 November 2016 telah dilangsungkan Pernikahan yang Sah antara Pemohon dengan Termohon berdasarkan Buku Kutipan Akta Nikah yang diterbitkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan xxxxxx xxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxx, Provinsi Sulawesi selatan dengan Nomor: 0455/065/XI/2016;
2. Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon tinggal di rumah Orangtua Termohon di xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, xxxx xxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxx xxxxx, xxxxxxxx xxxxxxx dan rumah Orangtua Termohon di Sekkang Ruba', xxxxxxxx xxxxxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxx secara bergantian;
3. Bahwa dalam pernikahan antara Pemohon dan Termohon belum memiliki anak atau keturunan;
4. Bahwa dalam Rumah Tangga Pemohon dengan Termohon awalnya berjalan baik, rukun dan harmonis, namun sejak awal bulan Agustus tahun 2017, rumah tangga Pemohon dengan Termohon mulai diwarnai dengan adanya Perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena Termohon tidak mampu mengolah keungan keluarga dikarenakan Termohon memiliki gaya hidup yang hedon dan konsumtif;
5. Bahwa gaya hidup Termohon yang Hedon dan Konsumtif tersebut dipengaruhi dari kebiasaan lama Termohon sebelum menikah dengan Pemohon, yakni Termohon bekerja dan berprofesi sebagai Pramuria yang melayani dan menemani tamu di Kelab Malam;

Hal. 2 dari 11 Hal. Putusan No.904/Pdt.G/2020/PA.Prg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

6. Bahwa Termohon yang menganut pandangan hidup hedonisme memiliki kebiasaan negatif yakni:

- Cenderung lebih egois;
- Tidak memiliki empati terhadap lingkungan social;
- Berusaha mencapai kesenangannya dengan segala cara;
- Melakukan rasionalisasi atau pembenaran atas kesenangan yang apabila kesenangan tersebut bertentangan dengan norma-norma hukum dan social;
- Melakukan segala cara untuk memenuhi kesenangannya walaupun harus merugikan orang lain.

7. Bahwa walaupun dengan kenyataan demikian Pemohon tetap berusaha untuk mendampingi dan membimbing Termohon agar menjadi isteri yang baik dan soleha guna tearcapainya keluarga sakinah, mawaddah waa rahmah sebagai mana yang dicita-citakan;

8. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon terjadi pada awal bulan Januari 2018, disebabkan oleh Termohon yang mengambil uang milik Pelanggan Pemohon yang mana uang tersebut akan dipergunakan Pemohon untuk membeli material bangunan milik pelanggan Pemohon;

9. Bahwa tindakan Termohon dalam mengambil uang tersebut tidak dilakukan dengan cara yang patut oleh karena dilakukan tanpa sepengetahuan dan izin Pemohon, serta tindakan Termohon tersebut merugikan Pihak lain dan juga kredibilitas profesi Pemohon sendiri;

10. Bahwa tanpa klarifikasi, Termohon langsung meninggalkan Pemohon dari kediaman orangtua Pemohon hingga sekarang Termohon tidak pernah Kembali lagi;

11. Bahwa sejak perpisahan tersebut Pemohon dan Termohon telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 2 (dua) tahun 10 (sepuluh) bulan lamanya;

12. Bahwa sejak perpisahan tersebut ternyata Termohon telah hidup tanpa status perkawian yang sah dengan laki-laki lain, yang mana

Hal. 3 dari 11 Hal. Putusan No.904/Pdt.G/2020/PA.Prg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pemohon buktikan sendiri oleh pengakuan orangtua dan kerabat Termohon;

13. Bahwa dengan keadaan demikian yang sangat memperhatikan, jalan satu-satunya dalam upaya kemaslahatan serta menyelamatkan kehidupan Pemohon dan Termohon untuk yang lebih baik adalah dengan mengakhiri pernikahan ini dengan perceraian, serta;

14. Bahwa Alasan-lasan Pemohon untuk menagjukan permohonan cerai talak ini sudah bersesuaian dan terpenuhi unsurnya sebagaimana yang diatur dalam Pasal 19 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan (PP 9/1975) jo. Pasal 116 Kompilasi Hukum Islam huruf (a) yang bebunyi salah satu pihak berbuat zina atau menjadi pemabuk, pematik, penjudi dan lain sebagainya yang sukar disembuhkan

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Pemohon mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Pinrang cq. Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini berkenan memutuskan sebagai berikut :

Primer :

1. Menerima dan mengabulkan Permohonan Pemohon;
2. Mengizinkan Pemohon (**PEMOHON**) untuk mengucapkan Ikrar Talak satu raj'i kepada Termohon (**TERMOHON**) didepan sidang Pengadilan Agama Pinrang;
3. Menetapkan biaya perkara menurut Hukum.

Subsider :

Namun, jika Ketua pengadilan Agama Pinrang c.q Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini berpendapat lain Mohon putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono).

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Pemohon datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Termohon tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut

Hal. 4 dari 11 Hal. Putusan No.904/Pdt.G/2020/PA.Prg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dan tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Termohon;

Bahwa upaya perdamaian dan mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Termohon tidak pernah hadir di persidangan;

Bahwa selanjutnya pemeriksaan perkara dilakukan dalam sidang tertutup untuk umum dengan terlebih dahulu dibacakan surat permohonan Pemohon yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Pemohon;

Bahwa oleh karena Termohon atau kuasanya yang sah tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Termohon atas permohonan Pemohon tidak dapat didengarkan;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil permohonannya, Pemohon mengajukan alat bukti surat dan saksi-saksi sebagai berikut :

1. Bukti Surat.

Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan xxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxxxx xxxxxxxx, Provinsi Sulawesi selatan, Nomor 0455/065/XI/2016 Tanggal 22 November 2016. Bukti surat tersebut telah diperiksa oleh Majelis Hakim, dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai dan telah dinazegelen, kemudian diberi kode bukti (P).

2. Bukti Saksi.

Saksi 1, **Muhammad Yunus bin Karaka**, umur 24 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan xxxxxx xxxxx xxxxxx, bertempat tinggal di ALAMAT PIHAK, di bawah sumpah, memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon karena saksi adalah paman Pemohon;
- Bahwa Pemohon menghadap di persidangan ini untuk mengajukan cerai terhadap Termohon;
- Bahwa saksi kenal dengan Termohon karena Termohon adalah istri Pemohon;
- Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon tinggal bersama di rumah orangtua Termohon di Cappa kale dan di rumah orangtua Termohon di rubae;

Hal. 5 dari 11 Hal. Putusan No.904/Pdt.G/2020/PA.Prg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Pemohon dan Termohon belum dikaruniai anak;
- Bahwa Pemohon mengajukan cerai terhadap Termohon karena sudah tidak rukun dalam rumah tangganya;
- Bahwa antara Pemohon dan Termohon sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sejak bulan Agustus 2017;
- Bahwa yang biasa menjadi penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon adalah karena Termohon selalu bersifat egois, tidak mau bergaul dengan tetangga, Termohon selalu mementingkan dirinya sendiri, dan selalu melakukan cara untuk mencapai tujuannya walaupun Pemohon tidak senang;
- Bahwa saksi pernah melihat langsung Pemohon dan Termohon bertengkar, sebanyak 2 kali, di rumah orangtua Termohon;
- Bahwa Pemohon dan Termohon sudah pisah tempat tinggal sejak bulan Januari 2018, kira-kira sampai sekarang sudah sekitar 2 tahun lebih;
- Bahwa Pemohon dan Termohon sudah pernah diupayakan untuk rukun oleh keluarga Pemohon, namun tidak berhasil;

Saksi 2, **SAKSI**, umur 24, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan xxxxxx xxxxx xxxxxx, tempat kediaman di xxxxxxxxx, xxxx xxxxxxxx, kecamatan Mattiro saompe, kabupaten Pinrang, di bawah sumpah, memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Pemohon karena saksi adalah kemenakan Pemohon;
- Bahwa Pemohon menghadap di persidangan ini untuk mengajukan cerai terhadap Termohon;
- Bahwa saksi kenal dengan Termohon karena Termohon adalah istri Pemohon;
- Bahwa setelah menikah Pemohon dan Termohon tinggal bersama di rumah orangtua Termohon di Cappa kale dan di rumah orangtua Termohon di rubae;
- Bahwa Pemohon dan Termohon belum dikaruniai anak;
- Bahwa Pemohon mengajukan cerai terhadap Termohon karena sudah tidak rukun dalam rumah tangganya;

Hal. 6 dari 11 Hal. Putusan No.904/Pdt.G/2020/PA.Prg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa antara Pemohon dan Termohon sering terjadi perselisihan dan pertengkaran sejak bulan Agustus 2017;
- Bahwa yang biasa menjadi penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon adalah karena Termohon selalu bersifat egois, tidak mau bergaul dengan tetangga, Termohon selalu mementingkan dirinya sendiri, dan selalu melakukan cara untuk mencapai tujuannya walaupun Pemohon tidak senang;
- Bahwa saksi pernah melihat langsung Pemohon dan Termohon bertengkar, sebanyak 2 kali, di rumah orangtua Termohon;
- Bahwa Pemohon dan Termohon sudah pisah tempat tinggal sejak bulan Januari 2018, kira-kira sampai sekarang sudah sekitar 2 tahun lebih;
- Bahwa Pemohon dan Termohon sudah pernah diupayakan untuk rukun oleh keluarga Pemohon, namun tidak berhasil;

Bahwa atas keterangan para saksi tersebut, Pemohon menyatakan menerima dan membenarkan, sedangkan Termohon tidak dapat didengarkan tanggapannya;

Bahwa selanjutnya Pemohon menyatakan tidak akan mengajukan apapun lagi dan mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara sidang perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari isi putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan Pemohon adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa selama persidangan hanya Pemohon yang selalu hadir sedangkan Termohon tidak pernah hadir, maka upaya mediasi sebagaimana ketentuan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2008 yang telah diubah dengan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa oleh karena Termohon tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata tidak hadirnya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah,

Hal. 7 dari 11 Hal. Putusan No.904/Pdt.G/2020/PA.Prg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

maka Termohon harus dinyatakan tidak hadir, dan perkara ini dilanjutkan tanpa hadirnya Termohon;

Menimbang, bahwa oleh karena Termohon telah dinyatakan tidak hadir, dan permohonan Pemohon mempunyai alasan serta tidak bertentangan dengan hukum, maka berdasarkan ketentuan Pasal 149 Ayat (1) R.Bg., permohonan Pemohon dapat diperiksa dan diputus secara verstek;

Menimbang, bahwa alasan pokok Pemohon mengajukan permohonan cerai Cenderung lebih egois, tidak memiliki empati terhadap lingkungan social, berusaha mencapai kesenangannya dengan segala cara dan melakukan rasionalisasi atau pembenaran atas kesenangan yang apabila kesenangan tersebut bertentangan dengan norma-norma hukum dan social serta melakukan segala cara untuk memenuhi kesenangannya walaupun harus merugikan orang lain, akibatnya Pemohon pulang ke rumah orang tua Pemohon, sehingga telah terjadi pisah tempat tinggal selama kurang lebih 2 tahun 10 bulan sampai sekarang, dan selama pisah antara Pemohon dan Termohon sudah tidak ada komunikasi apalagi menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami-istri;

Menimbang, bahwa meskipun Termohon dianggap mengakui atau setidak-tidaknya tidak membantah dalil-dalil permohonan Pemohon karena Termohon tidak pernah hadir di persidangan, namun karena perkara ini perkara perceraian, maka Pemohon tetap diwajibkan untuk membuktikan alasan-alasan perceraianya dengan mengajukan alat-alat bukti yang cukup;

Menimbang, bahwa Pemohon telah mengajukan bukti P berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang sebagai akta autentik, bermeterai cukup, telah dicap pos (nazegele) dan sesuai dengan aslinya, maka alat bukti tersebut telah memenuhi syarat formil, isi bukti tersebut menerangkan bahwa Pemohon telah menikah dengan Termohon pada tanggal 22 November 2016, relevan dengan dalil yang hendak dibuktikan oleh Pemohon, maka bukti P sebagai akta otentik mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P tersebut harus dinyatakan terbukti bahwa Pemohon dengan Termohon adalah suami istri sah, menikah pada tanggal 22 November 2016, hal tersebut sesuai ketentuan pasal 7 ayat (1)

Hal. 8 dari 11 Hal. Putusan No.904/Pdt.G/2020/PA.Prg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Pemohon juga telah mengajukan saksi-saksi yaitu: Muhammad Yunus bin Karaka dan Tanri Wulan binti Abdullah, keduanya telah memberikan keterangan sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkara;

Menimbang, bahwa kedua saksi tersebut adalah orang dewasa yang memberikan keterangan secara terpisah di bawah sumpah di muka sidang, keterangan kedua saksi secara materil saling bersesuaian satu sama lain dan relevan dengan dalil-dalil yang hendak dibuktikan oleh Pemohon serta tidak ada halangan diterimanya kesaksian para saksi tersebut, maka kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga keterangan kedua saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian yang dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Pemohon, bukti tertulis dan keterangan para saksi, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta hukum yang disimpulkan sebagai berikut:

- Bahwa Pemohon dengan Termohon adalah suami istri sah pada tanggal 22 November 2016;
- Bahwa Pemohon dengan Termohon pernah hidup rukun selama 9 (sembilan) bulan;
- Bahwa Pemohon dengan Termohon sering bertengkar karena Termohon terlalu boros, Termohon juga egois dan Termohon pernah mengambil uang pelanggan Pemohon tanpa sepengetahuan Pemohon yang diberikan oleh pelanggan Pemohon kepada Pemohon sebagai dana untuk beli bahan bangunan;
- Bahwa Pemohon dengan Termohon telah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 2 tahun 11 bulan lamanya;
- Bahwa antara Pemohon dengan Termohon sudah tidak saling peduli lagi;
- Bahwa pihak keluarga sudah pernah berusaha merukunkan antara Pemohon dengan Termohon namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa antara Pemohon dan Termohon telah terjadi keretakan ikatan batin sebagai suami istri, akibat perselisihan hingga terjadi pisah tempat tinggal yang sudah berlangsung sekitar 2 tahun 11 bulan, dan

Hal. 9 dari 11 Hal. Putusan No.904/Pdt.G/2020/PA.Prg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tidak ada harapan untuk kembali rukun karena keduanya sudah tidak saling mempedulikan bahkan Pemohon telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Termohon, yang tentunya rumah tangga seperti itu sudah tidak dapat diharapkan untuk merealisasikan tujuan perkawinan yaitu membentuk rumah tangga yang bahagia dan kekal, sesuai maksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, dan terwujudnya keluarga yang sakinah, mawaddah dan rahmah, sesuai maksud Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, bahkan dalam rumah tangga seperti itu, suami dan istri sudah tidak dapat menjalankan hak dan kewajibannya masing-masing, yang mana untuk itulah rumah tangga diadakan;

Menimbang, bahwa suatu ikatan pernikahan adalah dimaksudkan untuk memberikan kemaslahatan bagi suami maupun istri, tetapi dengan melihat kondisi rumah tangga Pemohon dengan Termohon sebagaimana tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga seperti itu bukan saja tidak lagi mendatangkan kemaslahatan, tapi justru hanya akan memberikan penderitaan batin baik bagi Pemohon maupun Termohon, karena itu perceraian dapat menjadi jalan keluar dari kemelut rumah tangga tersebut;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas tanpa mempersoalkan siapa yang benar dan siapa yang salah, maka alasan-alasan perceraian dalam perkara ini dianggap telah memenuhi ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, atau setidaknya permohonan Pemohon untuk bercerai dengan Termohon telah memiliki cukup alasan, maka permohonan Pemohon patut dikabulkan dengan memberi izin kepada Pemohon untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka berdasarkan ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Peradilan Agama, biaya perkara dibebankan kepada Pemohon;

Memperhatikan pasal-pasal dari peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkenaan dengan perkara ini;

Hal. 10 dari 11 Hal. Putusan No.904/Pdt.G/2020/PA.Prg



MENGADILI

1. Menyatakan Termohon yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan permohonan Pemohon secara verstek;
3. Memberi izin Pemohon (**Kadir bin Bading**) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon (**Mutmainna binti P.Tongang**) di depan sidang Pengadilan Agama Pinrang;
4. Membebaskan kepada Pemohon untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp276.000,00 (dua ratus tujuh puluh enam ribu rupiah);

Hakim Anggota

Ketua Majelis,

Rusni, S.H.I

Dra. Hj. Fatmah Abujahja

Nasruddin, S.H.I

Panitera Pengganti,

Drs. Hasan Latta

Perincian biaya :

- Pendaftaran	: Rp	30.000,00
- Proses	: Rp	50.000,00
- Panggilan	: Rp	160.000,00
- PNBP Panggilan	: Rp	10.000,00
- Redaksi	: Rp	10.000,00
- Meterai	: Rp	<u>6.000,00</u>

J u m l a h : Rp 266.000,00

(dua ratus enam puluh enam ribu rupiah).