



PUTUSAN

Nomor 0008/Pdt.G/2016/PA Dp.



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Dompou yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang Majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara :

Sugari binti Masruhin AR, Umur 27 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan urusan rumah tangga , tempat tinggal di Dusun Mada Nggaja, RT.001, RW.001, Desa So Nggaja , Kecamatan Kempo , Kabupaten Dompou, selanjutnya disebut sebagai "**Penggugat**"

m e l a w a n

Miska bin M.Amin, Umur 31 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Petani, tempat tinggal di Dusun Risa, RT.001, RW.001, Desa Risa, Kecamatan Woha, Kabupaten Bima , selanjutnya disebut sebagai "**Tergugat**"

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca dan mempelajari surat-surat perkara;

Setelah mendengar pihak yang berperkara dan para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Bahwa, Penggugat dalam surat gugatan tanggal 04 Januari 2016 telah mengajukan permohonan Cerai Gugat, yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Dompou, dengan Nomor 0008/Pdt.G/2016/ PA Dp., tanggal 04 Januari 2016, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa, Penggugat adalah istri sah Tergugat yang pernikahannya telah dilaksanakan pada tanggal 22 Juli 2009 dan telah tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Kempo , Kabupaten Dompou dengan Buku Kutipan Akta Nikah nomor 124/25/VIII/2009 tertanggal 22 Juli 2009 ;

Hlm. 1 dari 10 hlm./Put.No. 0008/Pdt.G/2016/PA Dp.



2. Bahwa , setelah akad nikah antara Penggugat dengan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat selama dua bulan, kemudian pindah dan bertempat kediaman orang tua Tergugat selama dua bulan terakhir tinggal di rumah orang tua Penggugat sebagaimana alamat tersebut di atas dan telah hidup bersama sebagaimana layaknya suami istri (Ba`da dukhul) sehingga telah dikaruniai seorang anak bernama : Nindi Fitriatun Nissa (P) umur 6 tahun, sekarang dalam asuhan Penggugat ;
3. Bahwa, semula rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat berjalan rukun , namun sejak bulan Nopember 2009 sering terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus disebabkan karena :
 - a. Tergugat sudah menikah lagi dengan perempuan lain ;
 - b. Tergugat tidak pernah memberi nafakah kepada Penggugat dan anaknya;
4. Bahwa, puncak perselisihan dan pertengkaran terjadi pada bulan Juni 2011 yang mengakibatkan Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan pulang ke rumah orang tua Tergugat sendiri dengan alamat sebagaimana tersebut di atas ;
5. Bahwa, antara Penggugat dengan Tergugat belum pernah diupayakan damai oleh orangtua dan tokoh masyarakat, namun tidak berhasil ;
6. Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Dompu segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

PRIMAIR:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain suhura Tergugat (Miska bin M.Amin) terhadap Penggugat (Sugari binti Masruhin AR) ;
3. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

SUBSIDAIR:

Jika Majelis hakim berpendapat lain mohon putusan seadil-adilnya;

Bahwa, pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang

Hlm. 2 dari 10 hlm./Put.No. 0008/Pdt.G/2016/PA Dp.



menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa Majelis Hakim telah menasehati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil permohonannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya ada perubahan pada posita angka 3 dicabut karena tidak pernah ada pertengkaran dan posita angka 5 yang benar sudah pernah diupayakan damai namun tidak berhasil sedang selebihnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatan Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa:

A. Surat:

- a. Fotokopi Kutipan Akta Nikah nomor 124/25/VII/2009 tertanggal 22 Juli 2009 yang dikeluarkan oleh Pejabat Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kempo, Kabupaten Dompu, bukti surat tersebut telah bermaterai cukup dan telah dicap pos serta telah dicocokkan dengan aslinya, ternyata sesuai aslinya, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda (bukti P.1);

B. Saksi:

1. Abdullah bin Ahmad, umur 66 tahun, agama Islam, pekerjaan Pensiunan PNS, bertempat tinggal di Dusun Kajenje, RT.004, RW.001, Desa Soro Barat, Kecamatan Kempo, Kabupaten Dompu, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:
 - Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena saksi sebagai adik ipar sepupu dengan Penggugat;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami-isteri yang menikah sah pada tahun 2009 di Desa Soro;

Hlm. 3 dari 10 hlm./Put.No. 0008/Pdt.G/2016/PA Dp.



- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal terakhir di rumah orang tua Penggugat ;
 - Bahwa selama menikah Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang anak, sekarang diasuh oleh Penggugat ;
 - Bahwa, awal pernikahan Penggugat dengan Tergugat hidup rukun, namun sejak 2 tahun setelah menikah Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dengan tanpa ijin Penggugat dan tanpa alasan yang sah;
 - Bahwa saksi mengetahui karena saksi pernah melihat langsung di rumah orang tua Penggugat bahwa Tergugat benar benar tidak ada sampai sekarang ;
 - Bahwa, saksi dan keluarga pernah mencoba menasehati Penggugat, tetapi tidak berhasil.
 - Bahwa sejak bulan Juni 2011 hingga saat ini sudah 2 tahun lebih berturut-turut Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal;
 - Bahwa Tergugat yang pergi meninggalkan Penggugat sampai sekarang tidak pernah kembali bahkan sudah tidak ada hubungan lahir batin serta komunikasi lagi ;
2. Safrullah bin Dahlan, umur 55 tahun, agama Islam, pekerjaan Nelayan , bertempat tinggal di Dusun Kajenje, RT.004,RW.001, Desa Soro Barat, Kecamatan Kempo, Kabupaten Dompu di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:
- Bahwa saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena saksi sebagai tetangga ;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami-isteri yang menikah sah tahun 2009 di Desa Soro;
 - Bahwa, setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama terakhir di rumah orang tua Penggugat ;
 - Bahwa selama menikah Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang anak , sekarang diasuh oleh Penggugat;
 - Bahwa, awal pernikahan Penggugat dengan Tergugat hidup rukun, namun 2 tahun setelah menikah Tergugat pergi meninggalkan Penggugat

Hlm. 4 dari 10 hlm./Put.No. 0008/Pdt.G/2016/PA Dp.



dengan tanpa ijin Penggugat dan tanpa alasan yang sah sampai sekarang tidak pernah kembali ;

- Bahwa, saksi mengetahui karena saksi pernah sekali melihat langsung ke rumah orang tua Penggugat dan ternyata Tergugat tidak ada sampai sekarang;
- Bahwa, saksi dan keluarga pernah mencoba menasehati Penggugat , tetapi tidak berhasil.
- Bahwa, hingga saat ini sudah 2 tahun lebih berturut-turut Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal;
- Bahwa Tergugat yang pergi meninggalkan Penggugat sampai sekarang tidak pernah kembali bahkan sudah tidak ada hubungan lahir batin serta komunikasi lagi;

Bahwa, atas semua keterangan saksi tersebut di atas , Penggugat tidak mengajukan pertanyaan dan tidak keberatan serta telah mengajukan kesimpulan lisan yang pada pokoknya tetap pada pendiriannya dan memohon putusan ;

Bahwa, Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat, meskipun dipanggil secara resmi dan patut, tidak datang menghadap di muka sidang dan pula tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa Tergugat yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan permohonan tersebut harus diperiksa secara verstek;

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg.yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan

Hlm. 5 dari 10 hlm./Put.No. 0008/Pdt.G/2016/PA Dp.



sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil dalam posita angka 1 (satu) sampai dengan angka 5 (lima), Penggugat telah mengajukan alat bukti surat P.1 serta 2 (dua) orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P-1 (Fotokopi Kutipan Akta Nikah) yang merupakan akta autentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam pernikahan yang sah, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materiil, oleh karena itu bukti tersebut mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa saksi 1 Penggugat (Abdullah bin Ahmad) sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg.;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 Penggugat mengenai dalil angka 1 sampai dengan angka 5, adalah fakta yang dilihat sendiri dan dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa saksi 2 Penggugat (Safrullah bin Dahlan), sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg.;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 2 Penggugat mengenai dalil angka 1 sampai dengan angka 5, adalah fakta yang dilihat dan dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu

Hlm. 6 dari 10 hlm./Put.No. 0008/Pdt.G/2016/PA Dp.



keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg.;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 , Saksi 1 dan Saksi 2 terbukti fakta-fakta sebagai berikut:

1. Bahwa, Penggugat adalah istri sah Tergugat yang pernikahannya telah dilaksanakan pada tanggal 22 Juli 2009 dan telah tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Kempo , Kabupaten Dompus;
2. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat dan telah hidup bersama sebagaimana layaknya suami istri (ba`da dukhul) sehingga telah dikaruniai seorang anak , sekarang diasuh oleh Penggugat ;
3. Bahwa, sejak bulan Juni 2011, hingga saat ini selama 2 tahun lebih berturut-turut antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dengan tanpa ijin Penggugat dan tanpa alasan sah dan selama itu sudah tidak ada hubungan lahir batin dan komunikasi lagi sampai sekarang ;
4. Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat sering diupayakan perdamaian oleh saksi dan keluarga, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

1. Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah , dan telah hidup bersama sebagaimana layaknya suami istri (Ba`da dukhul) sehingga telah dikaruniai seorang anak , sekarang anak tersebut diasuh oleh Penggugat ;
2. Bahwa Tergugat pergi meninggalkan Penggugat selama 2 tahun lebih berturut-turut dengan tanpa ijin Penggugat dan tanpa alasan yang sah , selama itu sudah tidak ada hubungan lahir dan batin serta komunikasi lagi dan telah sering diupayakan perdamaian, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah memenuhi norma hukum Islam yang terkandung dalam kitab Manhaj al-Thullab, juz VI, halaman 346 yang kemudian diambil alih sebagai pendapat Majelis sebagai berikut:

Hlm. 7 dari 10 hlm./Put.No. 0008/Pdt.G/2016/PA Dp.



إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلاقاً بائناً

Artinya: "Apabila telah memuncak ketidaksenangan seorang isteri kepada suaminya maka hakim (boleh) menceraikan suami-isteri itu dengan talak satu";

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah pula memenuhi Pasal 19 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan sejalan dengan Pasal 116 huruf (b) Inpres Nomor 1 Tahun 1991 Tentang Kompilasi Hukum Islam, menyebutkan bahwa :” salah satu pihak meninggalkan pihak lain selama 2 (dua) tahun berturut-turut tanpa ijin pihak lain dan tanpa alasan yang sah atau karena hal lain diluar kemampuannya “;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka petitum gugatan Penggugat mengenai menjatuhkan talak satu bain suhura Tergugat terhadap Penggugat tersebut memenuhi Pasal 119 ayat 2 huruf (c) Inpres Nomor 1 Tahun 1991 Tentang Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, maka Majelis Hakim secara ex officio memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Dompu untuk mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah dimana Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan, guna dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu ;

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

Hlm. 8 dari 10 hlm./Put.No. 0008/Pdt.G/2016/PA Dp.



1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in suhura Tergugat (Miska bin M.Amin) terhadap Penggugat (Sugari binti Masruhin AR);
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Dompu untuk megirimkan salinan Putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kempo, Kabupaten Dompu dan Kantor Urusan Agama Kecamatan Woha, Kabupaten Bima setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 451.000,00 (Empat ratus lima puluh satu ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Kamis tanggal 10 Maret 2016 Masehi , bertepatan dengan tanggal 01 Jumadilakhir 1437 Hijriyah oleh kami Dra. Hj.Kartini sebagai ketua Majelis,H. Samad Harianto, S.Ag., M.H., dan Uswatun Hasanah, S.H.I., masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Suharto, S.Ag., sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.



Ketua Majelis

Dra. Hj. Kartini

Hakim Anggota

H. Samad Harianto, S.Ag., M.H.

Hakim Anggota

Uswatun Hasanah ,S.H.I.

Hlm. 9 dari 10 hlm./Put.No. 0008/Pdt.G/2016/PA Dp.



Panitera Pengganti

Suharto, S.Ag.

Perincian Biaya Perkara :

1. Pendaftaran	: Rp. 30.000,00
2. Proses	: Rp. 50.000,00
3. Panggilan	: Rp. 360.000,00
4. Redaksi	: Rp. 5.000,00
5. Materai	: Rp. 6.000,00

Jumlah Rp. 451.000,00

(Empat ratus lima puluh satu ribu rupiah);

Hlm. 10 dari 10 hlm./Put.No. 0008/Pdt.G/2016/PA Dp.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)