



PUTUSAN

Nomor 44/Pdt.G/2022/PA.Kdl

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kendal yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang Majelis telah menjatuhkan putusan perkara Gugatan Perceraian antara;

XXX, umur 33 tahun, agama Islam, Pekerjaan TKW Taiwan, Pendidikan Sekolah Dasar, tempat kediaman di XXX Kec. Kangkung, Kab. Kendal, sekarang berdomisili di No. 120, Sanhe, Citong Township, Yunlin County 647, TAIWAN., dalam hal ini memberikan kuasa kepada H. Supriyadi, SH.,MH, M. Agung Sabardono, SH., dan Nugroho Sigid Pambudi, SH, Advokat yang berkantor di Jl.Soekarno-Hatta Km 4 Brangsong Kendal berdasarkan surat kuasa khusus tanggal 08 Desember 2021, sebagai Penggugat

Melawan

XXX, umur 40 tahun, agama Islam, Pekerjaan Buruh, Pendidikan Sekolah Lanjutan Tingkat Pertama, tempat kediaman di XXX Kecamatan Kangkung, Kabupaten Kendal., sebagai Tergugat

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Bahwa, Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 04 Januari 2022 telah mengajukan gugatan perceraian yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kendal dengan Nomor 44/Pdt.G/2022/PA.Kdl, tanggal 04 Januari 2022, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang telah menikah

Hal. 1 dari 11 Hal. Put. No. 44/Pdt.G/2022/PA.Kdl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pada hari Kamis tanggal 31 Agustus 2017 yang dicatat Pegawai pencatat nikah pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Kangkung, Kabupaten Kendal sebagaimana tersebut dalam Kutipan Akta Nikah Nomor: 0265/031/VIII/2017, tertanggal 31 Agustus 2017;

2. Bahwa sebelum pernikahannya Penggugat berstatus Janda talak dan Tergugat berstatus Duda Cerai, setelah akad nikah, Tergugat mengucapkan Sighat talik talak, dengan bunyi sighat sebagaimana termuat dalam kutipan Akta nikah Penggugat dan Tergugat;

3. Bahwa Selama pernikahan Penggugat dan Tergugat belum pernah bercerai, sudah pernah melakukan hubungan badan sebagaimana layaknya suami-istri (bada dukhul), belum dikaruniai keturunan;

4. Bahwa awal pernikahannya hidup baik-baik saja dan tinggal bersama tidak menetap, terakhir hidup di rumah Orangtua Penggugat, namun sejak bulan September 2017 kehidupan rumah tangga mulai goyah, sering terjadi perselisihan dan percekocokan yang disebabkan persoalan ekonomi atau kebutuhan nafkah kurang cukup;

5. Bahwa puncaknya terjadi pada bulan Oktober 2017 terjadi percekocokan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat dan sudah tidak bisa didamaikan, adapun penyebabnya sebagai berikut ;

- Tergugat tidak bisa memenuhi nafkah sehari-hari;
- Tergugat mudah tersinggung,;

6. Bahwa atas peristiwa tersebut dalam posita 5 (lima) akhirnya Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan kembali ke rumah orang tua Tergugat di Desa Kalirejo Rt.005 Rw.001 Kecamatan Kangkung, Kabupaten Kendal;

7. Bahwa untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari pada bulan Mei 2018 Penggugat bekerja ke luar negeri yaitu menjadi TKW di Taiwan dan antara Penggugat dengan Tergugat sudah pisah dan tidak ada komunikasi dengan baik sampai dengan sekarang selama 3 (tiga) tahun 7 (tujuh) bulan;

8. Bahwa berdasarkan uraian di atas, permohonan Penggugat telah memenuhi alasan sebagaimana diatur dalam Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang nomor 1 Tahun 1974, juncto pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah No.9 Tahun 1975, dan juncto Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam;

Hal. 2 dari 11 Hal. Put. No. 44/Pdt.G/2022/PA.Kdl



9. Bahwa Penggugat sanggup membayar biaya perkara ini;

Berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, maka Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Kendal agar membuka persidangan dan menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

PRIMER ::

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain sughro Tergugat (XXX) terhadap Penggugat (XXX);
3. Membebaskan biaya perkara ini kepada Penggugat;

SUBSIDER ::

Mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap ke muka sidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap ke muka sidang dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasa hukumnya meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut yang relaas panggilannya telah dibacakan di dalam sidang, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah;

Bahwa, Majelis hakim telah menasehati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa, perkara ini tidak dapat di mediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti berupa;

A. Surat;

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk NIK. 3324174206880002 tanggal 16 Desember 2011, yang bermeterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya (Bukti P.1);
2. Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Kangkung, Kabupaten Kendal Nomor 0265/031/VIII/2017 tanggal 31

Hal. 3 dari 11 Hal. Put. No. 44/Pdt.G/2022/PA.Kdl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Agustus 2017, yang bermeterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya
(Bukti P.2);

B. Saksi;

1. XXX, umur 51 tahun, Agama Islam, di bawah sumpahnya menerangkan sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi tetangga Penggugat;
- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi tetangga Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah pada tahun 2017;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama tidak menetap terakhir di rumah orangtua Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai keturunan;
- Bahwa sejak Oktober tahun 2017 Penggugat dan Tergugat sering cekcok dan bertengkar disebabkan karena Tergugat tidak dapat memenuhi nafkah sehari-hari;
- Bahwa saksi pernah mendengar sendiri 3 kali ketika Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa setelah pertengkaran tersebut Tergugat pergi meninggalkan Penggugat pulang ke rumah orangtuanya sampai sekarang sudah 3 tahun 3 bulan ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sejak pertengahan tahun 2018 Penggugat pergi bekerja ke luar negeri sampai sekarang belum pernah pulang;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pernah didamaikan, namun tidak berhasil;

2. XXX, umur 39 tahun, Agama Islam, di bawah sumpahnya menerangkan sebagai berikut :

- Bahwa saksi kakak kandung Penggugat;
- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi tetangga Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah pada tahun 2017;

Hal. 4 dari 11 Hal. Put. No. 44/Pdt.G/2022/PA.Kdl



- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama tidak menetap terakhir di rumah orangtua Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat belum dikaruniai keturunan;
- Bahwa sejak September akhir tahun 2017 Penggugat dan Tergugat sering cekcok dan bertengkar disebabkan karena Tergugat tidak dapat memenuhi nafkah sehari-hari;
- Bahwa saksi pernah mendengar sendiri 5 kali ketika Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa setelah pertengkaran tersebut Tergugat pergi meninggalkan Penggugat pulang ke rumah orangtuanya sampai sekarang;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sejak Mei tahun 2018 Penggugat pergi bekerja ke Taiwan sampai sekarang belum pernah pulang;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pernah didamaikan, namun tidak berhasil;

Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam Berita Acara Sidang ini merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa atas pengakuan Penggugat dalam surat gugatannya bahwa Penggugat dan Tergugat beragama Islam dan telah melakukan perkawinan secara islami, maka perkara ini merupakan kompetensi absolut Pengadilan Agama untuk memeriksa dan menyelesaikannya (vide Pasal 2 jo Pasal 49 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagai mana yang telah diubah yang kedua dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009) ;

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya mendamaikan pihak Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat, sebagaimana dikehendaki oleh ketentuan Pasal 130 HIR jo Pasal 82 Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama jo Pasal 39 ayat (1) Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan jo Pasal 31 ayat (2) Peraturan Pemerintah

Hal. 5 dari 11 Hal. Put. No. 44/Pdt.G/2022/PA.Kdl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan jo Pasal 143 Kompilasi Hukum Islam, tetapi tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat meskipun dipanggil secara resmi dan patut, tidak datang menghadap di muka sidang dan pula tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan suatu halangan yang sah. Oleh karena itu, Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan tersebut harus diperiksa secara verstek. Sebagaimana ketentuan Pasal 125 ayat(1) HIR dan dalil syar'i :

من دعي إلى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لا حق له

Artinya : "Seseorang yang dipanggil Hakim (Pengadilan) tidak datang, ia dipandang sebagai dhalim dan tidak ada hak baginya." (Ahkamul Qur-an II : 405) ;

Menimbang, bahwa dalam perkara ini Majelis tidak menempuh prosedur mediasi karena salah satu pihak (Tergugat) tidak hadir sehingga tidak dapat dilakukan perundingan, dimana Pasal 1 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung R.I. Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan menyatakan, bahwa mediasi adalah cara penyelesaian sengketa melalui proses perundingan untuk memperoleh kesepakatan para pihak dengan dibantu oleh mediator. Perundingan dapat terlaksana apabila kedua belah pihak hadir ;

Menimbang, bahwa Rumusan Hukum Rapat Pleno Kamar Mahkamah Agung Tahun 2015 huruf C angka 3 menyebutkan bahwa pemeriksaan secara verstek terhadap perkara perceraian tetap harus melalui proses Pembuktian (Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah RI nomor 9 tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan). Dimana rumusan tersebut telah diberlakukan dengan SEMA nomor 3 tahun 2015 tentang Pemberlakuan Rumusan Hasil Rapat Pleno Kamar Mahkamah Agung Tahun 2015 Sebagai Pedoman Pelaksanaan Tugas Bagi Pengadilan Jo. Pasal 125 HIR, maka Majelis Hakim membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat serta 2 orang saksi;

Hal. 6 dari 11 Hal. Put. No. 44/Pdt.G/2022/PA.Kdl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan surat gugatan dan bukti (P.1), Penggugat bertempat tinggal wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Kendal, maka perkara ini secara relatif juga merupakan kompetensi Pengadilan Agama Kendal untuk memeriksanya (vide Pasal 73 (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama jo Pasal 132 (1) Kompilasi Hukum Islam) ;

Menimbang, bahwa bukti P-2 (Fotokopi Kutipan Akta Nikah) yang merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, maka harus dinyatakan telah terbukti menurut hukum bahwa Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah sejak tanggal 31 Agustus 2017, perkawinan tersebut dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kangkung, Kabupaten Kendal, maka Penggugat sebagai *persona standi in judicio* memiliki *legal standing* sehingga Penggugat dapat dinyatakan sebagai pihak yang mempunyai hak dan berkepentingan dalam perkara ini ;

Menimbang, bahwa saksi 1 Penggugat, sudah dewasa dan sudah bersumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat 1 angka 3e HIR;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 Penggugat bahwa sejak akhir tahun 2017 Penggugat dan Tergugat sering cekcok dan bertengkar disebabkan karena Tergugat tidak dapat memenuhi nafkah sehari-hari dan setelah pertengkaran tersebut Tergugat pergi meninggalkan Peggugat pulang ke rumah orangtuanya sampai sekarang dan sejak pertengahan tahun 2018 Penggugat pergi bekerja ke luar negeri sampai sekarang belum pernah pulang adalah fakta yang dilihat sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 171 HIR, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa saksi 2 Penggugat, sudah dewasa dan sudah bersumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 145 ayat 1 angka 3e HIR;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 2 Penggugat bahwa sejak Oktober

Hal. 7 dari 11 Hal. Put. No. 44/Pdt.G/2022/PA.Kdl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tahun 2017 Penggugat dan Tergugat sering cekcok dan bertengkar disebabkan karena Tergugat tidak dapat memenuhi nafkah sehari-hari dan setelah pertengkaran tersebut Tergugat pergi meninggalkan Peggugat pulang ke rumah orangtuanya sampai sekarang dan sejak Mei tahun 2018 Penggugat pergi bekerja ke Taiwan sampai sekarang belum pernah pulang adalah fakta yang dilihat sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 171 HIR, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 171 dan Pasal 172 HIR;

Menimbang, bahwa berdasarkan saksi 1 dan saksi 2, terbukti fakta kejadian sejak akhir tahun 2017 Penggugat dan Tergugat sering cekcok dan bertengkar disebabkan karena Tergugat tidak dapat memenuhi nafkah sehari-hari dan setelah pertengkaran tersebut Tergugat pergi meninggalkan Peggugat pulang ke rumah orangtuanya sampai sekarang dan sejak pertengahan tahun 2018 Penggugat pergi bekerja ke luar negeri sampai sekarang belum pernah pulang;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat ditemukan fakta hukum sebagai berikut;

1. Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah sejak tanggal 31 Agustus 2017, perkawinan tersebut dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kangkung, Kabupaten Kendal;
2. sejak akhir tahun 2017 Penggugat dan Tergugat sering cekcok dan bertengkar disebabkan karena Tergugat tidak dapat memenuhi nafkah sehari-hari;
3. setelah pertengkaran tersebut Tergugat pergi meninggalkan Peggugat pulang ke rumah orangtuanya sampai sekarang dan sejak pertengahan tahun 2018 Penggugat pergi bekerja ke luar negeri sampai sekarang belum pernah pulang

Hal. 8 dari 11 Hal. Put. No. 44/Pdt.G/2022/PA.Kdl



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa dari fakta-fakta yang diuraikan di atas Majelis Hakim berkeyakinan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah dapat dikatakan pecah (*broken marriage*) dan sangat sulit untuk dirukunkan kembali;

Menimbang, bahwa pecahnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat tersebut dapat diketahui dari keadaan Penggugat dan Tergugat yang sejak akhir tahun 2017 Penggugat dan Tergugat sering cekcok dan bertengkar disebabkan karena Tergugat tidak dapat memenuhi nafkah sehari-hari, hal mana merupakan suatu indikasi bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah gagal membangun komunikasi yang efektif dan tidak dapat menghindarkan diri dari permasalahan rumah tangga;

Menimbang, bahwa hal yang sama juga dapat dilihat dari keadaan para pihak yang sejak akhir tahun 2017 Tergugat pergi meninggalkan Penggugat pulang ke rumah orangtuanya sampai sekarang dan tidak ada upaya dari Tergugat untuk mencari solusi terhadap masalah yang di hadapinya. Kondisi tersebut sekaligus merupakan bukti pecahnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat, sebab apabila perselisihan antara Penggugat dan Tergugat tersebut masih dalam batas kewajaran dan masih mungkin untuk dirukunkan kembali, mengapa suami - istri (Penggugat dan Tergugat) sanggup berpisah tempat tinggal dalam jangka waktu yang cukup lama;

Menimbang, bahwa hal lain yang menjadikan Majelis Hakim tidak ada harapan untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat lagi adalah sikap pihak Penggugat yang tetap bertekad mau bercerai dengan Tergugat sekalipun Majelis Hakim telah berupaya menasehati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat, begitu juga sikap keluarga yang telah berupaya untuk menasehati Penggugat namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu mengemukakan pendapat Sayyid Sabiq dalam Kitab *Fiqhus Sunnah*, Juz II, halaman 290 dan mengambil alih menjadi pendapat Majelis Hakim sebagai berikut:;

Hal. 9 dari 11 Hal. Put. No. 44/Pdt.G/2022/PA.Kdl



أَنَّ لِلزَّوْجَةِ أَنْ تَطْلُبَ مِنَ الْقَاضِي التَّفْرِيقَ إِذَا ادَّعَتْ إِضْرَارَ الزَّوْجِ بِهَا إِضْرَارًا لَا يَسْتِطَاعُ مَعَهُ دَوَامَ الْعِشْرَةِ بَيْنَ أُمَّثَلَيْهَا

Artinya : "bahwa istri boleh menuntut talak kepada hakim apabila dia mengaku selalu mendapat perlakuan yang menyakitkan dari suaminya sehingga hal tersebut dapat menghalangi keberlangsungan hubungan suami istri antara mereka berdua";

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut telah juga memenuhi Pasal 39 ayat (2) dan penjelasannya huruf f Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 Tentang Perkawinan dan Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 Tentang Perkawinan serta Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, oleh karena itu gugatan Penggugat dapat dikabulkan;

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, maka biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum islam yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat XXX kepada Penggugat XXX.
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara yang hingga kini sejumlah Rp. 425.000,00 (empat ratus dua puluh lima ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Senin tanggal 17 Januari 2022 *Masehi*. bertepatan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan tanggal 14 Jumadilakhir 1443 *Hijriyah*. Oleh kami Drs. H. Kasrori sebagai Ketua Majelis, dan Drs. Muh. Yazid Yosa, S.H., M.H serta Drs. H. Abdul Ghofur, M.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Hj. Iffah Hadiany, S.H.I sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Ketua Majelis,

Drs. H. Kasrori

Hakim Anggota,

Hakim Anggota,

Drs. Muh. Yazid Yosa, S.H., M.H

Panitera Pengganti,

Drs. H. Abdul Ghofur, M

Hj. Iffah Hadiany, S.H.I

Perincian Biaya :

Biaya Pendaftaran	: Rp	30.000,00
Biaya Proses	: Rp	75.000,00
Biaya	:	Rp

Pemanggilan

Biaya PNBPN	:	Rp
Biaya Redaksi	:	Rp
Biaya Materai	:	Rp
Jumlah	:	Rp

Hal. 11 dari 11 Hal. Put. No. 44/Pdt.G/2022/PA.Kdl