



PUTUSAN  
Nomor 251/Pdt.G/2020/PA.Gdt.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

**DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA**

Pengadilan Agama Gedong Tataan yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu di tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

**Penggugat**, umur 25 tahun, agama Islam, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, pendidikan SD, tempat kediaman di Kabupaten Pesawaran, sebagai **Penggugat**;  
melawan

**Tergugat**, umur 42 tahun, agama Islam, pekerjaan Petani/Pekebun, pendidikan SD, tempat kediaman di Kabupaten Pesawaran, sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah memeriksa berkas-berkas perkara;

Telah mendengarkan keterangan Penggugat dan saksi-saksi;

**DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Gedong Tataan dengan Nomor Register 251/Pdt.G/2020/PA.Gdt tertanggal 18 Juni 2020 telah mengajukan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang nikahnya dilangsungkan pada tanggal 11 September 2011 di rumah Orang tua Penggugat dengan wali nikah ayah kandung penggugat yang bernama Bp. SUTRISNO, mas kawin berupa uang sebesar Rp. 100.000,- di bayar tunai yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Tegineneng Kabupaten Pesawaran sebagaimana bukti berupa Kutipan Akta Nikah Nomor yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Tegineneng Kabupaten Pesawaran;

Halaman 1 dari 12 Putusan Nomor 251/Pdt.G/2020/PA.Gdt



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa pernikahan antara Penggugat dan Tergugat didasarkan suka sama suka, Penggugat berstatus Jejaka, sedangkan Tergugat berstatus Perawan;
3. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah bergaul sebagaimana layaknya suami isteri (ba'da dukhul), dan telah dikaruniai 1 (satu) anak yang bernama Anak Penggugat dan Tergugat, lahir tanggal 28 November 2012 dan anak tersebut saat ini ikut bersama Penggugat;
4. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orangtua Tergugat di Desa Kresnowidodo Kecamatan Tegineneng Kabupaten Pesawaran hingga 01 Oktober 2019;
5. Bahwa pada mulanya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan damai, namun sejak 01 Oktober 2019 Penggugat memutuskan untuk pulang ke rumah orangtuanya yang disebabkan sebagai berikut :
  - Tergugat sejak tahun 2016 mengalami gangguan jiwa yang tidak diketahui asal muasalnya sehingga sering melakukan perbuatan di luar kendali seperti melakukan kekerasan terhadap isteri, keluarga atau tetangga yang mencoba menenangkan Tergugat. Selain itu juga sering melakukan perusakan-perusakan bahkan sampai merambah ke tetangga sehingga pihak keluarga selalu mengganti rugi atas kerusakan tersebut;
  - Pihak keluarga juga sudah melakukan pengobatan terhadap Tergugat akan tetapi hasilnya masih tetap nihil karena keterbatasan dalam hal biaya;
  - Sejak Tergugat mengalami gangguan jiwa tersebut sudah tidak lagi dapat memberi nafkah terhadap anak dan isterinya sehingga Penggugat (Isteri) memutuskan untuk kembali ke orangtuanya, Namun Penggugat masih kembali ke rumah Tergugat ketika Tergugat sudah kembali normal, dan setiap Tergugat kambuh lagi Penggugat kembali lagi ke rumah orangtuanya karena untuk menghindari kekerasan Tergugat kepada Penggugat;
  - Namun setelah dirasakan Penggugat setelah 3 tahun lamanya, Penggugat merasa tidak tahan dan tidak kuat dengan apa yang

Halaman 2 dari 12 Putusan Nomor 251/Pdt.G/2020/PA.Gdt



dialami Tergugat sehingga Penggugat memutuskan untuk kembali ke orangtuanya dan secara baik-baik keluarga Penggugat menemui keluarga Tergugat untuk mengambil kembali anaknya (Penggugat) dan bercerai dengan Tergugat;

- Permohonan keluarga Tergugat tersebut diterima oleh keluarga Tergugat dengan lapang dada mengingat keadaan Tergugat saat ini;
- 6. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat keputusan pada 2 Oktober 2019 dengan sebab Tergugat mengalami gangguan jiwa yang berakibat antara Penggugat dan Tergugat pisah tempat tinggal Penggugat pulang kerumah orangtua Penggugat dan Tergugat tetap tinggal dirumah orangtua Tergugat sebagaimana alamat diatas yang sampai dengan sekarang sudah berjalan lebih kurang 8 bulan dan selama itu pula Tergugat tidak lagi memberi nafkah lahir dan batin;
- 7. Bahwa Penggugat telah sadar dengan keadaan Tergugat dan masih selalu berusaha untuk mencarikan obat untuk Tergugat dan juga ikut bekerja harian lepas untuk mencukupi kebutuhan keluarga selama Tergugat mengalami gangguan jiwa tersebut;
- 8. Bahwa atas keadaan Tergugat tersebut, Penggugat tidak sanggup lagi mempertahankan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat, sehingga Penggugat berkesimpulan lebih baik bercerai;

Bahwa berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, penggugat memohon agar ketua pengadilan agama gedong tataan Cq majelis hakim memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

**Primair:**

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menyatakan perkawinan Penggugat dan Tergugat putus karena perceraian;
3. Membebankan biaya perkara menurut hukum;

**Subsida:**

Apabila majelis hakim berpendapatlain, mohon putusan yang seadil-adil nya.



Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan sementara Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, serta tidak diketahui ketidakhadirannya disebabkan oleh halangan yang sah (*without default reason*);

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya secara sungguh-sungguh dalam menasihati Penggugat supaya tetap bersabar, berdamai dalam mempertahankan keutuhan rumah tangganya dan mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Tergugat secara damai dan kekeluargaan, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa proses mediasi dikecualikan pada perkara ini karena Tergugat tidak pernah hadir maka selanjutnya dibacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan Penggugat;

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak hadir dalam persidangan, maka jawabannya terhadap gugatan Penggugat tidak dapat didengar;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat tidak pernah datang di persidangan namun kepada Penggugat tetap dibebani kewajiban untuk membuktikan hubungan hukumnya sebagai suami istri dengan Tergugat dan alasan-alasan perceraian;

Menimbang, bahwa untuk memperkuat dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti tertulis berupa:

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat. Bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dinazegelen Kantor Pos serta yang telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.1;
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat. Bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dinazegelen Kantor Pos serta telah dicocokkan dengan aslinya yang ternyata sesuai, lalu oleh Ketua Majelis diberi tanda P.2;

Menimbang, bahwa selain alat bukti tertulis tersebut, Penggugat juga telah mengajukan alat bukti lain berupa dua orang saksi yang telah memberikan keterangan di bawah sumpah, sebagai berikut:



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Saksi Pertama Penggugat, menerangkan hal-hal yang pada pokoknya sebagai berikut:
  - saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah tetangga Penggugat sejak lama;
  - Setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orangtua Tergugat;
  - Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai 1(satu) orang anak, anak tersebut sekarang bersama Penggugat;
  - Kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya berjalan baik dan rukun, namun sekarang ini rumah tangga mereka tidak harmonis lagi karena Tergugat mengalami gangguan jiwa;
  - Tergugat mulai mengalami gangguan jiwa sejak tahun 2016;
  - Saksi mengetahui bahwa Tergugat sudah pernah dibawa ke Rumah Sakit Jiwa;
  - Saksi mengetahui pada saat Tergugat sedang mengalami gangguan jiwa, Tergugat sering mengamuk kepada Penggugat, Tergugat suka mengancam orang lain;
  - Peristiwa tersebut terjadi sekitar 3 (tiga) tahun yang lalu;
  - Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak 2(dua) tahun yang lalu;
  - Saksi mengetahui bahwa Penggugat sekarang tinggal dirumah orangtua Penggugat dan Tergugat sekarang tinggal di rumah orangtua Tergugat;
  - Selama berpisah Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah lagi berkomunikasi juga tidak ada lagi pemberian nafkah;
  - Sudah pernah dimusyawarah oleh pihak keluarga Tergugat mengenai gangguan kejiwaan Tergugat;
2. Saksi Kedua Penggugat, menerangkan hal-hal sebagai berikut:
  - Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah tetangga Penggugat;
  - Setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orangtua Tergugat;

Halaman 5 dari 12 Putusan Nomor 251/Pdt.G/2020/PA.Gdt



- Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai 1(satu) orang anak, anak tersebut sekarang bersama Penggugat;
- Kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada awalnya berjalan baik dan rukun, namun sekarang ini rumah tangga mereka tidak harmonis lagi karena Tergugat mengalami gangguan jiwa;
- Tergugat mulai mengalami gangguan jiwa sejak tahun 2016;
- Saksi mengetahui bahwa Tergugat sudah pernah 2(dua) kali dibawa ke Rumah Sakit Jiwa;
- Saksi mengetahui bahwa pada saat Tergugat sedang mengalami gangguan jiwa, Tergugat sering mengamuk kepada Penggugat dan orang lain;
- Peristiwa tersebut terjadi sekitar 3(tiga) tahun yang lalu;
- Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak 2(dua) tahun yang lalu;
- Saksi mengetahui bahwa Penggugat sekarang tinggal dirumah orangtua Penggugat dan Tergugat sekarang tinggal di rumah orangtua Tergugat;
- Selama berpisah Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah lagi berkomunikasi juga tidak ada lagi pemberian nafkah;
- Sudah pernah dimusyawarah oleh pihak keluarga Tergugat mengenai gangguan kejiwaan Tergugat;

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat telah mencukupkan alat-alat bukti yang diajukannya;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan kesimpulan yang pada pokoknya menyatakan tetap pada gugatannya semula dan memohon putusan kepada Majelis Hakim;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian dalam putusan ini, cukup ditunjuk hal-hal yang tercantum dalam Berita Acara Sidang sebagai bagian yang tidak terpisahkan dalam putusan ini;

#### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan Gugatan Penggugat adalah seperti dikemukakan di atas;

*Halaman 6 dari 12 Putusan Nomor 251/Pdt.G/2020/PA.Gdt*



Menimbang, bahwa Penggugat hadir menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka perkara ini adalah dikecualikan dari kewajiban mediasi karena termasuk sengketa yang pemeriksaannya dilakukan tanpa hadirnya Tergugat yang telah dipanggil secara patut sebagaimana disebutkan pada Pasal 4 ayat 2 huruf b bahwa Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan;

***Kewenangan mengadili***

Menimbang, bahwa gugatan perceraian ini diajukan oleh Penggugat yang menikah dengan Tergugat berdasarkan hukum Islam (*vide* Bukti P.1 dan P.2), oleh karena itu sesuai dengan Pasal 49 *jo.* Penjelasan angka 37 Pasal 49 Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama *jo.* Pasal 40 ayat (1) dan Pasal 63 ayat 1 huruf (a) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan *jo.* Pasal 115 Kompilasi Hukum Islam, maka Pengadilan Agama berwenang memeriksa, mengadili, dan memutus perkara *a quo*;

***Legal standing (kewenangan dan kepentingan hukum) Penggugat***

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah secara sah sebagaimana maksud Pasal 2 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan. Bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, gugatan perceraian diajukan oleh istri atau kuasanya kepada Pengadilan yang daerah hukumnya meliputi tempat kediaman Penggugat, kecuali apabila Penggugat dengan sengaja meninggalkan tempat kediaman bersama tanpa izin Tergugat. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut, Pengadilan berpendapat Penggugat memiliki *legal standing* atau *rechtsbevoegheid* (kewenangan dan kepentingan hukum) untuk mengajukan gugatan perceraian *a quo* (*legitima persona standi in judicio*);

***Pokok gugatan Penggugat dan beban pembuktian***



Menimbang, bahwa pokok gugatan Penggugat *a quo* adalah tuntutan Penggugat kepada Pengadilan untuk menceraikan perkawinannya dengan Tergugat dengan dalil sebagaimana dikemukakan Penggugat tersebut di atas;

Menimbang, bahwa terhadap Gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak dapat didengar keterangannya karena Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan secara *in person* dan tidak pula menyuruh wakilnya yang sah untuk datang pada persidangan dimaksud;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan dalam Pasal 76 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, bila gugatan perceraian didasarkan atas alasan *syiqaq* maka harus didengarkan keterangan Saksi dari keluarga atau orang dekat suami istri;

***Pertimbangan mengenai alat-alat bukti Penggugat***

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil dalam gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti tertulis sebagaimana dalam duduk perkara yang akan dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti-bukti surat yang akan dipertimbangkan sebagai berikut:

- Bahwa bukti P.1 - P.2 yang diajukan oleh Penggugat telah dimeterai dan dinazegel cukup berdasarkan maksud dari Pasal 2 ayat (3) dan (4) Undang-Undang Nomor 13 Tahun 1985 tentang Bea Meterai *jo.* Peraturan Pemerintah Nomor 24 Tahun 2000 tentang Perubahan Tarif Bea Meterai dan Besarnya Batas Pengenaan Harga Nominal yang Dikenakan Bea Meterai;
- Bahwa mengenai materi bukti P.1 - P.2 tersebut akan dipertimbangkan bersama-sama pertimbangan pokok perkara.

Menimbang, bahwa selain alat bukti tertulis, Penggugat juga telah mengajukan alat bukti berupa dua orang saksi yang memberikan keterangan sebagaimana tertuang dalam duduk perkara yang akan dipertimbangkan dalam pertimbangan pokok perkara berikut ini

***Pertimbangan mengenai pokok perkara***



Menimbang, bahwa pokok gugatan dalam perkara ini adalah permintaan Penggugat kepada Pengadilan untuk menceraikan perkawinannya dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa selanjutnya Pengadilan akan mempertimbangkan pokok-pokok permasalahan berkaitan dengan gugatan Penggugat dimaksud sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dalam gugatannya mendalilkan Penggugat dan tergugat sering berselisih dan bertengkar dengan sebab-sebab sebagaimana terurai dalam duduk perkara. Terhadap gugatan tersebut, Tergugat tidak dapat didengar keterangannya karena tidak pernah datang menghadap persidangan sehingga yang bersangkutan dipandang melepaskan hak jawabnya;
- Bahwa untuk menguatkan dalil-dalilnya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti baik surat maupun saksi-saksi sebagaimana dalam duduk perkara;
- Bahwa berdasarkan bukti surat dan saksi-saksi serta dihubungkan dengan keterangan Penggugat dalam gugatan dan persidangan pokok perkara, telah terungkap fakta hukum Penggugat dan Tergugat merupakan suami isteri dan telah dikaruniai 1 orang anak. Bahwa berdasar keterangan para Saksi pula, telah ternyata rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi yang disebabkan Tergugat mengalami gangguan jiwa dan Tergugat sering mengamuk kepada Penggugat dan orang di sekitar. Akibatnya Penggugat dan Tergugat telah berpisah rumah sejak 2 tahun lalu dan selama berpisah Penggugat dan Tergugat sudah tidak pernah berkomunikasi dan juga Tergugat tidak pernah memberikan nafkah. Sejak saat itu keduanya sudah tidak saling memedulikan satu sama lainnya;
- Bahwa salah satu alasan terjadinya perceraian adalah antara suami istri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang sudah tidak dapat didamaikan lagi (*vide* Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan *jo.* Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam);

*Halaman 9 dari 12 Putusan Nomor 251/Pdt.G/2020/PA.Gdt*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa gugatan perceraian dapat dikabulkan Pengadilan bila telah ternyata:
  1. Sudah ada upaya damai, baik dari keluarga atau kerabat dekat maupun nasihat dari Majelis Hakim selama persidangan berlangsung;
  2. Sudah tidak ada komunikasi yang baik antara suami dan isteri;
  3. Salah satu atau masing-masing pihak meninggalkan kewajibannya sebagai suami isteri;
  4. Telah terjadi pisah ranjang atau tempat tinggal bersama;
  5. Adanya fakta atau peristiwa yang mengindikasikan bahwa rumah tangga para pihak sudah tidak lagi dilandasi perasaan cinta dan kasih sayang yang tulus, saling pengertian, dan saling percaya satu sama lain;
- Bahwa dengan fakta hukum yang terungkap, dihubungkan dengan norma hukum tersebut di atas, Pengadilan berpendapat bahwa rumah tangga para pihak sudah tidak lagi dilandasi perasaan cinta dan kasih sayang yang tulus, saling pengertian, dan saling percaya satu sama lain dan masing-masing sudah tidak lagi menjalankan kewajibannya satu sama lain serta tidak ada lagi komunikasi yang baik antara Penggugat dan Tergugat sebagai landasan atau fondasi dasar dalam membina rumah tangga yang *sakinah mawaddah warahmah*. Dengan demikian, variabel-variabel retaknya rumah tangga sebagaimana tersebut di atas telah terpenuhi;
- Bahwa selama persidangan, nasihat dari Majelis Hakim ternyata tidak mengubah pendirian Penggugat untuk tetap bercerai dengan Tergugat;
- Bahwa dalam kitab *Iqna'* Juz II halaman 133, yang selanjutnya diambil alih sebagai pendapat majelis, disebutkan kaidah:

وإذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق  
عليه القاضى طلاقاً بائناً

Artinya:

*Dan apabila telah sangat nyata ketidaksenangan (kebencian) si isteri kepada suaminya, maka Hakim dapatlah*

Halaman 10 dari 12 Putusan Nomor 251/Pdt.G/2020/PA.Gdt



*menjatuhkan/memutuskan Talak kepadanya dengan Talak satu Bain Sughra.*

- Bahwa dengan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, Pengadilan Agama berpendapat bahwa Penggugat telah dapat membuktikan dalil-dalilnya dan telah terpenuhi maksud Pasal 19 huruf (f) dan Pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam dan maksud dari Yurisprudensi Mahkamah Agung Nomor 266 K/AG/1993 tanggal 25 Juni 1994.

### **Konklusi**

Menimbang, bahwa oleh karena alasan perselisihan dan pertengkaran secara terus-menerus terbukti di persidangan, maka Pengadilan menceraikan perkawinan Penggugat dan Tergugat dengan menjatuhkan talak satu *ba'in sughra* Tergugat terhadap penggugat;

Menimbang, bahwa perkara ini merupakan perkara di bidang perkawinan, karena itu sesuai dengan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat dan memerhatikan segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan ketentuan *syara'* berkaitan dengan perkara ini.

### **MENGADILI**

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek;
3. Menjatuhkan talak satu *ba'in sughra* Tergugat terhadap Penggugat;
4. Membebankan biaya perkara kepada Penggugat sejumlah Rp. 716.000,00 (tujuh ratus enam belas ribu rupiah).

Demikianlah diputuskan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Gedong Tataan pada hari Selasa tanggal 7 Juli 2020 Masehi bertepatan dengan tanggal 15 Dzulqo'idah 1441 Hijriyah oleh **M. NATSIR ASNAWI, S.H.I., M.H.**, sebagai Ketua Majelis, **MUHAMAD FAUDZAN,**



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

**S.SY.** dan **AI SYAH KAHAR, S.H.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, serta diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Majelis Hakim tersebut dibantu oleh **NURUL HUDA, S.H.I.** sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Ketua Majelis

**M. NATSIR ASNAWI, S.HI., M.H.**

Hakim Anggota I

Hakim Anggota II

**MUHAMAD FAUDZAN, S.SY.**

Panitera Pengganti

**AI SYAH KAHAR, S.H.**

**NURUL HUDA, S.H.I.**

Perincian biaya perkara:

1. Pendaftaran Tk. I	: Rp. 30.000,00
2. Biaya Proses	: Rp. 50.000,00
3. Panggilan Penggugat	: Rp. 200.000,00
4. Panggilan Tergugat	: Rp. 400.000,00
5. PNBP Panggilan	: Rp. 20.000,00
6. Redaksi	: Rp. 10.000,00
7. Biaya Meterai	: Rp. 6.000,00

Jumlah : Rp. 716.000,00 (tujuh ratus enam belas ribu rupiah).

Halaman 12 dari 12 Putusan Nomor 251/Pdt.G/2020/PA.Gdt