



**PUTUSAN**

Nomor:2175/Pdt.G/2013/PA.Sbr.

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM  
DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Sumber yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu dalam tingkat pertama dalam persidangan Majelis hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai talak antara :

PEMOHON, umur 30 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan dagang, tempat tinggal di Kabupaten Cirebon, sebagai Pemohon ,

MELAWAN

TERMOHON, umur 30 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat tinggal di Kabupaten Cirebon, sebagai "Termohon" Sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia, sebagai Termohon;

Pengadilan Agama tersebut ;  
Setelah mempelajari surat-surat dalam perkara ini ;  
Setelah mendengar keterangan Pemohon dan saksi-saksi dimuka persidangan;

**TENTANG DUDUK PERKARANYA**

Menimbang, bahwa Pemohon dengan surat Permohonannya tertanggal 24 April 2013 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sumber, dengan register Nomor: 2175/Pdt.G/2013/PA.Sbr., tanggal 24 April 2013 telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

- 1 Bahwa Pemohon telah melangsungkan perkawinan dengan Termohon pada tanggal 05 Desember 2008, dicatat di , Jakarta Selatan, dengan Akta Nikah Nomor : 1360/32/XII/2008 tanggal 05 Desember 2008 ;
- 2 Setelah pernikahan tersebut Pemohon dan Termohon bertempat tinggal di rumah kediaman orangtua Pemohon dan telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri dan dikaruniai 1 orang anak, perempuan, 3 tahun;
- 3 Bahwa Pemohon selama rumah tangga dengan Termohon belum pernah bercerai ;
- 4 Bahwa pada mulanya rumah tangga Pemohon dengan Termohon berjalan dengan baik dan harmonis, namun kurang lebih sejak bulan Oktober tahun 2011 keharmonisan rumah tangga Pemohon dengan Termohon mulai goyah karena Termohon pergi meninggalkan Pemohon tanpa ijin Pemohon dan tanpa alasan yang sah yang sampai sekarang sudah berjalan selama 1 tahun 6 bulan, selama itu pula Termohon tidak pernah pulang dan tidak pernah kirim kabar serta tidak diketahui alamatnya yang jelas dan pasti di Wilayah Republik Indonesia ;
- 5 Bahwa Pemohon telah berusaha keras mencari Termohon, antara lain kepada keluarga, orang dekat atau tempat-tempat yang diduga kuat sebagai tempat yang biasa Termohon beraktifitas ;
- 6 Bahwa oleh karena sikap Termohon tersebut, maka Pemohon merasa sudah tidak sanggup lagi mempertahankan perkawinan dengan Termohon, karena hanya akan menambah kemadhorotan bagi Pemohon ;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Pemohon mohon dengan hormat agar kiranya Ketua Pengadilan Agama Sumber segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

1. Mengabulkan permohonan Pemohon;
2. Menetapkan jatuh talak Termohon kepada Pemohon;
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

Atau apabila Pengadilan berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Pemohon telah hadir sendiri menghadap sidang, sedang Termohon tidak hadir menghadap sidang dan tidak pula menyuruh orang lain menghadap sidang sebagai wakil/kuasanya meskipun menurut Berita Acara panggilan yang dibacakan di hadapan sidang kepadanya telah dipanggil dengan resmi dan patut, kemudian Majelis Hakim memberi nasehat kepada Pemohon agar tetap mempertahankan perkawinannya bersama Termohon, namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa selanjutnya pemeriksaan dimulai dengan membacakan surat permohonan Pemohon dimana atas pertanyaan Majelis Hakim, Pemohon menyatakan tetap pada permohonannya, dengan perubahan alamat Termohon yang saat ini sudah tidak diketahui lagi alamatnya di wilayah Republik Indonesia ;

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil permohonannya, Pemohon mengajukan bukti-bukti berupa :

- I Fotokopi dari Kutipan Akta Nikah Nomor : 1360/32/XII/2008 Tanggal 05 Desember 2008 yang aslinya dikeluarkan oleh Jakarta Selatan, telah bermaterai cukup (dinazegelen), kemudian dicocokkan dengan aslinya dan ternyata cocok, selanjutnya oleh Ketua Majelis diparaf dan diberi kode P.1 ;

II. Saksi-saksi yang keterangannya didengar di bawah sumpah, yaitu :

- 1 SAKSI 1, umur 58 tahun, agama Islam, pekerjaan Tani, tempat kediaman di Kabupaten Cirebon, menerangkan sebagai berikut:
  - bahwa saksi adalah tetangga Pemohon dan mengetahui mereka sebagai suami isteri sejak akad pernikahannya;
  - bahwa saksi tahu Pemohon dan Termohon membina rumah tangga dengan bertempat kediaman bersama yang terakhir di rumah kediaman orangtua Pemohon bertetangga dengan saksi;
  - bahwa saksi tahu sekitar bulan Oktober tahun 2011 Termohon pergi dari tempat kediaman bersama tersebut dan tidak pernah kembali lagi, tidak pernah diketahui kabarnya dan tidak pula diketahui alamatnya ;
  - bahwa saksi tahu Pemohon pernah mencari Termohon ;
  - bahwa saksi sampai saat ini tidak mengetahui keberadaan Termohon dan tidak mengetahui tentang kabarnya ;
  - bahwa hal tersebut diketahui saksi karena saksi melihat sendiri kejadiannya ;
- 2 SAKSI 2, umur 53 tahun, agama Islam, pekerjaan Tani, tempat kediaman di Kabupaten Cirebon, menerangkan sebagai berikut:
  - bahwa saksi adalah ibu kandung Pemohon dan mengetahui mereka sebagai suami isteri sejak akad pernikahannya;
  - bahwa saksi tahu Pemohon dan Termohon membina rumah tangga dengan bertempat kediaman bersama yang terakhir di rumah kediaman orangtua Pemohon bertetangga dengan saksi;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- bahwa saksi tahu sekitar bulan Oktober tahun 2011 Termohon pergi dari tempat kediaman bersama tersebut dan tidak pernah kembali lagi, tidak pernah diketahui kabarnya dan tidak pula diketahui alamatnya ;
- bahwa saksi tahu Pemohon pernah mencari Termohon ;
- bahwa saksi sampai saat ini tidak mengetahui keberadaan Termohon dan tidak mengetahui tentang kabarnya ;
- bahwa hal tersebut diketahui saksi karena saksi melihat sendiri kejadiannya ;

Menimbang, bahwa atas kesaksian saksi tersebut diatas Pemohon menyatakan tidak keberatan dan dapat menerimanya ;

Menimbang, bahwa dalam kesimpulannya Pemohon menyatakan telah cukup hal-hal yang disampaikan dan selanjutnya memohon agar perkaranya diberi keputusan ;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat putusan ditunjuk pada segala hal ihwal selengkapnyanya dalam Berita Acara sidang perkara ini dan dianggap telah dimuat disini ;

## TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa permohonan Pemohon bermaksud seperti tersebut diatas ;

Menimbang, bahwa Termohon tidak hadir menghadap sidang dan tidak pula menyuruh orang lain menghadap sidang sebagai wakil / kuasanya meskipun ia telah dipanggil dengan patut dan resmi, sedang tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan alasan yang sah, maka Termohon dinyatakan tidak hadir dan pemeriksaan dilanjutkan diluar hadirnya Termohon ;

Menimbang, bahwa Termohon telah dipanggil sesuai dengan ketentuan pasal 27 Peraturan Pemerintah nomor 9 tahun 1975 ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat P.1 (Fotokopi Kutipan Akata Nikah) dan keterangan saksi-saksi sebagaimana tersebut di atas, dinyatakan terbukti antara Pemohon dan Termohon secara hukum telah terikat perkawinan yang sah sejak 05 Desember 2008 ;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalilnya, Pemohon telah mengajukan bukti surat dan saksi-saksi :

Menimbang, bahwa saksi-saksi pada pokoknya menerangkan sama, sepanjang mengenai kejadian materil sebagaimana didalilkan Pemohon sebagaimana diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti-bukti tersebut Majelis Hakim menemukan fakta sebagai berikut :

- Termohon telah pergi meninggalkan Pemohon dari tempat kediaman bersama yang sampai saat ini telah berjalan 1 tahun 6 bulan secara berturut-turut ;
- Sejak kepergiannya tersebut, Termohon tidak ada kabar beritanya dan sampai sekarang tidak diketahui alamatnya, sedang Pemohon telah berupaya mencari tahu Termohon namun tidak berhasil, hal mana menunjukkan sukap, Termohon tidak mau kembali ke rumah kediaman bersama ;

Menimbang, bahwa menurut pendapat Majelis Hakim fakta tersebut telah cukup memenuhi salah satu unsur alasan perceraian sebagaimana yang dijadikan dasar cerai Pemohon dan oleh karenanya fakta tersebut dapat dipakai (berkualitas) sebagai bukti yang memperkuat / mendukung dalil permohonan Pemohon ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut diatas, maka permohonan Pemohon untuk menceraikan Termohon telah dianggap cukup berdasar hukum, memenuhi



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

alasan perceraian berdasarkan pasal 19 huruf (b) PP. Nomor: 9 tahun 1975 jo pasal 116 (b) Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa oleh karena telah ternyata Termohon tidak hadir menghadap sidang, sedang permohonan Pemohon telah berdasar hukum dan beralasan, maka berdasar pasal 125 (1) HIR permohonan cerai Pemohon tersebut dikabulkan dengan verstek ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut, maka berdasarkan pasal 70 (1) UU Nomor 7/1989 dan pasal 118 KHI, Majelis Hakim memberi ijin kepada Pemohon untuk menjatuhkan talak satu raj'i Termohon dimuka sidang Pengadilan Agama Sumber ;

Menimbang, bahwa pokok perkara dalam bidang perkawinan, maka berdasar pasal 89 (1) UU No. 7/1989 kepada Pemohon dibebani untuk membayar biaya perkara ;

Mengingat dan memperhatikan pasal-pasal dari UU dan peraturan yang berlaku serta hukum syara yang bersangkutan dengan perkara ini ;

## MENGADILI

1. Menyatakan Termohon yang telah dipanggil dengan patut dan resmi untuk menghadap sidang, tidak hadir;
2. Mengabulkan permohonan Pemohon dengan verstek;
3. Memberi ijin kepada Pemohon ( PEMOHON) untuk menjatuhkan talak satu Raj'i kepada Termohon (TERMOHON) di depan sidang Pengadilan Agama Sumber;
4. Membebaskan kepada Pemohon untuk membayar biaya perkara sebesar Rp.346.000,- (tiga ratus empat puluh enam ribu rupiah);

Demikianlah diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama di Sumber pada hari Senin tanggal 26 Agustus 2013 Masehi bertepatan dengan tanggal 19 Syawal 1434 H., oleh kami Drs.H.SYARIF HIDAYAT, SH. sebagai Ketua Majelis, Drs.H.IING SIHABUDIN,SH.,MH. dan Drs. H. ABD. SALAM sebagai Hakim-Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga diucapkan oleh Ketua Majelis dalam sidang terbuka untuk umum yang dihadiri oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut dengan dibantu oleh ZAENAL HASAN sebagai Panitera Pengganti Pengadilan Agama tersebut dan dihadiri oleh Pemohon diluar hadirnya Termohon;

Hakim Anggota I

Ketua Majelis;

Drs.H.IING SIHABUDIN,SH.,MH.

Drs.H.SYARIF HIDAYAT, SH.

Hakim Anggota II

Panitera Pengganti,

Drs. H. ABD. SALAM

ZAENAL HASAN

### Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran..... : RP. 30.000,-



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2.	Biaya ATK Perkara .....	:	RP. 50.000,-
3.	Biaya Panggilan.....	:	RP. 255.000,-
4.	Redaksi.....	:	RP. 5.000,-
5.	Meterai.....	:	RP. 6.000,-
	Jumlah .....	:	RP. 346.000,-

### Catatan :

- Amar putusan ini telah diberitahukan kepada pihak Termohon melalui PEMDA Kabupaten Cirebon pada tanggal .....
- Putusan ini telah mempunyai Kekuatan hukum tetap pada tanggal .....

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)