



PUTUSAN

Nomor 1569/Pdt.G/2023/PA.Smd

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

PENGADILAN AGAMA SAMARINDA

Memeriksa dan mengadili perkara perdata agama pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

XXXXXX, tempat dan tanggal lahir Balikpapan, 20 Maret 1992, agama Islam, pekerjaan Asisten Rumah Tangga, pendidikan SLTP, tempat kediaman di Jalan XXXXXX, Kota Samarinda, Provinsi Kalimantan Timur, sebagai Penggugat;

melawan

XXXXXX, tempat dan tanggal lahir Jember, 12 Juli 1986, agama Islam, pekerjaan Tidak Diketahui, pendidikan SLTP, Dahulu di XXXXXX, Kota Balikpapan, Provinsi Kalimantan Timur, sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa alat-alat bukti Penggugat;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 15 Agustus 2023 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Samarinda pada hari itu juga dengan register perkara Nomor 1569/Pdt.G/2023/PA.Smd, mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan pernikahan pada tanggal 03 Mei 2009, yang dicatat oleh Pegawai

Hal. 1 dari 11 Hal. Putusan No.1569/Pdt.G/2023/PA.Smd



Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan KUA Balikpapan Selatan Kota Balikpapan Provinsi Kalimantan Timur, sesuai Kutipan Akta Nikah Nomor : XXXXXX, tanggal 04 Mei 2009 dan setelah akad nikah Tergugat mengucapkan sighat ta'lik;

2. Bahwa setelah menikah, Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah sewaan di jalan Daerah Grogot selama 2 tahun, kemudian bertempat tinggal di rumah sewaan di jalan Perum Taman Bukit Saki Kota Balikpapan selama 9 tahun;
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup bersama sebagaimana layaknya suami istri telah dikaruniai 3 orang anak, masing-masing bernama :
 1. XXXXXX lahir di Balikpapan tanggal 10 Juli 2010;
 2. XXXXXX lahir di Balikpapan tanggal 22 Februari 2015;
 3. XXXXXX lahir di Balikpapan tanggal 23 Januari 2019;
4. Bahwa sejak bulan Mei tahun 2020, Tergugat sudah pergi meninggalkan Penggugat tanpa alasan yang jelas, tanpa ada kabar dan tidak pernah pulang sampai sekarang;
5. Bahwa selama Tergugat pergi tidak pernah mengirim atau memberikan nafkah kepada Penggugat;
6. Bahwa Penggugat dan pihak keluarga sudah berusaha mencari tahu keberadaan Tergugat, namun tidak berhasil;
7. Bahwa, Tergugat telah ternyata melanggar sighat taklik talak yang diucapkan sesaat setelah akan nikah ayat (1), (2), (3) dan (4)* sesuai yang tertera dalam buku nikah, untuk itu Penggugat bersedia membayar uang iwad atas pelanggaran tersebut;
8. Bahwa kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak lagi mencerminkan rumah tangga seutuhnya, yaitu rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah, sehingga jalan terbaik menurut Penggugat adalah perceraian;
9. Bahwa Tergugat sudah tidak diketahui lagi keberadaannya, sebagaimana tercantum dalam surat Keterangan Ghaib yang dikeluarkan oleh Kantor Kelurahan Pelita, Kecamatan Samarinda Ilir, Kota Samarinda dengan

Hal. 2 dari 11 Hal. Putusan No.1569/Pdt.G/2023/PA.Smd



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

surat Nomor : XXXXXX, tanggal 03 Agustus 2023, sebagaimana surat keterangan terlampir;

10. Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Samarinda cq. Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini berkenan memutuskan sebagai berikut :

Primer :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menyatakan syarat taklik talak telah terpenuhi;
3. Menjatuhkan talak satu khul'i Tergugat (XXXXXX) terhadap Penggugat (XXXXXX) dengan iwadl sejumlah Rp 10.000,00 (sepuluh ribu rupiah);
4. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan peraturan yang berlaku;

Subsider :

Atau apabila Majelis Hakim yang memeriksa perkara berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Bahwa upaya perdamaian dan mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;

Bahwa selanjutnya pemeriksaan perkara dilakukan dalam sidang tertutup untuk umum dengan terlebih dahulu dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa oleh karena Tergugat atau kuasanya yang sah tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Tergugat atas gugatan Penggugat tidak dapat didengarkan;

Hal. 3 dari 11 Hal. Putusan No.1569/Pdt.G/2023/PA.Smd



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan alat bukti surat dan saksi-saksi sebagai berikut :

1. Bukti Surat.

- a. Fotocopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Balikpapan Selatan, Kota Balikpapan, Provinsi Kalimantan Timur, Nomor XXXXXX, tanggal 04 Mei 2009 atas nama XXXXXX dan XXXXXX, bermeterai cukup, sesuai aslinya dan diberi kode P1;
- b. Fotocopi Surat Keterangan Gaib dari Kelurahan Kelurahan Pelita, Kecamatan Samarinda Ilir, Kota Samarinda dengan surat Nomor XXXXXX, tanggal 03 Agustus 2023, bermeterai cukup, sesuai aslinya dan diberi kode P2;

2. Bukti Saksi.

Saksi 1, XXXXXX, umur 49 tahun, agama Islam, pekerjaan Karyawan Swasta, tempat kediaman di Jalan XXXXXX, Kota Samarinda di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat karena sebagai tetangga Penggugat;
- Bahwa sepengetahuan saksi, Penggugat dengan Tergugat telah lama menikah yaitu tahun 2009 dan telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak;
- Bahwa sejak bulan Mei 2020, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat;
- Bahwa selama Tergugat meninggalkan Penggugat, Tergugat tidak pernah datang dan tidak pula mengirim nafkah buat Penggugat;
- Bahwa Tergugat tidak diketahui alamatnya dan Tergugat tidak memberitahu alamatnya;
- Bahwa Penggugat telah berusaha mencari Tergugat tetapi tidak berhasil;
- Bahwa saksi pernah menasehati Penggugat agar bersabar menunggu Tergugat tetapi tidak berhasil;

Bahwa untuk melengkapi buktinya, Penggugat telah bersumpah sebagaimana dalam putusan sela tanggal 28 Desember 2023;

Hal. 4 dari 11 Hal. Putusan No.1569/Pdt.G/2023/PA.Smd



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa atas keterangan saksi tersebut, Penggugat menyatakan menerima dan membenarkan, sedangkan Tergugat tidak dapat didengarkan tanggapannya;

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan apapun lagi dan mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari isi putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa dalam gugatan Penggugat, domisili Penggugat berada pada yurisdiksi Pengadilan Agama Samarinda, sesuai Pasal 73 Ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka perkara ini merupakan kewenangan relatif Pengadilan Agama Samarinda;

Menimbang, bahwa Penggugat telah datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat ternyata tidak datang menghadap ke persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/ kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan surat panggilan (relaas) yang dibacakan di persidangan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya Tergugat tersebut disebabkan oleh suatu alasan yang sah;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak menghadap persidangan, harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan Penggugat tersebut harus diperiksa secara verstek, *vide* Pasal 149 ayat (1) dan Pasal 150 R.Bg;

Menimbang, bahwa yang menjadi alasan perceraian dalam gugatan Penggugat adalah sejak bulan Mei 2020 kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis yang disebabkan Tergugat tidak melaksanakan kewajibannya dalam memberikan nafkah lahir maupun bathin

Hal. 5 dari 11 Hal. Putusan No.1569/Pdt.G/2023/PA.Smd



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kepada Penggugat karena Tergugat telah meninggalkan kediaman bersama hingga sekarang ini. Akibat perilaku Tergugat tersebut Penggugat menyatakan tidak ridho dan tidak sanggup lagi mempertahankan rumah tangganya dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat dianggap mengakui atau setidaknya tidak membantah dalil-dalil gugatan Penggugat, karena Tergugat tidak pernah hadir ke persidangan, namun karena perkara ini perkara perceraian, maka Penggugat tetap diwajibkan untuk membuktikan alasan-alasan perceraianya dengan mengajukan alat-alat bukti yang cukup sebagaimana ketentuan Pasal 283 R.Bg. jo. Pasal 1865 KUHPerdata;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan bukti P.1 dan bukti P2 serta 2 (dua) saksi yang masing-masing bernama, XXXXXX;

Menimbang, bahwa berdasarkan putusan sela tanggal 28 Desember 2023, Penggugat telah mengucapkan sumpah suppletoar (sumpah pelengkap);

Menimbang, bahwa bukti P.1 merupakan akta autentik yang dikeluarkan oleh pejabat yang berwenang untuk itu, yang materi isinya menerangkan tentang perkawinan Penggugat dan Tergugat yang terjadi pada tanggal 3 Mei 2009 dan sesaat setelah perkawinannya tersebut Tergugat telah mengucapkan sumpah taklik talaknya, bukti tersebut telah memenuhi ketentuan Pasal 3, ayat 2, huruf b, Undang-undang Nomor 10 Tahun 2020 Tentang Biaya Meterai, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa alat bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil pembuktian dan memiliki kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat sesuai dengan Pasal 285 R.Bg. jo Pasal 1870 KUH Perdata, oleh karenanya alat bukti tersebut dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa bukti P.2 merupakan akta dibawah tangan yang materi isinya menerangkan tentang kepergian Tergugat sejak bulan Mei 2020 sudah tidak diketahui dimana keberadaannya hingga sekarang, bukti tersebut telah memenuhi ketentuan Pasal 3, ayat 2, huruf b, Undang-undang Nomor 10 Tahun 2020 Tentang Biaya Meterai, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa alat bukti tersebut telah memenuhi syarat formil, namun secara materiil

Hal. 6 dari 11 Hal. Putusan No.1569/Pdt.G/2023/PA.Smd



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kekuatan pembuktiannya hanya sebagai bukti permulaan yang harus didukung dengan bukti lainnya;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah mendengar keterangan 2 (dua) orang Saksi Penggugat yang telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa Saksi Penggugat bukan orang yang dilarang untuk menjadi Saksi, memberi keterangan di depan sidang seorang demi seorang dengan mengangkat sumpah, oleh karena itu memenuhi syarat formil saksi;

Menimbang, bahwa dari segi materi keterangannya, keterangan saksi berdasarkan alasan dan pengetahuan sendiri, serta relevan dengan pokok perkara dan saling bersesuaian antara yang satu dengan yang lain dalam hal kepergian Tergugat yang sudah tidak diketahui dimana keberadaannya hingga sekarang, tanpa nafkah dan tidak pernah mengirimkan kabar beritanya kepada Penggugat, oleh karena itu memenuhi syarat materil saksi;

Menimbang, bahwa oleh karena saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sebagaimana ketentuan Pasal 308 dan 309 R.Bg jo. Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 jo. Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam, maka keterangan saksi tersebut mempunyai nilai pembuktian;

Menimbang, bahwa oleh karena bukti P.2 yang menerangkan tentang kepergian Tergugat yang sudah tidak diketahui dimana keberadaannya sejak bulan Mei 2020 hingga sekarang didukung dengan keterangan saksi- saksi, sehingga memiliki kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa terhadap dalil-dalil selebihnya yang tidak relevan dengan pokok masalah perkara ini oleh sebab ketiadaannya tidaklah melemahkan dalil-dalil Penggugat yang telah didukung bukti-bukti sebagaimana tersebut di muka, maka dipandang tidak urgen untuk dipertimbangkan, sehingga dikesampingkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan analisis bukti-bukti di atas ditemukan fakta hukum sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri sah yang menikah pada tanggal 3 Mei 2009 dan sesaat setelah akad nikah

Hal. 7 dari 11 Hal. Putusan No.1569/Pdt.G/2023/PA.Smd



Tergugat telah mengucapkan dan menandatangani perjanjian sighat taklik talaknya;

2. Bahwa sejak bulan Mei 2020 Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat tanpa alasan dan hingga sekarang tidak pernah kembali, tidak pernah mengirimkan kabar berita dan tidak pernah mengirimkan nafkahnya untuk Penggugat;

3. Bahwa Tergugat tidak meninggalkan harta benda yang dapat dijadikan sebagai pengganti nafkah;

4. Bahwa Penggugat telah berupaya mencari keberadaan Tergugat, namun tidak berhasil;

5. Bahwa atas perilaku Tergugat tersebut Penggugat tidak ridho dan telah menunjukkan sikap dan tekadnya untuk bercerai dari Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta- fakta tersebut Tergugat telah nyata-nyata melanggar sighat taklik talak yang diucapkan sesudah akad nikah poin (1) (2), dan (4) dimana Tergugat telah meninggalkan Penggugat selama lebih dari 2 (dua) tahun secara beturut- turut, tidak memberi nafkah wajib kepada Penggugat lebih dari 3 (tiga) bulan lamanya dan Tergugat tidak mempedulikan dan membiarkan Penggugat tanpa ada kepastian lebih dari 6 (enam) bulan lamanya;

Menimbang, bahwa dengan mengalami kondisi tersebut Penggugat merasa sangat tersiksa lahir dan batin dan merasa tidak ridho serta telah membayar uang iwadh sebesar Rp. 10.000,-(sepuluh ribu rupiah) yang akan dikirimkan kepada BKM (Badan Kemakmuran Masjid) untuk kepentingan ibadah sosial;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil syar'i yang terdapat dalam surah Al Baqarah ayat 229 yang berbunyi yang diambil alih sebagai pendapat Majelis sebagai berikut:

بِهِ فُتِدَتْ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيمَا لِلَّهِ فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا يُقِيمَا حُدُودَ

rtinya: "Jika kamu khawatir bahwa keduanya (suami isteri itu) akan melanggar hukum-hukum Allah, maka tidak ada dosa bagi keduanya atas bayaran yang diberikan (istri) untuk menebus dirinya".



dan doktrin dalam Kitab Tanwirul Qulub, Juz II halaman 359 yang berbunyi :

وجود عند وقع شرط يعل الطالق علق وإذا
الشرط

Artinya : "Jika talak digantungkan kepada syarat (janji) maka jatuhlah talak itu bila terwujud syaratnya".

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan di atas, Tergugat dinyatakan telah terbukti melanggar dan melalaikan kewajibannya selaku kepala rumah tangga sebagaimana dalam sighat taklik talak, maka Majelis Hakim mengabulkan gugatan Penggugat dengan menjatuhkan talak satu khul'i Tergugat terhadap Penggugat berdasarkan Pasal 116 huruf (g) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak pernah hadir dipersidangan sedang gugatan Penggugat tidak melawan hak dan beralasan, maka majelis hakim berpendapat gugatan Penggugat telah memenuhi Pasal 149 dan 150 R.Bg sehingga dapat diterima dan dikabulkan dengan Verstek;

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk dalam bidang perkawinan, berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum *syar'i* yang berkaitan dengan perkara ini

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menetapkan syarat taklik talak tergugat telah dipenuhi;

Hal. 9 dari 11 Hal. Putusan No.1569/Pdt.G/2023/PA.Smd



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Menjatuhkan talak satu khul'i Tergugat (XXXXXX), terhadap Penggugat (XXXXXX), dengan iwadl sebesar Rp10.000,00 (sepuluh ribu rupiah);
5. Membebankan biaya perkara kepada Penggugat sejumlah Rp470.000,00 (empat ratus tujuh puluh ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Samarinda pada hari Selasa tanggal 28 Desember 2023 Masehi bertepatan dengan tanggal 15 Jumadil Akhir 1445 Hijriah oleh Drs. H. Taufikurrahman, M.Ag. sebagai Ketua Majelis, Drs. H. Ibrohim, M.H., dan, masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada Drs. H. Abdul Manaf hari itu juga hari Selasa tanggal 28 Desember 2023 Masehi bertepatan dengan tanggal 15 Jumadil Akhir 1445 Hijriah, dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta para Hakim Anggota tersebut, dan didampingi oleh Kartika Cahya Robiyulina, S.H. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Ketua Majelis,

Drs. H. Taufikurrahman, M.Ag.

Hakim Anggota

Hakim Anggota

Drs. H. Ibrohim, M.H.,

Panitera Pengganti,

Drs. H. Abdul Manaf

Kartika Cahya Robiyulina, S.H.

Hal. 10 dari 11 Hal. Putusan No.1569/Pdt.G/2023/PA.Smd

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Perincian biaya :

- Pendaftaran	: Rp	30.000,00
- Proses	: Rp	50.000,00
- Panggilan	: Rp	175.000,00
- PNBP	: Rp	20.000,00
- Redaksi	: Rp	10.000,00
- Meterai	: Rp	<u>10.000,00</u>

J u m l a h : Rp 295.000,00

(dua ratus sembilan puluh lima ribu rupiah).

Hal. 11 dari 11 Hal. Putusan No.1569/Pdt.G/2023/PA.Smd

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)