



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

PUTUSAN

NOMOR 1640/Pdt.G/2015/PA.Ckr.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Cikarang yang memeriksa dan mengadili perkara perdata "Ceraai Gugat" pada tingkat pertama Majelis Hakim dalam persidangan telah menjatuhkan putusan dengan pihak-pihak : -

Ika Mawarti Binti Hartono, umur 42 tahun, agama Islam pekerjaan wiraswasta (Jualan serba serbi), tempat tinggal di Ujung Harapan (di samping Musholla Al-Inayah), RT.008 RW.004, Kelurahan Bahagia, Kecamatan Babelan, Kabupaten Bekasi, selanjutnya disebut "Penggugat" ; -

M e l a w a n

Dede Jordan bin Sartu, umur 43 tahun, agama Islam, pekerjaan wiraswasta, tempat tinggal dahulu di Ujung Harapan RT.008 RW.004, Desa Bahagia, Kecamatan Babelan, Kabupaten Bekasi, sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti di Wilayah Republik Indonesia (ghaib), selanjutnya disebut "Tergugat";-

Pengadilan Agama tersebut ; -

Setelah membaca berkas perkara ; -

Setelah membaca dan mempelajari bukti-bukti serta mendengar keterangan para saksi yang diajukan oleh Penggugat dalam persidangan ; -

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 11 Nopember 2015 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Cikarang di bawah Register Perkara Nomor 1640/Pdt.G/2015/PA.Ckr. tanggal 11 Nopember 2015 telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 15 November 2012, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kantor Urusan Agama Kecamatan Duren Sawit Kabupaten Jakarta Timur sebagaimana ternyata dari Kutipan Akta Nikah Nomor : 1728/244/XI/2012 tanggal 19 November 2012;-

2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga di Ujung Harapan RT. 008 RW. 004 Desa Bahagia Kecamatan Babelan Kabupaten Bekasi, sebagai tempat tinggal bersama;-
3. Bahwa selama pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan belum dikaruniai anak;
4. Bahwa kurang lebih Juni 2014 antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dalam rumah tangga yang disebabkan antara lain :
 - a. Tergugat sering melakukan perbuatan Judi yang tidak disukai Penggugat;-
 - b. Tergugat tidak memberikan nafkah Lahir maupun Batin kepada Penggugat selama 1 tahun terhitung sejak bulan September 2014 sampai dengan sekarang;-
 - c. Tergugat telah membuat dan mengirimkan Surat Pernyataan Cerai Talak kepada Penggugat;-
5. Bahwa lebih kurang sejak bulan September 2014 berturut-turut hingga sekarang, Tergugat pergi meninggalkan Penggugat tanpa sepengetahuan Penggugat dan tanpa alasan yg jelas. Selama itu Tergugat tidak pulang dan tidak kirim kabar serta tidak diketahui alamatnya yang jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia;-
6. Bahwa Penggugat telah berusaha mencari Tergugat, antara lain menanyakan keberadaan Tergugat kepada keluarga Tergugat juga kepada teman-teman dekat Tergugat; mereka tidak mengetahui secara persis keberadaan Tergugat;-
7. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak lagi dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan karenanya agar masing-masing pihak tidak lebih jauh melanggar norma hukum dan norma agama maka penceraian merupakan alternative terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dengan Tergugat;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

8. Bahwa untuk memenuhi pasal 35 Peraturan Pemerintah nomor 9 Tahun 1975, Penggugat mohon agar Panitera/Sekretaris Pengadilan Agama Cikarang mengirimkan salinan putusan perkara ini yang telah mempunyai kekuatan hukum yang tetap kepada Kantor Urusan Agama Cikarang Utara Kabupaten Bekasi, untuk dilakukan pencatatan pada sebuah buku daftar yang diperuntukan untuk kepentingan tersebut;-
9. Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini sesuai dengan ketentuan yg berlaku;-

Berdasarkan alasan/dalil-dalil, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Cikarang segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

PRIMER

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;-
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (DEDE JORDAN bin SARTU) terhadap Penggugat (IKA MAWARTI binti HARTONO) ;-
3. Membebankan biaya perkara ini sesuai ketentuan yang berlaku ;-

SUBSIDER

Atau apabila Pengadilan Agama Cikarang berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;-

Menimbang, bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditentukan Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat berdasarkan Relas Panggilan Nomor 1640/Pdt.G/2015/PA.Ckr. tanggal 13 Nopember 2015 dan tanggal 14 Desember 2015 telah dipanggil dengan resmi dan patut melalui pengumuman di Radio "Wibawamukti-LPPL" Kabupaten Bekasi, akan tetapi ia telah tidak datang atau tidak menyuruh orang lain sebagai kuasanya untuk datang menghadap di persidangan dan pula tidak ternyata, bahwa tidak datangnya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah ; -

Menimbang, bahwa pada persidangan yang telah ditentukan Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar tetap membina rumah tangga bersama dengan Tergugat, namun tidak berhasil ; -

Menimbang, bahwa selanjutnya dibacakan surat gugatan Penggugat tersebut yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa untuk memperkuat dalil-dalilnya, Penggugat telah mengajukan bukti-buktinya sebagai berikut : -

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk (KTP) atas nama Penggugat yang dikeluarkan oleh Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Bekasi tanggal 10 Februari 2015, fotokopi tersebut telah dinazegelen dan dicocokkan dengan aslinya, lalu diberi kode, (P.1);
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : 1728/244/XI/2012 tanggal 19 November 2012 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Duren Sawit Jakarta Timur, fotokopi tersebut telah dinazegelen dan dicocokkan dengan aslinya, lalu diberi kode, (P.2);
3. Surat Keterangan yang dikeluarkan oleh kelurahan Bahagia Kecamatan Babelan Kabupaten Bekasi tanggal 3 Nopember 2015, lalu diberi kode, (P.3);

4. Bukti saksi-saksi, yaitu : -

4.1.TB. Entus Bin Suherman, umur 78 tahun, saksi dibawah sumpahnya telah memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah paman Penggugat ; -
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami-isteri yang menikah Bulan Nopember 2012 ; -
- Bahwa Penggugat dan Tergugat membina rumah tinggal di Ujung Harapan RT. 008 RW. 004 Desa Bahagia Kecamatan Babelan Kabupaten Bekasi ; -
- Bahwa saksi tahu, keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak Bulan Juni 2014 sudah tidak rukun, karena Tergugat tidak memberi nafkah terhadap Penggugat, Tergugat suka berjudi, Tergugat telah egois ; -
- Bahwa sejak sekitar Bulan September 2014 Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat yang sampai sekarang tidak jelas keberadaannya ; -
- Bahwa Penggugat dan keluarga pernah mencari keberadaan Tergugat, namun tidak berhasil ditemukan ; -



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4.2. Zulkifli Latif Bin Husnaeni, umur 34 tahun, saksi dibawah sumpahnya telah memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat karena saksi sebagai saudara sepupu Penggugat ; -
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami-isteri yang menikah Bulan Nopember 2012 ; -
- Bahwa Penggugat dan Tergugat membina rumah tinggal di Ujung Harapan RT. 008 RW. 004 Desa Bahagia Kecamatan Babelan Kabupaten Bekasi ; -
- Bahwa saksi tahu, keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak Bulan Juni 2014 sudah tidak rukun, karena Tergugat tidak memberi nafkah terhadap Penggugat, Tergugat suka berjudi, Tergugat telah egois ; -
- Bahwa sejak sekitar Bulan September 2014 Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat yang sampai sekarang tidak jelas keberadaannya ; -
- Bahwa Penggugat dan keluarga pernah mencari keberadaan Tergugat, namun tidak berhasil ditemukan ; -

Menimbang, bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut, Penggugat telah membenarkannya ; -

Menimbang, bahwa Penggugat telah memberikan kesimpulan, bahwa Penggugat tetap pada gugatannya dan mohon perkaranya segera diputuskan ;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk hal-hal yang tercantum dalam Berita Acara Sidang yang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan perkara ini ; -

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah terurai di atas ; -

Menimbang, bahwa berdasarkan surat bukti P.1, bahwa Penggugat bertempat tinggal di Ujung Harapan (di samping Musholla Al-Inayah), RT.008 RW.004, Kelurahan Bahagia, Kecamatan Babelan, Kabupaten Bekasi,



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sesuai pasal 73 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan undang-undang Nomor 50 tahun 2009, maka perkara ini merupakan kewenangan relatif Pengadilan Agama Cikarang ; -

Menimbang, bahwa Tergugat meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir atau tidak mengutus orang lain sebagai kuasanya yang sah untuk menghadap serta tidak ternyata tidak datangnya itu disebabkan oleh sesuatu alasan hukum yang sah. Dengan demikian Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, Tergugat telah mengabaikan hak-haknya dan dianggap telah mengakui alasan-alasan cerai Penggugat serta proses perkaranya dapat dilanjutkan tanpa kehadirannya ; -

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok masalah dari gugatan Penggugat adalah rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak Bulan Juni 2014 sudah tidak rukun, sering terjadi pertengkaran karena Tergugat sering berjudi, Tergugat tidak memberikan nafkah Lahir maupun Batin kepada Penggugat, lalu Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat sejak Bulan September 2014 sampai dengan sekarang yang tidak jelas keberadaanya, karenanya Penggugat mengajukan gugatan untuk bercerai dengan Tergugat;-

Menimbang, bahwa pokok sengketa dalam perkara ini adalah Penggugat dan Tergugat telah terjadi pertengkaran dalam rumah tangganya serta Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat sejak Bulan September 2014 sampai dengan sekarang ;-

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini merupakan perdata perceraian dan sesuai dengan pasal 137 HIR jo. Pasal 54 UU Nomor 7 Tahun 1989 yang diubah dengan UU Nomor 3 Tahun 2006 yang diubah dengan UU Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 22 ayat (2) PP Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 134 KHI, meskipun pemeriksaan perkara ini tanpa kehadiran Tergugat, maka Penggugat tetap dibebankan pembuktian ; -

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan surat bukti P.1, P.2, P.3 dan telah mengajukan 2 (dua) orang saksi, yaitu TB. Entus Bin Suherman dan Zulkifli Latif Bin Husnaeni, keduanya telah memberikan keterangan masing-masing di bawah sumpahnya ;-



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan surat bukti yang diajukan oleh Penggugat berupa P.2 dan keterangan 2 (dua) orang saksi, Majelis Hakim berpendapat bahwa Penggugat dan Tergugat telah terikat dalam perkawinan yang sah dan belum pernah bercerai. Bukti P.1 telah dipertimbangkan sebagaimana tersebut di atas ; -

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil gugat Penggugat, bukti P.3 dan keterangan para saksi yang keduanya saling bersesuaian, maka terungkap fakta-fakta dalam persidangan sebagai berikut : -

- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak Bulan Juni 2014 sudah tidak rukun, sering terjadi pertengkaran, karena Tergugat tidak memberi nafkah terhadap Penggugat, Tergugat suka berjudi, Tergugat telah egois ; -
- Bahwa sejak sekitar Bulan September 2014 Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat dan tidak diketahui keberadaannya sampai dengan sekarang ; -
- Bahwa Penggugat dan keluarga telah mencari keberadaan Tergugat, namun tidak berhasil diketemukan ; -

Menimbang, bahwa Penggugat telah berhasil membuktikan dalil-dalil gugatannya, yakni rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak Bulan Juni 2014 sudah tidak rukun, sering terjadi pertengkaran, karena Tergugat tidak memberi nafkah terhadap Penggugat, Tergugat suka berjudi, Tergugat telah egois dan sejak Bulan September 2014 Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat dan tidak diketahui keberadaannya sampai dengan sekarang ; -

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, bahwa Tergugat tidak pernah hadir di persidangan tanpa suatu alasan hukum yang sah dan gugatan Penggugat telah terbukti beralasan sebagaimana terurai di atas, lalu pada diri Penggugat tidak ditemukan adanya perbuatan melawan hukum, sesuai dengan pasal 125 ayat (1) HIR dan Pasal 19 (huruf f) PP Nomor 9 Tahun 1975 jo. pasal 116 (huruf f) KHI, maka gugatan penggugat telah memenuhi alasan, maka Majelis Hakim berpendapat, bahwa gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan verstek ;

Menimbang, bahwa memperhatikan pasal 84 UU Nomor 7 Tahun 1989 yang dirubah dengan UU Nomor 3 Tahun 2006 kemudian dirubah



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan UU Nomor 50 Tahun 2009 dan Yurisprudensi Mahkamah Agung Nomor : 78 K/AG/1999 tanggal 20 Oktober 2000, Majelis Hakim memandang perlu menambah amar putusan yang isinya memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Cikarang untuk mengirimkan salinan putusan perkara ini yang telah Berkekuatan Hukum Tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Duren Sawit Jakarta Timur dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Babelan Kabupaten Bekasi guna dicatat dalam register yang disediakan untuk itu;-

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) UU Nomor 7 Tahun 1989 yang diubah dengan UU Nomor 3 Tahun 2006 kemudian diubah dengan UU Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat ; -

Mengingat segala peraturan dan perundang-undangan yang berlaku yang berkaitan dengan perkara ini ; -

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap persidangan, tidak hadir ; -
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek ; -
3. Menjatuhkan talak Satu *Ba'in Sughro* dari Tergugat (Dede Jordan bin Sartu) terhadap Penggugat (Ika Mawarti Binti Hartono);-
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Cikarang untuk mengirimkan salinan putusan perkara ini yang telah Berkekuatan Hukum Tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Duren Sawit Jakarta Timur dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Babelan Kabupaten Bekasi guna dicatat dalam register yang disediakan untuk itu;-
5. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya yang timbul dalam perkara ini sebesar Rp. 361,000.00 (Tiga ratus enam puluh satu ribu rupiah) ;-

Demikian putusan ini dijatuhkan di Cikarang dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Rabu tanggal 23 Maret 2016 Masehi bertepatan dengan tanggal 14 Jumadil Tsaniyah 1437 Hijriyah oleh kami Drs. Esib Jaelani, MH. sebagai Ketua Majelis, Drs. Tauhid, SH.,MH.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dan Hj. Asmawati, SH.,MH. masing-masing sebagai Hakim Anggota. Putusan tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis yang dihadiri oleh para Hakim Anggota dan Mansur Ismail, S.Ag.,MH. sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri pula oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat. –

Ketua Majelis,

Ttd.

Drs. Esib Jaelani, MH.

Hakim Anggota I,

Ttd.

Drs. Tauhid, SH.,MH.

Hakim Anggota II,

Ttd.

Hj. Asmawati, SH.,MH.

Panitera Pengganti,

Ttd.

Mansur Ismail, S.Ag.,MH.

Perincian biaya perkara :

1. Biaya pendaftaran	Rp. 30,000.00
2. Biaya proses	Rp. 50,000.00
3. Biaya panggilan	Rp. 270,000.00
4. Biaya redaksi	Rp. 5,000.00
5. Biaya meterai	Rp. 6,000.00 +
J u m l a h	Rp. 361,000.00

Catatan :

- Putusan ini telah diberitahukan kepada Tergugat tanggal : 09-05-2016
- Putusan ini telah berkekuatan hukum tetap sejak tanggal : 24-05-2016
- Salinan Putusan ini dikeluarkan atas permintaan :

Cikarang, 08 Juni 2016

Untuk salinan yang sama bunyinya, oleh :

PENGADILAN AGAMA CIKARANG

Panitera,

R. JAYA RAHMAT, S.Ag.,M.Hum.