



SALINAN

P U T U S A N

Nomor 0201/Pdt.G/2014/PA Kik

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kolaka yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara :

Penggugat, umur 38 tahun, agama Islam, pendidikan S1 Pendidikan, pekerjaan Guru Honorer pada SMKN 1 Watunohu, tempat tinggal di, Kabupaten Kolaka Utara, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat;**

m e l a w a n

Tergugat, umur 39 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan ABK Kapal Tangker, tempat tinggal, Kabupaten Kolaka Utara, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat;**

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa bukti-bukti di persidangan;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 06 Juni 2014 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kolaka dalam register Nomor 0201/Pdt.G/2014/PA Kik, tanggal 06 Juni 2014, telah mengajukan hal-hal sebagai berikut :



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa pada tanggal 19 Juli 1996, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Pakue, Kabupaten Kolaka Utara sebagaimana bukti berupa Buku Kutipan Akta Nikah Nomor xx/xx/xx/xxxx, bertanggal 17 Oktober 1998;
2. Bahwa pada waktu akad nikah, Penggugat berstatus perawan sedangkan Tergugat berstatus jejak;
3. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami-istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di , Kabupaten Kolaka Utara selama 3 tahun, dan terakhir bertempat kediaman di rumah orang tua Tergugat di , Kabupaten Kolaka Utara;
4. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan badan layaknya suami isteri (ba'da dukhul), dan telah dikaruniai seorang anak bernama anak pertama, umur 16 tahun;
5. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan baik, namun sejak awal tahun 2005 antara Penggugat dan Tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Penggugat dan Tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi;
6. Bahwa perselisihan Penggugat dan Tergugat pada intinya disebabkan oleh:
 - a. Tergugat sering memukul dan atau ringan tangan dan berkata-kata kasar;-----
 - b. Tergugat jarang memberi nafkah yang layak;-----
 - c. Tergugat sering minum-minuman keras sampai mabuk;-----
 - d. Tergugat sering mengancam orang tua Penggugat mau di bunuh;-----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat terjadi pada tanggal 25 Desember 2012 dan sejak itu antara Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang tanpa saling menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami-istri;
8. Bahwa dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan di atas Penggugat sudah tidak memiliki harapan akan dapat hidup rukun kembali bersama Tergugat untuk membina rumah tangga yang bahagia dimasa yang akan datang. Dengan demikian, gugatan Penggugat telah memenuhi persyaratan sebagaimana diatur dalam peraturan perundang-undangan yang berlaku;

Berdasarkan alasan-alasan tersebut di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kolaka c/q. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk memanggil Penggugat dan Tergugat, dan selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

Primer:-----

-

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;-----
2. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat terhadap Penggugat;-----
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;-----

Subsidi:-----

--

Mohon putusan yang seadil-adilnya;-----

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat hadir di persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil/kuasanya,



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan ketidakhadirannya itu tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka Majelis Hakim tidak dapat melakukan prosedur mediasi di pengadilan;

Bahwa Majelis Hakim, di dalam setiap persidangan telah berusaha memberi nasihat kepada Penggugat agar dapat mengurungkan niatnya untuk bercerai dari Tergugat, akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil;

Bahwa kemudian telah dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk memperkuat dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa fotokopi Duplikat/Buku Kutipan Akta Nikah Nomor xx/xx/xx/xxxx bertanggal 17 Oktober 1998 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Pakue,, sesuai aslinya, telah dibubuhi meterai cukup, dan diberi kode P;

Bahwa selain bukti surat, Penggugat juga mengajukan 2 (dua) orang saksi sebagai berikut :

1. Saksi I, umur 55 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan petani, bertempat tinggal di Kabupaten Kolaka Utara;

Telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat tidak ada hubungan keluarga dengan saksi;-----
-
- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat sebelum menikah dengan Tergugat karena bertetangga sedangkan Tergugat saksi kenal



sejak menikah dengan
Penggugat;-----

- Bahwa saksi hadir pada waktu Penggugat menikah dengan Tergugat;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai satu orang anak laki-laki;-----
- Bahwa anak tersebut saat ini ikut bersama Penggugat;-----
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Kabupaten Kolaka Utara, lalu pindah dan tinggal di rumah orang tua Tergugat di , Kabupaten Kolaka Utara;-----
- Bahwa pada mulanya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, akan tetapi sejak sekitar tahun 2005 rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai diwarnai perselisihan dan pertengkaran yang menyebabkan rumah tangganya menjadi tidak harmonis lagi;-----
- Bahwa penyebab saksi mengetahui Penggugat dengan Tergugat sering bertengkar sejak tahun 2005 karena saksi sering melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar;-----
- Bahwa bentuk pertengkaran Penggugat dengan Tergugat adalah bertengkar mulut;-----
- Bahwa penyebab pertengkaran Penggugat dengan Tergugat adalah Tergugat sering minum-minuman keras hingga mabuk dan Tergugat sering mengancam orang tua Penggugat dengan parang mau dibunuh;---



- Bahwa saksi mengetahui hal tersebut karena saksi melihat sendiri;-----
- Bahwa penyebab lain pertengkaran Penggugat dengan Tergugat berdasarkan cerita Penggugat kepada saksi bahwa Tergugat suka berkata kasar kepada Penggugat;-----
- Bahwa akibat pertengkaran Penggugat dengan Tergugat berdasarkan cerita Penggugat kepada saksi bahwa Tergugat sering memukul Penggugat;-----
-
- Bahwa saksi tidak pernah melihat Tergugat memukul Penggugat;-----
- Bahwa saksi tidak tahu kalau Tergugat jarang member nafkah kepada Penggugat;-----
--
- Bahwa sekarang Penggugat dan Tergugat telah berpisah rumah;-----
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat pisah rumah sejak akhir tahun 2012 sampai sekarang;-----
- Bahwa Penggugat sekarang tinggal di rumah orang tuanya di , Kabupaten Kolaka Utara sedangkan Tergugat tetap tinggal di rumah orang tuanya di , Kabupaten Kolaka Utara;-----
- Bahwa selama pisah rumah Penggugat dengan Tergugat tidak pernah lagi berhubungan;-----



- Bahwa saksi tidak tahu apakah pihak keluarga Penggugat dengan Tergugat pernah berusaha merukunkan Penggugat dengan Tergugat;
2. Saksi II, umur 31 tahun, agama Islam, pendidikan S1, pekerjaan Guuru SMK Kolaka Utara, bertempat tinggal di , Kabupaten Kolaka Utara;;
Telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat tidak ada hubungan keluarga dengan saksi;-----
-
- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat sejak tahun 2005 karena bertetangga dan kenal dengan Tergugat sejak menikah dengan Penggugat;
- Bahwa saksi tidak hadir pada waktu Penggugat menikah dengan Tergugat, tetapi saksi tahu pernikahan tersebut;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai satu orang anak laki-laki;-----
-
- Bahwa anak tersebut saat ini ikut bersama Penggugat;-----
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat di , Kabupaten Kolaka Utara, lalu pindah dan tinggal di rumah orang tua Tergugat di , Kabupaten Kolaka Utara;-----



- Bahwa pada mulanya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, akan tetapi sejak sekitar tahun 2005 rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai diwarnai perselisihan dan pertengkaran yang menyebabkan rumah tangganya menjadi tidak harmonis lagi;-----
- Bahwa penyebab saksi mengetahui Penggugat dengan Tergugat tidak harmonis lagi sejak tahun 2005 karena saksi sering mendengar langsung Penggugat dan Tergugat bertengkar;-----
- Bahwa bentuk pertengkaran Penggugat dengan Tergugat adalah bertengkar mulut;-----
- Bahwa penyebab pertengkaran Penggugat dengan Tergugat adalah Tergugat sering minum-minuman keras hingga mabuk;-----
- Bahwa saksi mengetahui hal tersebut karena saksi melihat sendiri Tergugat minum minuman keras hingga mabuk;-----
- Bahwa penyebab lain pertengkaran Penggugat dengan Tergugat berdasarkan cerita Penggugat kepada saksi bahwa Tergugat sering mengancam orang tua Penggugat dengan benda tajam mau dibunuh;---
- Bahwa saksi tidak tahu kalau Tergugat sering berkata-kata kasar, namun saksi pernah mendengar Tergugat memaki-maki Penggugat dengan kata “kurang ajar”;-----
- Bahwa akibat pertengkaran Penggugat dengan Tergugat berdasarkan cerita Penggugat kepada saksi bahwa Tergugat ringan tangan kepada Penggugat;-----

--



- Bahwa saksi tidak pernah melihat Tergugat memukul Penggugat, akan tetapi saksi pernah melihat bekas pukulan di wajah Penggugat;-----
- Bahwa berdasarkan informasi Penggugat kepada saksi bahwa Tergugat jarang memberi nafkah kepada Penggugat;-----
- Bahwa sekarang Penggugat dan Tergugat telah berpisah rumah;-----
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat pisah rumah sejak bulan Desember 2012 sampai sekarang;-----
- Bahwa Penggugat sekarang tinggal di rumah orang tuanya di , Kabupaten Kolaka Utara sedangkan Tergugat tetap tinggal di rumah orang tuanya di , Kabupaten Kolaka Utara;-----
- Bahwa selama pisah rumah Penggugat dengan Tergugat tidak pernah lagi berhubungan;-----
- Bahwa saksi tidak tahu apakah pihak keluarga Penggugat dengan Tergugat pernah berusaha merukunkan Penggugat dengan Tergugat;

Bahwa Penggugat menyatakan tidak akan menyampaikan sesuatu apapun lagi dan telah menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya Penggugat tetap pada gugatannya dan mohon putusan;

Bahwa tentang jalannya pemeriksaan lebih lanjut telah tercatat dalam Berita Acara Sidang dan untuk meringkas uraian dalam putusan ini, maka ditunjuk segala hal sebagaimana telah tercantum dalam Berita Acara Sidang yang bersangkutan yang merupakan bagian yang tak terpisahkan dengan putusan ini;



TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa Tergugat telah dipanggil sesuai ketentuan Pasal 138 Kompilasi Hukum Islam, jo. Pasal 149 R.Bg, ternyata Tergugat tidak hadir di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil/kuasanya yang sah, sedangkan ketidakhadirannya itu tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah, oleh karenanya telah dapat ditetapkan bahwa Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, tetapi tidak hadir di persidangan;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan, maka Majelis Hakim tidak dapat melakukan upaya damai sebagaimana dikehendaki oleh pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 dan Pasal 154 R.Bg, Pasal 131 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam, serta Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2008 Tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan. Namun demikian, Majelis Hakim sudah berupaya secara maksimal menasehati Penggugat agar bersabar dan kembali rukun dengan Tergugat, tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan alasan yang pada pokoknya bahwa dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran terus-menerus yang sudah tidak bisa untuk dirukunkan kembali, dan telah mengakibatkan rumah tangga Penggugat dan Tergugat menjadi tidak harmonis lagi disebabkan Tergugat sering memukul dan atau ringan tangan dan berkata-kata kasar, Tergugat jarang memberi nafkah yang layak, Tergugat sering minum minuman keras sampai mabuk, Tergugat sering mengancam orang tua Penggugat mau di bunuh;-----



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa Penggugat memohon kepada Majelis Hakim agar menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

Primer:-----

-
- 1. Mengabulkan gugatan Penggugat;-----
- 2. Menjatuhkan talak satu bain suhbra Tergugat terhadap Penggugat;-----
- 3. Membebankan biaya perkara menurut hukum;-----

Subsider:-----

Mohon putusan yang seadil-adilnya;-----

Menimbang, bahwa dari alat bukti surat outentik berupa fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah, maka harus dinyatakan sah apa yang termuat dalam akta outentik tersebut, bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah dan masih terikat dalam suatu ikatan perkawinan yang sah, dan harus dinyatakan bahwa Penggugat dan Tergugat memiliki "legal standing" dalam perkara gugatan cerai ini;-----

Menimbang, bahwa oleh karena alasan gugatan cerai didasarkan pada Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, maka Majelis Hakim perlu mendengar keterangan saksi-saksi dari pihak keluarga / orang yang dekat dengan kedua belah pihak;

Menimbang, bahwa saksi yang diajukan oleh Penggugat sebanyak 2 [dua] orang, dan saksi-saksi tersebut memenuhi pesyaratan sebagai mana ketentuan yang berlaku, dan telah memberikan keterangan secara terpisah di bawah sumpah, maka



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

harus dinyatakan bahwa keterangan saksi tersebut formil dapat diterima;

Menimbang, bahwa kedua saksi yang diajukan Penggugat adalah orang-orang dekat Penggugat dan mengetahui perihal permasalahan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, oleh karena itu Majelis Hakim memandang bahwa maksud Pasal 22 ayat 2 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa dari saksi-saksi tersebut diperoleh keterangan mengenai keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa pada mulanya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun kemudian rumah tangga mulai tidak rukun karena adanya perselisihan dan pertengkaran di antara Penggugat dan Tergugat;
2. Bahwa perselisihan Penggugat dan Tergugat disebabkan Tergugat sering minum minuman keras sampai mabuk; Tergugat sering memukul dan atau ringan tangan dan berkata-kata kasar; Tergugat jarang memberi nafkah yang layak; Tergugat sering mengancam orang tua Penggugat mau di bunuh;-----
-
3. Bahwa akibat perselisihan dan pertengkaran di antara Penggugat dan Tergugat, menyebabkan di antara keduanya terjadi pisah tempat tinggal Desember 2012 sampai sekarang tidak pernah lagi Penggugat berhubungan dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat dan keterangan saksi tersebut di atas maka Majelis Hakim telah dapat menemukan fakta dalam persidangan yang pada pokoknya bahwa semula Penggugat dan Tergugat hidup rukun sebagai suami-istri, namun kemudian terjadi perselisihan dan pertengkaran yang

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

disebabkan sering minum minuman keras hingga mabuk; Tergugat Tergugat sering memukul Penggugat; Tergugat jarang member nafkah dan Tergugat sering mengancam orang tua Penggugat mau dibunuh;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah sedemikian rupa sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga/rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa [vide Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 dan atau keluarga yang sakinah, mawaddah, dan rahmah [vide Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam] tidak dapat terwujud dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha secara maksimal untuk menasihati Penggugat agar tidak bercerai dengan Tergugat namun tidak berhasil, sehingga Majelis Hakim berkesimpulan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah tidak ada harapan dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga;

Menimbang, bahwa mempertahankan rumah tangga yang telah pecah sedemikian rupa adalah tidak bijaksana, dan bahkan apabila dipaksakan atau dibiarkan keadaannya seperti sekarang ini maka justru akan menimbulkan mudharat dan penderitaan lahir batin yang berkepanjangan bagi kedua belah pihak, sehingga Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga penggugat dengan Tergugat telah tidak dapat dipertahankan lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas maka telah terbukti gugatan Penggugat beralasan hukum sesuai ketentuan Pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim sependapat dengan kaidah hukum yang terdapat dalam Kitab Ghoyatul Maram yang berbunyi:

إذا اشتد رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلقاً

Halaman 13 / 16, Putusan Nomor 0201/Pdt.G/2014/PA K1k



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Artinya :*“Dan apabila ketidak sukaan isteri terhadap suaminya sudah sedemikian rupa, maka hakim boleh menjatuhkan talak suami dengan talak satu” ;*

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, dan berdasarkan ketentuan Pasal 119 ayat [2] huruf c Kompilasi Hukum Islam, maka Majelis Hakim dapat mengabulkan gugatan Penggugat dengan menjatuhkan talak satu bain suhgra Tergugat kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama maka Majelis Hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kolaka untuk mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah sebagaimana dimaksud oleh pasal tersebut ;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009 , biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan Pasal-pasal pada Undang Undang Nomor 48 tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman, Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009 dan peraturan perundang-undangan lainnya serta hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

M E N G A D I L I



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;-----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;-----
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat [Tergugat] terhadap Penggugat [Penggugat];-----
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kolaka untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi tempat perkawinan dilaksanakan dan tempat tinggal Penggugat dan Tergugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;-----
5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 102.1000,- (satu juta dua puluh satu ribu rupiah);-----

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam Rapat Musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Kolaka pada hari Kamis tanggal 03 Juli 2014 M, bertepatan dengan tanggal 5 Ramadan 1435 H, oleh kami Majelis Hakim, dengan susunan Drs. Kalimang, M.H. sebagai Ketua Majelis, Mahdys Syam, S.H. dan Musafirah, S.Ag., M.HI. masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan pada hari itu juga putusan ini diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut dan Syamsul Bahri, BA sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota,

ttd

Ketua Majelis

ttd

Halaman 15 / 16, Putusan Nomor 0201/Pdt.G/2014/PA Klk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Mahdys Syam, S.H.

ttd

Musafirah, S.Ag., M.HI.

Drs. Kalimang, M.H.

Panitera Pengganti,

ttd

Syamsul Bahri, BA

Rincian Biaya Perkara:

Biaya Pendaftaran	:	Rp.	30.000,-
Biaya Proses	:	Rp.	50.000,-
Biaya Panggilan	:	Rp.	930.000,-
Biaya Redaksi	:	Rp.	5.000,-
Biaya Meterai	:	Rp.	6.000,-
Jumlah	:	Rp.	1.021.000,-

Untuk Salinan,
Panitera Pengadilan Agama Kolaka

Drs. A s d a r

