



Salinan

PUTUSAN

Nomor : 17/Pdt.G/2012/PA.Kdr

BISMILLAHIRRAHM ANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang mengadili perkara perdata pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara cerai gugat antara :-----

PENGUGAT, umur 37 tahun, agama Islam, Pendidikan SMP, pekerjaan tidak bekerja bertempat tinggal di Kota Kediri , selanjutnya disebut sebagai PENGUGAT;-----

Lawan

TERGUGAT, umur 40 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, Pekerjaan Servis elektronika, bertempat tinggal di Kota Kediri disebut sebagai TERGUGAT;-----

Pengadilan Agama Kediri ;-----

Telah mempelajari berkas perkara ;-----

Telah mendengar keterangan pihak berperkara serta saksi- saksi;-----

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 3 Januari 2012 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri dengan Register Nomor : 12/Pdt.G/2012/ PA.Kdr, telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut:-----

1. Bahwa pada tanggal 10 Juni 1999, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama kecamatan Diwek, Kabupaten Jombang, sebagaimana Kutipan Akta Nikah Nomor : 201/09/VI/'99 tanggal 10 Juni 1999 ;-----
2. Bahwa sebelum menikah Penggugat berstatus janda mempunyai 2 orang anak, sedangkan Tergugat berstatus jejak;-----

Hal.1 dari 8 hal.Put.No.17/Pdt.G.2012/PA.Kdr.



3. Bahwa setelah pelaksanaan pernikahan, Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal bersama dan bergaul sebagaimana layaknya suami isteri di Kota Kediri dan di rumah kos di Kabupaten Kediri dan hingga saat ini belum dikaruniai anak;-----
4. Bahwa pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan dalam keadaan rukun, sejak tahun 2009 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah karena antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkar;-----
5. Bahwa timbulnya perselisihan dan pertengkar tersebut, antara lain disebabkan:-----
 - karena kondisi ekonomi keluarga, yaitu penghasilan Tergugat tidak mencukupi untuk kebutuhan hidup rumah tangga sehari-hari;-----
 - karena Tergugat suka minum-minuman keras sehingga ekonomi keluarga terganggu;-----
6. Bahwa puncak dari perselisihan dan pertengkar tersebut terjadi pada tanggal 20 Januari 2011 yang pada akhirnya menyebabkan Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal selama 1 (satu) tahun, dan sudah sama-sama mengabaikan tugas dan kewajiban sebagai suami istri;-----
7. Bahwa keluarga Penggugat dan keluarga Tergugat telah berusaha menasehati dan merukunkan baik kepada Penggugat maupun Tergugat agar rukun lagi sebagaimana layaknya suami isteri dalam rumah tangga, namun tidak berhasil;-----

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat merasa sudah tidak sanggup lagi meneruskan hidup berumah tangga bersama Tergugat, oleh karena itu Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:-----

PRIMER :

Hal.2 dari 8 hal.Put.No.17/Pdt.G.2012/PA.Kdr.



1. Mengabulkan _____ gugatan
pengugat ;-----
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat (TERGUGAT) terhadap
Penggugat (PENGGUGAT);-----
3. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sesuai
dengan _____ peraturan _____ yang
berlaku ;-----

SUBSIDER:

Bilamana Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil - adilnya;-----

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan penggugat datang menghadap sendiri disidang, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap meskipun kepadanya telah dipanggil secara sah dan tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya disebabkan alasan yang sah ;-----

Menimbang bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan Penggugat dengan Tergugat dengan cara memberi nasehat kepada Penggugat agar tidak bercerai dengan Tergugat, namun usaha tersebut tidak berhasil, kemudian dibacakan gugatan Penggugat dalam sidang tertutup untuk umum yang isinya dipertahankan Penggugat ;-----

Menimbang bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti-bukti sebagai berikut ;-----

1. Foto copy Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat Nomor : 357102407750004 , tanggal 4 Januari 2010, yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan Dan Catatan Sipil Kota Kediri, bermaterai cukup dan telah dinazegelen, sebagai bukti P1 ;-----
- 2 Foto copy Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat Nomor: 201/09/VI/99 tanggal 10 Juni 1999 yang dikeluarkan KUA Kecamatan Diwek , Kabupaten Jombang, bermaterai cukup dan telah dinazegelen, sebagai bukti P2;-

Menimbang bahwa selain bukti surat tersebut Penggugat juga mengajukan saksi-saksinya sebagai berikut ;-----

1. SAKSI 1., umur 49 tahun, agama Islam, pekerjaan Tukang batu, alamat di Kabupaten Kediri, adalah teman penggugat yang menerangkan diatas sumpahnya;-----

Hal.3 dari 8 hal.Put.No.17/Pdt.G.2012/PA.Kdr.



- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada tahun 1999 ;-----
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal terakhir di Kecamatan Kota Kediri dan belum dikaruniai dikaruniai anak;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sekarang sudah pisah tempat tinggal sejak 1 (satu) tahun yang lalu sampai sekarang ;-----
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering bertengkar yang dilatar belakangi masalah ekonomi keluarga, penghasilan Tergugat tidak mencukupi untuk kebutuhan hidup rumah tangga sehari hari ;-----
- Bahwa pihak keluarga sudah pernah menasehati dan berusaha mendamaikan, namun tidak berhasil ;-----

2. SAKSI 2, umur 54 tahun, agama islam, pekerjaan swasta jualan, alamat di Kota Kediri, adalah teman Penggugat yang menerangkan diatas sumpahnya;---

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang menikah pada tahun 1999 ;-----
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal terakhir di Kota Kediri dan belum dikaruniai dikaruniai anak;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sekarang sudah pisah tempat tinggal sejak 1 (satu) tahun yang lalu sampai sekarang ;-----
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering bertengkar yang dilatar belakangi masalah ekonomi keluarga, penghasilan Tergugat tidak mencukupi untuk kebutuhan hidup rumah tangga sehari hari ;-----
Bahwa pihak keluarga sudah pernah menasehati dan berusaha mendamaikan, namun tidak berhasil ;-----

Menimbang bahwa atas keterangan para saksi tersebut Penggugat telah membenarkannya dan pada kesimpulannya Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya dan mohon putusan ;-----

Menimbang bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk segala hal yang tercantum dalam berita acara persidangan ini ;-----

T E N T A N G H U K U M N Y A

Hal.4 dari 8 hal.Put.No.17/Pdt.G.2012/PA.Kdr.



Menimbang bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti tersebut diatas ;-----

Menimbang bahwa Majelis Hakim telah berusaha memberikan nasehat kepada Penggugat tetapi usaha tersebut tidak berhasil ;-----

Menimbang bahwa sesuai bukti p1, menunjukkan bahwa Penggugat berkedudukan pada wilayah hukum Pengadilan Agama Kediri ;-----

Menimbang bahwa sesuai bukti p2, menunjukkan bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah ;-----

Menimbang bahwa Penggugat dalam surat gugatnya menuntut agar kiranya dapat bercerai dengan Tergugat dengan alasan bahwa karena kondisi ekonomi keluarga yaitu penghasilan Tergugat tidak mencukupi untuk kebutuhan hidup rumah tangga sehari-hari dan Tergugat suka minum minuman keras sehingga ekonomi keluarga terganggu, Penggugat dengan Tergugat saat ini telah terjadi pisah tempat tinggal kurang lebih selama 1 tahun;-----

Menimbang bahwa Tergugat tidak pernah datang menghadap disidangan tidak pula menyuruh kuasanya untuk menghadap, meskipun kepadanya telah dipanggil dengan patut, dan tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka berdasarkan pasal 125 HIR perkara ini dapat diperiksa dan diputus dengan verstek ;-----

Menimbang bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti saksi yaitu saksi pertama dan saksi kedua adalah teman Penggugat dan masing-masing memberikan keterangan dibawah sumpahnya bahwa Penggugat dan Tergugat sering bertengkar yang dilatar belakangi masalah ekonomi keluarga, penghasilan Tergugat tidak mencukupi untuk kebutuhan hidup rumah tangga sehari-hari dan saat ini antara Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak 1 tahun yang lalu ;-----

Menimbang, bahwa dilihat dari posisinya saksi Penggugat pertama dan kedua adalah termasuk orang dekat Penggugat yang dapat dipercaya bahwa saksi-saksi tersebut melihat sendiri peristiwa yang dikemukakan, sehingga keterangan saksi tersebut patut dipercaya dan dari sisi hukum pembuktian telah memenuhi persyaratan pembuktian, untuk itu maka alasan-alasan yang dikemukakan oleh Penggugat tersebut dinyatakan terbukti ;-----

Hal.5 dari 8 hal.Put.No.17/Pdt.G.2012/PA.Kdr.



Menimbang bahwa berdasarkan bukti-bukti tersebut dapat dikemukakan fakta, bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah yang saat ini telah pisah tempat tinggal dan tempat tidur selama kurang lebih 1 (satu) tahun yang lalu karena Tergugat saat ini telah pergi meninggalkan Penggugat, tanpa memberi nafkah lahir bathin ;-----

Menimbang bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut pengadilan berpendapat bahwa kini rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah dan sulit disatukan lagi karena Penggugat dan Tergugat telah tidak saling mengunjungi sehingga putus hubungan antara keduanya, apalagi Tergugat telah sengaja pergi meninggalkan Penggugat selama kurang lebih 1 tahun dan selama itu pula tidak mengirimkan nafkah untuk Penggugat sehingga dengan demikian tujuan perkawinan sebagaimana yang diharapkan oleh Undang- Undang perkawinan khususnya pasal 1 UU No 1 tahun 1974 tidak mungkin dapat terwujud ;-----

Menimbang bahwa Penggugat dalam sidang telah menunjukkan sikap keengganannya untuk rukun dengan Tergugat meskipun dalam persidangan Majelis Hakim telah selalu menasehatinya ;-----

Menimbang bahwa atas keterangan tersebut Penggugat benar benar sudah sangat benci terhadap Tergugat oleh karenanya dalam hal ini dapat diterapkan dalil seperti yang terdapat dalam kitab ghoyatul marom sebagai berikut ; -----

تشاهد غداً مد بعزلة جورلاً ه جورلاً لا طاق ياع غلاً ضاً غلطاً
دا

Artinya : “ Diwaktu isteri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya disitulah hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya laki-laki” ; -----

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut serta alasan gugatan Penggugat yang telah sesuai dengan ketentuan sebagaimana tertuang dealam ketentuan pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang perkawinan jo.pasal 19 huruf b. Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo.pasal 116 huruf b, Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan Penggugat tersebut dapat dikabulkan ;-----

Hal.6 dari 8 hal.Put.No.17/Pdt.G.2012/PA.Kdr.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang bahwa berdasarkan pasal 89 (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yo pasal 90 Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006, yo pasal 91 A Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat ;-----

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku serta huklum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini ;-----

MENGADILI

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan tidak hadir ;-----
2. Mengabulkan Gugatan Penggugat dengan verstek ;-----
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat (KARYONO bin TRIMAN) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;-----
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp.216.000,- (Dua ratus enma belas ribu rupiah) ;-----

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Senin tanggal 30 Januari 2012 Masehi oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Drs. MOH. MUJIB, MH. sebagai Ketua Majelis, Drs. MAFTUKIN dan Drs. MOCH. RUSDI masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh ABDUL MALIK ST. SH.. Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat. -----

HAKIM ANGGOTA

HAKIM KETUA,

ttd

Drs. MAFTUKIN

ttd

Drs. MOH. MUJIB, MH.

ttd

Drs. MOCH. RUSDI

Panitera Pengganti

ttd

ABDUL MALIK ST. SH...

Hal.7 dari 8 hal.Put.No.17/Pdt.G.2012/PA.Kdr.



	<u>Biaya perkara :</u>		Untuk salinan yang sama bunyinya Oleh : PANITERA PENGADILAN AGAMA KEDIRI Drs. ABD. HAMID, SH.MH.
1.	Pendaftaran	Rp. 30.000,-	
2.	Biaya proses	Rp. 175.000,-	
3.	Redaksi	Rp 5.000,-	
4.	Materai	Rp 6.000,-	
	Jumlah =	Rp 216.000,-	
(Dua ratus enam belas ribu rupiah)			