



**P U T U S A N**

**Nomor 153/Pdt.G/2010/PA Clg.**

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Cilegon yang memeriksa dan mengadili perkara perdata dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara :

**PENGGUGAT**, umur 25 tahun, agama Islam, pekerjaan Marketing, tempat tinggal di Kota Cilegon, sebagai "**Penggugat**",

Berlawanan dengan

**TERGUGAT**, umur 36 tahun, agama Islam, pekerjaan Pelaut, tempat tinggal di Kota Cilegon, sebagai "**Tergugat**";

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara serta mendengar keterangan Penggugat dan saksi-saksi di persidangan;

**TENTANG DUDUK PERKARANYA**

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat Gugatannya tertanggal 13 April 2010 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Cilegon, Nomor 153/Pdt.G/2010/PA Clg., telah mengajukan gugatan cerai gugat terhadap Tergugat dengan uraian/alasan sebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 11 Oktober 2004, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Cibeber (Kutipan Akta Nikah Nomor 536/36/X/2004 tanggal 11 Oktober 2004);
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan dikaruniai 1 orang anak bernama ANAK PENGGUGAT DAN TERGUGAT (Ik) umur 4 tahun;



3. Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dengan Tergugat rukun dan harmonis, namun sejak Oktober 2009 ketentraman rumah tangga mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan antara Penggugat dengan Tergugat yang terus menerus yang disebabkan antara lain:
  - a. Tergugat sering berbohong kepada Penggugat sehingga Penggugat saat ini hilang kepercayaan kepada Tergugat;
  - b. Tergugat jarang memberikan kabar kepada Penggugat;
  - c. Tergugat sangat cemburu kepada Penggugat tanpa alasan yang jelas;
  - d. Penggugat dan Tergugat beda prinsip dalam mengatasi masalah keluarga;
  - e. Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada kecocokan dan keharmonisan dalam membina rumah tangga;
4. Bahwa akibat konflik tersebut antara Penggugat dan Tergugat jarang komunikasi;
5. Bahwa karena Penggugat dan Tergugat akan cerai mohon hak asuh anak Penggugat dan Tergugat bernama Raihan Leander Kosman (Ik) umur 4 tahun pada Penggugat dan untuk biaya anak tersebut dibebankan kepada Penggugat;
6. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak lagi dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi; dan karenanya agar masing-masing pihak tidak lebih jauh melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan alternative terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dengan Tergugat;
7. Bahwa berdasarkan Pasal 84 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 Panitera berkewajiban menyampaikan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada PPN KUA Kecamatan tempat tinggal Penggugat dan Tergugat, oleh karena itu Penggugat mohon agar Panitera Pengadilan Agama Cilegon menyampaikan salinan putusan dimaksud kepada PPN KUA Kecamatan tempat tinggal Penggugat dan Tergugat;
8. Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;



Berdasarkan dalil- dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Cilegon cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

1. Mengabulkan gugatan penggugat;
2. Menceraikan perkawinan Penggugat dengan Tergugat ;
3. Menetapkan hak asuh anak Penggugat dan Tergugat bernama Raihan Leander Kosman (lk) umur 4 tahun pada Penggugat;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Cilegon untuk menyampaikan salinan putusan kepada PPN KUA Kecamatan Cibeber;
5. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara menurut hukum;
6. Dan atau menjatuhkan putusan lain yang seadil- adilnya;

Bahwa, pada hari hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap sendiri kepersidangan, sedang Tergugat tidak datang dan tidak menyuruh orang untuk menghadap sebagai wakilnya/kuasanya yang sah walau menurut Relaas panggilan Nomor 153/Pdt.G/2010/PA Clg., yang dibacakan dimuka persidangan, Tergugat telah dipanggil secara sah dan patut;

Bahwa, Majelis telah berusaha menasehati Penggugat supaya rukun kembali dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil sehingga persidangan dilanjutkan pada tahap pemeriksaan perkara dalam persidangan yang tertutup untuk umum, diawali pembacaan surat gugatan yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa oleh karena tidak hadir, Tergugat tidak dapat didengar keterangannya sehingga pemeriksaan perkara ini dilanjutkan dengan pembuktian;

Bahwa untuk meneguhkan dalil- dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat- alat bukti tertulis berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Cilegon Nomor 536/36/X/2004 Tanggal 11 Oktober 2004 telah dicocokkan dengan aslinya dan diberi meterai cukup, diberi tanda P.1 ;



Bahwa selain bukti tertulis tersebut di atas, Penggugat juga mengajukan dua orang saksi yang telah memberikan kesaksian dibawah sumpah dimuka persidangan pada pokoknya disimpulkan sebagai berikut:

1. SAKSI I, 18 tahun, agama Islam, pekerjaan Mahasiswa, tempat tinggal di Kota Cilegon ;
  - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah adik kandung Penggugat;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri mereka menikah tanggal 11 Oktober 2004, dan telah dikaruniai seorang anak bernama Raihan Leander Kosman, dan sekarang berada di bawah asuhan Penggugat ;
  - Bahwa benar rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun sejak Oktober 2009 karena sering terjadi pertengkaran;
  - Bahwa penyebabnya Tergugat sering berbohong masalah ekonomi dan sering selingkuh dengan wanita lain;
  - Bahwa saat ini sekitar 2 (dua) antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal;
  - Bahwa saksi sudah berusaha menasehati Penggugat tetapi tidak berhasil;
  - Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk dirukunkan kembali;
2. SAKSI II, umur 27 tahun, agama Islam, pekerjaan Wiraswasta, tempat tinggal di Kota Cilegon ;
  - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah sepupu Penggugat;
  - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri mereka menikah tanggal 11 Oktober 2004, dan telah dikaruniai seorang anak bernama Raihan Leander Kosman, dan sekarang berada di bawah asuhan Penggugat ;
  - Bahwa benar rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun sejak enam bulan yang lalu karena sering terjadi pertengkaran;
  - Bahwa penyebabnya Tergugat sering berbohong masalah ekonomi dan selingkuh dengan mengirim uang ke wanita lain yang mengaku istrinya;
  - Bahwa saksi sudah berusaha menasehati Penggugat tetapi tidak berhasil;



- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk dirukunkan kembali;
- Bahwa Penggugat layak untuk mengasuh anaknya dan dia sebagai suplayer;

Bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut Penggugat di persidangan menyatakan tidak keberatan;

Bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan tidak mengajukan apa-apa lagi dan mohon gugatannya dikabulkan;

Bahwa selanjutnya tentang jalannya persidangan perkara ini semuanya telah dicatat dalam berita acara sidang, dan merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

#### **TENTANG HUKUMNYA**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas.

Menimbang bahwa oleh karena Tergugat telah tidak hadir dipersidangan dan tidak menyuruh orang lain untuk hadir sebagai Wakil/Kuasanya yang sah meskipun telah dipanggil secara patut sebagaimana relaas Nomor 153/Pdt.G/2010/PA Clg., tidak ternyata ketidak hadirannya karena sesuatu alasan yang sah menurut hukum, dan juga tidak mengajukan eksepsi tertulis, maka Majelis Hakim harus menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara patut untuk hadir dipersidangan, tidak hadir. Oleh karena itu pula perkara ini patut diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, oleh karena Majelis Hakim telah tidak berhasil menasehati Penggugat untuk mengurungkan niatnya, persidangan dilanjutkan pada tahap pemeriksaan perkara yang diawali pembacaan gugatan;

Menimbang, bahwa yang menjadi permasalahan dalam perkara ini pada pokoknya Penggugat mohon diceraikan dari Tergugat dengan alasan bahwa rumah tangga Pengugat dengan Tergugat tidak rukun, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena :

- a. Tergugat sering berbohong kepada Penggugat sehingga Penggugat saat ini hilang kepercayaan kepada Tergugat;



- b. Tergugat jarang memberikan kabar kepada Penggugat;
- c. Tergugat sangat cemburu kepada Penggugat tanpa alasan yang jelas;
- d. Penggugat dan Tergugat beda prinsip dalam mengatasi masalah keluarga;
- e. Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada kecocokan dan keharmonisan dalam membina rumah tangga; yang mengakibatkan antara Penggugat dengan Tergugat berpisah tempat tinggal;

Menimbang atas gugatan tersebut Tergugat telah tidak dapat didengar keterangannya karena tidak hadir;

Menimbang pertama-tama, menurut ketentuan pasal 125 HIR, gugatan tanpa hadirnya Tergugat (*verstek*) dapat dikabulkan apabila memenuhi kriteria yakni pertama, Tergugat telah dipanggil secara patut. Kedua, Tergugat tidak mengajukan eksepsi ketidakwenangan Pengadilan Agama. Ketiga gugatan tidak melawan hak dan beralasan;

Menimbang incasu, bahwa ternyata Tergugat telah dipanggil secara patut sebagaimana relaas Nomor 153/Pdt.G/2010/PA Clg., dan tidak ternyata Tergugat telah mengajukan eksepsi ketidakwenangan Pengadilan Agama Cilegon;

Menimbang selanjutnya, untuk menentukan apakah gugatan Penggugat beralasan hukum dan tidak melawan hak, atau tidak, Majelis Hakim perlu mempertimbangkan bukti yang diajukan Penggugat. Hal ini bukan saja karena adanya perkawinan tunduk pada pembuktian tertulis berupa kutipan akta nikah, juga karena menurut hukum gugatan cerai didasarkan pada alasan perselisihan dan pertengkarannya Hakim wajib mendengar keterangan saksi keluarga atau orang yang dekat dengan kedua belah pihak berperkara. Dan bukti yang diajukan Penggugat adalah bukti tertulis yang ditandai P.1 serta 2 (dua) orang saksi seperti diuraikan diatas;

Menimbang bahwa bukti P.1 merupakan bukti autentik, secara prosedural memenuhi syarat pengajuan bukti tertulis, yakni fotocopy buku nikah tersebut telah dibubuhi materai dan dicocokkan dengan aslinya, secara substansial juga relevan dengan dalil Penggugat, maka bukti tersebut dapat diterima dan menjadi dasar dalam memutus perkara ini. Tentang kesaksian





kedua saksi diatas, oleh karena telah memenuhi syarat prosedural kesaksian yakni disampaikan di muka persidangan dan dibawah sumpah, secara substansial juga kesaksian kedua saksi tersebut saling mendukung satu sama lain dan bersesuaian sehingga kesaksian tersebut dapat diterima dan dijadikan dasar mempertimbangkan dalil Penggugat;

Menimbang, berdasarkan bukti P.1 serta kesaksian saksi saksi seperti diuraikan diatas, Majelis Hakim telah memperoleh fakta dipersidangkan pada pokoknya benar bahwa:

1. Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah secara agama Islam pada tanggal 11 Oktober 2004 dan dicatat dalam Akta Nikah No. 536/36/X/2004 tanggal 11 Oktober 2004 telah dikarunia 1 anak bernama Raihan Leander Kosman, laki-laki umur 4 tahun yang sekarang ikut Penggugat;
2. Rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak harmonis sering terjadi pertengkaran yang antara lain disebabkan karena :
  - a. Tergugat sering berbohong kepada Penggugat sehingga Penggugat saat ini hilang kepercayaan kepada Tergugat;
  - b. Tergugat jarang memberikan kabar kepada Penggugat;
  - c. Tergugat sangat cemburu kepada Penggugat tanpa alasan yang jelas;
  - d. Penggugat dan Tergugat beda prinsip dalam mengatasi masalah keluarga;
  - e. Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada kecocokan dan keharmonisan dalam membina rumah tangga;
3. Penggugat dan Tergugat jarang komunikasi selama 2 bulan;
4. Bahwa pihak keluarga telah berupaya menasehati Penggugat agar mengurungkan niatnya tetapi tidak berhasil;

Menimbang selanjutnya mengacu pada ketentuan pasal 19 huruf f PP No. 9 tahun 1975 jo. pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, suatu gugatan cerai dipandang beralasan hukum dan tidak melawan hak apabila didasarkan pada alasan antara lain bahwa suami istri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga;

Menimbang, meskipun tidak secara tegas menyebutkan batasan secara limitatif tentang makna perselisihan dan



pertengkaran, akan tetapi patut dipahami bahwa Tergugat selain sering berbohong dalam masalah keuangan juga sering selingkuh dengan perempuan lain, situasi rumah tangga dimana suami isteri pisah tempat tinggal selama 2 bulan karena suami tidak memenuhi kewajibannya memberikan nafkah isteri secara kontekstual patut dimaknai sebagai perselisihan dan pertengkaran dalam rumah tangga;

Menimbang in casu, bahwa oleh karena Tergugat berbohong dalam masalah keuangan dan selingkuh dengan perempuan lain, meninggalkan dan tidak memenuhi kewajiban memberikan nafkah Penggugat selama 2 bulan, sementara Majelis Hakim telah tidak henti- hentinya menasehati Penggugat untuk mengurungkan niatnya namun tidak berhasil, Penggugat telah *beri'tizam* untuk bercerai, Majelis Hakim patut menyimpulkan bahwa gugatan Penggugat beralasan hukum dan tidak melawan hak;

Menimbang berdasarkan pertimbangan tersebut diatas Majelis Hakim berkesimpulan gugatan Penggugat untuk bercerai sebagaimana petitum angka 2 dapat dikabulkan secara verstek dengan menjatuhkan talak I (satu) ba'in sugro Tergugat kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa Penggugat selama berumah tangga telah dikaruniai seorang anak bernama Raihan Leander Kosman (laki-laki), berumur 4 tahun, dan sekarang ikut bersama Penggugat;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak dapat didengar keterangannya karena tidak hadir, dan Penggugat telah mengajukan 2 (dua) orang saksi di bawah sumpah, yang menurut kesaksiannya sekarang anak tersebut di asuh oleh Penggugat dan Penggugat sanggup mengasuhnya karena dia bisa menghidupi dirinya dan anaknya karena dia seorang suplayer;

Menimbang, bahwa anak tersebut masih di bawah umur dan atau belum mumayyiz, sedang menurut Pasal 156 huruf a Kompilasi Hukum Islam, yang berbunyi : anak yang belum mumayyiz berhak mendapatkan hadlonah dari ibunya;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka anak yang bernama Raihan Leander Kosman (laki- laki), umur 4 tahun berada pada asuhan Penggugat ;

Menimbang, berdasarkan pasal 84 ayat 1 Undang- Undang Nomor 7 Tahun 1989, Undang- undang Nomor 3 Tahun 2006 dan





Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, Panitera diwajibkan untuk menyampaikan salinan Putusan Pengadilan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat untuk dicatat dalam sebuah daftar perceraian, maka Panitera Pengadilan Agama Cilegon diperintakan untuk menyampaikan salinan Putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat, sesuai dengan alamat identitas dalam surat gugatan, yaitu PPN KUA Kecamatan Cibeber;

Menimbang, terkait soal biaya perkara ini, menurut ketentuan pasal 89 ayat (1) Undang-Undang (UU) Nomor 7 Tahun 1989 yang telah ditambah dan dirubah dengan UU Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, dibebankan pada Penggugat. Oleh karena Penggugat telah membayar panjar biaya perkara ini, beralasan apabila petitum gugatan Penggugat angka 4 dikabulkan dengan menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara ini yang jumlahnya sebagaimana tersebut dalam amar putusan ini;

Mengingat peraturan perundang - undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini ;

#### **M E N G A D I L I**

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara sah dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu Ba'in Sugthro **TERGUGAT** terhadap **PENGGUGAT**;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Cilegon untuk menyampaikan salinan putusan perkara ini kepada Pegawai Pencatat Nikah KUA Kecamatan Cibeber;
5. Menetapkan hak asuh anak Penggugat dan Tergugat bernama ANAK PENGGUGAT DAN TERGUGAT, umur 4 tahun berada pada Penggugat;
6. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar **Rp.241.000** ,- (dua ratus empat puluh satu ribu rupiah );



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Demikian putusan ini dijatuhkan pada hari ini,  
Senin tanggal 03 Mei 2010 Masehi, bertepatan dengan tanggal 19  
Jumadil Awal 1431 Hijriyyah Oleh kami, **Drs. H.A. Ma'ani**  
**Aladin, MH** Ketua Majelis, **Drs. Ahmad, MH.** dan **Drs. Ase**  
**Saepudin H.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana  
pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum  
dengan dibantu **Sunarya** sebagai Panitera Sidang, dihadiri  
Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

KETUA MAJELIS,

Ttd.

**Drs. H.A. Ma'ani Aladin, MH.**

HAKIM ANGGOTA,

Ttd.

**Drs. Ahmad, MH.**

HAKIM ANGGOTA,

Ttd.

**Drs. Ase Saepudin H.**

PANITERA SIDANG,

Ttd.

**Sunarya**

Perincian biaya perkara:

1. Pendaftaran	Rp. 30.000,-
2. ATK Perkara	Rp. 50.000,-
3. Panggilan	Rp. 150.000,-
4. Redaksi	Rp. 5.000,-
5. Materai	Rp. 6.000,-
Jumlah	Rp. 241.000,-

(Dua ratus empat puluh satu ribu rupiah)

Salinan sesuai aslinya,  
Panitera,



Drs. H. Abdullah Sahim

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)