



PUTUSAN
Nomor 0502/Pdt.G/2017/PA.Utj.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Ujung Tanjung yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama yang dilaksanakan di dalam persidangan Hakim Majelis telah menjatuhkan putusan cerai gugat antara:

Suryani binti Suryadi, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan pedagang bakso, alamat Paket D RT 015 RW 005, Kepenghuluan Kencana, Kecamatan Balai Jaya, Kabupaten Rokan Hilir, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;

melawan

Sarwono bin Sugino, umur 47 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan tidak bekerja, alamat Paket D RT 015 RW 005, Kepenghuluan Kencana, Kecamatan Balai Jaya, Kabupaten Rokan Hilir, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara dan semua surat yang berhubungan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan pihak Penggugat serta para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tanggal 07 November 2017 telah mengajukan gugatan cerai, yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Ujung Tanjung dengan Nomor 0502/Pdt.G/2017/PA.Utj. tanggal 09 November 2017, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

Hal. 1 dari 13 hal. Put. No. 0502/Pdt.G/2017 /PA.Utj.



1. Bahwa pada tanggal 05 Juli 1999, Penggugat dan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Pare, Kabupaten Kediri, Propinsi Jawa Timur sebagaimana tercatat dalam Buku Kutipan Akta Nikah Nomor: 453/21/VII/1999, tertanggal 06 Juli 1999 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Pare, Kabupaten Kediri, Propinsi Jawa Timur;
2. Bahwa pada waktu akad nikah, Penggugat berstatus perawan, sedangkan Tergugat berstatus jejaka;
3. Bahwa setelah akad nikah, Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Desa Sekoto, Kecamatan Pare, Kabupaten Kediri, Propinsi Jawa Timur selama satu tahun, kemudian pindah dan bertempat tinggal di rumah orang tua Tergugat di Kota Solo, Kabupaten Suko Harjo, Propinsi Jawa Tengah selama satu tahun, dan terakhir bertempat tinggal di rumah kontrakan di Kepenghuluan Kencana, Kecamatan Balai Jaya, Kabupaten Rokan Hilir sampai berpisah;
4. Bahwa dari pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai dua orang anak bernama:
 - a. Rio Agus Pratama bin Sarwono, lahir pada tanggal 03 Agustus 2002;
 - b. Dwi Afri Khoirunnisa binti Sarwono, lahir pada tanggal 27 April 2004;Anak-anak tersebut saat ini tinggal bersama Penggugat;
5. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan baik, akan tetapi sejak tahun 2013 antara Penggugat dengan Tergugat mulai terjadi perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Penggugat dan Tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi;
6. Bahwa perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat disebabkan karena:
 - a. Tergugat tidak dapat memberi nafkah belanja secara layak kepada Penggugat karena Tergugat malas bekerja dan tidak punya pekerjaan, sehingga Penggugat berjualan bakso untuk memenuhi kebutuhan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, bahkan Tergugat sering meminta uang belanja kepada Penggugat;

Hal. 2 dari 13 hal. Put. No. 0502/Pdt.G/2017 /PA.Utj.



- b. Tergugat suka mabuk-mabukan, berjudi dan mengonsumsi narkoba jenis shabu-shabu yang sudah sulit untuk disembuhkan;
 - c. Tergugat suka menjual barang milik Penggugat dan Tergugat tanpa izin dan sepengetahuan Penggugat seperti sepeda motor, televisi dan lain sebagainya, sedangkan uang hasil penjualan barang tersebut dipergunakan Tergugat tanpa keperluan yang jelas;
 - d. Tergugat tidak memberikan perhatian yang wajar kepada Penggugat sebab Tergugat sering pergi meninggalkan Penggugat di rumah kediaman bersama dari pukul 19.00 WIB hingga pulang pagi tanpa tujuan yang jelas;
7. Bahwa apabila Penggugat dan Tergugat bertengkar, Tergugat suka memukul badan dan menampar pipi Penggugat;
 8. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat terjadi pada bulan Juli tahun 2017, ketika itu Tergugat meminta uang kepada Penggugat, namun Penggugat tidak mau memberikannya karena Penggugat tidak suka dengan sikap Tergugat yang malas bekerja dan tidak mau tahu dengan kebutuhan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, lalu Tergugat marah kepada Penggugat, sehingga Penggugat tidak terima dengan sikap Tergugat dan akhirnya Penggugat dan Tergugat bertengkar;
 9. Bahwa sejak kejadian tersebut di atas antara Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang tanpa saling menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami istri, Tergugat pergi dari rumah kediaman bersama dan bertempat tinggal di rumah kontrakan di Kepenghuluan Kencana, Kecamatan Balai Jaya, Kabupaten Rokan Hilir, sedangkan Penggugat masih tetap tinggal di rumah kediaman bersama, hal ini sudah berjalan tiga bulan lamanya;
 10. Bahwa sejak Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal, Tergugat masih sering mendatangi Penggugat di rumah kediaman bersama dan meminta uang kepada Penggugat, apabila Penggugat tidak mau memberi uang kepada Tergugat, Tergugat marah dan mengancam ingin membunuh Penggugat;
 11. Bahwa teman-teman Penggugat dan pihak Kapolsek Bagan Batu sudah dua kali mendamaikan Penggugat dengan Tergugat, namun tidak berhasil;

Hal. 3 dari 13 hal. Put. No. 0502/Pdt.G/2017 /PA.Utj.



12. Bahwa dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan di atas Penggugat sudah tidak memiliki harapan akan dapat hidup rukun kembali bersama Tergugat untuk membina rumah tangga yang bahagia di masa yang akan datang. Dengan demikian, gugatan cerai Penggugat telah memenuhi persyaratan sebagaimana diatur dalam peraturan perundang-undangan yang berlaku;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Ujung Tanjung memeriksa dan mengadili perkara ini dengan memanggil Penggugat dan Tergugat, dan selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

Primer:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (Sarwono bin Sugino) terhadap Penggugat (Suryani binti Suryadi);
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

Subsider:

Mohon putusan yang seadil-adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan untuk pemeriksaan perkara ini, Penggugat dan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan, dan terhadap panggilan tersebut Penggugat telah hadir secara *in person*, sedangkan Tergugat tidak pernah hadir dan tidak mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah meskipun Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut sebagaimana berita acara *relaas-relaas* panggilan Nomor 0502/Pdt.G/2017/PA.Utj. pada tanggal 16 November 2017 dan 23 November 2017 sedangkan ketidakhadiran Tergugat tanpa suatu alasan yang dibenarkan oleh peraturan perundang-undangan;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya secara maksimal melakukan upaya damai dengan cara menasihati Penggugat agar bersabar demi mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat, akan tetapi Penggugat menyatakan tetap ingin bercerai dengan Tergugat;

Hal. 4 dari 13 hal. Put. No. 0502/Pdt.G/2017 /PA.Utj.



Menimbang, bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan isinya tetap dipertahankan Penggugat ;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatan, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa :

A. Surat :

1. Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Pare, Kabupaten Kediri, Propinsi Jawa Timur, dengan Nomor: 453/21/II/1999 tertanggal 06 Juli 1999, telah diberi meterai secukupnya dan dinazegelen, Majelis Hakim telah mencocokkan fotokopi *a quo* dengan aslinya di persidangan, ternyata telah cocok dan diberi tanda (P.);

B. Saksi :

1. Sukemi Bin Paimin sebagai tetangga Penggugat dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :
 - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat karena Penggugat adalah tetangga saksi, namanya Suryani;
 - Bahwa saksi bertetangga dengan Penggugat sejak lima tahun yang lalu;
 - Bahwa jarak rumah saksi dengan Penggugat sekitar delapan meter;
 - Bahwa saksi kenal dengan Tergugat namanya Sarwono, suami Penggugat;
 - Bahwa saksi tidak hadir pada saat Penggugat dan Tergugat menikah, karena saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat setelah Penggugat dan Tergugat menjadi suami isteri;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat tinggal bersama setelah menikah di rumah kontrakan di Kecamatan Balai Jaya;

Hal. 5 dari 13 hal. Put. No. 0502/Pdt.G/2017 /PA.Utj.



- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai dua orang anak, saat ini anak-anak Penggugat dan Tergugat tinggal bersama dan diasuh oleh Penggugat;
 - Bahwa pada mulanya rumah tangga Penggugat dan Tergugat baik dan harmonis tetapi sejak 5 tahun yang lalu antara Penggugat dan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran;
 - Bahwa saksi sering melihat langsung dan mendengar suara Penggugat dan Tergugat berselisih dan bertengkar;
 - Bahwa penyebab pertengkaran Penggugat dan Tergugat yaitu Tergugat tidak bekerja sehingga Tergugat tidak memberikan nafkah berupa uang belanja kepada Penggugat dan Tergugat sering meminta uang kepada Penggugat tanpa keperluan yang jelas;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah sejak dua minggu yang lalu, dan sampai sekarang Penggugat dan Tergugat tidak bersama lagi;
 - Bahwa keluarga Penggugat dan Tergugat sudah sering mendamaikan, bahkan sampai didamaikan di kantor polisi, akan tetapi tidak berhasil damai;
2. Arifin Abdul Rahman Bin Abdul Rahman, sebagai tetangga Penggugat, dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :
- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat karena Penggugat adalah tetangga saksi sekaligus warga saksi, namanya Suryani;
 - Bahwa saksi bertetangga dengan Penggugat sejak dua tahun yang lalu;
 - Bahwa jarak rumah saksi dengan Penggugat sekitar lima ratus meter;
 - Bahwa saksi kenal dengan Tergugat namanya Sarwono, suami Penggugat;
 - Bahwa saksi tidak hadir pada saat Penggugat dan Tergugat menikah, karena saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat setelah Penggugat dan Tergugat menjadi suami isteri;

Hal. 6 dari 13 hal. Put. No. 0502/Pdt.G/2017 /PA.Utj.



- Bahwa Penggugat dan Tergugat tinggal bersama setelah menikah di rumah kontrakan di Kecamatan Balai Jaya;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai dua orang anak, saat ini anak-anak Penggugat dan Tergugat tinggal bersama dan diasuh oleh Penggugat;
- Bahwa pada mulanya rumah tangga Penggugat dan Tergugat baik dan harmonis tetapi sejak 2 tahun yang lalu antara Penggugat dan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa saksi pernah melihat langsung dan mendengar suara Penggugat dan Tergugat berselisih dan bertengkar sebanyak satu kali;
- Bahwa penyebab pertengkaran Penggugat dan Tergugat yaitu Tergugat tidak bekerja sehingga Tergugat tidak memberikan nafkah berupa uang belanja kepada Penggugat dan Tergugat sering meminta uang kepada Penggugat tanpa keperluan yang jelas;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah sejak dua minggu yang lalu, dan sampai sekarang Penggugat dan Tergugat tidak bersama lagi;
- Bahwa keluarga Penggugat dan Tergugat sudah sering mendamaikan, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya Penggugat tetap pada gugatannya dan mohon putusan;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, segala yang dicatat dalam berita acara sidang merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana yang telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan *relaas-relaas* yang telah disampaikan kepada Penggugat dan Tergugat, dan Penggugat dengan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, terhadap panggilan tersebut Penggugat telah

Hal. 7 dari 13 hal. Put. No. 0502/Pdt.G/2017 /PA.Utj.



hadir secara *inpersoon* dan Tergugat tidak pernah datang untuk menghadap di persidangan, dan ketidakhadiran Tergugat tanpa alasan yang sah menurut hukum, dan Tergugat tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai kuasanya, dengan demikian ketentuan Pasal 145 ayat (1) dan (2) R.Bg. jo. Pasal 26 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir, maka upaya damai dan proses mediasi sesuai dengan Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2016 tidak dapat dilaksanakan namun Majelis Hakim telah berupaya secara maksimal melakukan upaya damai dengan cara memberi nasihat kepada Penggugat agar rukun dan berbaikan dengan Tergugat sebagaimana dimaksud pada ketentuan Pasal 82 ayat (1) Undang-Undang RI Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang RI Nomor 3 Tahun 2006 dan Perubahan Kedua dengan Undang-Undang RI Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 31 ayat (1) dan (2) Peraturan Pemerintah RI Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang RI Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, akan tetapi tidak berhasil damai;

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok perkara adalah Penggugat mengajukan gugatan agar Penggugat diceraikan dari Tergugat dengan menjatuhkan talak satu bain *sughra* Tergugat terhadap Penggugat, dengan alasan antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi pertengkaran, sehingga tidak ada lagi harapan hidup rukun dalam rumah tangga disebabkan dalil-dalil sebagaimana telah diuraikan dalam bagian tentang duduk perkaranya;

Menimbang, bahwa sebelum Majelis Hakim mempertimbangkan pokok perkara terlebih dahulu Majelis Hakim akan mempertimbangkan apakah Penggugat berkepentingan dalam perkara ini (*Persona standi in judicio*), dan selanjutnya oleh Majelis Hakim akan dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P. Fotokopi Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat yang telah dinazegelen dan telah dicocokkan Ketua Majelis dengan aslinya di persidangan dan ternyata cocok, dengan demikian syarat formil alat bukti tersebut dinilai telah terpenuhi

Hal. 8 dari 13 hal. Put. No. 0502/Pdt.G/2017 /PA.Utj.



sedangkan syarat materilnya telah membuktikan bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah menikah pada tanggal 05 Juli 1999 dan menurut hukum sesuai dengan Pasal 2 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 10 ayat (3) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan jo. Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa saksi 1 dan saksi 2 Penggugat, masing-masing sudah dewasa dan cakap bertindak, memberikan kesaksian dipersidangan di bawah sumpah, sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 175 R.Bg;

Menimbang, bahwa kedua Saksi yang diajukan oleh Penggugat tersebut tidak ada halangan hukum untuk diangkat menjadi saksi, serta khusus untuk alasan cekcok didengar keterangan saksi-saksi dari cerita Penggugat, sedangkan keberadaan kedua Saksi adalah melihat keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, dengan demikian ketentuan Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, syarat formil kedua Saksi *a quo* telah terpenuhi, dan syarat materilnya akan dipertimbangkan selanjutnya;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil gugatan Penggugat yang dikaitkan dengan bukti P. serta keterangan saksi 1 dan saksi 2 dan dihubungkan dengan sikap Penggugat di persidangan, maka ditemukan fakta-fakta kejadian sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang telah menikah pada tanggal 05 Juli 1999 di Kecamatan Pare, Kabupaten Kediri Provinsi Jawa Timur;
- Bahwa selama masa perkawinan Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai 2 orang anak;
- Bahwa pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat sudah terjadi sejak tahun 2013 ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal 2 minggu yang lalu ;

Hal. 9 dari 13 hal. Put. No. 0502/Pdt.G/2017 /PA.Utj.



- Bahwa keluarga telah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta kejadian dapat disimpulkan fakta hukum bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah sampai pada kondisi pecah *azzawwaj al-maksuroh* dan tidak ada harapan akan hidup rukun kembali, oleh sebab itu Majelis berpendapat dengan kondisi yang demikian dipandang sudah sangat sulit bagi Penggugat dan Tergugat untuk dapat mewujudkan tujuan perkawinan yang kekal, bahagia, sakinah, mawaddah dan rahmah, sebagaimana dituju pasal 1 Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 3 Instruksi Presiden Republik Indonesia Tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang telah diwarnai perselisihan secara terus menerus, bahkan telah berpisah sejak 2 minggu yang lalu, sehingga Majelis Hakim berkesimpulan sudah cukup alasan untuk mengabulkan gugatan Penggugat sesuai dengan ketentuan pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim berpendapat mempertahankan perkawinan Penggugat dan Tergugat dengan kondisi tersebut di atas, justru akan mendatangkan mafsadat yang lebih besar dari pada maslahat yang akan dicapai, diantaranya penderitaan batin yang berkepanjangan bagi Penggugat dan Tergugat, padahal menolak mafsadat lebih diprioritaskan dari pada menarik kemaslahatan sebagaimana disebutkan dalam kaidahfikih dalam Kitab *Al Asybah Wa An-Nazhoir* halaman 62, yang telah diambil alih sebagai pendapat Majelis Hakim:

درء المفسد مقدم على جلب المصلح

Artinya: Menolak kemudaratkan (keburukan) lebih diutamakan dari pada meraih kemaslahatan (kebaikan);

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan maka gugatan Penggugat dapat diperiksa dan diputus secara verstek berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat 1 R.Bg yaitu putusan yang dijatuhkan

Hal. 10 dari 13 hal. Put. No. 0502/Pdt.G/2017 /PA.Utj.



tanpa hadirnya Termohon dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan;

Menimbang, bahwa fakta hukum tersebut juga telah memenuhi Pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo. Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, maka gugatan Penggugat *aquo* telah beralasan dan tidak melawan hukum, maka gugatan Penggugat patut untuk dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain *sughra* Tergugat atas Penggugat berdasarkan ketentuan Pasal 119 ayat 2 huruf c Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa untuk terciptanya tertib administrasi sebagaimana yang dimaksud oleh Surat Ketua Muda Mahkamah Agung RI Nomor 28/TUADA-AG/X/2002 tanggal 22 Oktober 2002 dihubungkan dengan kewajiban Panitera untuk mengirimkan salinan putusan sebagaimana ketentuan yang berlaku pada Pasal 84 ayat (1) dan (2) dan Pasal 85 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Perubahan Kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka Majelis Hakim secara *ex officio* memerintahkan Panitera Pengadilan Agama untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama yang wilayahnya meliputi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat, dan kepada Pegawai Pencatat Nikah pada Kantor Urusan Agama tempat dilangsungkannya perkawinan Penggugat dan Tergugat untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa sesuai dengan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Perubahan Kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat untuk membayarnya;

Mengingat, bunyi peraturan perundang-undangan yang berlaku dan dalil-dalil *syari* yang berkenaan dengan perkara ini;

Hal. 11 dari 13 hal. Put. No. 0502/Pdt.G/2017 /PA.Utj.



MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain *sughra* Tergugat (Sarwono bin Sugino) terhadap Penggugat (Suryani binti Suryadi);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Ujung Tanjung untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Bagan Sinembah, Kabupaten Rokan Hilir dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pare, Kota Kediri, Provinsi Jawa Timur untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp721.000,00 (tujuh ratus dua puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini di putuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Ujung Tanjung yang dilangsungkan pada hari Rabu tanggal 29 November 2017 Masehi, bertepatan dengan tanggal 10 Rabiul Awal 1439 Hijriyah, oleh kami Drs.H.Muslim,S,SH,MA, sebagai Hakim Ketua Majelis Diana Evrina Nasution,S.Ag,SH dan Mardhiyyatul Husnah Hasibuan, S.H.I. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari dan tanggal yang sama, oleh Ketua Majelis tersebut, dengan didampingi oleh hakim Anggota dan dibantu oleh Dianti Wanasari,S.H.I sebagai Panitera serta dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Diana Evrina Nasution,S.Ag,SH

Ketua Majelis,



Drs.H.Muslim,S,SH,MA

Hal. 12 dari 13 hal. Put. No. 0502/Pdt.G/2017 /PA.Utj.



Hakim Anggota,

Mardhiyyatul Husnah Hasibuan, S.H.I

Panitera Pengganti

Dianti Wanasari, S.H.I

Rincian Biaya Perkara:

1.	Biaya Pendaftaran	:	Rp	30.000,00
2.	Biaya Proses	:	Rp	50.000,00
3.	Biaya Panggilan	:	Rp	645.000,00
4.	Biaya Redaksi	:	Rp	5.000,00
5.	Biaya Meterai	:	Rp	6.000,00
Jumlah				: Rp 736.000,00

Hal. 13 dari 13 hal. Put. No. 0502/Pdt.G/2017 /PA.Utj.