



PUTUSAN

Nomor 141/Pdt.G/2020/PA.Kdi



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kendari yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang Majelis Hakim telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara:

Penggugat , tempat/tanggal lahir Makassar, 27 November 1987, umur 32 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan urusan rumah tangga, tempat kediaman di xxx, Kota Kendari, dalam hal ini diwakili oleh Kuasa hukumnya xxxxxx dan Anggota POSBAKUMADIN PN Kendari yang beralamat di Jalan Gunung Maluhu, Perumahan Diamond Alfa Blok A1 Kelurahan Tobuuha, Kecamatan Puuwatu, Kota Kendari, berdasarkan surat kuasa Khusus yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kendari Nomor 62/SK/2020 tertanggal 05 Februari 2020, selanjutnya sebagai **Penggugat**;

melawan

Tergugat, tempat/tanggal lahir Kendari/05 Oktober 1985, umur 34 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan POLRI, tempat kediaman di RT 002 RW 005 Kelurahan Gunung Jati, Kecamatan Kendari Kota Kendari, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa alat-alat bukti Penggugat di persidangan;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 04 Februari 2020 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama

Halaman 1 dari 12, Putusan Nomor 141/Pdt.G/2020/PA.Kdi



Kendari pada tanggal 05 Februari 2020 dengan register perkara Nomor 141/Pdt.G/2020/PA.Kdi, mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah, telah melangsungkan pernikahan pada hari Sabtu, tanggal 05 Maret 2009, di hadapan pejabat PPN KUA Kecamatan Mandonga, Kota Kendari, Propinsi Sulawesi Tenggara sebagaimana bukti Kutipan Akta Nikah Nomor 154/18/III/2009 tanggal 07 Maret 2009;
2. Bahwa Pengugat dan Tergugat hidup rukun bersama sebagaimana layaknya suami istri dengan baik dan memilih tempat tinggal bersama awalnya di rumah orang tua Penggugat di Jalan Wayong II, No 12 Kalurahan Tobuuha, Kecamatan Puuwatu, Kota Kendari, selama kurang lebih 5 tahun, dari tahun 2009-2014 dan sebagai tempat kediaman bersama terakhir, yang kemudian Tergugat sejak bulan Desember 2014 telah pisah tempat tinggal yang mana Tergugat pindah di rumah orang tua Tergugat yang terletak di Kelurahan Gunung Jati, Kecamatan Kendari, Kota Kendari sedangkan Penggugat tetap di rumah orang tua Penggugat sendiri di Jalan Wayong II, No 12 Kalurahan Tobuuha, Kecamatan Puuwatu, Kota Kendari sampai sekarang;
3. Bahwa dari pernikahan Penggugat dan Tergugat tersebut telah dikaruniai 3 (Tiga) orang anak yang bernama **Aureta Asyifanurahmi Binti Herdin**, umur 9 (Sembilan tahun 3 (Tiga) bulan, Lahir kendari pada tanggal 12 Oktober 2010, **La Ode Khalifatul Ghulawi Bin Herdin**, umur 6 (enam) tahun 8 (delapan) bulan, Lahir pada tanggal 02 Mei 2013, **La Ode Farid Attala Muharram Bin Herdin**, umur 5 (lima) tahun 3 (tiga) bulan, lahir Kendari pada tanggal 25 Oktober 2014 yang saat ini ketiganya diasuh oleh Penggugat;
4. Bahwa awalnya kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah terjadi pada bulan Januari 2014 yang diakibatkan terjadinya perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus yang disebabkan oleh Tergugat telah memiliki WIL (wanita idaman lain) ;

Halaman 2 dari 12, Putusan Nomor 141/Pdt.G/2020/PA.Kdi



5. Bahwa perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat semakin tajam dan memuncak yang terjadi pada bulan Desember 2014 yang disebabkan antara lain:
 - 5.1. Tergugat masih terus-menerus melakukan perselingkuhan dengan WILnya(wanita idaman lain);
 - 5.2. Tergugat Pernah kedapatan selingkuh atau punya wanita idaman lain;
 - 5.3. Tergugat sudah tidak ada komunikasi lagi dengan Penggugat;
 - 5.4. Antara Penggugat dan Tergugat telah terjadi pisah rumah, dan sudah tidak lagi saling memperdulikan dan/atau menghiraukan satu sama lain dan sudah tidak lagi menjalankan kewajiban layaknya suami istri yang sudah kurang lebih selama 5 (lima) tahun 1 (satu) bulan lamanya karena Tergugat juga sudah meninggalkan tempat kediaman bersama;
6. Bahwa dengan sebab-sebab tersebut di atas, maka Penggugat merasa rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat tidak bisa dipertahankan lagi, karena perselisihan, pertengkaran dan juga karena antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal dan sudah tidak lagi menjalankan kewajiban masing-masing layaknya suami istri yang sudah kurang lebih 5 (lima) Tahun 1 (satu) bulan lamanya sehingga sulit untuk diatasi dan tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi, maka Penggugat berkesimpulan untuk mengakhiri ikatan perkawinan dan memilih jalan bercerai dengan Tergugat;
7. Bahwa untuk memenuhi pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975, Penggugat memohon agar Panitera Pengadilan Agama Kendari megirimkan salinan putusan perkara ini yang telah mempunyai kekuatan hukum yang tetap kepada Kantor Urusan Agama Kecamatan Mandonga, Kota kendari, Propinsi Sulawesi Tenggara untuk dilakukan pencatatan pada sebuah buku daftar yang diperuntukan untuk kepentingan tersebut;

Halaman 3 dari 12, Putusan Nomor 141/Pdt.G/2020/PA.Kdi



8. Bahwa Penggugat bersedia membayar biaya perkara sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku;

Berdasarkan dalil-dalil tersebut di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Kendari Cq. Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara ini agar berkenan untuk menjatuhkan putusan sebagai berikut :

Primer :

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat seluruhnya ;
2. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat,(**Herdin Bin La Ode Ido** terhadap Penggugat(**Noviana Ranti binti Willem Ranti**);
3. Membebaskan biaya perkara ini sesuai dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku.

Subsider :

Dan atau jika Pengadilan berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono)

Bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan tidak ternyata ketidakhadirannya tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Bahwa upaya perdamaian dan mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;

Bahwa majelis hakim dalam persidangan telah berusaha mendamaikan dengan jalan memberikan nasihat kepada Penggugat agar bersabar dan tetap mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil. Sedangkan usaha damai melalui proses mediasi tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah datang menghadap ke persidangan;

Menimbang, bahwa telah dibacakan surat gugatan tersebut dimana Penggugat tetap pada gugatannya;



Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah menyerahkan alat bukti surat berupa

- Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari KUA Kecamatan Mandonga, Nomor 154/18/III/2009 Tanggal 05 Maret 2009, bukti surat tersebut telah diberi meterai cukup dan telah dicocokkan dengan yang asli ternyata sesuai, (bukti P).

Menimbang, bahwa Penggugat juga telah menghadirkan 2 (dua) orang saksi ke persidangan, hal mana saksi-saksi tersebut di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Sumartin bin Sulikan, umur 36 tahun, agama Islam, pekerjaan wiraswasta,, tempat kediaman di jalan Mekar, Kelurahan Kadia, Kecamatan Kadia, Kota Kendari menerangkan :

- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri karena saksi sebagai teman..
- Bahwa awal mula rumah tangga Penggugat dan tergugat rukun dan harmonis, nanti Tahun 2014 rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat tidak harmonis dan sering bertengkar .
- Bahwa penyebab mereka bertengkar karena Tergugat terus menerus melakukan perselingkuhan dengan wanita lain selain itu Tergugat sudah tidak ada lagi komunikasi dengan Penggugat..
- Bahwa Penggugat dengan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sudah 5 tahun 1 bulan dimana Tergugat yang pergi meninggalkan Penggugat.
- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil dan saksi juga sudah tidak sanggup lagi mendamaikan kedua belah pihak;

2. Silvia Juniati binti Willem Ranti, umur 25 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, pendidikan SMA, tempat kediaman di Jalan Bunga Asoka, Kelurahan Kemaraya, Kecamatan Kendari Barat, Kota Kendari, menerangkan :



- Bahwa saksi kenal Penggugat dan Tergugat sebagai suami istri karena saksi sebagai adik kandung Penggugat.

- Bahwa awal mula rumah tangga Penggugat dan tergugat rukun dan harmonis, nanti Tahun 2014 rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat tidak harmonis dan sering bertengkar .

- Bahwa penyebab mereka bertengkar karena Tergugat terus menerus melakukan perselingkuhan dengan wanita lain selain itu Tergugat sudah tidak ada lagi komunikasi dengan Penggugat..

- Bahwa Penggugat dengan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sudah 5 tahun 1 bulan dimana Tergugat yang pergi meninggalkan Penggugat.

- Bahwa pihak keluarga sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil dan saksi juga sudah tidak sanggup lagi mendamaikan kedua belah pihak;

Menimbang, bahwa Penggugat menyampaikan kesimpulannya, tetap pada gugatannya serta memohon kepada Majelis Hakim untuk segera menjatuhkan Putusannya;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian Putusan ini segala sesuatu yang terjadi dalam persidangan sebagaimana yang termuat dalam berita acara merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan diatas;

Menimbang, bahwa sebelum mempertimbangkan pokok perkara Majelis Hakim terlebih dahulu akan mempertimbangkan kewenangan Pengadilan Agama Kendari untuk memeriksa dan mengadili perkara *aquo*;

Menimbang, bahwa perkara yang diajukan Penggugat pada pokoknya adalah gugatan perceraian, berdasarkan ketentuan Pasal 49 huruf a berikut penjelasan Pasal 49 huruf a angka 9 Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 yang telah diubah dengan Undang-undang Nomor

Halaman 6 dari 12, Putusan Nomor 141/Pdt.G/2020/PA.Kdi



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

50 Tahun 2009, maka Pengadilan Agama berwenang menerima dan memeriksa perkara *a quo*;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil Penggugat dan Tergugat, para pihak dalam perkara *a quo* merupakan suami dan istri yang sah yang telah terikat dalam perkawinan yang tercatat di Kantor Urusan Agama, oleh karena itu Penggugat memiliki hubungan hukum dengan Tergugat selaku suami istri, dengan demikian Penggugat memiliki hak (*legal standing*) untuk mengajukan gugatan *a quo*;

Menimbang, bahwa perkara cerai gugat adalah termasuk sengketa perdata yang menurut Peraturan Mahkamah Agung (PERMA) Nomor 1 Tahun 2016 wajib terlebih dahulu diupayakan perdamaian dengan bantuan mediator, namun oleh karena Tergugat tidak pernah hadir dalam persidangan maka Majelis Hakim merasa cukup beralasan untuk tidak menunjuk Hakim Mediator dalam upaya perdamaian, hal ini sesuai dengan maksud Pasal 4 ayat (2) huruf b Perma Nomor 1 Tahun 2016;

Menimbang, bahwa yang menjadi dalil pokok gugatan Penggugat yang harus dibuktikan kebenarannya di depan persidangan sesuai dengan isi posita gugatannya adalah bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak rukun dan tidak harmonis, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran diantara mereka, sehingga tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun dalam rumah tangga mereka;

Menimbang, bahwa guna meneguhkan dalil-dalil gugatan, Penggugat telah mengajukan alat bukti tertulis dan alat bukti saksi yang penilaiannya sebagai berikut;

Menimbang, bahwa surat bukti P yang diajukan Penggugat berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 154/18/III/2009 tanggal 05 Maret 2009 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Mandonga alat bukti tersebut telah bermeterai cukup serta telah dinazegelen di kantor pos, hal mana sesuai dengan maksud Pasal 2 ayat (1) huruf a dan ayat (3) Undang-Undang No. 13 Tahun 1985 tentang Bea Meterai *jo.* Pasal 1 huruf a dan f dan Pasal 2 ayat (1) Peraturan Pemerintah No. 24 Tahun 2000, maka alat

Halaman 7 dari 12, Putusan Nomor 141/Pdt.G/2020/PA.Kdi

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



bukti tersebut harus dinyatakan sah dan berharga oleh karenanya dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P yang diajukan oleh Penggugat terbukti antara Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri dan telah terikat perkawinan sejak tanggal 05 Maret 2009;

Menimbang, bahwa perkara ini merupakan tugas dan wewenang Pengadilan Agama Kendari, karena Penggugat dan Tergugat beragama Islam dan telah melangsungkan pernikahan di Kantor Urusan Agama, juga Penggugat bertempat tinggal di wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Kendari, oleh karenanya gugatan tersebut dapat diterima karena telah sesuai dengan ketentuan Pasal 49 ayat (1) dan (2) jo. Pasal 73 Undang-Undang No. 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang No. 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang No. 50 tahun 2009 jo. Pasal 63 ayat (1) Undang-Undang No. 1 Tahun 1974 jo. Pasal 20 ayat (1) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 jo. Pasal 132 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak hadir di persidangan, dan tidak menyuruh orang lain untuk hadir di persidangan sebagai kuasanya, padahal Tergugat sudah dipanggil secara sah dan patut, maka majelis berpendapat perkara ini dapat diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa meskipun demikian, oleh karena perkara perkawinan merupakan perdata khusus, maka Majelis Hakim tetap memeriksa alat-alat bukti lain dari Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil gugatan Penggugat tersebut Penggugat telah mengajukan saksi-saksi yaitu .Sumartin bin Sulikan dan Silvia Juniati binti Willem Ranti..

Menimbang, bahwa para saksi tersebut telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang saling bersesuaian antara satu dengan yang lain sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan para saksi tersebut di atas dihubungkan dengan dalil gugatan Penggugat serta ketidakhadiran Tergugat di persidangan, Majelis menemukan fakta bahwa terbukti antara



Penggugat dan Tergugat sering terjadi pertengkaran yang terus menerus sejak tahun 2014 sampai sekarang, yang disebabkan oleh karena Tergugat terus menerus melakukan perselingkuhan yang terus menerus, sehingga antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sudah 5 tahun 1 bulan lamanya.

Menimbang, bahwa dengan berlandaskan kepada fakta-fakta tersebut di atas, seharusnya suatu perkawinan merupakan suatu pergaulan hidup antara dua orang (manusia) yang berbeda jenisnya yang dilakukan secara teratur yang menghasilkan ketentraman dan kedamaian dalam keluarga;

Menimbang, bahwa tujuan perkawinan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam adalah mewujudkan kehidupan rumah tangga yang *sakinah*, *mawaddah* dan *rahmah*;

Menimbang, bahwa sebagaimana terbukti antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi pertengkaran yang terus menerus sejak tahun 2014 sehingga antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sudah 5 tahun 1 bulan, maka Majelis Hakim menilai rumah tangga mereka telah kehilangan hakekat dan makna dari tujuan perkawinan tersebut, dimana ikatan perkawinan antar keduanya sudah sedemikian rapuh, tidak terdapat lagi rasa *sakinah* (ketenangan) dan rasa *mawaddah* (cinta) serta *rahmah* (kasih sayang);

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum *a quo* Majelis Hakim berpendapat bahwa Penggugat telah berhasil membuktikan dalil pokok gugatannya dan dapat disimpulkan bahwa rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak ada harapan untuk dapat dipertahankan lagi karena rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah (*marriage breakdown*), sehingga tujuan pernikahan untuk membina keluarga *sakinah*, *mawaddah*, *warohmah* sebagaimana dimaksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 *jo.* Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam telah tidak terwujud;

Menimbang, bahwa Majelis berpendapat pula mempertahankan rumah tangga yang demikian akan menambah penderitaan lahir dan batin



yang berkepanjangan serta akan memunculkan kemudharatan-kemudharatan yang lebih besar lagi terhadap rumah tangga dan keluarga-keluarga mereka, padahal agama Islam mengajarkan menghilangkan kesulitan / kemudharatan lebih diutamakan dari mendapatkan kemaslahatan, hal ini sesuai maksud dalil ushul fikih yang artinya "*Menolak kemadhorotan harus didahulukan daripada menarik kemanfaatan*";

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka gugatan Penggugat tersebut telah memenuhi alasan berdasarkan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang No. 1 tahun 1974 *jo.* Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 *jo.* Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, oleh karenanya Majelis berpendapat bahwa gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan dijatuhkannya talak Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa oleh karena ternyata Tergugat telah membangkang terhadap panggilan Pengadilan, sedangkan gugatan Penggugat beralasan dan tidak melawan hukum maka sesuai ketentuan Pasal 149 RBg Tergugat yang tidak datang menghadap di persidangan harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan Penggugat dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa berdasarkan Catatan Perubahan Status Perkawinan dalam bukti P antara Penggugat dan Tergugat belum pernah bercerai, oleh karena itu talak Tergugat terhadap Penggugat yang dijatuhkan oleh Pengadilan Agama adalah talak yang kesatu, dan berdasarkan ketentuan Pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam, talak yang dijatuhkan adalah talak satu ba'in shughra;

Menimbang, bahwa karena perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka sesuai dengan Pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 tahun 2006 *juncto* Undang Undang Nomor 50 tahun 2009, maka seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Halaman 10 dari 12, Putusan Nomor 141/Pdt.G/2020/PA.Kdi



Mengingat akan segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan ketentuan-ketentuan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek.
3. Menjatuhkan talak atu bain shughra Tergugat (**Herdin bin La Ode Ido**) terhadap Penggugat (**Noviana Ranti binti Willen Ranti**).
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 316.000,00 (tiga ratus enam belas ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Kendari pada hari Senin tanggal 2 Maret 2020 Masehi bertepatan dengan tanggal 7 Rajab 1441 Hijriah, oleh kami Dra. Hj. Andi Hasni Hamzah, M.H sebagai Ketua Majelis, Drs. Muh. Yasin, S.H dan Drs. H.M. Thahir HI Salim, M.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis beserta Hakim Anggota tersebut dan dibantu oleh Andi Mu'awanah, S.H., M.H. sebagai Panitera Pengganti, dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Anggota-Anggota,

Ketua Majelis,

ttd

ttd

Drs. H.M. Thahir HI Salim, M.H.

Dra. Hj. Andi Hasni Hamzah, M.H

ttd

Drs. H. Muhammadong, M.H.

Panitera Pengganti,

ttd



Andi Mu'awanah, S.H, M.H.

Perincian biaya :

- Pendaftaran	: Rp	30.000,-
- Biaya Proses	: Rp	50.000,-
- Panggilan	: Rp	200.000,-
- PNBP Panggilan	: Rp	20.000,-
- Redaksi	: Rp	10.000,-
- Meterai	: Rp	6.000,-
J u m l a h	: Rp	316.000,-

(tiga ratus enam belas ribu rupiah);

Untuk salinan yang sesuai aslinya
Panitera Pengadilan Agama Kendari

Drs H.Rahmading, M.H