



PUTUSAN

No. 177/Pdt.G/2015/PN.Sgr

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Negeri Singaraja yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara perdata gugatan pada peradilan tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara antara;.....

PENGGUGAT

Laki-laki, Umur : 30 tahun, Agama Hindu, Pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kabupaten Buleleng, untuk selanjutnya disebut sebagai :

PENGGUGAT-----

MELAWAN ;

TERGUGAT

Perempuan, Umur : 29 tahun, Agama Hindu, Pekerjaan swasta, bertempat tinggal di Kabupaten Buleleng, untuk selanjutnya disebut sebagai :-----
TERGUGAT-----

Pengadilan Negeri tersebut;.....

Telah membaca :.....



- Surat Penetapan Ketua Pengadilan Negeri Singaraja tertanggal 4 Mei 2015 tentang penunjukan Majelis Hakim untuk memeriksa dan mengadili perkara tersebut;.....
- Surat-surat bukti dalam berkas perkara ini;.....
Telah mendengar keterangan Penggugat serta saksi-saksi dipersidangan;.....

TENTANG DUDUKNYA PERKARA

Menimbang, Bahwa Penggugat dengan Surat Gugatannya tertanggal 27 April 2015 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Singaraja pada tanggal 28 April 2015 dibawah register No.177/Pdt.G/2015/PN.Sgr, telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri yang telah melakukan perkawinan secara adat dan agama Hindu pada tanggal 31 Maret 2007 di Kabupaten Buleleng sesuai dengan Surat Keterangan Kawin dari Perbekel Desa Dari Penggugat Dan Tergugat nomor; Adm.5 / 1062/2015 dan pernikahan tersebut belum didaftarkan pada Kantor Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kabupaten Buleleng dikarenakan tidak ada kesepahaman kedua belah pihak;
2. Bahwa dari perkawinan antara Penggugat dan Tergugat tersebut telah dikaruniai 2 [dua] orang anak yang pertama bernama; ANAK PERTAMA PENGGUGAT DAN TERGUGAT. Laki-laki lahir pada tanggal 26 Januari 2008, anak ke 2 [dua] bernama; ANAK KEDUA PENGGUGAT DAN TERGUGAT, Laki-laki, lahir pada tanggal 17 Agustus 2009 sesuai dengan surat keterangan lahir nomor; Adm.5/921/2015 dari Perbekel Desa Dari Penggugat Dan Tergugat tertanggal 6 Maret 2015.



3. Bahwa semula perkawinan antara Penggugat dan Tergugat berjalan harmonis dan rukun-rukun saja sebagai layaknya pasangan suami istri lainnya.
4. Bahwa kemudian setelah perkawinan antara Penggugat dan Tergugat bejalan 5 [lima] tahun antara penggugat dan tergugat mulai terjadi pertengkaran /percekcokan , hal ini disebabkan karena masalah-masalah kecil yang semestinya bisa diatasi apabila Tergugat bisa menahan diri dan sampai sekarang tidak pernah harmonis tidak ada kecocokan seperti layaknya suami-istri pada umumnya.
5. Bahwa walaupun Penggugat telah berusaha untuk menahan diri agar tidak terjadi pertengkaran dan percekcokan tetapi hal tersebut tidak membuat Rumah tangga Penggugat dan Tergugat menjadi rukun malahan sebaliknya dan puncaknya pada awal tahun 2012, dan sejak saat itu Penggugat dengan Tergugat sudah pisah ranjang sampai sekarang.
6. Bahwa oleh karena Penggugat dengan Tergugat sudah pisah ranjang dan komunikasi sudah tidak baik sebagaimana layaknya suami istri , Tergugat sudah tidak mungkin untuk di pertahankan lagi dan Penggugat mohon agar perkawinan antara Penggugat dan Tergugat di nyatakan putus karena perceraian .
7. Bahwa untuk kepastian hukum mengenai perceraian antara Penggugat dengan Tergugat maka Penggugat mengajukan gugatan perceraian ini ke Pengadilan Negeri Singaraja.

Berdasarkan alasan-alasan tersebut diatas Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Negeri Singaraja agar memanggil Penggugat dan Tergugat untuk di sidangkan pada hari sidang yang telah di tentukan, dan setelah memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya.



2. Menyatakan hukum bahwa perkawinan antara Penggugat dan Tergugat yang dilangsungkan secara Adat dan agama Hindu pada tanggal 31 maret 2007, bertempat di Desa Dari Penggugat Dan Tergugat sebagaimana tersebut dalam kutipan surat keterangan kawin nomor : Adm.5/1062/2015,dari Perbekel Desa Dari Penggugat Dan Tergugat tertanggal 27 april 2015, adalah sah dan putus karena perceraian dengan segala akibat hukumnya.
3. Menyatakan hukum bahwa anak yang pertama bernama: ANAK PERTAMA PENGGUGAT DAN TERGUGAT, Laki-laki, yang lahir pada tanggal 26 januari 2008, sesuai dengan surat keterangan lahir nomor ; Adm.5/922/2015, dari Perbekel Desa Dari Penggugat Dan Tergugat tertanggal 6 maret 2015, yang kedua bernama : ANAK KEDUA PENGGUGAT DAN TERGUGAT, Laki-laki yang lahir pada tanggal 17 Agustus 2009 sesuai dengan surat keterangan lahir nomor : Adm.5/921/2015 dari Perbekel Desa Dari Penggugat Dan Tergugat tertanggal 6 maret 2015 Anak yang sah dan tetap dalam asuhan Penggugat dengan tidak mengurangi hak Tergugat sebagaimana ibunya sewaktu-waktu menemui anak tersebut untuk memberikan kasih sayangnya.
4. Memerintahkan kepada para pihak mengirimkan putusan perkara ini yang telah mempunyai kekuatan hukum yang tetap tanpa meterai kepada Kantor Kependudukan dan Catatan Sipil kabupaten Buleleng untuk mendaftarkan /mencatatkan putusan perkara ini dalam register yang di peruntukan untuk itu.
5. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya perkara yang timbul dalam perkara ini. A t a u :

Penggugat mohon putusan yang seadil-adilnya.



Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan, pihak Penggugat datang menghadap sendiri dipersidangan, sedangkan pihak Tergugat tidak datang menghadap atau menyuruh orang lain untuk datang menghadap sebagai kuasanya meskipun berdasarkan risalah panggilan dari jurusita pengadilan Negeri Singaraja tertanggal 8 mei 2015, 15 Mei 2015 dan 22 Mei 2015 yang dibacakan didepan persidangan dimana pihak Tergugat telah dipanggil dengan patut tetapi tidak hadir dan ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah, selanjutnya pemeriksaan perkara ini dilanjutkan tanpa hadirnya pihak Tergugat;.....

Menimbang, bahwa kemudian dibacakanlah gugatan Penggugat tertanggal 28 Mei 2015, dimana atas pertanyaan Ketua Majelis Hakim, Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya dan tidak ada perubahan ;....

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk menguatkan dalil gugatannya, pihak Penggugat mengajukan surat asli sebagai bukti yang foto kopinya terlampir dalam berkas perkara ini, bermaterai cukup dan telah dicocokkan ternyata sesuai dengan aslinya terdiri dari ;.....\

1. Foto kopi Surat Keterangan Perkawinan dari Perbekel Dari Penggugat Dan Tergugat Nomor : Adm.5/1062/2015, tertanggal 27 April 2015, diberi tanda P-1;.....
2. Foto kopi surat keterangan Lahir Nomor : Adm.5/921/2015, atas nama Kadek Rian HendraSaputra tertanggal 6 maret 2015, diberi tanda P-2;

Disclaimer



3. Poto kopi surat keterangan Lahir nomor : Adm.5/922/2015, atas nama Anak Pertama Penggugat dan Tergugat, tertanggal 06 maret 2015, diberi _____ tanda _____ P-3;

4. Potokopi Surat Pernyataan Cerai Suami istri antara PENGGUGAT dengan Putu Maria Magdalena, yang disaksikan oleh Kelian Br.Dinas Kelod Kauh dan Plt. Perbekel Dari Penggugat Dan Tergugat tertanggal 06 maret 2015, di beri tanda P-4-----

Menimbang, bahwa selain bukti-bukti surat tersebut, Penggugat juga mengajukan 2 (dua) orang saksi yang memberikan keterangan dibawah sumpah pada pokoknya sebagai berikut :.....

1. SAKSI 1.....

• Bahwa saksi adalah kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah Kakak kandung dari Penggugat;.....

• Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri yang kawin secara adat secara Agama Hindu yang dilaksanakan di Kabupaten Buleleng pada tanggal 31 maret 2007 namun perkawinannya belum dicatatkan pada kantor catatan sipil kabupaten Buleleng;.....

• Bahwa ada 2 [dua] orang anak didalam perkawinan antar Penggugat dan _____ Tergugat; _____



- Bahwa pada mulanya Perkawinan Penggugat dan Tergugat terlihat harmonis, namun kemudian timbul percecokan dan pertengkaran antara keduanya yang disebabkan karena berbeda prinsip di dalam perkawinan mereka dan juga masalah ekonomi;.....
- Bahwa Penggugat dan Tergugat tinggal terpisah, baik pisah ranjang dan rumah sejak awal tahun 2012;.....

Menimbang, bahwa atas keterangan saksi tersebut, Penggugat menyatakan benar ;.....

2. Saksi SAKSI 2:

- Bahwa saksi adalah kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah paman kandung dari Penggugat;.....
- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri yang kawin secara adat secara Agama Hindu yang dilaksanakan di Kabupaten Buleleng pada tanggal 31 maret 2007, namun perkawinannya belum dicatatkan pada kantor catatan sipil kabupaten Buleleng;.....
- Bahwa sudah ada dua orang anak didalam perkawinan antara Penggugat dan Tergugat:.....
- Bahwa pada mulanya Perkawinan Penggugat dan Tergugat terlihat harmonis, namun kemudian timbul percecokan dan pertengkaran antara keduanya yang disebabkan karena berbeda prinsip di dalam perkawinan mereka dan juga karena masalah ekonomi;.....



- Bahwa Penggugat dan Tergugat tinggal terpisah, baik pisah ranjang dan rumah sejak awal tahun 2012;.....

- Bahwa Tergugat belum mepamit dari Sanggah Penggugat;.....
 Menimbang, bahwa atas keterangan saksi tersebut, Penggugat menyatakan benar ;.....

Menimbang, bahwa pada akhirnya Penggugat tidak mengajukan sesuatu hal lagi, melainkan mohon putusan;.....

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian dalam putusan ini, maka segala sesuatu yang termuat dalam berita acara persidangan perkara ini dianggap menjadi bagian yang tidak terpisahkan dengan putusan ini dan akan dipertimbangkan dalam mengambil putusan;.....

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA;

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan dari gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan diatas;.....

Menimbang, bahwa karena ternyata Tergugat meskipun telah dipanggil dengan patut, tidak datang menghadap dan pula tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan sesuatu halangan yang sah, serta gugatan tersebut tidak melawan hukum dan beralasan, maka Tergugat yang telah dipanggil dengan patut akan tetapi tidak datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan harus diputus dengan Verstek ;.....

Menimbang, bahwa pada pokoknya Penggugat menuntut agar perkawinannya dengan Tergugat dinyatakan putus karena perceraian oleh karena percecokan yang disebabkan pertengkaran yang terus menerus



diantara mereka sehingga tali perkawinan tidak mungkin dilanjutkan lagi;

.....
Menimbang, bahwa oleh karena Pengadilan merupakan satu-satunya Instansi yang berwenang untuk memutuskan masalah perceraian, sedangkan Penggugat adalah penduduk dan bertempat tinggal di wilayah hukum Pengadilan Negeri Singaraja (bukti surat P-1, P-2, P-3 dan P-4) dan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat dilaksanakan di wilayah hukum Pengadilan Negeri Singaraja, maka dalam hal ini Pengadilan Negeri Singaraja yang berwenang untuk memeriksa dan mengadili perkara ini ;.....

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil gugatannya dipersidangan Pihak Penggugat telah mengajukan bukti berupa surat-surat yang diberi tanda P-1 sampai dengan P-4 serta 2 (dua) orang saksi yang bernama GEDE ASTAWIRAWAN dan SAKSI 2;.....

Menimbang, bahwa sebelumnya perlu ditinjau lebih dahulu apakah benar perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat telah sah menurut hukum;.....

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat dikuatkan dengan bukti surat P-1 serta keterangan 2 (dua) orang saksi yang bernama SAKSI 1 dan SAKSI 2, telah terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan perkawinannya di Kabupaten Buleleng, Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng secara Agama Hindu pada tanggal 31 maret 2007, dengan demikian berdasarkan pasal 2 Undang-undang No. 1 tahun 1974, perkawinan tersebut adalah sah menurut



hukum ;.....

.....

Menimbang, bahwa selanjutnya majelis akan mempertimbangkan apakah benar antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan/pertengkaran sebagaimana yang dijadikan dasar/alasan dari Penggugat dalam mengajukan gugatannya;.....

Menimbang, bahwa dipersidangan saksi SAKSI 1 dan saksi SAKSI 2 mengetahui rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan harmonis, namun kemudian pada awal tahun 2012 Penggugat dan Tergugat telah pisah ranjang dan tempat tinggal karena mereka sering cekcok yang disebabkan oleh berbeda prinsip dan juga karena masalah ekonomi;.....

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta yang terungkap dipersidangan, yang mana saksi-saksi menerangkan bahwa Penggugat dan Tergugat tidak ada upaya lagi untuk rujuk kembali dan telah berpisah tempat tinggal sampai dengan gugatan ini diajukan sehingga menurut Majelis perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat sudah tidak mungkin lagi dapat disatukan ;.....

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan di atas maka jelas menurut Majelis tujuan perkawinan sebagaimana tersebut dalam pasal 1 undang-undang No. 1 Tahun 1974 yaitu untuk membentuk keluarga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa tidak akan terwujud, oleh karena itu bagi Majelis ada cukup alasan untuk mengabulkan tuntutan Penggugat sebagaimana tersebut dalam petitum ke-6 agar



Pengadilan Negeri Singaraja menyatakan putusya perkawinan antara
Penggugat dengan Tergugat karena perceraian;.....

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi SAKSI 1 dan saksi
SAKSI 2 yang dikuatkan dengan bukti P-1 (Surat Keterangan kawin
No.Adm.5/062/2015, tertanggal 27 April 2015) bahwa Penggugat yang telah
melangsungkan perkawinan dengan Tergugat menurut adat dan agama
Hindu di Kabupaten Buleleng, Kecamatan Tejakula pada tanggal 31 maret
2007, namun sampai saat ini perkawinan Penggugat dan Tergugat tidak
memiliki Akta Perkawinan yang sah secara tertib administrasi belum
didaftarkan di Kantor Catatan Sipil Kabupaten
Buleleng.....

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat dikabulkan
seluruhnya dengan verstek, maka Tergugat berada dipihak yang dikalahkan,
sehingga Tergugat dihukum untuk membayar biaya perkara ini ;.....

Menimbang, bahwa dengan demikian maka petitum gugatan
penggugat telah dikabulkan untuk seluruhnya, dengan redaksi amar putusan
seperlunya;.....

Memperhatikan akan ketentuan-ketentuan hukum yang berlaku
khususnya pasal 19 huruf f PP No. 9 Tahun 1975 jo Undang-undang No. 1
tahun 1974 serta ketentuan-ketentuan hukum lain yang
bersangkutan;.....

MENGADILI



1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara patut dan sah untuk datang menghadap dipersidangan tidak hadir ;.....
2. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya dengan Verstek;.....
3. Menyatakan hukum bahwa perkawinan antara Penggugat dan Tergugat yang dilangsungkan secara Agama Hindu di Kabupaten Buleleng Kecamatan Tejakula, Kabupaten Buleleng pada tanggal 31 maret 2007, adalah sah dan putus karena perceraian dengan segala akibat hukumnya;.....
4. Menyatakan hukum bahwa anak pertama bernama : ANAK PERTAMA PENGGUGAT DAN TERGUGAT, Perempuan, yang lahir pada tanggal 26 januari 2008 ,sesuai dengan surat keterangan lahir nomor : Adm.5/ 922/2015 dari Perbekel Desa Dari Penggugat Dan Tergugat tertanggal 6 maret 2015 , yang kedua bernama : ANAK KEDUA PENGGUGAT DAN TERGUGAT , Laki-laki,yang lahir pada tanggal 17 Agustus 2009 sesuai dengan surat keterangan lahir nomor : Adm.5/ 921/2015 dari perbekel Desa Dari Penggugat Dan Tergugat tertanggal 6 maret 2015 anak yang sah dan tetap dalam asuhan Penggugat dengan tidak mengurangi hak Tergugat sebagaimana ibunya sewaktu-waktu menemui anak tersebut untuk memberikan kasih sayangnya
5. Menmerintahkan kepada para pihak berperkara untuk melaporkan putusan perkara perceraian ini paling lambat 60 [enam puluh] hari sejak putusan ini telah memperoleh kekuatan hukum tetap kepada



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Kantor Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kabupaten Buleleng
untuk dicatatkan pada register yang di peruntukan untuk itu;.....

6. Menghukum Tergugat untuk membayar segala biaya perkara yang
timbul dalam perkara ini sebesar Rp. 521.000,- [lima ratus dua puluh
satu ribu rupiah];.....

Demikianlah diputuskan dalam rapat musyawarah Majelis Hakim
Pengadilan Negeri Singaraja pada hari Selasa, tanggal 2 juni 2015, Oleh
kami I GUSTI AYU AKHIRYANI, SH sebagai Ketua Majelis Hakim, AMIN
IMANUEL BURENI, SH dan A.A.AYU MERTA DEWI, SH.MH, masing-masing
sebagai Hakim Anggota, putusan mana diucapkan dalam persidangan yang
terbuka untuk umum pada Hari Kamis tanggal 4 Juni 2015 Oleh Ketua
Majelis Hakim tersebut dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota serta
dibantu oleh I NYOMAN MUDITA, SH Panitera Pengganti pada Pengadilan
Negeri Singaraja dan dihadiri oleh Penggugat tanpa dihadiri oleh Tergugat ;

HAKIM-HAKIM ANGGOTA

KETUA MAJELIS HAKIM

AMIN IMANUEL BURENI, SH.MH

I G. AYU AKHIRYANI SH.

A.A.AYU MERTA DEWI, SH.MH

PANITERA PENGGANTI

NYOMAN MUDITA, SH

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Biaya biaya :

| | |
|-------------------------------|---|
| - Pendaftaran gugatan.....Rp. | 30.000,- |
| -Biaya ATK.....Rp. | 50.000,- |
| - Biaya Panggilan..... Rp. | 420.000,- |
| - RedaksiRp. | 5.000,- |
| - Materai putusan.....Rp. | <u>6.000,-</u> |
| - PNBP.....Rp. | 10.000,- |
| Jumlah..... Rp. | 521.000,- (lima ratus dua puluh satu ribu rupiah). |