



PUTUSAN

Nomor 1039/B/PK/PJK/2014

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

MAHKAMAH AGUNG

Memeriksa permohonan peninjauan kembali perkara pajak telah memutuskan sebagai berikut dalam perkara:

PT. AGRO MUKO, beralamat di Gd. Bank Sumut Lt. 7, Jl. Imam Bonjol No. 18 Medan 20152.

Pemohon Peninjauan Kembali dahulu Pemohon Banding;

melawan:

DIREKTUR JENDERAL BEA DAN CUKAI, berkedudukan di Jl. Jenderal A. Yani, Jakarta, 13230

Termohon Peninjauan Kembali dahulu Terbanding;

Mahkamah Agung tersebut;

Membaca surat-surat yang bersangkutan;

Menimbang, bahwa dari surat-surat yang bersangkutan ternyata Pemohon Peninjauan Kembali dahulu sebagai Pemohon Banding, telah mengajukan permohonan peninjauan kembali terhadap Putusan Pengadilan Pajak Nomor Put.46179/PP/M.IX/19/2013, Tanggal 11 Juli 2013 yang telah berkekuatan hukum tetap, dalam perkaranya melawan Termohon Peninjauan Kembali dahulu sebagai Terbanding, dengan posita perkara sebagai berikut:

A. Dasar Formal

1. Surat Ketetapan Terbanding

Keputusan Direktur Jenderal Bea Dan Cukai Nomor: KEP-308/WBC.03/2011 tanggal 19 Desember 2011 tentang Penetapan Kembali Perhitungan Bea Keluar Atas Barang yang Diekspor oleh PT. Agro Muko sebagai berikut:

a. Bea Keluar	Rp. 198.117.000,0
b. Denda Administrasi	Rp. -
c. Jumlah	<u>Rp. 198.117.000,0</u>

B. Koreksi yang dilakukan Terbanding

Menurut penelitian ulang yang dilakukan terhadap PEB Nomor 003297 tanggal 30 Desember 2009 Terbanding beranggapan bahwa tanggal realisasi ekspor melampaui Tanggal Perkiraan Ekspor yang diberitahukan dalam pemberitahuan Pabean Eskpor sehingga dikenakan Tarif Bea Keluar 3%.

C. Alasan Permohonan Banding

Sesuai dengan Peraturan Menteri Keuangan nomor: 145/PMK.04/2007 yang



diubah dengan Peraturan Menteri Keuangan nomor: 148/PMK.04/2011 tentang Ketentuan Kepabeanan di Bidang Ekspor:

Pasal 2

1. Barang yang akan diekspor wajib diberitahukan ke kantor pabean dengan menggunakan pemberitahuan pabean ekspor;
2. Pemberitahuan pabean ekspor sebagaimana dimaksud pada ayat 1 disampaikan oleh eksportir atau kuasanya ke kantor pabean pemuatan paling lambat 7 (tujuh) hari sebelum tanggal perkiraan ekspor dan paling lambat sebelum dimasukkan ke kawasan pabean;
3. Atas ekspor barang curah, pemberitahuan pabean ekspor sebagaimana dimaksud pada ayat 2 dapat disampaikan sebelum keberangkatan sarana pengangkut;
4. Terhadap barang ekspor yang dikenakan bea keluar pemberitahuan pabean ekspor disampaikan setelah pembayaran bea keluar.

Pasal 4

Barang yang diberitahukan dengan pemberitahuan pabean ekspor sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 ayat 1 dan telah dimuat ke sarana pengangkut yang akan berangkat keluar daerah pabean dianggap telah diekspor dan diperlakukan sebagai barang ekspor.

Sesuai dengan Peraturan Menteri Keuangan Nomor: 214/PMK.04/2008 tentang Pemungutan Bea Keluar:

Pasal 7

3. Pemasukan Barang Ekspor yang dikenakan Bea Keluar ke Kawasan Pabean sebagai mana dimaksud pada ayat 2 harus dilakukan paling lambat pada tanggal perkiraan ekspor.

Pasal 14

2. Terhadap penetapan kembali perhitungan Bea Keluar sebagaimana dimaksud pada ayat 1 berlaku ketentuan sebagai berikut:
 - a. Tarif Bea Keluar dan Harga Ekspor yang digunakan adalah tarif Bea Keluar dan Harga Ekspor yang berlaku pada tanggal pemberitahuan pabean ekspor di daftarkan ke Kantor Pabean.

Mengacu dari peraturan di atas maka berdasarkan data pemuatan barang yang telah Pemohon Banding lakukan dapat disampaikan sebagai berikut:

- a. Pendaftaran Pemberitahuan Ekspor Barang (PEB) adalah tanggal 30 Desember 2009 dengan nomor pendaftaran 003297 dengan Perkiraan Ekspor tanggal 05 Januari 2010;
- b. Kapal MT. Gemini tiba di Teluk Bayur tanggal 03 Januari 2010 dan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pemompaan CPO dimuat tanggal 04 Januari 2010, dalam hal ini dapat dilihat dari *Bill of Lading* (B/L) tanggal 06 Januari 2010;

Bahwa penjelasan tersebut telah sesuai Pasal 2 dan Pasal 4 Peraturan Menteri Keuangan Nomor: PMK-145/PMK.04/2007 yang diubah dengan Peraturan Menteri Keuangan Nomor: 148/PMK.04/2011 yang dianggap telah diekspor dan diberlakukan sebagai barang ekspor. Oleh sebab itu Pemohon Banding menganggap bahwa saat PEB didaftarkan tanggal 30 Desember 2009 tidak melebihi 7 (tujuh) hari dari sejak tanggal pendaftaran sampai dengan tanggal selesainya pemompaan/muat barang ke kapal. Dengan demikian Tarif Bea Keluar yang berlaku pada tanggal 31 Desember 2009 adalah 0,00% sehingga Pemohon Banding tidak perlu membayar.

Menimbang, bahwa amar Putusan Pengadilan Pajak Nomor Put.46179/PP/M.IX/19/2013, Tanggal 11 Juli 2013 yang telah berkekuatan hukum tetap tersebut adalah sebagai berikut:

Menyatakan menolak permohonan banding Pemohon Banding terhadap keputusan Direktur Jenderal Bea dan Cukai Nomor: KEP-308/WBC.03/2011 tanggal 19 Desember 2011 tentang Penetapan Kembali Perhitungan Bea Keluar atas Barang Yang Diekspor oleh PT. Agro Muko, NPWP: 01.069.149.1-058.000, Alamat: Gd. Bank Sumut Lt. 7, Jl. Imam Bonjol No. 18 Medan 20152, dan menetapkan atas ekspor *Crude Palm Oil of Edible Grade In Bulk* sesuai PEB Nomor: 003297 tanggal 30 Desember 2009 pos tarif 1511.10.00.00 dikenakan Tarif Bea Keluar 3,00%, Harga Ekspor USD 695.00/MT dan Kurs Rp9.502,00, sehingga Bea Keluar yang masih harus dibayar adalah sebesar Rp198.117.000,00;

Menimbang, bahwa sesudah putusan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap yaitu Putusan Pengadilan Pajak Nomor Put.46179/PP/M.IX/19/2013, Tanggal 11 Juli 2013, diberitahukan kepada Pemohon Peninjauan Kembali pada Tanggal 02 Agustus 2013, kemudian terhadapnya oleh Pemohon Peninjauan Kembali diajukan permohonan peninjauan kembali secara tertulis di Kepaniteraan Pengadilan Pajak pada Tanggal 23 Oktober 2013, dengan disertai alasan-alasannya yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Pajak tersebut pada Tanggal 23 Oktober 2013;

Menimbang, bahwa tentang permohonan peninjauan kembali tersebut telah diberitahukan kepada pihak lawan dengan saksama pada Tanggal 03 Juli 2014, kemudian terhadapnya oleh pihak lawannya diajukan Jawaban yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Pajak tersebut pada Tanggal 11 Agustus 2014;

Halaman 3 dari 13 halaman Putusan Nomor 1039/B/PK/PJK/2014



Menimbang, bahwa permohonan peninjauan kembali *a quo* beserta alasan-alasannya telah diberitahukan kepada pihak lawan dengan saksama, diajukan dalam tenggang waktu dan dengan cara yang ditentukan oleh Undang-Undang Nomor 14 Tahun 1985 tentang Mahkamah Agung sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 5 Tahun 2004 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2009, *juncto* Undang-Undang Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak, maka permohonan peninjauan kembali tersebut secara formal dapat diterima;

ALASAN PENINJAUAN KEMBALI

Menimbang, bahwa Pemohon Peninjauan Kembali telah mengajukan alasan Peninjauan Kembali yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Pengadilan Pajak tidak membantu mencari keadilan dan tidak berusaha mengatasi segala hambatan dan rintangan dalam persidangan.

Bahwa Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding melakukan ekspor *Crude Palm Oil of Edible Grade In Bulk* pos tarif 1511.10.00.00 (tarif bea keluar 0%) sesuai PEB Nomor: 003297 tanggal 30 Desember 2009 dengan perkiraan ekspor tanggal 05 Januari 2010 (Bukti PK-4) yang diperkuat dengan PERSETUJUAN EKSPOR No. 003246/PM/WBC.03/KPP.08/200 tanggal 30 Desember 2009 yang diterbitkan oleh KANTOR PELAYANAN BEA DAN CUKAI TELUK BAYUR - SEKSI KEPABEANAN DAN CUKAI – HANGGAR (Bukti PK-5);

Hal ini sesuai dengan Peraturan Menteri Keuangan Republik Indonesia Nomor 145/PMK.04/2007 Pasal 4 yaitu "Barang yang diberitahukan dengan pemberitahuan pabean ekspor sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 ayat (1), dan telah dimuat ke sarana pengangkut yang akan berangkat keluar daerah pabean, dianggap telah diekspor dan diperlakukan sebagai barang ekspor." ;

Bahwa dari dokumen ekspor diketahui bahwa ekspor dilakukan Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding adalah pada tanggal 30 Desember 2009 yang mana masih berlaku ketentuan PMK 223/PMK.011/2008 dimana tarif bea keluar CPO adalah 0% sehingga Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding tidak melakukan pembayaran Bea Keluar, dimana sesuai Peraturan Menteri Perdagangan Nomor: 58/M-DAG/PER/11/2009 tanggal 20 Nopember 2009 Harga Patokan Ekspor (HPE) yang berlaku tanggal 01 Desember 2009 sampai dengan tanggal 31 Desember 2009 adalah USD 623/MT (Harga dibawah USD 700/MT);



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa pada PEB Nomor 003297 tanggal 30 Desember 2009 jumlah nilai FOB yang dicatat adalah USD 657.500,00 untuk 1.000.000,00 Kg *Crude Palm Oil of Edible Grade In Bulk*.

1.1 Pokok Sengketa

Bahwa berdasarkan Putusan Pengadilan Pajak Nomor Keputusan 46179/PP/M.IX/19/2013 yang diucapkan tanggal 11 Juli 2013 yang menjadi pokok sengketa banding yang kemudian diajukan peninjauan kembali adalah :

Koreksi atas Penetapan Kembali Perhitungan Bea Keluar atas Barang Yang Diekspor oleh PT. Agro Muko, dan menetapkan atas ekspor *Crude Palm Oil of Edible Grade In Bulk (CPO of Edible Grade In Bulk)* sesuai PEB Nomor : 003297 tanggal 30 Desember 2009 pos tarif 1511.10.00.00 dikenakan Tarif Bea Keluar 3,00%, Harga Ekspor USD 695,00/MT dan Kurs Rp 9.502,00, sehingga Bea Keluar yang masih harus dibayar adalah sebesar Rp 198.117.000,00 sesuai Surat Keputusan Direktur Jenderal Bea dan Cukai No. KEP-308/WBC.03/2011 tanggal 19 Desember 2011.

Menurut Pemeriksa	Rp	198.117.000
Menurut Wajib Pajak	Rp	-
Selisih (Koreksi Fiskus)	Rp.	<u>198.117.000</u>

Bahwa pertimbangan-pertimbangan hukum Pengadilan Pajak dalam Putusan Nomor Put. 46179/PP/M.IX/19/2013 yang diucapkan tanggal 11 Juli 2013, antara lain menyatakan sebagai berikut :

- Bahwa berdasarkan penelitian majelis terhadap berkas diketahui yang menjadi sengketa dalam banding ini adalah penetapan kembali perhitungan bea keluar atas ekspor *CPO of Edible Grade In Bulk* yang diberitahukan dengan PEB Nomor 003297 tanggal 30 Desember 2009 pos tarif 1511.10.00.00 dengan tarif bea keluar 0 %. Harga Ekspor USD 695/MT dan Kurs Rp 9.502 dan ditetapkan oleh Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding dikenakan tarif bea keluar 3 %. Harga ekspor USD 695/MT dan Kurs Rp 9.502 sehingga Pemohon Peninjauan Kembali semula pemohon Banding diharuskan membayar kekurangan pembayaran berupa bea keluar sebesar Rp. 198.117.000 yang tidak disetujui Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding;
- Bahwa Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding menganggap realisasi ekspor dilaksanakan pada tanggal 05 Januari 2010;
- Bahwa Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding menganggap tanggal realisasi ekspor melampaui tanggal perkiraan ekspor yang diberitahukan dalam pemberitahuan pabean ekspor;



d. Bahwa majelis menganggap Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding tidak dapat membuktikan kebenaran Harga Ekspor dan Tarif Bea Keluar atas ekspor CPO in Bulk yang diberitahukan dalam PEB Nomor 003297 tanggal 30 Desember 2009;

1.2 Bantahan Pemohon Peninjauan Kembali, semula Pemohon Banding :

a. Bahwa dalam Pasal 8 ayat (2) Peraturan Menteri Keuangan Nomor 214/PMK.04/2008 tentang Pemungutan Bea Keluar disebutkan : "Dalam hal eksportir tidak mengajukan pembatalan pemberitahuan pabean ekspor sebagaimana dimaksud pada ayat (1), terhadap Eksportir tersebut tidak diberikan pelayanan ekspor." ;

b. Bahwa fakta dalam pelaksanaan ekspor Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding dalam Ekspor *CPO of Edible Grade In Bulk* dengan PEB Nomor 003297 tanggal 30 Desember 2009 oleh Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding TELAH DIBERIKAN PELAYANAN EKSPOR, sesuai dokumen No. 003246/PM/WBC.03/KPP.08/200 tanggal 30 Desember 2009;

Bahwa apabila telah diberikan pelayanan ekspor, berarti Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding telah diberi ijin muat oleh Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding dan tidak ada pelanggaran atas Norma Hukum Pasal 8 ayat (2) Peraturan Menteri Keuangan Nomor 214/PMK.04/2008 tentang Pemungutan Bea Keluar;

Bahwa Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding berpendapat bahwa Ketentuan Formal menerbitkan Surat Penetapan Kembali Perhitungan Bea Keluar (SPKPBK) dengan Nomor KEP-308/WBC.03/2011 TIDAK TERPENUHI karena dalam pelaksanaan Penetapan Kembali Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding mengabaikan Ketentuan Hukum yang tercantum dalam Pasal 12 Peraturan Pemerintah Nomor 55 Tahun 2008 tentang Pengenaan Bea Keluar terhadap Barang Ekspor;

Bahwa Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding telah keliru dan memaksakan penafsiran terhadap Pasal 14 ayat (2) Peraturan Menteri Keuangan Nomor 214/PMK.04/2008 tentang Pemungutan Bea Keluar dan bertentangan dengan asas legalitas;

Tarif Bea Keluar dan Harga Ekspor sebagaimana dimaksud dalam Pasal 4 Peraturan Menteri Keuangan Nomor 214/PMK.04/2008 tentang Pemungutan Bea Keluar, yang digunakan untuk perhitungan Bea Keluar adalah Tarif Bea Keluar dan Harga Ekspor yang berlaku pada tanggal



- pemberitahuan pabean ekspor didaftarkan ke Kantor Pabean;
- Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding mencantumkan tanggal perkiraan ekspor seperti yang dimaksud dengan Peraturan Menteri Keuangan Nomor 214/PMK.04/2008 tanggal 16 Desember 2008 tentang Pemungutan Bea Keluar tersebut, yaitu tanggal 5 Januari 2010;
- c. Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding tidak perlu membuat PEB BARU, karena fakta pelaksanaan ekspor dalam ekspor CPO dengan PEB Nomor 003297 tanggal 30 Desember 2009 oleh Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding telah diberikan pelayanan ekspor;
- d. Bahwa tidak ada sanksi dalam Undang – Undang Nomor 10 Tahun 1995 tentang Kepabeanan sebagaimana telah diubah dengan Undang – Undang Nomor 17 Tahun 2006 yang mengatur keharusan membuat PEB BARU bila tanggal realisasi ekspor melampaui tanggal perkiraan ekspor;
- e. Bahwa ketentuan tentang Tarif Bea Keluar dan Harga Ekspor berdasarkan ketentuan yang berlaku pada saat PEB mendapat Nomor Pendaftaran tidak pernah diubah dan masih tetap berlaku;
- f. Bahwa ketentuan "eksportir wajib mengajukan pembatalan PEB" dalam Undang – Undang Nomor 10 Tahun 1995 tentang Kepabeanan sebagaimana telah diubah dengan Undang – Undang Nomor 17 Tahun 2006 tidak pernah diatur, yang ada adalah menurut Pasal 11A "jika ekspornya dibatalkan wajib dilaporkan kepada pejabat Bea dan Cukai" dan dalam hal ini eksportir tidak pernah membatalkan ekspor party 1.000,00 MT CPO of Edible Grade In Bulk tersebut;
- g. Bahwa harga referensi CPO yang berlaku terhitung dari tanggal 01 Desember 2009 sampai dengan tanggal 31 Desember 2009 adalah sebesar USD 623/MT sesuai Peraturan Menteri Perdagangan Nomor: 58/M-DAG/PER/11/2009 tanggal 20 Nopember 2009 tentang Penetapan Harga Patokan Ekspor Atas Barang Ekspor Yang Dikenakan Bea Keluar;
- h. Peraturan Menteri Keuangan Nomor 223/PMK.011/2008 tanggal 17 Desember 2008 tentang Penetapan Barang Ekspor Yang Dikenakan Bea Keluar dan Tarif Bea Keluar, pada Pasal 4 ayat (1) huruf (a) menyatakan : "untuk harga referensi sampai dengan USD 700 (tujuh ratus dollar Amerika Serikat) per ton, tarif bea keluar adalah sebagaimana ditetapkan dalam Kolom 1 pada Lampiran II Peraturan Menteri Keuangan ini.".
- Bahwa kolom 1 Lampiran II Peraturan Menteri Keuangan Nomor 223/PMK.011/2008 tanggal 17 Desember 2008 mencantumkan pada butir 7



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

untuk jenis barang Crude Palm Oil yang masuk klasifikasi pos tarif 1511.10.00.00, dikenakan Tarif Bea Keluar 0%;

- i. Peraturan Menteri Keuangan Republik Indonesia Nomor 145/PMK.04/2007 Pasal 4 yaitu "Barang yang diberitahukan dengan pemberitahuan pabean ekspor sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 ayat (1), dan telah dimuat ke sarana pengangkut yang akan berangkat keluar daerah pabean, dianggap telah diekspor dan diperlakukan sebagai barang ekspor";
 - j. Bahwa adanya *dissenting opinion* (pendapat yang berbeda) dari salah satu hakim anggota Majelis IX yang menyatakan bahwa penetapan kembali bea keluar oleh Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding tidak berdasarkan peraturan perundangan yang mengatur Barang Ekspor sehingga seharusnya Majelis Hakim mengabulkan permohonan Banding Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding dengan membatalkan keputusan Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding dan tagihan kurang bayar atas PEB Nomor 003297 tanggal 30 Desember 2009 menjadi Nihil.
2. Adanya pendapat yang berbeda (*dissenting opinion*) dari satu hakim Pengadilan Pajak Majelis IX, Sudirman S., SH, MH yang menyatakan :
- Bahwa menurut kami karena tidak ditemukan salah perhitungan bea keluar berkas atau data PEB diarsipkan oleh Pejabat Pemeriksa Dokumen Ekspor atau Kepala Seksi Pabean sesuai dengan kewenangannya;
 - Bahwa kami berpendapat bahwa PEB ekspor barang curah CPO yang dilaksanakan oleh Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding dan dilayani oleh Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding telah memenuhi prosedur ekspor yang benar sesuai dengan ketentuan yang diberlakukan oleh Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding;
 - Bahwa menurut kami PEB barang Curah Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding yang menurut Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding tanggal realisasi ekspor melampaui tanggal perkiraan ekspor bukan obyek yang dapat diajukan pembatalan, karena barang telah diekspor dan Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding tidak mungkin membatalkan barang yang telah diekspor dan PEB barang curah Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding yang disengketakan tidak memenuhi persyaratan yang disyaratkan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 13 ayat 1 PP No. 55 Tahun 2008 dan Pasal 16 PMK No. 145/PMK.04/2007 dan Pasal 1 angka 30 Peraturan

Halaman 8 dari 13 halaman Putusan Nomor 1039/B/PK/PJK/2014



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Dirjen BC No. P-40/BC/2008 sebagaimana telah dirubah terakhir dengan peraturan Dirjen BC No. P-27/BC/2010;

- Bahwa tidak ada ketentuan yang mengatur bahwa apabila Pasal 8 ayat 1 PMK No. 214/PMK.04/2008 tidak dilaksanakan, maka eksportir mengajukan PEB baru, adapun yang diatur adalah eksportir tersebut tidak diberikan pelayanan bila aturan Pasal 8 ayat 1 PMK No. 214/PMK.04/2008 tidak dilaksanakan;
- Bahwa menurut kami Perhitungan Bea Keluar dalam penetapan kembali hanya dilakukan dengan memperhatikan tanggal PEB yang diberitahukan ke kantor Pabean Pemuatan dan mendapat nomor dan tanggal pendaftaran dari Pejabat Bea dan Cukai atau melalui sistem komputer pelayanan Bea dan Cukai;
- Bahwa pada tanggal 19 Desember 2011 Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding menetapkan dengan menggunakan tanggal realisasi ekspor, perhitungan berdasarkan KMK No. 2848/KM.4/2009 tanggal 30 Desember 2010 yang berlaku mulai tanggal 1 Januari 2010 sampai dengan 31 Januari 2010 dan KMK No. 1397/KM.1/2009 tanggal 28 Desember 2009, kurs 9.502 per USD;
- Bahwa tidak ada peraturan perundang-undangan yang mengatur barang ekspor yang dikenakan bea keluar yang mengatur bahwa perhitungan Bea Keluar dihitung dengan menggunakan tanggal realisasi ekspor;
- Bahwa menurut kami PEB Nomor 003297 tanggal 30 Desember 2009 adalah PEB yang sah menurut Pasal 2 ayat 1 PMK no. 145/PMK.04/2007 dan pasal 9 ayat 2 huruf c Per. Dirjen BC No. P-40/BC/2008 sebagaimana telah diubah terakhir dengan Per Dirjen BC No. P-27/BC/2010 dan Pasal 3 ayat 2 PMK No. 155/PMK.04/2008 tentang pemberitahuan kepabeanan, sehingga penetapan Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding tentang perhitungan kembali Bea Keluar dengan menggunakan tanggal realisasi ekspor bukan dengan tanggal PEB yang telah didaftarkan ke kantor Pabeanan tidak sesuai dengan Pasal 14 ayat 2 PMK No. 214/PMK.04/2008 dan aturan yang mengatur perhitungan Bea Keluar *a quo*. Oleh karenanya kami berk kesimpulan bahwa penetapan Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding dengan menggunakan tanggal realisasi ekspor tidak sesuai dengan peraturan perundangan yang mengatur barang ekspor yang dikenakan Bea Keluar *a quo* sehingga penetapan terbanding SPKPBK No. KEP-286/WBC.03/2011 tanggal 19 Desember 2011 cacat hukum;

Halaman 9 dari 13 halaman Putusan Nomor 1039/B/PK/PJK/2014

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Bahwa Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding dalam penetapan kembali SPKPBK terhadap ekspor barang curah dengan menggunakan Pasal 7 dan Pasal 8 PMK No. 241/PMK.04/2008 dengan alasan tanggal realisasi ekspor melampaui tanggal perkiraan ekspor. Penetapan Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding tersebut tidak sesuai dengan prosedur ekspor barang curah yang secara khusus sudah diatur secara rinci dan tegas dalam peraturan perundangan yang mengatur ekspor barang curah *a quo*;
- Bahwa berdasarkan alasan-alasan Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding tanggal realisasi melampaui tanggal perkiraan ekspor dan Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding tidak mengajukan pembatalan PEB serta alasan-alasan Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding dalam surat banding dan bantahan Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding dan hasil pemeriksaan kami terhadap sengketa tersebut, Kami berpendapat penetapan kembali Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding tidak berdasarkan peraturan perundang-undangan yang mengatur barang ekspor yang dikenakan Bea keluar *a quo*, sehingga penetapan Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding cacat hukum;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa terhadap alasan peninjauan kembali tersebut, Mahkamah Agung berpendapat:

Bahwa alasan-alasan permohonan Pemohon PK dapat dibenarkan, karena putusan Pengadilan Pajak yang menolak permohonan banding Pemohon Banding terhadap keputusan Terbanding Nomor: KEP-308/WBC.03/2011 tanggal 19 Desember 2011 tentang Penetapan Kembali Perhitungan Bea Keluar atas Barang Yang Diekspor atas nama Pemohon Banding sekarang Pemohon PK, NPWP: 01.069.149.1-058.000, dan menetapkan perhitungan Bea Keluar atas *Crude Palm Oil (CPO) of Edible Grade In Bulk* dengan harga patokan Ekspor sebesar USD 695.00/MT, Tarif Bea Keluar 3,00%, dan Kurs yang berlaku 1 USD = Rp9.502,00 sesuai PEB Nomor: 003297 tanggal 30 Desember 2009, dengan pos tarif 1511.10.00.00 sehingga Bea Keluar dan Pajak Dalam Rangka Ekspor yang masih harus dibayar menjadi sebesar Rp198.117.000,00 secara nyata-nyata bertentangan dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku, dengan pertimbangan :

- a. Bahwa alasan permohonan PK dalam perkara *a quo* berupa *Crude Oil Palm (CPO) of Edible Grade in Bulk* sebanyak 1.000 MT yang diberitahukan dalam



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

PEB Nomor 003297 tanggal 30 Desember 2009 diberikan Nota Pelayanan Ekspor (BCF.303) semula dengan Pos Tarif 1511.10.00.00 Tarif Bea Keluar 0,0%, Harga Patokan Ekspor USD Nihil dan Kurs Nihil ditetapkan kembali oleh Terbanding (sekarang Termohon PK) dengan Tarif Bea Keluar sebesar 3% dengan Harga Ekspor USD 695,00/MT (Kurs 1 USD = Rp.9.502,00) dengan Total Bea Keluar yang harus dibayar sebesar Rp.198.117.000,00 sehingga kekurangan pembayaran Bea Keluar sebesar Rp.198.117.000,00 dapat dibenarkan, karena dalil-dalil yang diajukan oleh Pemohon PK dihubungkan dengan Kontra Memori PK dapat menggugurkan fakta-fakta dan bukti-bukti yang terungkap dalam persidangan dan pertimbangan hukum Majelis Pengadilan Pajak, karena Pemohon Banding (sekarang Pemohon PK) telah melaksanakan dengan benar prosedur ekspor barang *CPO of Edible Grade In Bulk* yang dimuat dalam PEB Nomor 003297 tanggal 30 Desember 2009, oleh karenanya koreksi Terbanding (sekarang Termohon PK) dalam perkara *a quo* yang didalilkan butir 8, 9, 11, dan huruf c pada halaman 3-7 dari 7 halaman mengenai rentang waktu bertentangan dengan prinsip *Self Assessment* yang menjadi politik hukum pemungutan pajak, di samping itu bertentangan dengan ajaran *taatsbestand* sehingga tidak dapat dipertahankan karena tidak sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku sebagaimana diatur Pasal 2, Pasal 2A *juncto* Pasal 30 Undang-Undang Kepabeanan.

b. Bahwa dengan demikian, alasan-alasan permohonan Peninjauan Kembali sangat berdasar dan memiliki landasan hukum yang kuat patut untuk dikabulkan.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, menurut Mahkamah Agung terdapat cukup alasan untuk mengabulkan permohonan peninjauan kembali yang diajukan oleh Pemohon Peninjauan Kembali: PT. Agro Muko dan membatalkan Putusan Pengadilan Pajak Nomor Put.46179/PP/M.IX/19/2013, Tanggal 11 Juli 2013, serta Mahkamah Agung akan mengadili kembali perkara ini dengan amar sebagaimana yang akan disebutkan di bawah ini;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim Agung telah membaca dan mempelajari Jawaban Memori Peninjauan Kembali dari Termohon Peninjauan Kembali, namun tidak ditemukan hal-hal yang dapat melemahkan alasan Peninjauan Kembali dari Pemohon Peninjauan Kembali;

Halaman 11 dari 13 halaman Putusan Nomor 1039/B/PK/PJK/2014



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa dengan dikabulkannya permohonan peninjauan kembali, maka Termohon Peninjauan Kembali dinyatakan sebagai pihak yang kalah, dan karenanya dihukum untuk membayar biaya perkara dalam Peninjauan Kembali ini;

Memperhatikan pasal-pasal dari Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman, Undang-Undang Nomor 14 Tahun 1985 tentang Mahkamah Agung sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 5 Tahun 2004 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2009, Undang-Undang Nomor 14 Tahun 2002 serta peraturan perundang-undangan yang terkait;

MENGADILI,

Mengabulkan permohonan peninjauan kembali dari Pemohon Peninjauan Kembali : **PT. AGRO MUKO** tersebut;

Membatalkan Putusan Pengadilan Pajak Nomor Put.46179/PP/M.IX/19/2013, Tanggal 11 Juli 2013;

MENGADILI KEMBALI,

Mengabulkan permohonan banding dari Pemohon Banding sekarang Pemohon Peninjauan Kembali;

Menghukum Termohon Peninjauan Kembali untuk membayar biaya perkara dalam peninjauan kembali ini ditetapkan sebesar Rp2.500.000,00 (dua juta lima ratus ribu Rupiah).

Demikianlah diputuskan dalam rapat permusyawaratan Mahkamah Agung pada hari : Selasa, tanggal 10 Maret 2015 oleh Dr. H. Imam Soebechi, S.H., M.H., Ketua Muda Mahkamah Agung Urusan Lingkungan Peradilan Tata Usaha Negara yang ditetapkan oleh Ketua Mahkamah Agung sebagai Ketua Majelis, Dr. H. M. Hary Djatmiko, S.H., M.S., dan H. Yulius, S.H., M.H., Hakim-Hakim Agung sebagai Anggota Majelis, dan diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis beserta Hakim-Hakim Anggota Majelis dan dibantu oleh Elly Tri Pangestuti, S.H., M.H., Panitera Pengganti dengan tidak dihadiri oleh para pihak.

Anggota Majelis:

ttd./

Dr.H.M.Hary Djatmiko, SH.,MS.

ttd./

H. Yulius, S.H., M.H.

Ketua Majelis

ttd./

Dr. H. Imam Soebechi, S.H., M.H.



Panitera Pengganti:

ttd

Elly Tri Pangestuti, S.H., M.H.

Biaya-biaya :

1. Meterai	Rp	6.000,00
2. Redaksi	Rp	5.000,00
3. Administrasi	<u>Rp</u>	<u>2.489.000,00</u>
Jumlah		Rp2.500.000,00

Untuk Salinan
MAHKAMAH AGUNG R.I.
a.n. Panitera
Panitera Muda Tata Usaha Negara,

ASHADI, S.H.
NIP. 220000754