



SALINAN PUTUSAN

PENGADILAN AGAMA KENDARI

Nomor 0342/Pdt.G/2016/PAKdi

Tanggal : 27 Juni 2016 M.
22 Ramadan 1437 H.

CERAI GUGAT

Penggugat : Kasmianti binti Djamaluddin dg. Tarang

Melawan

Tergugat : Riswandi S. bin Syarifuddin



PUTUSAN

Nomor 0342/Pdt.G/2016/PAKdi

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kendari yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara :

Kasmiati binti Djamaluddin dg. Tarang Umur 27 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan tidak ada tempat tinggal di Jalan Bungulawa RT/011 RW/004 Kelurahan Punggolaka Kecamatan Puuwatu Kota Kendari, selanjutnya disebut sebagai Penggugat;

m e l a w a n

Riswandi S. bin Syarifuddin, umur 28 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan Tenaga Honorer tempat tinggal di Jalan Abeli Dalam RT/021 RW/004 Kelurahan Abeli Kecamatan Abeli Kota Kendari, selanjutnya disebut sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama Kendari;

Telah membaca dan mempelajari surat-surat perkara,

Telah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 01 Juni 2016 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kendari, Nomor : 0342/Pdt.G/2016/PA.Kdi, tanggal 02 Juni 2016 telah mengajukan permohonan untuk melakukan cerai gugat terhadap Tergugat dengan uraian/alasan sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami istri yang sah, telah melangsungkan pernikahan pada tanggal 20 Februari 2010, yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Poasia sebagaimana buku Kutipan Akta Nikah Nomor : 77/01/V/2010 tanggal 30 April 2010;

hlm 1 dari 12 hlm putusan nomor 0342/Pdt.G/2016/PA Kdi



K E P A N I T E R A A N
MAHKAMAH AGUNG REPUBLIK INDONESIA
Keputusan

MEMERINTAHKAN BERDASARKAN KEPUTUSAN YANDAMMA 100A

Yang dikehendaki Mahkamah Agung, yang telah memeriksa dan mengadili perkara tersebut pada tingkat pertama di dalam sidang Majelis telah mengadili dan memutuskan sebagai berikut:

Kesambi diini ditinjau di Pengadilan di Tingkat Urut 2^a tahun, sebagai berikut:
 pendidikan terakhir SMA, pekerjaan tidak ada tempat tinggal di Jalan
 Bungawala RT001 RW004 Kelurahan Kecamatan Pendolaks Kecamatan
 Puluwatu Kota Kendah, selanjutnya disebut sebagai Pengugat.

d i a d a p a n

Riwandi S. diini ditinjau di Pengadilan di Tingkat Urut 2^a tahun, sebagai berikut:
 SMA, pekerjaan Tenaga Honorer tempat tinggal di Jalan Abdi Kelurahan
 RT001 RW004 Kelurahan Abdi Kecamatan Abdi Kota Kendah,
 selanjutnya disebut sebagai Tergugat.

Pengadilan Agama Kendah;

Telah memeriksa dan mengadili di tingkat pertama;
 Telah mendengar keterangan Pengugat dan Tergugat di muka sidang.

D I U T U K P E R K A R N Y A

Memandang bahwa Pengugat dalam amar gugatannya tertanggal 01
 Juni 2016 yang dibacakan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kendah Nomor
 : 0242/2016/P.A.Kd, tanggal 02 Juni 2016 telah melaksanakan permohonan
 untuk melisinkan cerai gugat terhadap Tergugat dengan uraian/latasan sebagai
 berikut:

1. Bahwa Pengugat dengan Tergugat adalah suami istri yang sah telah
 melaksanakan pernikahan pada tanggal 01 Februari 2010, yang dicatat
 oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Bopda
 sebagaimana tertera dalam Akta Nikah Nomor : 770/2010 tanggal 01
 April 2010;

Hal-hal di atas gugat dan dituntut sebagai berikut:



2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagaimana layaknya suami istri, dan memilih untuk tinggal bersama, di rumah orang tua Penggugat di jalan Bunggulawa, RT/011 RW/004, Kel. Punggolaka, Kec. Puuwatu, Kota Kendari, selama kurang lebih 3 tahun dan selanjutnya Penggugat dengan Tergugat berpisah;
3. Bahwa selama pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat telah berhubungan sebagaimana layaknya suami istri (ba'da dukhul) dan telah dikaruniai seorang anak orang anak yang bernama :Khairu Siti Khadijah, lahir tanggal 19 Mei 2010;
4. Bahwa kurang lebih sejak Tahun 2011 kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan dan pertengkaran terus menerus dalam rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat yang disebabkan antara lain :
 - 4.1. Tergugat sering berjudi
 - 4.2. Tergugat sering minum-minuman keras (MIRAS)
 - 4.3. Tergugat sering berselingkuh dengan perempuan lain
 - 4.5. Tergugat tidak memberikan nafkah yang layak kepada Penggugat dan anaknya;
5. Bahwa puncak keretakan hubungan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat tersebut terjadi kurang lebih pada Tahun 2013, yang akibatnya antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah, yang meninggalkan tempat kediaman bersama adalah Tergugat;
6. Bahwa dengan kejadian tersebut rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak lagi dapat dibina dengan baik sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah sudah sulit dipertahankan lagi dan karenanya agar masing-masing pihak tidak lebih jauh melanggar norma hukum dan norma agama maka perceraian merupakan jalan terakhir bagi Penggugat untuk menyelesaikan permasalahan antara Penggugat dengan Tergugat;
7. Penggugat bersedia membayar biaya perkara sesuai dengan ketentuan yang berlaku;

hlm 2 dari 12 hlm putusan nomor 0342/Pdt.G/2016/PA Kdi



Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kendari untuk memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan Talak satu ba'in sughra Tergugat (Riswandi S. bin Syarifuddin) terhadap Penggugat (Kasmiasi binti Djamaluddin dg. Tarang);
3. Membebankan biaya perkara menurut hukum;

SUBSIDER:

Atau apabila Pengadilan Agama Kendari c.q Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (ex aequo et bono) ;.

Bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan Penggugat hadir di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang ke persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya tanpa alasan yang sah meskipun menurut relaas panggilan tanggal 08 Juni 2016 dan tanggal 21 Juni 2016 Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk hadir di persidangan;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan ;

Bahwa majelis hakim telah berusaha menasihati Penggugat untuk tetap bersabar dan mempertahankan keutuhan rumah tangganya namun tidak berhasil, kemudian dibacakanlah surat gugatan Penggugat tersebut yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat tidak dapat didengar tanggapan/jawabannya dengan mengingat ia tidak pernah hadir di muka sidang;

Bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa : Fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Kendari Poasia, Kota Kendari Nomor 77/01/V/2010 tanggal 30 April 2010 yang oleh ketua majelis telah dicocokkan

hlm 3 dari 12 hlm putusan nomor 0342/Pdt.G/2016/PA Kdi



dengan aslinya, bermeterai cukup, telah dinazegelen petugas pos lalu diberi Bukti P;

Bahwa selain bukti tertulis sebagaimana tersebut di atas, Penggugat juga telah menghadirkan saksi di muka sidang sebagai berikut :

1.Hj. Gusrawati binti Abdul Rahman, umur 62 tahun, agama Islam, pekerjaan tidak ada, bertempat tinggal di Jalan Bunggulawa RT.011 RW 004, Kelurahan Punggolaka, Kecamatan Puuwatu, Kota Kendari;

Saksi tersebut memberikan keterangan dibawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal Penggugat karena anak kandung saksi, sedang Tergugat saksi kenal setelah menikah dengan Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah pada tanggal 20 Februari 2010;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah saksi selama 2 tahun;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan dikaruniai satu orang anak bernama Khairul Siti Khadijah;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun lagi sejak tahun 2011 sampai sekarang karena sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat karena sifat dan prilaku Tergugat yang punya kebiasaan berjudi;
- Bahwa saksi tidak pernah melihat langsung Tergugat berjudi tetapi saksi ketahui dari penyampaian Penggugat kepada saksi;
- Bahwa saksi sering melihat Tergugat minum-minuman keras bersama dengan temannya di rumah saksi;
- Bahwa Tergugat berselingkuh dengan perempuan lain dan telah menikah dengan selingkuhannya, hal ini saksi ketahui dari penyampaian keluarga Tergugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak tahun 2013 sampai sekarang, Tergugat yang meninggalkan Penggugat dan anaknya dan sejak itu Tergugat tidak pernah kembali menemui Penggugat dan anaknya;

hlm 4 dari 12 hlm putusan nomor 0342/Pdt.G/2016/PA Kdi



terhadap... (mirrored text)

Putri P.

... (mirrored text)



- Bahwa selama Tergugat meninggalkan Penggugat, Tergugat tidak pernah mengirimkan biaya hidup kepada Penggugat dan anaknya;
- Bahwa saksi dan keluarga telah berupaya merukunkan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;
- 2. Sukmawati binti Syamsuddin, umur 27 tahun, agama Islam, pekerjaan tidak ada, bertempat tinggal, di Jalan R. Suprpto RT.001 RW.004, Kelurahan Punggolaka, Kecamatan Puuwatu, Kota Kendari,
Saksi tersebut memberikan keterangan dibawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut:
 - Bahwa saksi kenal Penggugat karena sepupu satu kali dengan saksi, sedang Tergugat saksi kenal setelah menikah dengan Penggugat;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah pada tanggal 20 Februari 2010;
 - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat selama 2 tahun;
 - Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun dan dikaruniai satu orang anak bernama Khairul Siti Khadijah lahir pada tanggal 19 Mei 2010;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun lagi sejak tahun 2011 sampai sekarang karena Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran ;
 - Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran Penggugat dan Tergugat karena sifat dan prilaku Tergugat yang punya kebiasaan berjudi;
 - Bahwa saksi pernah melihat Tergugat bermain judi bersama dengan temannya ;
 - Bahwa saksi sering melihat Tergugat minum-minuman keras bersama dengan temannya ;
 - Bahwa Tergugat berselingkuh dengan perempuan lain dan telah menikah dengan selingkuhannya, hal ini saksi ketahui dari penyampaian keluarga Tergugat;

hlm 5 dari 12 hlm putusan nomor 0342/Pdt.G/2016/PA Kdi



- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sejak tahun 2013 sampai sekarang, Tergugat yang meninggalkan Penggugat dan anaknya dan sejak itu Tergugat tidak pernah kembali menemui Penggugat dan anaknya;
- Bahwa selama Tergugat meninggalkan Penggugat, Tergugat tidak pernah mengirimkan biaya hidup kepada Penggugat dan anaknya;
- Bahwa keluarga telah berupaya merukunkan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;

Bahwa atas keterangan para saksi tersebut, Penggugat menyatakan tidak keberatan dan membenarkan;

Bahwa Penggugat menyatakan tidak akan menambah bukti lagi dan mohon Putusan,

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk kepada hal-hal sebagaimana tercantum dan termuat dalam berita acara sidang perkara ini yang merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak datang menghadap tanpa alasan yang sah menurut hukum, dan Tergugat tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai kuasanya, sedangkan gugatan Penggugat tidak melawan hukum dan beralasan. oleh karena itu Tergugat harus dinyatakan tidak hadir.

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan, maka upaya mediasi tidak dapat dilaksanakan sesuai ketentuan Perma No.1 Tahun 2016 serta Majelis Hakim tidak dapat melakukan upaya damai sebagaimana dikehendaki oleh Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 dan Pasal 131 KHI. Walaupun demikian, Majelis Hakim sudah berupaya secara maksimal menasehati Penggugat agar bersabar dan kembali rukun dengan Tergugat, tetapi tidak berhasil;

hlm 6 dari 12 hlm putusan nomor 0342/Pdt.G/2016/PA Kdi



Berikut Penugasan dan Tugas yang telah terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan. Penugasan dan tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan. Penugasan dan tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan.

Dalam hal ini, Penugasan dan Tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan. Penugasan dan tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan.

Dalam hal ini, Penugasan dan Tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan. Penugasan dan tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan.

Dalam hal ini, Penugasan dan Tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan. Penugasan dan tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan.

Dalam hal ini, Penugasan dan Tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan. Penugasan dan tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan.

Dalam hal ini, Penugasan dan Tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan. Penugasan dan tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan.

Dalam hal ini, Penugasan dan Tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan. Penugasan dan tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan.

TENTANG HUKUMNYA

Mengingat bahwa tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan. Penugasan dan tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan.

Mengingat bahwa tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan. Penugasan dan tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan.

Mengingat bahwa tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan. Penugasan dan tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan.

Mengingat bahwa tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan. Penugasan dan tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan.

Mengingat bahwa tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan. Penugasan dan tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan.

Mengingat bahwa tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan. Penugasan dan tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan.

Mengingat bahwa tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan. Penugasan dan tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan.

Mengingat bahwa tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan. Penugasan dan tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan.

Hal ini dapat dilihat dari surat yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan. Penugasan dan tugas yang terdapat dalam surat ini, yang berlaku sejak tanggal 2018 sampai dengan berakhirnya tugas yang ditugaskan.



Menimbang, bahwa gugatan Penggugat didasarkan pada dalil yang pada pokoknya bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun, dan dikaruniai satu orang anak dan sejak tahun 2011 kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis dengan adanya perselisihan dan pertengkaran terus menerus dalam rumah tangga disebabkan Tergugat sering berjudi, Tergugat sering minum-minuman keras (miras), Tergugat sering berselingkuh dengan perempuan lain dan Tergugat tidak memberikan nafkah yang layak kepada Penggugat dan anaknya dan sejak tahun 2013 Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal yang meninggalkan tempat kediaman bersama adalah Tergugat ;

Menimbang, bahwa Penggugat untuk menguatkan dalil gugatannya telah menyerahkan bukti surat P serta mengajukan dua orang saksi sebagaimana tersebut di atas yang masing-masing telah memberikan keterangan dibawah sumpah;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P yang berupa akta otentik yang mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah dan masih terikat dalam pernikahan yang sah,

Menimbang, bahwa kesaksian saksi-saksi Penggugat dimuka sidang tersebut saling bersesuaian dan didasarkan atas pengetahuan sendiri, oleh karena itu majelis hakim berpendapat bahwa kesaksian tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga kesaksian tersebut dapat dipertimbangkan .

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat dan keterangan saksi-saksi tersebut di atas , maka Majelis Hakim telah dapat menemukan fakta hukum dalam persidangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang menikah pada tanggal 20 Februari 2010;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun, dan dikaruniai satu orang anak ;

hlm 7 dari 12 hlm putusan nomor 0342/Pdt.G/2016/PA Kdi



Menimbang bahwa gugatan Penggugat didasarkan pada dalil yang telah dikemukakan dalam nomor surat Pengadilan dan Pengadilan sebelumnya dan dikemukakan satu orang anak dan sejak tahun 2011 terdapat konsolidasi antara Pengadilan dan Pengadilan tidak harmonis dengan adanya penyelesaian dan pertengkaran terus menerus dalam rangka dibebaskan Pengadilan sering terjadi. Terjadi sering minimum-minimuman karena (misalnya) Terjadi sering penyelesaian dengan perantara lain dan Terjadi tidak memelihara nilai yang layak kepada Pengadilan dan anaknya dan sejak tahun 2010 Pengadilan dan Pengadilan sudah tempat tinggal yang meniadakan tempat kediaman bersama adalah Terjadi :

Menimbang bahwa Pengadilan untuk menguraikan dalil gugatannya telah menyerahkan bukti surat P oleh pengadilan dan orang saksi sebagaimana terdapat di atas yang masing-masing telah diserahkan keterangan dibawah sumpah :

Menimbang bahwa berdasarkan dalil yang tertera diatas yang menunjukkan kelurahan penduduk yang sempurna dan lengkap terdapat dalam antara Pengadilan dan Terjadi lain dan masalah telah dalam perkembangan yang ada :

Menimbang bahwa kasasi kasasi Pengadilan dikawatir adanya terdapat saling penyelesaian dan dibebaskan atau penyelesaian sendiri oleh karena itu majelis hakim berpendapat bahwa kasasi kasasi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materi sehingga kasasi kasasi tersebut dapat dimintakan :

Menimbang bahwa berdasarkan gugatan Pengadilan dan kerangka kasasi-kasasi tersebut di atas, maka Majelis Hakim telah dapat menentukan fakta hukum dalam peradilan yang pada pokoknya sebagai berikut :

Bahwa Pengadilan dan Terjadi adalah orang lain yang menikah pada tanggal 20 Februari 2010 ;
 Bahwa Majelis Pengadilan dan Terjadi awalnya tidak dan dikemukakan satu orang anak ;

Hal 7 dari 12 ini putusan nomor 0343/PJ.G/2010/2/KS



- Bahwa Penggugat dan Tergugat sering bertengkar karena Tergugat sering main judi dan minum-minuman keras ;
- Bahwa Tergugat selingkuh dengan perempuan lain;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal, sejak tahun 2013 yang meninggalkan tempat tinggal adalah Tergugat ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah diusahakan untuk rukun, tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa unsur pokok tegaknya suatu bangunan rumah tangga adalah adanya ikatan lahir batin yang kokoh antara suami dan isteri. Apabila terjadi perselisihan antara suami-isteri kemudian berakibat berpisahnya tempat tinggal dalam waktu yang relatif lama dan telah diupayakan untuk rukun kembali tetapi tidak berhasil maka hal tersebut mengindikasikan bahwa ikatan lahir-batin diantara suami-isteri tersebut telah sedemikian rapuh atau bahkan telah lepas sama sekali, sehingga telah tidak ada lagi kecocokan dan kesamaan kehendak diantara keduanya;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, Majelis berpendapat bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah sedemikian rupa sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga/rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa (*vide* pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974) dan atau keluarga yang sakinah, penuh mawaddah dan rahmah (*vide* pasal 3 Kompilasi Hukum Islam) telah tidak terwujud dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa pada setiap persidangan Majelis telah berusaha secara maksimal menasihati Penggugat agar tetap mempertahankan rumah tangganya namun ternyata tidak berhasil karena Penggugat tetap bersikeras untuk bercerai, sehingga Majelis berkesimpulan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah tidak ada harapan untuk dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga;

Menimbang, bahwa mempertahankan rumah tangga yang telah pecah sedemikian rupa adalah sia-sia belaka, bahkan apabila keadaannya seperti sekarang ini dipaksakan atau dibiarkan maka justru akan menimbulkan

hlm 8 dari 12 hlm putusan nomor 0342/Pdt.G/2016/PA Kdi



madharat dan penderitaan lahir batin yang berkepanjangan bagi Penggugat, sehingga oleh karenanya Majelis berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah tidak dapat dipertahankan lagi;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim perlu mengemukakan dalil syar'i/doktrin ulama yang kemudian diambil alih sebagai pendapat Majelis sebagai berikut:

1. Kitab Ahkam Al-Qur'an juz II halaman 405:

من دعي إلى حاكم من حكام المسلمين فلم يجب فهو ظالم لا حق له

Artinya: "Barang siapa yang dipanggil hakim muslim untuk menghadap dipersidangan kemudian ia tidak menghadap maka ia termasuk orang yang dholim dan gugurlah haknya";

2. Manhaj al-Thullab, juz VI, halaman 346 sebagai berikut:

وان اشدت عدم رغبة زوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلاقاً.

Artinya: "Apabila telah memuncak ketidak senangan seorang isteri kepada suaminya maka hakim (boleh) menceraikan suami-isteri itu dengtan talak satu";

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas maka gugatan Penggugat telah terbukti beralasan hukum sesuai ketentuan pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf a,b dan f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan atau Pasal 116 huruf a,b dan f Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, dan dengan mengingat ketentuan Pasal 149 Rbg, maka gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, dan dengan mengingat ketentuan pasal 119 ayat (2) huruf c Kompilasi Hukum Islam maka gugatan Penggugat telah dapat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk tertib administrasi pencatatan perceraian pada Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat, dan tempat tinggal Penggugat dan Tergugat, maka diperintahkan kepada panitera untuk menyampaikan salinan putusan kepada Pagawai

hlm 9 dari 12 hlm putusan nomor 0342/Pdt.G/2016/PA Kdi



Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Poasia, Kota Kendari dan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Puuwatu, Kota Kendari, setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap, berdasarkan Pasal 84 ayat (1) Undang-Undang nomor 50 tahun 2009 perubahan kedua atas Undang-Undang nomor 7 tahun 1989.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-Undang nomor 50 tahun 2009, maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shugraa Tergugat (Riswandi S. bin Syarifuddin) terhadap Penggugat (Kasmiati binti Djamaluddin dg. Tarang);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Kendari untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Puuwatu Kota Kendari, tempat kediaman Penggugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Poasia Kota Kendari, tempat kediaman Tergugat dan tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp. 336. 000,- (Tiga ratus tiga puluh enam ribu rupiah);

Demikian dijatuhkan putusan ini di Kendari, pada hari Senin tanggal 27 Juni 2016 M. bertepatan dengan tanggal 22 Ramadan 1437 H. dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Kendari yang terdiri dari Drs. H.M. Thahir HI Salim, M.H. sebagai Hakim Ketua Majelis serta Dra. Hj. Nurhayati B dan Drs. H. Abd. rahim T. sebagai hakim-hakim Anggota serta

hlm 10 dari 12 hlm putusan nomor 0342/Pdt.G/2016/PA Kdi



...Kendali, setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap, berdasarkan Pasal 54
 Undang-Undang nomor 50 tahun 2009 kemudian kedua
 Undang-Undang nomor 7 tahun 1988

Masing-masing bahwa berdasarkan Pasal 50 ayat (1) Undang-Undang
 nomor 7 tahun 1988 tentang Pemilihan Agung sebagaimana telah diubah
 dengan Undang-Undang nomor 3 tahun 2008 dan perubahannya kedua Undang-
 Undang nomor 50 tahun 2009, maka bagi perkara dibatalkan kepada
 Pengadilan

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang
 berlaku dan hukum acara yang berkaitan dengan perkara ini

M E M O R A N D U M

1. Menetapkan Tempat yang telah dibantu secara resmi dan penuh untuk
 melaksanakan pemeriksaan tidak berlaku
2. Menetapkan gugatan Penggugat dengan isi sebagai berikut
3. Menetapkan tidak salah satu dalam gugatan Penggugat (Pewandi & Bin Syarifuddin)
 terhadap Penggugat (Konsultasi Bina Ujiantan dan Tora)
4. Menetapkan Panitia Pemilihan Agama Kendal untuk mengadopsikan
 salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pengadilan
 Kecamatan Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Purwokerto Kendal
 untuk kemudian Penggugat dan kepada Pengadilan Kecamatan Nikah Kantor
 Urusan Agama Kecamatan Purwokerto Kendal, tempat kedudukan Penggugat
 dan tempat perkawinan Penggugat dan Tora yang dilaksanakan untuk
 dibatal dalam hal yang disediakan untuk
5. Menetapkan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini
 sejumlah Rp. 330.000,- (tiga ratus tiga puluh enam ribu rupiah)

Demikian diucapkan putusan ini di Kendal, pada hari Senin tanggal
 27 Juni 2010 M. Bertepatan dengan tanggal 22 Ramadhan 1432 H. dengan
 penasehat/pengantar Majelis Hakim Pengadilan Agama Kendal yang terdiri dari
 Drs. H.M. Thaha, HI sebagai Hakim Ketua Majelis serta Drs. H.
 Husein B dan Drs. H. Abd. Rabbil T. sebagai hakim hakim Anggota serta

Halaman 10 dari 17 dan putusan nomor 024/2010/P.A. Knd



diucapkan oleh Ketua Majelis pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota serta Amnaida, SH., MH. sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Senin tanggal 27 Juni 2016 Masehi bertepatan dengan tanggal 22 Ramadan 1437 Hijeriah, oleh kami Drs. H. M. Thahir HI Salim, M.H. sebagai Ketua Majelis, Dra. Hj. Nurhayati B. dan Drs.H. Abd Rahim T. masing-masing sebagai Hakim Anggota putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari Senin tanggal 27 Juni 2016 Masehi, bertepatan dengan tanggal 22 Ramadan 1437 Hijeriah, oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Amnaida, S.H,M.H sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota

Ketua Majelis

ttd

ttd

Dra. Hj.Nurhayati B

Drs. H.M Thahir HI Salim, M.H

ttd

Drs. H. Abd. Rahim.T

Panitera Pengganti

ttd

Amnaida, S.H, M.H

hlm 11 dari 12 hlm putusan nomor 0342/Pdt.G/2016/PA Kdi



diapikan oleh Ketua Majelis pada hari Senin tanggal 27 Juni 2016 Majelis berkeputusan
 umum dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota serta Amaliah, S.H., M.H.
 sebagai Panitia Pengganti dan dihadiri oleh Pengganti tanpa hadirnya
 Pengganti.

Demikian diputuskan dalam rapat penyasanaan Majelis yang
 dilaksanakan pada hari Senin tanggal 27 Juni 2016 Majelis berkeputusan
 dengan tanggal 22 Ramadhan 1437 Hijriah oleh kami Drs. H. M. Thahir H.
 Salim, M.H. sebagai Ketua Majelis, Drs. H. Nurhayati B. dan Drs. H. Abd
 Karim T. masing-masing sebagai Hakim Anggota putusan tersebut dilaksanakan
 dalam sidang terbuka untuk umum pada hari Senin tanggal 27 Juni 2016
 Majelis berkeputusan dengan tanggal 22 Ramadhan 1437 Hijriah oleh Ketua
 Majelis tersebut dengan dihadiri oleh Hakim Anggota dan dihadiri oleh
 Amaliah, S.H., M.H. sebagai Panitia Pengganti serta dihadiri oleh Pengganti
 tanpa hadirnya Pengganti.

Ketua Majelis

Hakim Anggota

ib

ib

Drs. H. M. Thahir H. Salim, M.H.

Drs. H. Nurhayati B.

ib

Drs. H. Abd. Karim T.

Panitia Pengganti

ib

Amaliah, S.H., M.H.

Jika di dapat di lain tempat nomor telepon 021-3843348 KRI

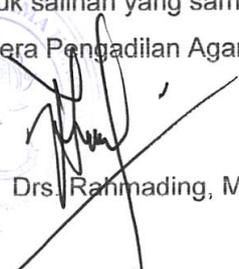


Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran : Rp. 30.000,-
2. Biaya Proses : Rp. 50.000,-
3. Biaya Panggilan : Rp. 245.000,-
4. Biaya Redaksi : Rp. 5.000,-
5. Biaya Meterai : Rp. 6.000,-
- Jumlah : Rp 336.000,-

(tiga ratus tiga puluh enam ribu rupiah)

Untuk salinan yang sama bunyinya
Panitera Pengadilan Agama Kendari


Drs. Rahmading, M.H

Putusan ini telah
Berkekuatan Hukum Tetap
Sejak tanggal : 13 - 07 - 2016


Drs. Rahmading, M.H.

hlm 12 dari 12 hlm putusan nomor 0342/Pdt.G/2016/PA Kdi

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)

