



PUTUSAN

Nomor 0293/Pdt.G/2018/PA Pra

a

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Praya yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama, telah menjatuhkan putusan atas perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh :

Muniah binti Amaq Kimun, umur 48 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan petani, tempat kediaman di Dusun Timuk Gawah Desa Barejulat, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah, selanjutnya disebut Penggugat;

M e l a w a n

Ayun bin Amaq Senipah, umur 50 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan dahulu adalah TKI, dahulu tempat kediaman di Dusun Timuk Gawah Desa Barejulat, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah, sekarang tidak diketahui tempat tinggalnya diwilayah Republik Indonesia, selanjutnya disebut Tergugat ;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan memeriksa berkas perkara yang bersangkutan;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa bukti-bukti yang diajukan oleh Penggugat;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan surat gugatannya, tertanggal 26 Maret 2018 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Praya dengan register Nomor 0293/Pdt.G/2018/PA.Pra. tanggal 26 Maret 2018 mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah sah menikah yang dilaksanakan pada tanggal 11 Januari 2003 di Dusun Timuk Gawah Desa Barejulat Kecamatan Jonggat Kabupaten Lombok Tengah sesuai

Hlm 1 dari 11 hlm.Put.Nomor 0293/Pdt.G/2018/PA Pra



dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : 10/10/II/2003, yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Jonggat tanggal 13 Januari 2003;

2. Bahwa setelah akad nikah, Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama dan bergaul sebagaimana layaknya suami isteri (Ba`da dukhul) di rumah Tergugat di Dusun Timuk Gawah Desa Barejulat Kecamatan Jonggat Kabupaten Lombok Tengah selama 15 tahun hingga sekarang ;

3. Bahwa dalam pernikahan Penggugat dengan Tergugat dan telah dikaruniai 1 orang anak bernama : Noviana, perempuan, umur 11 tahun;

4. Bahwa sejak 2012 rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah yang membawa ketidaktertaman lahir bathin bagi Penggugat antara lain disebabkan oleh :

- a. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi pertengkaran dan percekocokan disebabkan kurang tanggung jawab;
 - b. Tergugat mengirimkan uang namun hanya cukup untuk belanja;
 - c. Penggugat tetap meminta Tergugat untuk kembali namun Tergugat tidak mau malah Tergugat meminta uang kepada Penggugat untuk biaya pulang;
5. Bahwa oleh karena prilaku Tergugat yang demikian, Penggugat sangat menderita lahir dan bathin dan tidak sanggup lagi untuk mempertahankan keutuhan rumah tangga dengan Tergugat serta telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat ;

Bahwa berdasarkan dalil-dalil tersebut, Pemohon memohon kepada Pengadilan Agama Praya, agar menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:

Primair :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan Talak satu bain sughra Tergugat (Ayun bin Amaq Senipah) terhadap Penggugat (Muniah binti Amaq Kimun) ;

Hlm 2 dari 11 hlm.Put.Nomor 0293/Pdt.G/2018/PA Pra



3. Membebaskan biaya perkara sesuai hukum yang berlaku

Subsida :

Dan atau putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan, Penggugat hadir sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah hadir dan tidak pula menyuruh orang lain datang menghadap sebagai kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, berdasarkan relaas panggilan Nomor : 0293/Pdt.G/2018/PA.Pra tanggal 29 Maret 2018 dan Relaas Panggilan dengan nomor yang sama tanggal 30 April 2018 telah dipanggil melalui Radio tetapi tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil/kuasanya untuk hadir dalam persidangan, dan ketidakhadirannya tersebut bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah, oleh karena itu pemeriksaan atas perkara ini tetap dilanjutkan meskipun tanpa hadirnya Tergugat;

Bahwa, oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka proses mediasi tidak dapat dilaksanakan, namun Majelis Hakim tetap berusaha menasihati Penggugat agar dapat mempertahankan rumah tangganya bersama Tergugat dan kembali tinggal bersama, namun tidak berhasil, maka dimulailah pemeriksaan perkara ini dalam sidang tertutup untuk umum dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat mengajukan alat-alat bukti berupa :

a. Surat :

1. Potokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat Nomor : 5202024107700346, tanggal 28 Juni 2012, yang aslinya dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Lombok Tengah, (P.1);
2. Potokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : 10/10/I/2003, yang aslinya dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan KUA Jonggat. tertanggal 13 Januari 2003 (P.2);

Hlm 3 dari 11 hlm.Put.Nomor 0293/Pdt.G/2018/PA Pra



3. Asli surat Keterangan tidak berada ditempat (Ghaib),
Nomor : 344.2018, yang dikeluarkan oleh Kepala Desa Barejulat,
Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah (P.3);

b. Saksi-saksi :

1. Udin bin Nawi. umur 30 tahun, agama Islam, pekerjaan Petani,
tempat tinggal Dusun Timuk Gawah, Desa Barejulat, Kecamatan
Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah;, telah memberikan
keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya adalah
sebagai berikut :
 - Bahwa, saksi kenal Penggugat dengan Tergugat karena
Penggugat adalah tetangga saksi;
 - Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah
suami isteri sah yang menikah pada tanggal 11 Januari 2003
 - Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat setelah
menikah tinggal bersama di rumah Tergugat di Dusun Timuk
Gawah Desa Barejulat Kecamatan Jonggat Kabupaten
Lombok Tengah selama 15 tahun hingga sekarang ;
 - Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat didalam
rumah tangganya baik dan rukun akan tetapi sekarang ini
sudah tidak rukun lagi karena sering cekcok dan bertengkar;
 - Bahwa, saksi mengetahui penyebab tidak rukunnya adalah
karena Tergugat kurang bertanggung jawab sebagai kepala
keluarga;
 - Bahwa, saksi mengetahui sekarang ini Tergugat tidak
diketahui tempat tinggalnya karena tidak pernah memberikan
informasi kepada Penggugat tentang keberadaannya;
 - Bahwa, saksi mengetahui selama Tergugat pergi, tidak pernah
memberikan nafkah kepada Penggugat ;
 - Bahwa, dari pihak keluarga pernah berusaha untuk
merukunkan Penggugat dan Tergugat akan tetapi tidak
berhasil;

Hlm 4 dari 11 hlm.Put.Nomor 0293/Pdt.G/2018/PA Pra



2. Munirah binti Amaq Kimun, umur 37 tahun, agama Islam, pekerjaan Petani, tempat tinggal Dusun Timuk Gawah, Desa Barejulat, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah;, telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya pada pokoknya adalah sebagai berikut :

- Bahwa, saksi kenal Penggugat dengan Tergugat karena Penggugat adalah kakak kandung Penggugat;
- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah pada tanggal 11 Januari 2003
- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat setelah menikah tinggal bersama di di rumah Tergugat di Dusun Timuk Gawah Desa Barejulat Kecamatan Jonggat Kabupaten Lombok Tengah selama 15 tahun hingga sekarang ;
- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat didalam rumah tangganya baik dan rukun akan tetapi sekarang ini sudah tidak rukun lagi karena sering cekcok dan bertengkar;
- Bahwa, saksi mengetahui penyebab tidak rukunnya adalah karena Tergugat kurang bertanggung jawab sebagai kepala keluarga;
- Bahwa, saksi mengetahui sekarang ini Tergugat tidak diketahui tempat tinggalnya karena tidak pernah memberikan informasi kepada Penggugat tentang keberadaannya;
- Bahwa, saksi mengetahui selama Tergugat pergi, tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat ;
- Bahwa, dari pihak keluarga pernah berusaha untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa, atas keterangan saksi-saksi tersebut, Penggugat membenarkan, sedangkan Tergugat tidak dapat didengar keterangannya karena tidak pernah hadir di persidangan;

Hlm 5 dari 11 hlm.Put.Nomor 0293/Pdt.G/2018/PA Pra



Bahwa, pada kesimpulannya, Penggugat menyatakan tetap pada dalil gugatannya dan selanjutnya Penggugat menyatakan tidak akan mengajukan alat bukti lagi dan memohon putusan;

Bahwa, untuk ringkasnya, ditunjukkan hal-hal yang tertuang dalam berita acara pemeriksaan perkara ini, sebagai bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar kembali hidup rukun dan damai dalam membina rumah tangganya seperti semula, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 2 ayat (4) Peraturan Mahkamah Agung R.I. Nomor 1 Tahun 2008 setiap perkara harus melalui proses mediasi, namun oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan maka proses mediasi tidak dapat dilaksanakan sehingga pemeriksaan perkara ini dilanjutkan;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat walaupun telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir dan tidak pula menyuruh orang lain datang menghadap sebagai kuasanya, sedang ketidakhadirannya tersebut bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah, sehingga berdasarkan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. perkara ini dapat diperiksa walaupun tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa Penggugat didalam gugatannya mendalilkan bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri, yang menikah pada tanggal 11 Januari 2003 dan telah dikaruniai 1 anak, didalam rumah tangganya awalnya baik namun mulai tahun sering terjadi cekcok disebabkan karena pada tahun Penggugat meninggalkan Tergugat dan dari sejak itu Penggugat tidak pernah kembali dan tidak pernah mengirimkan nafkah kepada Penggugat dan bahkan sekarang sudah tidak ada komunikasi lagi sehingga Tergugat tidak diketahui lagi tempat tinggalnya

Hlm 6 dari 11 hlm.Put.Nomor 0293/Pdt.G/2018/PA Pra



sehingga Penggugat merasa sudah tidak sanggup lagi mempertahankan rumah tangganya dan memohon kepada Majelis Hakim agar mengabulkan gugatan Penggugat dan menjatuhkan talak antara Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok masalah yang akan dipertimbangkan perkara ini adalah : Apakah rumah tangga Penggugat dan Tergugat masih bisa dipertahankan lagi dan apa yang menyebabkan pecahkan dalam rumah tangganya ?;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan dan juga tidak menyampaikan jawaban, namun karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan yaitu perceraian yang menggunakan hukum acara khusus, sehingga Penggugat tetap dibebani pembuktian;

Menimbang, bahwa sesuai dengan ketentuan yang terdapat dalam kitab Muhfatul Minhaj Juz 10 halaman 164 yang majelis hakim diambil alih sebagai pendapat sendiri yang berbunyi :

المقضاء على المغائب جائز ان كانت له بينة

Artinya : *"memutus perkara terhadap orang (Tergugat) yang tidak hadir adalah boleh sepanjang ada bukti-bukti";*

Menimbang, bahwa terhadap ketidakhadiran Tergugat dan atau kuasanya yang sah untuk mewakili meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan gugatan Penggugat beralasan, karenanya majelis hakim berpendapat bahwa Tergugat telah mengkuai dalil-dalil yang diajukan Penggugat;

Menimbang, bahwa pengakuan dalam perkara perceraian hanyalah sebagai alat bukti permulaan yang mencapai batas minimal pembuktian, oleh karena itu harus didukung oleh alat bukti lain;

Menimbang, bahwa dalam perkara a quo, majelis hakim tidak mencari mana yang benar dan mana yang salah, akan tetapi mencari fakta sejauh mana rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah percah

Hlm 7 dari 11 hlm.Put.Nomor 0293/Pdt.G/2018/PA Pra



(break down marriage), oleh sebab itu untuk meneguhkan keyakinan dengan tanpa hadirnya Tergugat, maka majelis hakim perlu memerintahkan Penggugat untuk membuktikan dalil-dalilnya;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti berupa surat bertanda P.1, P.2 dan dua orang saksi;

Menimbang, bahwa bukti P.1 yang diajukan oleh Penggugat berupa Fotokopi Kartu Penduduk, majelis menilai bahwa bukti tersebut telah dikeluarkan oleh pejabat yang berwenang yang menunjukkan bahwa Penggugat berada dalam wilayah yurisdiksi Pengadilan Agama Praya ;

Menimbang, bahwa bukti P.2 yang diajukan oleh Penggugat ternyata sengaja dibuat oleh pejabat yang berwenang untuk menerangkan suatu peristiwa pernikahan, sehingga telah memenuhi syarat formil dan materil sebagai akta otentik dan berdasarkan bukti surat tersebut, maka harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah sehingga gugatan Penggugat telah memenuhi syarat secara yuridis formal;

Menimbang, bahwa kedua orang saksi yang diajukan Penggugat, bukan orang yang dilarang untuk menjadi saksi, memberikan keterangan di depan persidangan seorang demi seorang, mengangkat sumpah dan keterangannya berdasarkan alasan dan pengetahuannya dan relevan dengan pokok perkara dan saling bersesuaian antara yang satu dengan yang lain, oleh karena itu telah memenuhi syarat formil dan materil saksi;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan dua orang saksi Penggugat, majelis menemukan fakta di persidangan sebagai berikut :

1. Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah yang menikah pada tanggal 11 Januari 2003;
2. Bahwa, didalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya baik dan rukun akan tetapi sekarang ini sudah tidak rukun lagi;

Hlm 8 dari 11 hlm.Put.Nomor 0293/Pdt.G/2018/PA Pra



3. Bahwa, penyebab tidak rukunnya adalah karena Tergugat kurang bertanggung jawab sebagai kepala keluarga;
4. Bahwa, sekarang Tergugat tidak diketahui tempat tinggalnya karena tidak pernah memberikan informasi kepada Penggugat tentang keberadaannya;
5. Bahwa, selama Tergugat pergi tidak pernah mengirimkan nafkah kepada Penggugat
6. Bahwa, dari pihak keluarga pernah berusaha memberikan nasehat kepada Penggugat agar bersabar menunggu Tergugat akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa dengan keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tersebut, maka tujuan perkawinan sebagaimana maksud Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 yaitu untuk membentuk rumah tangga/keluarga yang kekal dan bahagia berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa sudah tidak akan tercapai lagi, sehingga mempertahankan rumah tangga yang demikian merupakan perbuatan yang sia-sia dan bahayanya akan lebih banyak dibanding manfaatnya;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal tersebut di muka, maka Majelis Hakim berpendapat rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah dan tidak ada lagi harapan untuk hidup rukun dalam rumah tangga;

Menimbang, bahwa upaya dari keluarga untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat begitu pula dari Majelis Hakim yang senantiasa menasehati Penggugat agar kembali rukun dengan Tergugat meskipun telah maksimal, namun tetap tidak berhasil, sehingga perceraian adalah jalan terbaik yang harus ditempuh oleh Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan - pertimbangan tersebut, Majelis Hakim berkesimpulan bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat telah memenuhi maksud Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Hlm 9 dari 11 hlm.Put.Nomor 0293/Pdt.G/2018/PA Pra



Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas maka gugatan Penggugat telah cukup beralasan, dan oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka gugatan Penggugat harus dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 perubahan dari Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 dan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 tentang Peradilan Agama, segala biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku dan Hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shugra Tergugat (Ayun bin Amaq Senipah) terhadap Penggugat (Muniah binti Amaq Kimun);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp 326.000,00.- (tiga ratus dua puluh enam ribu rupiah);

Demikianlah putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Selasa, tanggal 31 Juli 2018 M., bertepatan dengan tanggal 18 Dzulqa'dah 1439 H., oleh kami Imran, S.Ag, MH., sebagai Ketua Majelis, Drs. Muh. Mukrim, MH. dan Hj. Muniroh, S.Ag, SH, MH. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana dibacakan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis, didampingi para Hakim Anggota tersebut, dibantu oleh Jumuatun, SH. sebagai Panitera Pengganti yang dihadiri oleh Penggugat, tanpa hadirnya Tergugat.

Hlm 10 dari 11 hlm.Put.Nomor 0293/Pdt.G/2018/PA Pra



Demikian diputuskan, pada hari Selasa, tanggal 31 Juli 2018 Masehi bertepatan dengan tanggal 18 Dzulqa'dah 1439 H., oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Praya yang terdiri dari IMRAN, S.Ag, MH sebagai Ketua Majelis dan Drs. MUH. MUKRIM, MH serta Hj. MUNIROH, S.Ag, SH, MH. sebagai hakim-hakim Anggota, putusan mana oleh Ketua Hakim tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum dengan didampingi oleh JUMU'ATUN, SH sebagai panitera Pengganti Pengadilan Agama tersebut dan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Drs. MUH. MUKRIM, MH

IMRAN, S.Ag, MH

Hakim Anggota,

Hj. MUNIROH, S.Ag, SH, MH.

Panitera Pengganti,

JUMU'ATUN, SH

Perincian biaya Perkara :

1. Pendaftaran	Rp 30.000,00
2. Proses	Rp 50.000,00
3. Panggilan	Rp 235.000,00
4. Redaksi	Rp 5.000,00
5. Meterai	Rp 6.000,00
Jumlah	Rp 326.000,00
(tiga ratus dua puluh enam ribu rupiah)	

Hlm 11 dari 11 hlm.Put.Nomor 0293/Pdt.G/2018/PA Pra