



PUTUSAN

Nomor 315/Pdt.G/2020/PA.Pra

a

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Praya yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara :

Xxx, umur 35 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Dusun Bat Peken, Desa Bonjeruk, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah, selanjutnya disebut sebagai Penggugat;

MELAWAN

Xxx, umur 37 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Dusun Bat Peken, Desa Bonjeruk, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah, selanjutnya disebut sebagai Tergugat ;

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah membaca dan mempelajari berkas – berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat, dan para saksi;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 25 Februari 2020 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Praya Nomor 315/Pdt.G/2020/PA.Pra pada tanggal 25 Februari 2020 mengemukakan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat telah sah menikah yang dilaksanakan pada tanggal 23-04-2005 di Dusun Bat Peken, Desa Ubung, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor : 181/51/IV/2005 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Jonggat tanggal 25 April 2005;

Hal 1 dari 11



2. Bahwa setelah akad nikah, Penggugat dengan Tergugat tinggal bersama dan bergaul sebagaimana layaknya suami isteri (Ba`da dukhul) di rumah orang tua Tergugat, di Dusun Bat Peken, Desa Ubung, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah selama 4 tahun, kemudian pada tanggal 18 mei 2011 Penggugat dan Tergugat pindah dan bertempat tinggal di Dusun Pemangket, Desa Ubung, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah selama 5 tahun, kemudian tanggal 29 Agustus 2016 Penggugat dan Tergugat pindah dan bertempat tinggal di rumah Tergugat di Dusun Bat Peken, Desa Ubung, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah selama 2 tahun, kemudian tanggal 03 Juli 2018 Penggugat pindah dan bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Dusun Bat Peken, Desa Bonjeruk, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah hingga sekarang ;
3. Bahwa dalam pernikahan Penggugat dengan Tergugat telah dikaruniai 1 (satu) orang keturunan bernama; Febrian Hadi Saputra, Jenis Kelamin laki-laki, Umur 14 Tahun, saat ini berada dibawah asuhan Tergugat;
4. Bahwa sejak tahun 2018 pernikahan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah yang membawa ketidak tentraman lahir batin bagi Penggugat antara lain di sebabkan oleh :
 - a. Bahwa Tergugat jarang memberikan nafkah lahir, sehingga untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat bekerja sebagai pedagang;
 - b. Bahwa Tergugat sering melakukan kekerasan fisik kepada Penggugat;
 - c. Bahwa Tergugat sering mengeluarkan kata-kata kotor kepada Penggugat;
 - d. Bahwa Tergugat sering berjudi dengan sepengetahuan Penggugat, walaupun sudah dinasehati;
 - e. Bahwa Tergugat menikah dengan perempuan lain tanpa sepengetahuan Penggugat;
 - f. Bahwa Tergugat jarang melakukan ibadah, walaupun sudah dinasehati;
5. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada tanggal 03 Juli 2018 yang berakibat pada terjadinya pisah rumah antara Penggugat dan Tergugat karena Tergugat telah menyerahkan (menceraikan) Penggugat ke orang tua Penggugat sehingga selama 1 tahun 10 bulan Pisah rumah tersebut antara Penggugat dan



Tergugat jarang saling berkomunikasi lagi dan Tergugat juga tidak pernah memberi nafkah kepada Penggugat lagi;

6. Bahwa atas keadaan tersebut, Penggugat sangat menderita lahir dan bathin dan tidak sanggup lagi untuk mempertahankan keutuhan rumah tangga dengan Tergugat serta telah berketetapan hati untuk diceraikan dari Tergugat ;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Praya Cq. Majelis Hakim memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi :

Primair:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan Talak satu bain sughra Tergugat (Xxx) terhadap Penggugat (Xxx) ;
3. Membebankan biaya perkara sesuai hukum yang berlaku

Susidair :

Dan atau menjatuhkan putusan lain yang seadil-adilnya;

Bahwa, pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah datang menghadap sendiri dipersidangan, sedangkan Tergugat telah tidak hadir dipersidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut berdasarkan surat panggilan Nomor 315/Pdt.G/2020/PA.Pra, tanggal 27 Februari 2020 dan relaas panggilan kedua tanggal 12 Maret 2020 yang dibacakan di persidangan, sedangkan tidak ternyata bahwa ketidakhadiran Tergugat tersebut disebabkan oleh suatu halangan yang sah menurut hukum. Oleh karena itu, perkara ini dapat diperiksa lebih lanjut tanpa hadirnya Tergugat ;

Bahwa, oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan maka upaya damai melalui proses Mediasi tidak dapat dilaksanakan ;

Bahwa, selanjutnya oleh Ketua Majelis dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat,



Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat sebagai berikut :

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat, selanjutnya alat bukti tersebut dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok, bermaterai cukup kemudian oleh Ketua Majelis diberi kode P.1;
2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor: 181/51/IV/2005 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Jonggat tanggal 25 April 2005; selanjutnya alat bukti tersebut dicocokkan dengan aslinya ternyata cocok, bermaterai cukup kemudian oleh Ketua Majelis diberi kode P.2;

Bahwa, disamping alat bukti surat Penggugat juga mengajukan alat bukti berupa saksi - saksi sebagai berikut :

1. xxxx, umur 38, agama Islam, pekerjaan Petani, tempat tinggal di Dusun Bat Peken., Desa Bonjeruk, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah, dihadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena Penggugat adalah tetangga;
- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;
- Bahwa, saksi tahu setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat, di Dusun Bat Peken, Desa Ubung, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah selama 4 tahun, kemudian pada tanggal 18 mei 2011 Penggugat dan Tergugat pindah dan bertempat tinggal di Dusun Pemangket, Desa Ubung, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah selama 5 tahun, kemudian tanggal 29 Agustus 2016 Penggugat dan Tergugat pindah dan bertempat tinggal di rumah Tergugat di Dusun Bat Peken, Desa Ubung, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah selama 2 tahun, kemudian tanggal 03 Juli 2018 Penggugat pindah dan bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Dusun Bat Peken, Desa Bonjeruk, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah hingga sekarang

Hal 4 dari 11



- Bahwa, saksi tahu Penggugat dan Tergugat semula hidup rukun;
- Bahwa, saksi tahu antara Penggugat dan Tergugat sering bertengkar mulut yang disebabkan karena Tergugat jarang memberikan nafkah lahir, sehingga untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat bekerja sebagai pedagang dan sering melakukan kekerasan fisik kepada Penggugat dan sering mengeluarkan kata-kata kotor kepada Penggugat dan sering berjudi dengan sepengetahuan Penggugat, walaupun sudah dinasehati dan menikah dengan perempuan lain tanpa sepengetahuan Penggugat
- Bahwa, saksi tahu akibat dari percekocokan tersebut adalah Penggugat sangat menderita lahir dan bathin
- Bahwa, saksi pernah menasehati #0046# dan Tergugat untuk sabar, rukun membina rumah tangga akan tetapi tidak berhasil;

2. xxxx, umur 33, agama Islam, pekerjaan Petani, tempat tinggal di Dusun Bat Peken, Desa Bonjeruk, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah, dihadapan persidangan memberikan keterangan dibawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa, saksi mengenal Penggugat dan Tergugat karena Penggugat adalah tetangga;
- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;
- Bahwa, saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat setelah nikah tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat, di Dusun Bat Peken, Desa Ubung, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah selama 4 tahun, kemudian pada tanggal 18 mei 2011 Penggugat dan Tergugat pindah dan bertempat tinggal di Dusun Pemangket, Desa Ubung, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah selama 5 tahun, kemudian tanggal 29 Agustus 2016 Penggugat dan Tergugat pindah dan bertempat tinggal di rumah Tergugat di Dusun Bat Peken, Desa Ubung, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah selama 2 tahun, kemudian tanggal 03 Juli 2018 Penggugat pindah dan bertempat

Hal 5 dari 11



tinggal di rumah orang tua Penggugat di Dusun Bat Peken, Desa Bonjeruk, Kecamatan Jonggat, Kabupaten Lombok Tengah hingga sekarang

- Bahwa, saksi tahu Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri dan rumah tangganya semula hidup rukun akan tetapi sekarang sudah tidak rukun lagi;
- Bahwa, saksi tahu antara Penggugat dan Tergugat terjadi konflik dan sering cekcok yang disebabkan karena Tergugat jarang memberikan nafkah lahir, sehingga untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat bekerja sebagai pedagang dan sering melakukan kekerasan fisik kepada Penggugat dan sering mengeluarkan kata-kata kotor kepada Penggugat dan sering berjudi dengan sepengetahuan Penggugat, walaupun sudah dinasehati dan menikah dengan perempuan lain tanpa sepengetahuan Penggugat
- Bahwa, saksi tahu akibat dari percekocokan tersebut adalah Penggugat sangat menderita lahir dan bathin
- Bahwa, saksi pernah menasehati Penggugat dan Tergugat untuk sabar, rukun membina rumah tangga tapi tidak berhasil;
- Bahwa, saksi tahu selain saksi ada orang lain yang berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat tapi juga tidak berhasil;

Bahwa, atas keterangan saksi tersebut, Penggugat membenarkan dan menyatakan cukup;

Bahwa, Penggugat menerangkan tidak akan mengajukan keterangan dan bukti-bukti lain lagi dan mohon perkara ini diputus ;

Bahwa, tentang jalannya persidangan ini semuanya telah dicatat dalam berita acara persidangan yang bersangkutan dan untuk mempersingkat uraian putusan ini, cukuplah ditunjuk pada berita acara persidangan tersebut yang merupakan bagian tak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas;



Menimbang, bahwa pada hari-hari persidangan yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap sendiri di persidangan sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil/kuasanya yang sah untuk datang di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut sesuai relaas panggilan nomor 315/Pdt.G/2020/PA.Pra tanggal 27 Februari 2020 dan relaas panggilan kedua tanggal 12 Maret 2020 sedangkan ketidakhadiran Tergugat tersebut tanpa alasan yang sah, oleh karena itu berdasarkan ketentuan Pasal 149 Rbg, perkara ini dapat diperiksa tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah datang di persidangan, maka upaya damai melalui mediasi tidak dapat dilaksanakan;

Menimbang, bahwa pada pokok gugatan dalam perkara ini adalah Penggugat mohon agar diceraikan dengan Tergugat karena sering terjadi percekcoakan yang disebabkan oleh karena Tergugat jarang memberikan nafkah lahir, sehingga untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat bekerja sebagai pedagang dan sering melakukan kekerasan fisik kepada Penggugat dan sering mengeluarkan kata-kata kotor kepada Penggugat dan sering berjudi dengan sepengetahuan Penggugat, walaupun sudah dinasehati dan menikah dengan perempuan lain tanpa sepengetahuan Penggugat dan akibat dari percekcoakan tersebut Penggugat sangat menderita lahir dan bathin sehingga dengan Penggugat memohon kepada majelis hakim agar mengabulkan gugatan Penggugat;

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok permasalahan yang perlu dipertimbangkan dalam perkara ini adalah apakah pokok gugatan Penggugat telah memenuhi ketentuan sebagaimana ketentuan Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 ? dan apakah Penggugat dan Tergugat masih bisa dirukunkan kembali, dan apa yang menjadi penyebab percekcoakan dalam rumah tangga Penggugat Tergugat ?;

Menimbang, bahwa Undang-undang perkawinan Nomor 1 Tahun 1974, tidak mengenal perceraian yang didasarkan atas kesepakatan antara suami istri, alasan perceraian adalah bersifat imperatif yang tidak boleh disimpangi,



oleh karena itu meskipun pihak Tergugat tidak hadir, kepada Penggugat dibebankan pembuktian;

Menimbang, bahwa Penggugat didalam meneguhkan dalil-dalil gugatannya telah mengajukan bukti tertulis berupa P.1 dan P.2 , serta dua orang saksi;

Menimbang, bahwa alat bukti P.1 yang diajukan oleh Penggugat berupa Kartu Penduduk, majelis hakim menilai bahwa alat bukti tersebut telah dikeluarkan oleh Pejabat yang berwenang untuk itu, dan bermeterai cukup yang menerangkan bahwa benar Penggugat berada dalam wilayah Yurisdiksi Pengadilan Agama Praya ;

Menimbang, bahwa alat bukti P.2. surat berupa fotocopy Kutipan Akta Nikah Nomor : 181/51/IV/2005, yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Jonggat tanggal 25 April 2005 sesuai dengan aslinya, bermeterai cukup adalah termasuk akta autentik yang memiliki kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat, maka Majelis Hakim terlebih dahulu menyatakan bahwa antara Penggugat dan Tergugat terikat dengan sebuah perkawinan yang sah sehingga dengan demikian gugatan Penggugat telah memenuhi syarat secara yurisd formal;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, disamping mengajukan alat bukti berupa surat, Penggugat telah mengajukan dua orang saksi masing-masing memberikan keterangan diatas sumpah di depan persidangan yaitu : M.Abdullah bin Sanip dan Nasum bin Amaq Asum;

Menimbang, bahwa saksi yang diajukan oleh Penggugat adalah bukan orang yang dilarang menjadi saksi, memberikan keterangan di depan sidang satu demi satu dengan mengangkat sumpah, oleh karenanya terpenuhi syarat formil saksi ;

Menimbang, bahwa keterangan saksi-saksi tersebut adalah didasarkan atas pengetahuannya sendiri, keterangan tersebut antara satu dengan yang lainnya saling bersesuaian dan relevan dengan pokok perkara, oleh karena itu telah memenuhi syarat materiil saksi ;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat dan keterangan dari saksi-saksi Penggugat, Majelis Hakim mendapatkan fakta



hukum di persidangan antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi percekcoan, yang disebabkan karena karena Tergugat jarang memberikan nafkah lahir, sehingga untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat bekerja sebagai pedagang dan sering melakukan kekerasan fisik kepada Penggugat dan sering mengeluarkan kata-kata kotor kepada Penggugat dan sering berjudi dengan sepengetahuan Penggugat, walaupun sudah dinasehati dan menikah dengan perempuan lain tanpa sepengetahuan Penggugat dan akibat dari percekcoan tersebut adalah Penggugat sangat menderita lahir dan bathin antara Penggugat dan Tergugat tersebut juga telah diusahakan perdamaian oleh keluarga dekat akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum tersebut di atas Majelis Hakim berpendapat bahwa bahwa rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat telah tidak hidup rukun lagi dalam sebuah rumah tangga, oleh karena antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh karena Tergugat jarang memberikan nafkah lahir, sehingga untuk memenuhi kebutuhan sehari-hari Penggugat bekerja sebagai pedagang dan sering melakukan kekerasan fisik kepada Penggugat dan sering mengeluarkan kata-kata kotor kepada Penggugat dan sering berjudi dengan sepengetahuan Penggugat, walaupun sudah dinasehati dan menikah dengan perempuan lain tanpa sepengetahuan Penggugat dan akibat percekcoan tersebut adalah Penggugat sangat menderita lahir dan bathin, keadaan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat sedemikian rupa patut dipahami telah menimbulkan kemandlaratan;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut diatas, maka tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa sebagaimana diatur dalam Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 tahun 1974, dan atau untuk membentuk keluarga yang Sakinah, Mawaddah dan Rahmah sebagaimana diatur al-Qur'an pada Surat ar-Ruum ayat 21 serta ketentuan Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, maka tujuan perkawinan tersebut akan sulit dicapai oleh Penggugat dan Tergugat, dan jika tetap dipertahankan akan membawa mudharat yang lebih besar daripada manfaatnya, sehingga pilihan terbaik bagi kedua belah pihak adalah



memutuskan perkawinannya dengan perceraian meskipun hal itu merupakan perbuatan halal yang sangat dibenci oleh Allah S.W.T.;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas dan dengan memperhatikan ketentuan Pasal 119 ayat (2-c) Kompilasi Hukum Islam, maka cukup beralasan bagi Majelis Hakim untuk mengabulkan gugatan Penggugat yaitu dengan menjatuhkan talak satu Ba'in Sughra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas maka gugatan Penggugat dipandang telah mempunyai cukup alasan dan sesuai pasal 39 ayat 2 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, dan perkara ini diperiksa tanpa hadirnya Tergugat, oleh karena itu gugatan Penggugat tersebut dapat dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa perkara ini adalah termasuk dalam bidang perkawinan maka berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989, yang telah ditambah dan diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 serta perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum Islam yang bersangkutan;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
3. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
4. Menjatuhkan talak satu ba'in shugra Tergugat (Xxx) terhadap Penggugat (Xxx);
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp. 441.000,- (empat ratus empat puluh satu ribu rupiah);

Demikian diputuskan, pada hari Rabu tanggal 01 April 2020 Masehi bertepatan dengan tanggal 7 Sya'ban 1441 H., oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Praya yang terdiri dari Drs. H. Moh. Nasri, B.A., M.H. sebagai Ketua Majelis dan Muh. Safrani Hidayatullah, S.Ag., M.Ag. serta Ahmad Zuhri, S.H.I.,

Hal 10 dari 11



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

M.Sy sebagai hakim-hakim Anggota, putusan mana oleh Ketua Hakim tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum dengan didampingi oleh Lalu Kusuma Abdi, S.H. sebagai panitera Pengganti Pengadilan Agama tersebut dan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota I,

Ketua Majelis

Muh. Safrani Hidayatullah, S.Ag., M.Ag. Drs. H. Moh. Nasri, B.A., M.H.
Hakim Anggota II

Ahmad Zuhri, S.H.I., M.Sy

Panitera Pengganti,

Lalu Kusuma Abdi, S.H.

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran : Rp. 30.000,-
2. Biaya Proses : Rp. 50.000,-
3. Biaya Panggilan : Rp. 320.000,-
4. Biaya Sumpah: Rp 25.000,-
5. Meterai : Rp. 6.000,-
6. Redaksi : Rp. 10.000,-
- Jumlah : Rp. 441.000,-

(empat ratus empat puluh satu ribu rupiah)