



P U T U S A N

Nomor 097/Pdt.G/2012/PA.Prgi

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Parigi yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara pihakpihak ;

Penggugat, umur 23 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMP, pekerjaan Wiraswasta, tempat tinggal di Kabupaten Parigi Moutong, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat** ;

M E L A W A N

Tergugat, umur 29 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan Honorer, tempat tinggal di Kabupaten Parigi Moutong, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat** ;

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah membaca surat-surat yang berhubungan dengan perkara ini ;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan saksisaksi Penggugat ;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tertanggal 28 Mei 2012 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Parigi pada tanggal 1 Juni 2012

Hal. 1 dari 12 hal. Put. No. 097/Pdt.G/2012/PA.Prgi.



dengan Register Perkara Nomor 097/Pdt.G/2012/PA.Prgi telah mengemukakan halhal sebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 2 Januari 2008 Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh PegawaiPencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Parigi, Kabupaten Parigi Moutong sebagaimana Kutipan Akta Nikah No. 019/19/I/2008, tertanggal 2 Januari 2008 ;
2. Bahwa sesudah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal dirumah orang tua Tergugat dalam suasana rukun selama kurang lebih 2 tahun dan dikaruniai 1 orang anak lakilaki bernama Anak I, umur 4 tahun, anak tersebut dalam asuhan Penggugat ;
3. Bahwa sejak akhir tahun 2009 rumah tangga Tergugat dan Penggugat mulai retak dan pada saat itu juga Penggugat turun dari rumah sampai sekarang (2012) tidak kembali dan selama pisah tidak ada nafkah hidup baik lahir maupun nafkah wajib batin diberikan oleh Tergugat ;
4. Bahwa yang menyebabkan Penggugat turun dari rumah karena Tergugat sangat egois dan selalu meremehkan orang tua Penggugat ;
5. Bahwa Tergugat tidak bisa menjadi kepala rumah tangga karena semua kebutuhan selalu bergantung pada orang tuanya, tidak sanggup untuk mandiri ;
6. Bahwa Tergugat juga sering minumminuman keras dan hal inilah yang memicu awalnya keretakan rumah tangga ;
7. Bahwa di dalam penyelesaian persoalan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat, sudah ada kesepakatan dan kerelaan dari Tergugat untuk cerai, hal ini selalu di ucapkan Tergugat segera di urus perceraian oleh Penggugat ;



8. Bahwa Penggugat dan Tergugat juga telah di mediasi/dinasihati oleh BP4, namun tidak ada kesepakatan untuk rukun dan tetap dalam pendirian bercerai, hal ini sesuai dengan surat pernyataan terlampir ;
9. Bahwa dengan kejadian tersebut, rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak dapatjuga sering minumminuman keras dan hal inilah yang memicu aw dibina dengan baik, sehingga tujuan pernikahan sulit tercapai ;
10. Bahwa berdasarkan alasan/dalildalil diatas, Penggugat memohon agar Ketua Pengadilan Agama Parigi cq. Majelis Hakim berkenan menerima, memeriksa dan mengadili perkara ini, dengan memberi putusan sebagai berikut :

PRIMER :

- a. Mengabulkan gugatan Penggugat ;
- b. Menyatakan perkawinan Penggugat (Penggugat) dengan Tergugat (Tergugat) putus karena perceraian ;
- c. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Parigi Moutong untuk mengirimkan salinan putusan perkara kepada KUA Kecamatan Parigi dimana Penggugat menikah ;
- d. Membebankan biaya perkara menurut hukum ;

SUBSIDER :

Apabila Pengadilan Agama Parigi berpendapat lain, mohon putusan yang seadiladilnya ;

Bahwa pada hari persidangan yang ditetapkan Penggugat hadir menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah hadir, dan tidak pula menyuruh orang lain, sebagai wakil atau kuasanya yang sah untuk menghadap di persidangan, meskipun Tergugat telah dipanggil dengan resmi dan patut ;

Hal. 3 dari 12 hal. Put. No. 097/Pdt.G/2012/PA.Prgi.



Bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasihati Penggugat dalam setiap persidangan agar bersabar dan mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Tergugat dan membina kembali rumah tangganya, akan tetapi tidak berhasil. Oleh karena penasihatannya tidak berhasil selanjutnya dibacakanlah gugatan Penggugat dalam persidangan tertutup untuk umum yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka tidak diperoleh jawaban atau keterangannya atas gugatan Penggugat tersebut ;

Bahwa untuk menguatkan dalildalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat bukti berupa :

1 Alat Bukti Tertulis :

- Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 019/19/I/2008, tanggal 2 Januari 2008 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Parigi, Kabupaten Parigi Moutong yang telah bermeterai cukup dan telah dicocokkan dengan aslinya, bukti (P) ;

2 Saksisaksi :

- 1 Saksi I, umur 52 tahun, agama Islam, pekerjaan wiraswasta, bertempat tinggal di Kabupaten Parigi Moutong dan saksi mengaku saudara sepupu Penggugat, setelah saksi tersebut bersumpah menurut tata cara agama Islam, telah menerangkan halhal sebagai berikut :
 - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat ;
 - Bahwa saat akad nikah Penggugat dan Tergugat tanggal 2 Januari 2008 saksi hadir menikah di rumah orang tua Penggugat, benar antara Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah ;



- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Tergugat ;
- Bahwa selama membina rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak sekarang dalam asuhan Penggugat ;
- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun, namun sekarang sudah tidak rukun lagi sering berselisih dan bertengkar, penyebabnya karena Tergugat tidak mau hidup mandiri sedangkan Penggugat ingin mandiri, Tergugat suka minum minuman keras dan Tergugat tidak mencari nafkah ;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sudah berlangsung lebih kurang 3 tahun lamanya dan selama berpisah sudah tidak ada komunikasi dan Tergugat tidak pernah memberi nafkah untuk Penggugat dan anaknya ;
- Bahwa saksi dan keluarga sudah berusaha menasihati Penggugat dan Tergugat agar rukun kembali membina rumah tangga seperti semula, tetapi tidak berhasil ;

Bahwa terhadap keterangan saksi pertama Penggugat tersebut, Penggugat menerima dan membenarkannya ;

2 Saksi II, umur 33 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Kabupaten Parigi Moutong dan saksi mengaku adik ipar Penggugat, setelah saksi bersumpah menurut tata cara agama Islam, telah menerangkan hal-hal sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat ;



- Bahwa saat akad nikah Penggugat dan Tergugat tanggal 2 Januari 2008 di Kabupaten Parigi Moutong saksi hadir dan benar mereka adalah suami istri sah ;
- Bahwa awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat ;
- Bahwa selama Penggugat dan Tergugat membina rumah tangga telah dikaruniai 1 orang anak sekarang dalam asuhan Penggugat ;
- Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sekarang sudah tidak rukun lagi sering terjadi perselisihan dan pertengkaran, penyebabnya karena Tergugat suka minum minuman keras, Tergugat tidak mau hidup mandiri dan Tergugat malas menacri nafkah;
- Bahwa sekarang Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal selama lebih kurang 3 tahun dan selama berpisah tersebut sudah tidak ada komunikasi ;
- Bahwa saksi dan pihak keluarga sudah menasihati Penggugat dan Tergugat agar kembali rukun, akan tetapi tidak berhasil ;

Bahwa terhadap keterangan saksi kedua tersebut, Penggugat menerima dan membenarkannya ;

Bahwa Penggugat berkesimpulan tidak akan mengajukan alat bukti lagi dan tetap pada gugatannya serta mohon putusan dan Tergugat tidak dapat diminta kesimpulannya karena tidak hadir di persidangan ;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka segala sesuatu yang tercantum dalam Berita Acara Persidangan perkara ini merupakan bagian tidak terpisahkan dari putusan ini ;.



TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah mengupayakan penasihatannya terhadap Penggugat dalam setiap persidangan agar mempertahankan keutuhan rumah tangganya dan rukun kembali dengan Tergugat, namun tidak berhasil. Hal tersebut telah memenuhi maksud ketentuan Pasal 82 UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan UndangUndang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undangundang Nomor 50 Tahun 2009 ;

Menimbang, bahwa karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut maka dengan demikian usaha perdamaian berdasarkan ketentuan Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2008 tidak dapat dilaksanakan ;

Menimbang, bahwa oleh karena usaha perdamaian tidak berhasil, maka pemeriksaan pokok perkara untuk selanjutnya dilaksanakan dalam sidang tertutup untuk umum sebagaimana yang dikehendaki Pasal 80 ayat (2) UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan UndangUndang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undangundang Nomor 50 Tahun 2009 ;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan pihak Tergugat tidak pernah hadir, meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakilnya untuk hadir di persidangan, dengan demikian Tergugat harus dinyatakan tidak hadir ;

Menimbang, bahwa dengan ketidakhadirannya Tergugat di persidangan setelah dipanggil secara resmi dan patut, maka Majelis Hakim dapat memutus perkara ini tanpa hadirnya Tergugat (Verstek) sesuai Pasal 149 ayat (1) R.Bg. ;

Hal. 7 dari 12 hal. Put. No. 097/Pdt.G/2012/PA.Prgi.



Menimbang, bahwa Tergugat tidak pernah hadir di persidangan dan ketidakhadirannya dapat dianggap telah mengakui semua dalil gugatan Penggugat, akan tetapi perkara ini termasuk bidang perkawinan yang merupakan sengketa keluarga sehingga memerlukan penanganan secara khusus sesuai dengan amanat UndangUndang Perkawinan dan sebagaimana penjelasan umum UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan UndangUndang Nomor 3 Tahun 2006, namun meskipun berdasarkan ketentuan Pasal 311 R.Bg, pengakuan merupakan bukti sempurna, akan tetapi Penggugat tetap dibebani pembuktian ;

Menimbang, bahwa Penggugat yang menghadap sendiri di persidangan telah memberikan keterangan secukupnya serta telah meneguhkan dalildalil gugatannya dengan buktibukti sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkaranya ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pengakuan Penggugat dan dihubungkan dengan bukti P, maka telah terbukti secara hukum dan harus dinyatakan terbukti antara Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah telah dikaruniai 1 orang anak dan belum pernah bercerai ;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalildalil gugatannya Penggugat mengajukan bukti tertulis dan menghadirkan 2 orang saksi masingmasing bernama Saksi I dan Saksi II yang pada prinsipnya kedua orang saksi tersebut dapat diterima untuk menjadi saksi dalam perkara ini

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat dan keterangan 2 (dua) orang saksi maka diperoleh fakta di persidangan sebagai berikut :

- bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat awalnya rukun, namun sekarang tidak rukun lagi dan sering terjadi



perselisihan serta pertengkaran, bahkan sudah berpisah tempat tinggal ;

- bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran karena Tergugat suka minum minuman keras, Tergugat tidak mau hidup mandiri dan Tergugat malas mencari nafkah ;
- bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk dirukunkan kembali ;

Menimbang, bahwa ternyata keterangan saksisaksi tersebut bersesuaian antara satu dengan yang lain dan relevan dengan perkara ini, maka berdasarkan Pasal 309 R.Bg, kesaksian tersebut di atas dapat diterima sebagai bukti dalam perkara ini ;

Menimbang, bahwa dengan pisahnya tempat tinggal, maka kedua belah pihak semakin sulit untuk membina kembali rumah tangga sebagaimana yang diharapkan, disamping hak dan kewajiban sebagai suami istri sudah terlalaikan serta tidak diindahkan lagi oleh kedua belah pihak, hal ini berarti sudah menyimpang dari kehendak Pasal 33 UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 77 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa oleh karena hak dan kewajiban suami istri sudah tidak dapat ditegakkan oleh kedua belah pihak sebagaimana telah diuraikan di atas, maka apa yang menjadi tujuan perkawinan membentuk rumah tangga yang sakinah, mawaddah wa rahmah sebagaimana dikehendaki oleh AlQur'an Surat ArRum ayat 21 dan Pasal 1 Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974, tidak mungkin dapat tercapai ;

Menimbang, bahwa perkawinan menurut syari'at Islam dan UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 adalah ikatan lahir bathin untuk

Hal. 9 dari 12 hal. Put. No. 097/Pdt.G/2012/PA.Prgi.



menciptakan rumah tangga bahagia, penuh ketenangan, mawaddah wa rahmah, sehingga dalam hal ini antara Penggugat dan Tergugat untuk membentuk rumah tangga bahagia sebagaimana diamanatkan undangundang tersebut diatas, sudah sulit untuk dipertahankan ;

Menimbang, bahwa dengan beberapa pertimbangan tersebut, Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan Penggugat, namun tidak berhasil, maka Pengadilan berkesimpulan bahwa alasan perceraian yang diajukan oleh Penggugat telah terbukti sesuai penjelasan Pasal 39 ayat (2) UndangUndang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, maka gugatan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat patut dikabulkan ;

Menimbang, bahwa demi terwujudnya tertib administrasi, maka diperintahkan Panitera Pengadilan Agama Parigi untuk mengirim salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat serta kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilangsungkan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu sebagaimana yang diamanatkan oleh Pasal 84 UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dalam UndangUndang Nomor 3 Tahun 2006 dan UndangUndang Nomor 50 Tahun 2009 ;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) UndangUndang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dalam UndangUndang Nomor 3 Tahun 2006 dan UndangUndang Nomor 50 Tahun 2009 maka seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini dibebankan kepada Penggugat ;



Mengingat segala ketentuan peraturan perundangundangan yang berlaku
dan dalil syar'i yang berkaitan dengan perkara ini ;

MENGADILI

- 1 Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan, tidak hadir ;
- 2 Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek ;
- 3 Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (**Tergugat**) terhadap Penggugat (**Penggugat**) ;
- 4 Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Parigi untuk mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilaksanakan untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu ;
- 5 Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar **Rp 286.000**, (dua ratus delapan puluh enam ribu rupiah) ;

Demikian dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Parigi pada hari **Selasa** tanggal **3 Juli 2012 Masehi**, bertepatan dengan tanggal **17 Rabiulakhir 1433 Hijriyah** oleh kami, **Drs. MUHAMMAD RIDWAN, SH.**, sebagai Ketua Majelis, **LUKMIN, S.Ag.**, dan **RUSLAN SALEH, S. Ag.**, masingmasing sebagai Hakim Anggota, Putusan mana pada hari itu juga diucapkan oleh Ketua Majelis dalam persidangan yang terbuka

Hal. 11 dari 12 hal. Put. No. 097/Pdt.G/2012/PA.Prgi.



untuk umum dengan dihadiri oleh HakimHakim Anggota tersebut dan
ARYATI YAHYAH, S Ag., sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri pula oleh
Penggugat tanpa hadirnya Tergugat ;

KETUA MAJELIS,

ttd

Drs. MUHAMMAD RIDWAN, SH

HAKIM ANGGOTA I,

HAKIM ANGGOTA II,

ttd

ttd

LUKMIN, S. Ag

RUSLAN SALEH, S. Ag

PANITERA PENGGANTI,

ttd

ARYATI YAHYAH, S. Ag

Rincian Biaya :

1	Pendaftaran	Rp. 30.000,
2	Biaya ATK	Rp. 50.000,
3	Panggilan	Rp 195.000,
4	Redaksi	Rp. 5.000,
5		

Meterai	Rp 6.000,
Jumlah	Rp. 286.000

(dua ratus delapan puluh enam ribu rupiah)

Untuk Salinan
Pengadilan Agama Parigi

PANITERA,
ttd

Dra. ERNAWATI.