



PUTUSAN

Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Negeri Merauke yang mengadili perkara pidana dengan acara pemeriksaan biasa dalam tingkat pertama menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Terdakwa:

1. Nama lengkap : Stepanus Agum Saputra Tata Alias Rimba;
2. Tempat lahir : Makassar;
3. Umur/Tanggal lahir : 25/16 Agustus 1996;
4. Jenis kelamin : Laki-laki;
5. Kebangsaan : Indonesia;
6. Tempat tinggal : Jalan Bangkala No. 131 Rt.002 Rw. 018 Kelurahan Tamalarena Kecamatan Tamanlanrea Kota Makassar Jalan Dendew, Distrik Agats Kabupaten Asmat;
7. Agama : Katolik;
8. Pekerjaan : Swasta;

Terdakwa Stepanus Agum Saputra Tata Alias Rimba ditangkap oleh penyidik pada tanggal 4 Agustus 2021 dan ditahan dalam tahanan rutan oleh:

1. Penyidik sejak tanggal 5 Agustus 2021 sampai dengan tanggal 24 Agustus 2021
2. Penyidik Perpanjangan Oleh Penuntut Umum sejak tanggal 25 Agustus 2021 sampai dengan tanggal 3 Oktober 2021
3. Penyidik Perpanjangan Pertama Oleh Ketua Pengadilan Negeri sejak tanggal 4 Oktober 2021 sampai dengan tanggal 2 November 2021
4. Penyidik Perpanjangan Kedua Oleh Ketua Pengadilan Negeri sejak tanggal 3 November 2021 sampai dengan tanggal 2 Desember 2021
5. Penuntut Umum sejak tanggal 3 Desember 2021 sampai dengan tanggal 22 Desember 2021
6. Hakim Pengadilan Negeri sejak tanggal 9 Desember 2021 sampai dengan tanggal 7 Januari 2022
7. Hakim Pengadilan Negeri Perpanjangan Pertama Oleh Ketua Pengadilan Negeri sejak tanggal 8 Januari 2022 sampai dengan tanggal 8 Maret 2022
8. Hakim Pengadilan Negeri Perpanjangan Pertama Oleh Ketua Pengadilan Tinggi sejak tanggal 9 Maret 2022 sampai dengan tanggal 7 April 2022;

Halaman 1 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



9. Hakim Pengadilan Negeri Perpanjangan Kedua Oleh Ketua Pengadilan Tinggi
sejak tanggal 8 April 2022 sampai dengan tanggal 7 Mei 2022;

Terdakwa didampingi penasihat hukum Dewi Dyan Lampita, SH berdasarkan penetapan penunjukan Penasihat Hukum Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk oleh Majelis Hakim;

Pengadilan Negeri tersebut;

Setelah membaca:

- Penetapan Ketua Pengadilan Negeri Merauke Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk tanggal 9 Desember 2021 tentang penunjukan Majelis Hakim;
- Penetapan Majelis Hakim Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk tanggal 9 Desember 2021 tentang penetapan hari sidang;
- Berkas perkara dan surat-surat lain yang bersangkutan;

Setelah mendengar keterangan Saksi-saksi, Ahli dan Terdakwa serta memperhatikan bukti surat dan barang bukti yang diajukan di persidangan;

Setelah mendengar pembacaan tuntutan pidana yang diajukan oleh Penuntut Umum yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Menyatakan Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA telah terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana "Turut Serta Membeli Narkotika Golongan I" melanggar Pasal 114 Ayat (1) UU RI Nomor 35 Tahun 2009 tentang Narkotika Jo Pasal 55 ayat (1) Ke-1 KUHP sebagaimana dalam dakwaan KESATU Penuntut Umum;
2. Menjatuhkan pidana oleh karena itu dengan pidana penjara selama **5 (lima) Tahun 6 (enam) bulan dan denda sebesar Rp. 1.000.000.000,- (satu milyar rupiah) subsidiair 6 (enam) bulan penjara.**
3. Menyatakan agar Terdakwa tetap ditahan;
4. Menyatakan barang bukti berupa :
 - o 1 (satu) bungkus plastik bening narkotika jenis tembakau sintesis
 - 32 (tiga puluh dua) batang narkotika jenis tembakau sintesis yang sudah dilinting
 - 1 (satu) buah pembungkus rokok merk SAMPOERNA;
 - 1 (satu) buah korek api warna hujau muda
 - 1 (satu) buah korek api warna hitam bertuliskan SAMPOERNA

Halaman 2 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



- 9 (sembilan) buah pong
- 20 (dua puluh) lembar kertas rokok
- 3 (tiga) batang Narkotika Jenis Tembakau Sintesis yang sudah di linting.
- 1 (satu) buah Pembungkus Rokok Merek SAMPOERNA.
- 1 (satu) buah HP merk Oppo warna putih.
- 1 (satu) buah HP merk VIVO warna biru toska
- 1 (satu) buah HP merek SAMSUNG warna Hitam.
- 1 (satu) batang Narkotika jenis Tembakau Sintetis yang sudah dilinting;

Dirampas untuk dimusnahkan;

- 1 (satu) lembar pecahan uang Rp. 100.000 (seratus ribu rupiah)
- Uang sebesar Rp. 600.000,- (enam ratus ribu rupiah) dengan rincian 1 (satu) lembar pecahan Rp. 100.000,- (seratus ribu rupiah) dan 10 (sepuluh) lembar uang pecahan Rp. 50.000,- (lima puluh ribu rupiah)

Dirampas untuk Negara:

- 1 (satu) lembar rekening koran atas nama ASTITA ISLAMI;

Tetap terlampir dalam berkas perkara, sedangkan;

- 1 (satu) buah ATM bank BRI;

Dikembalikan kepada saksi ASTITA ISLAMI

5. Menetapkan agar membayar biaya perkara sebesar Rp. 5.000,- (lima ribu rupiah)

Setelah mendengar pembelaan Terdakwa dan atau Penasihat Hukum Terdakwa yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Membebaskan Terdakwa Stepanus Agum Saputra Tata Alias Rimba atau setidak-tidaknya melepaskan Terdakwa dari segala tuntutan hukum;
2. Memutus dengan seadil-adilnya berdasarkan keadilan dengan bertakwa kepada Tuhan Yang Maha Esa;

Setelah mendengar tanggapan Penuntut Umum terhadap pembelaan Terdakwa dan atau Penasihat Hukum Terdakwa yang pada pokoknya Penuntut Umum tetap pada Tuntutan Pidana yang telah diajukan dan dibacakan di persidangan yang lalu dan memohon kepada Majelis Hakim agar memutuskan sesuai dengan Tuntutan pidana tersebut;

Setelah mendengar Tanggapan Terdakwa dan atau Penasihat Hukum Terdakwa terhadap tanggapan Penuntut Umum yang pada pokoknya tetap pada pembelaannya;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa Terdakwa diajukan ke persidangan oleh Penuntut Umum didakwa berdasarkan surat dakwaan sebagai berikut:

Kesatu

Bahwa terdakwa **STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA bersama-sama dengan saksi RAHMAT (terdakwa dalam berkas perkara terpisah) dan saksi MUH RIJAL (terdakwa dalam berkas perkara terpisah)** pada hari Kamis tanggal 22 Juli 2021 sekira pukul 17.30 wit, atau setidak-tidaknya pada suatu waktu dalam bulan Juli 2021, bertempat di ATM BRI Unit Agats di Jalan Dolog Distrik Agats Kabupaten Asmat atau setidak-tidaknya pada suatu tempat yang masih termasuk daerah hukum Pengadilan Negeri Merauke yang berwenang memeriksa dan mengadili perkara ini, **“yang melakukan, yang menyuruh melakukan, dan yang turut serta melakukan perbuatan, tanpa hak atau melawan hukum, menawarkan untuk dijual, menjual, membeli, menerima, menjadi perantara dalam jual beli, menukar, atau menyerahkan Narkotika Golongan I”**, perbuatan mana dilakukan oleh terdakwa dengan cara sebagai berikut :

- Bermula ketika pada hari Sabtu tanggal 17 Juli 2021 sekitar pukul 20.30 saksi MUH RIJAL mendatangi rumah kos saksi RAHMAT untuk bersama -sama kerumah terdakwa di Jalan Dendewu. Setibanya dirumah terdakwa, saksi MUH RIJAL bersama saksi RAHMAT dan terdakwa bersepakat untuk membeli Narkotika Jenis Tembakau Sintetis, namun belum tahu harus pesan dimana. Hingga selanjutnya pada hari Kamis 20 Juli 2021 saksi RAHMAT menghubungi ALDY (masuk dalam daftar pencarian orang/ DPO) yang berada di Timika untuk menanyakan orang yang menjual Narkotika Golongan I jenis tembakau sintetis lalu sdr ALDY memberitahukan untuk menghubungi akun instagram dengan nama MANDES hingga selanjutnya saksi RAHMAT berkomunikasi dengan akun tersebut melalui media sosial INSTAGRAM. Kemudian pada tanggal 22 Juli 2021 saksi RAHMAT memberitahukan hal tersebut kepada MUH RIJAL hingga selanjutnya disepakati membeli narkotika jenis tembakau sintetis lalu saksi RAHMAT menuju ke Bank BRI Unit Agats yang terletak di Dolog sedangkan MUH RIJAL langsung menuju kerumah terdakwa memberitahu hal tersebut hingga akhirnya terdakwa ikut memesan dan menyerahkan uang sebesar Rp. 700.000,- (tujuh ratus ribu rupiah) kepada MUH RIJAL. Sekitar pukul 17.30 wit, MUH RIJAL menemui saksi RAHMAT di depan Kantor BRI

Halaman 4 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



kemudian menyerahkan uang sejumlah Rp. 1.800.000,- (satu juta delapan ratus ribu rupiah) kepada saksi RAHMAT dengan perincian Rp. 1.100.000,- (satu juta seratus ribu rupiah) dari saksi MUH RIJAL dan Rp. 700.000,- (tujuh ratus ribu rupiah) dari terdakwa. Kemudian saksi RAHMAT menambahkan Rp. 700.000,- (tujuh ratus ribu rupiah) sehingga seluruhnya genap menjadi Rp. 2.500.000,- (dua juta lima ratus ribu rupiah) yang kemudian oleh saksi RAHMAT uang tersebut dimasukkan kedalam tabungan atas nama ASTITA ISLAMI melalui mesin setoran lalu melalui nomor rekening ASTITA ISLAMI tersebut langsung ditransfer ke rekening pemilik akun Instagram MANDES untuk membeli Narkotika Jenis Tembakau Sintetis seharga Rp. 2.500.000,- (dua juta lima ratus ribu rupiah).

- Seminggu kemudian tepatnya pada hari Kamis tanggal 29 juli 2021 paket tembakau sintetis tersebut tiba di Agats dengan KMP. Binar lalu sekira pukul 16.00 Wit MUH RIJAL bersama saksi RAHMAT mengambil paket narkotika jenis tembakau sintetis tersebut lalu membawanya ke kos saksi RAHMAT. Selanjutnya narkotika jenis tembakau sintetis tersebut dibagi menjadi tiga sesuai dengan pesanan masing-masing yaitu saksi RAHMAT menerima 1 (satu) paket seberat 5 (lima) r (gram), MUH RIJAL 1 (satu) paket seberat 10 (sepuluh) r (gram) dan terdakwa menerima 1 (satu) paket seberat 5 (lima) r (gram). Selanjutnya terdakwa menerima langsung paket yang terdakwa pesan tersebut dari saksi MUH RIJAL yaitu sebanyak 1 (satu) paket seberat 5 (lima) r (gram). Kemudian pada hari rabu tanggal 04 agustus 2021 sekira pukul 15.00 Wit saksi AGURI TAKANO TUKAYO dan saksi IKRAM SANTOSA, datang melakukan pengeledahan terhadap terdakwa yang kemudian dari hasil pengeledahan ditemukan Narkotika jenis tembakau sintetis dalam bentuk lintingan sebanyak 3 (tiga) batang narkotika jenis tembakau sintetis yang telah dilinting dan ditemukan di saku celana yang terdakwa gantung didalam kamar rumah terdakwa sehingga kemudian terdakwa dan barang bukti dibawa ke Kantor Polisi guna pemeriksaan lebih lanjut

Berdasarkan Berita Acara Penimbangan nomor 500 /336.a /INDAGKUKMTK /VIII /2021 tanggal 04 Agustus 2021 dari Dinas Perindustrian, Perdagangan, Koperasi, UKM dan Tenaga Kerja diketahui bahwa barang bukti Narkotika jenis tembakau sintetis yang didapatkan dalam penguasaan saksi

Halaman 5 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

RAHMAT adalah seberat berat 9,6300 (Sembilan koma enam tiga nol nol) gram, yang didapat dari saksi MUH RIJAL seberat 0,7000 (nol koma tujuh nol nol nol) dan yang didapat dari Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA adalah seberat 0,8500 (nol koma delapan lima nol nol) gram, sehingga total seluruhnya adalah seberat 11.1800 (sebelas koma satu delapan nol nol) gram, selanjutnya disisihkan milik saksi RAHMAT seberat 1.0000 (satu koma nol nol nol) gram, milik saksi MUH RIJAL seberat 0,7000 (nol koma tujuh nol nol nol) gram dan milik Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA seberat 0,8500 (nol koma delapan lima nol nol) gram untuk pemeriksaan secara laboratorium dan sisa barang bukti seluruhnya yaitu seberat 8,6300 (delapan koma enam tiga nol nol) gram disimpan di unit Narkoba Sat Reskrim Polres Asmat guna dijadikan sebagai barang bukti dipengadilan.

- Berdasarkan Berita Acara Pemeriksaan Laboratoris Kriminalistik Barang Bukti Nomor Lab : 066/NNF/VIII/2021 tanggal 10 bulan Agustus 2021 perihal hasil pemeriksaan laboratoristik barang bukti milik Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA dengan Kesimpulan : "setelah dilakukan pemeriksaan secara laboratoris Kriminalistik disimpulkan bahwa barang bukti dengan nomor :0040/NNF/VIII/2021, berupa daun-daun kering, tersebut adalah benar Narkotika jenis MDMA-4en-PINACA".
- Bahwa terdakwa dalam **menawarkan untuk dijual, menjual, membeli, menerima, menjadi perantara dalam jual beli, menukar, atau menyerahkan Narkotika Golongan I** tersebut tidak memiliki ijin dari pihak yang berwenang serta bukan dalam rangka kepentingan pengembangan ilmu pengetahuan dan teknologi.

Perbuatan terdakwa sebagaimana diatur dan diancam pidana dalam 114 ayat (1) UU RI No 35 Tahun 2009 tentang Narkotika Jo Pasal 55 ayat (1) ke-1 KUHP-

ATAU:

KEDUA:

Bahwa ia terdakwa **STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA** pada hari Rabu tanggal 04 Agustus 2021 sekira pukul 15.00 wit, atau setidaknya pada suatu waktu dalam bulan Agustus 2021, bertempat di Jl.Dendewu, distrik agats kabupaten asmat atau setidaknya pada suatu tempat yang masih termasuk daerah hukum Pengadilan Negeri Merauke yang berwenang memeriksa dan mengadili perkara ini **"yang melakukan, yang**

Halaman 6 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



menyuruh melakukan, dan yang turut serta melakukan perbuatan, tanpa hak atau melawan hukum memiliki, menyimpan, menguasai, atau menyediakan Narkotika Golongan I bukan tanaman”, perbuatan mana dilakukan oleh terdakwa dengan cara sebagai berikut :

- Bermula ketika pada hari Sabtu tanggal 17 Juli 2021 sekitar pukul 20.30 saksi MUH RIJAL mendatangi rumah kos an saksi RAHMAT untuk bersama -sama kerumah terdakwa di Jalan Dendewu. Setibanya dirumah terdakwa, saksi MUH RIJAL bersama saksi RAHMAT dan terdakwa bersepakat untuk membeli Narkotika Jenis Tembakau Sintetis, namun belum tahu harus pesan dimana. Hingga selanjutnya pada hari Kamis 20 Juli 2021 saksi RAHMAT menghubungi ALDY (masuk dalam daftar pencarian orang/ DPO) yang berada di Timika untuk menanyakan orang yang menjual Narkotika Golongan I jenis tembakau sintetis lalu sdr ALDY memberitahukan untuk menghubungi akun instagram dengan nama MANDES hingga selanjutnya saksi RAHMAT berkomunikasi dengan akun tersebut melalui media sosial INSTAGRAM. Kemudian pada tanggal 22 Juli 2021 saksi RAHMAT memberitahukan hal tersebut kepada MUH RIJAL hingga selanjutnya disepakati membeli narkotika jenis tembakau sintetis lalu saksi RAHMAT menuju ke Bank BRI Unit Agats yang terletak di Dolog sedangkan MUH RIJAL langsung menuju kerumah terdakwa memberitahu hal tersebut hingga akhirnya terdakwa ikut memesan dan menyerahkan uang sebesar Rp. 700.000,- (tujuh ratus ribu rupiah) kepada MUH RIJAL. Sekitar pukul 17.30 wit, MUH RIJAL menemui saksi RAHMAT di depan Kantor BRI kemudian menyerahkan uang sejumlah Rp. 1.800.000,- (satu juta delapan ratus ribu rupiah) kepada saksi RAHMAT dengan perincian Rp. 1.100.000,- (satu juta seratus ribu rupiah) dari saksi MUH RIJAL dan Rp. 700.000,- (tujuh ratus ribu rupiah) dari terdakwa. Kemudian saksi RAHMAT menambahkan Rp. 700.000,- (tujuh ratus ribu rupiah) sehingga seluruhnya genap menjadi Rp. 2.500.000,- (dua juta lima ratus ribu rupiah) yang kemudian oleh saksi RAHMAT uang tersebut dimasukkan kedalam tabungan atas nama ASTITA ISLAMI melalui mesin setoran lalu melalui nomor rekening ASTITA ISLAMI tersebut langsung ditransfer ke rekening pemilik akun Instagram MANDES untuk membeli Narkotika Jenis Tembakau Sintetis seharga Rp. 2.500.000,- (dua juta lima ratus ribu rupiah).

Halaman 7 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



- Seminggu kemudian tepatnya pada hari Kamis tanggal 29 juli 2021 paket tembakau sintetis tersebut tiba di Agats dengan KMP. Binar lalu sekira pukul 16.00 Wit MUH RIJAL bersama saksi RAHMAT mengambil paket narkoba jenis tembakau sintetis tersebut lalu membawanya ke kos saksi RAHMAT. Selanjutnya narkoba jenis tembakau sintetis tersebut dibagi menjadi tiga sesuai dengan pesanan masing-masing yaitu saksi RAHMAT menerima 1 (satu) paket seberat 5 (lima) r (gram), MUH RIJAL 1 (satu) paket seberat 10 (sepuluh) r (gram) dan terdakwa menerima 1 (satu) paket seberat 5 (lima) r (gram). Selanjutnya terdakwa menerima langsung paket yang terdakwa pesan tersebut dari saksi MUH RIJAL yaitu sebanyak 1 (satu) paket seberat 5 (lima) gram. Kemudian pada hari rabu tanggal 04 agustus 2021 sekira pukul 15.00 Wit saksi AGURI TAKANO TUKAYO dan saksi IKRAM SANTOSA datang melakukan pengeledahan terhadap terdakwa yang kemudian dari hasil pengeledahan ditemukan Narkoba jenis tembakau sintetis dalam bentuk lintingan sebanyak 3 (tiga) batang narkoba jenis tembakau sintetis yang telah dilinting dan ditemukan di saku celana yang terdakwa gantung didalam kamar rumah terdakwa sehingga kemudian terdakwa dan barang bukti dibawa ke Kantor Polisi guna pemeriksaan lebih lanjut

- Berdasarkan Berita Acara Penimbangan nomor 500 /336.a /INDAGKUKMTK /VIII /2021 tanggal 04 Agustus 2021 dari Dinas Perindustrian, Perdagangan, Koperasi, UKM dan Tenaga Kerja diketahui bahwa barang bukti Narkoba jenis tembakau sintetis yang didapatkan dalam penguasaan saksi RAHMAT adalah seberat berat 9,6300 (Sembilan koma enam tiga nol nol) gram, yang didapat dari saksi MUH RIJAL seberat 0,7000 (nol koma tujuh nol nol nol) dan yang didapat dari Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA adalah seberat 0,8500 (nol koma delapan lima nol nol) gram, sehingga total seluruhnya adalah seberat 11.1800 (sebelas koma satu delapan nol nol) gram, selanjutnya disisihkan milik saksi RAHMAT seberat 1.0000 (satu koma nol nol nol nol) gram, milik saksi MUH RIJAL seberat 0,7000 (nol koma tujuh nol nol nol) gram dan milik Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA seberat 0,8500 (nol koma delapan lima nol nol) gram untuk pemeriksaan secara laboratorium dan sisa barang bukti seluruhnya yaitu seberat

Halaman 8 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



8,6300 (delapan koma enam tiga nol nol) gram disimpan di unit Narkoba Sat Reskrim Polres Asmat guna dijadikan sebagai barang bukti dipengadilan.

- Berdasarkan Berita Acara Pemeriksaan Laboratoris Kriminalistik Barang Bukti Nomor Lab : 066/NNF/VIII/2021 tanggal 10 bulan Agustus 2021 perihal hasil pemeriksaan laboratoristik barang bukti milik Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA dengan Kesimpulan : "setelah dilakukan pemeriksaan secara laboratoris Kriminalistik disimpulkan bahwa barang bukti dengan nomor :0040/NNF/VIII/2021, berupa daun-daun kering, tersebut adalah benar Narkotika jenis MDMA-4en-PINACA".

- Bahwa terdakwa dalam **memiliki, menyimpan, menguasai, atau menyediakan Narkotika Golongan I bukan tanaman** tersebut tidak memiliki ijin dari pihak yang berwenang serta bukan dalam rangka kepentingan pengembangan ilmu pengetahuan dan teknologi.

Perbuatan terdakwa sebagaimana diatur dan diancam pidana dalam 112 ayat (1) UU RI No 35 Tahun 2009 tentang Narkotika Jo Pasal 55 ayat (1) ke-1 KUHP

Menimbang, bahwa terhadap dakwaan Penuntut Umum, Terdakwa dan/atau Penasihat Hukum Terdakwa tidak mengajukan keberatan;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dakwaannya Penuntut Umum telah mengajukan Saksi-saksi sebagai berikut:

1. Saksi AGURI TAKANO TUKAYO di bawah sumpah atau janji, pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:

- Bahwa saksi dihadirkan pada persidangan hari ini sehubungan dengan perkara penyalahgunaan narkotika golongan I jenis tembakau sintesis yang dilakukan oleh Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA;

- Bahwa saksi mengetahui bahwa Terdakwa melakukan penyalahgunaan narkotika golongan I jenis tembakau sintesis karena kami mendapatkan informasi dari masyarakat. Setelah itu kami mendatangi kos tempat tinggal sdr. RAHMAT dan setelah itu kami melakukan pengeledahan di kos sdr. RAHMAT dan kami menemukan barang bukti berupa Narkotika golongan I jenis tembakau sintesis yang sudah dilinting dan yang masih terbungkus namun sudah diambil separuh. Setelah itu kami melakukan interogasi terhadap sdr. RAHMAT. Dari hasil interogasi dan pengembangan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kami tersebut, sdr. RAHMAT mengakui bahwa ia mendapatkan tembakau sintesis tersebut dari Kabupaten Mimika dengan cara dipesan melalui Instagram dan ia memesan tembakau sintesis tersebut bersama-sama dengan sdr. MUH RIJAL dan Terdakwa (STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA). Selanjutnya kami mencari dan mengamankan sdr. MUH RIJAL dan Terdakwa;

- Bahwa awalnya Pada hari Rabu tanggal 4 Agustus 2021, Saksi dan anggota Polres Asmat mendapatkan informasi bahwa telah terjadi tindak pidana Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis. Kemudian saksi dan anggota Polres Asmat menuju ke Kos tempat tinggal Saksi RAHMAT, lalu saksi dan tim melakukan penggeledahan di Kos Saksi RAHMAT dan menemukan Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis. kemudian mengamankan barang bukti tersebut bersama Saksi RAHMAT ke Kantor Kepolisian Resor Asmat. Setelah itu saksi dan tim melakukan pengembangan dan Saksi RAHMAT mengaku bahwa Tembakau Sintetis tersebut di pesan dari Timika, dan Saksi RAHMAT juga mengakui bahwa Tembakau Sintetis tersebut di pesan bersama-sama dengan Saksi MUH RIJAL dan Terdakwa. Setelah itu saksi dan tim mencari Saksi MUH RIJAL dan Terdakwa. Kemudian pada pukul 15.00 WIT saksi dan tim melakukan penangkapan terhadap Terdakwa di Jalan Dendew Kabupaten Asmat dan menemukan barang bukti berupa 3 (tiga) batang Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis yang sudah dilinting. Setelah mengamankan ketiga Terdakwa beserta barang bukti, saksi dan tim segera membawa ke Polres Asmat;
- Bahwa Saat penangkapan Terdakwa kami menemukan barang bukti berupa 3 (tiga) batang Narkotika Jenis Tembakau Sintesis yang sudah di linting di dalam dos rokok Sampoerna dan 1 (satu) buah HP merk Samsung warna hitam;
- Bahwa dari hasil interogasi kami, diketahui bahwa Narkotika Jenis Tembakau Sintesis tersebut dipesan oleh saksi RAHMAT dari Timika dan Narkotika Jenis Tembakau Sintesis tersebut dan uang untuk membeli paket tersebut patungan dari Terdakwa, Saksi RAHMAT dan Saksi MUH. RIJAL
- Bahwa Harga Narkotika Jenis Tembakau Sintesis yang dibeli oleh Terdakwa adalah Rp. 700.000 (Tujuh Ratus Ribu Rupiah);
- Bahwa Terdakwa bekerja membantu om / pamannya di Kios;
- Bahwa Terdakwa memesan Narkotika Jenis Tembakau Sintesis sebanyak 5 r, namun saksi tidak mengetahui 5 r tersebut pengukurannya bagaimana dan hitungan gramnya juga saksi kurang paham;

Halaman 10 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



- Bahwa cara transaksi narkoba tersebut Uang untuk membeli Narkoba Jenis Tembakau sintesis tersebut ditransfer kemudian barang / paket Narkoba Jenis Tembakau sintesis dikirim dengan menggunakan kapal dari Timika;
- Bahwa Terdakwa tidak memiliki izin dalam membeli, menyimpan dan menggunakan Narkoba jenis tembakau sintesis tersebut;
- Bahwa Terdakwa tidak masuk dalam Daftar Pencarian Orang (DPO);
- Bahwa Saksi membenarkan barang bukti yang diperlihatkan di persidangan;

Terhadap keterangan Saksi, Terdakwa menyatakan tidak keberatan dan membenarkan keterangan saksi;

2. Saksi ASTITA ISLAMI di bawah sumpah atau janji, pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:

- Bahwa saksi dihadirkan pada persidangan hari ini sehubungan dengan perkara penyalahgunaan narkoba golongan I jenis tembakau sintesis yang dilakukan oleh Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA bersama dengan saksi RAHMAT dan saksi MUH RIJAL;
- Bahwa Saksi mengetahui bahwa saksi RAHMAT telah melakukan tindak pidana penyalahgunaan Narkoba Gol. I jenis tembakau sintesis karena pada saat saksi RAHMAT ditangkap pada tanggal 4 Agustus 2021, saksi sedang di kos bersama dengan saksi RAHMAT. Sedangkan untuk saksi MUH RIJAL dan Terdakwa saksi mengetahuinya ketika saksi dimintai keterangan di Kantor Kepolisian Resor Asmat dalam perkara saksi RAHMAT;
- Bahwa saksi mempunyai hubungan berpacaran dengan saksi RAHMAT;
- Bahwa saksi tidak mengetahui terkait pengiriman barang Narkoba golongan I jenis tembakau sintesis tersebut. saksi hanya mengetahui bahwa Terdakwa bersama dengan saksi RAHMAT dan saksi MUH RIJAL ditangkap dalam perkara penyalahgunaan narkoba golongan I jenis tembakau sintesis;
- Bahwa Saksi kenal dengan Terdakwa karena Terdakwa sering datang main-main ke kos-an saksi RAHMAT;
- Bahwa Saksi tidak mengenal saudara MENDEZ;

Terhadap keterangan Saksi, Terdakwa menyatakan tidak keberatan dan membenarkan keterangan saksi;

3. Saksi YETTY KATARINA BARUNG di bawah sumpah atau janji, pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:

- Bahwa saksi dihadirkan pada persidangan hari ini sehubungan dengan perkara penyalahgunaan narkoba golongan I jenis tembakau sintesis yang

Halaman 11 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



dilakukan oleh Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA bersama dengan saksi RAHMAT dan saksi MUH RIJAL;

- Bahwa Saksi mengenal saksi RAHMAT karena saksi RAHMAT tinggal di kos-kosan milik saksi sedangkan saksi kenal dengan Terdakwa dan saksi MUH RIJAL karena Terdakwa dan saksi MUH RIJAL sering main ke kos-an saksi RAHMAT;
- Bahwa Saksi hanya mengetahui terkait penangkapan saksi RAHMAT, karena pada saat penangkapan saksi RAHMAT, saksi berada di dalam rumah saksi yang tidak jauh dari kos-an saksi RAHMAT. Kemudian saksi dipanggil oleh Petugas ke Kos-an saksi RAHMAT untuk menyaksikan pengeledahan. Sedangkan untuk penangkapan Terdakwa saksi tidak tahu;
- Bahwa Saksi tidak mengetahui dimana Terdakwa mendapatkan Narkotika golongan I jenis tembakau sintetis tersebut;
- Bahwa Seingat saksi tidak ada yang mendatangi saksi sebelum terjadi penangkapan terhadap saksi RAHMAT;

Terhadap keterangan Saksi, Terdakwa menyatakan tidak keberatan dan membenarkan keterangan saksi;

4. Saksi RAHMAT di bawah sumpah atau janji, pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:

- Bahwa saksi dihadirkan pada persidangan hari ini sehubungan dengan perkara penyalahgunaan narkotika golongan I jenis tembakau sintetis yang dilakukan oleh Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA bersama dengan saksi dan saksi MUH RIJAL;
- Bahwa Awalnya saksi, Terdakwa dan MUH RIJAL memesan dan patungan untuk membeli Narkotika Gol. I Jenis tembakau sintetis sekitar awal bulan Juli Tahun 2021. Kemudian pada hari Rabu tanggal 4 Agustus 2021 sekitar pukul 01.00 WIT saksi ditangkap oleh pihak Kepolisian Resor Asmat di kos-an saksi di Jl. Cemenes Distrik Agats Kab. Asmat. Setelah itu Terdakwa dan saksi MUH RIJAL juga ditangkap oleh pihak Kepolisian Resor Asmat;
- Bahwa Pada awal bulan Juli Tahun 2021, teman saksi ALDI menanyakan kepada saksi melalui DM Instagram "RAHMAT, INI ADA TEMBAKAU SINTESIS KALAU MAU. INI KAYAK ROKOK SAJA" kemudian ALDI mengirimkan foto Tembakau sintesis tersebut. lalu saksi menanyakan kepada ALDI, di mana tempat membeli Narkotika Gol. I Jenis Tembakau Sintetis tersebut. kemudian ALDI memberikan akun instagrama atas nama MENDES. Kemudian saksi memberitahu kepada Terdakwa dan saksi MUH

Halaman 12 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

RIJAL tentang tembakau sintesis tersebut dan mereka juga ikut memesannya. Setelah itu saksi menghubungi akun instagram atas nama MENDES tersebut lewat DM dan memesan Narkotika Gol. I Jenis Tembakau Sintetis tersebut. setelah kami sepakat, kemudian barang tersebut dikirim dengan menggunakan KM.BINAR dari Timika dan saksi mengambilnya di atas kapal tersebut. setelah itu barulah saksi membagi-bagikan Narkotika Gol.I Jenis Tembakau Sintetis tersebut kepada Terdakwa dan saksi MUH RIJAL;

- Bahwa Setelah saksi dan saksi MUH RIJAL mengambil Narkotika Gol. I jenis Tembakau Sintetis tersebut, kemudian kami membawanya ke rumah saksi. setelah sampai di rumah saksi, kami membuka paket tersebut kemudian membagi-bagikan Narkotika Gol. I jenis Tembakau Sintetis tersebut sesuai pesanan masing-masing. Saksi memberikan Narkotika Gol. I jenis Tembakau Sintetis sebanyak 10 r kepada saksi MUH RIJAL. Setelah itu saksi MUH RIJAL pulang dan saksi sendiri yang mengantarkan Narkotika Gol. I jenis Tembakau Sintetis pesanan Terdakwa ke tempat tinggal Terdakwa di Jalan Dendeuw Distrik Agats Kab. Asmat dan menyerahkan langsung Narkotika Gol. I jenis Tembakau Sintetis sebanyak 5 r kepada Terdakwa;
- Bahwa r itu seperti takaran. Namun saksi kurang tau dengan jelas bagaimana perhitungan takarannya karena Narkotika Gol. I jenis Tembakau Sintetis tersebut dikirim sudah dipaket. Ada 3 (tiga) paket. 2 (Dua) Paket berisi 5 r dan 1 (satu) Paket berisi 10 r.
- Bahwa Untuk paket yang 5 r dibeli masing-masing oleh saksi dan Terdakwa seharga Rp. 700.000,- (Tujuh Ratus Ribu Rupiah) per paketnya. Sedangkan untuk paket yang 10 r dibeli oleh MUH RIJAL dengan harga Rp. 1.100.000;
- Bahwa Saksi dan Terdakwa baru pertama kali membeli dan memakai Narkotika Gol. I jenis Tembakau Sintetis;
- Bahwa Maksud dan tujuan kami membeli Narkotika Gol. I jenis Tembakau Sintetis tersebut adalah untuk kami pakai sebagai penambah energi / semangat saat bekerja;
- Bahwa Saksi tidak memakai / menggunakan Narkotika Gol. I jenis Tembakau Sintetis tersebut bersama Terdakwa;
- Bahwa Awalnya pada hari Sabtu tanggal 17 Juli 2021, sekitar pukul 20.30 WIT Saksi dan saksi MUH RIJAL bersama-sama ke rumah Terdakwa di Jalan Dendeuw. Setibanya kami di rumah Terdakwa, saksi dan saksi MUH RIJAL dan Terdakwa bersepakat untuk membeli Narkotika Jenis Tembakau

Halaman 13 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



Sintetis. namun belum tahu harus pesan di mana. kemudian pada hari Selasa tanggal 20 Juli 2021, ALDI menanyakan kepada saksi melalui DM Instagram "RAHMAT, INI ADA TEMBAKAU SINTESIS KALAU MAU. INI KAYAK ROKOK SAJA" kemudian ALDI mengirimkan foto Tembakau sintesis tersebut. lalu saksi menanyakan kepada ALDI, di mana tempat membeli Narkotika Gol. I Jenis Tembakau Sintetis tersebut. kemudian ALDI memberikan akun instagrama atas nama MENDES.. Lalu saksi menghubungi akun tersebut dan berkomunikasi terkait pembelian tembakau sintetis. Kemudian pada hari Kamis tanggal 22 Juli 2021 sekira pukul 18.00 WIT, saksi memberitahukan kepada saksi MUH. RIJAL bahwa saksi ingin membeli tembakau sintetis dan saksi MUH. RIJAL juga ingin membeli tembakau sintesis tersebut. Kemudian saksi dan saksi MUH. RIJAL pergi ke Bank BRI Unit Agats di Jalan Dolog Distrik Agats Kabupaten Asmat. setelah itu, saksi MUH. RIJAL pergi menemui Terdakwa untuk memberitahukan tentang rencana untuk membeli tembakau sintetis tersebut. Setelah itu, tidak lama kemudian saksi MUH. RIJAL kembali bertemu dengan saksi di depan Bank BRI Unit Agats dan mengatakan bahwa Terdakwa ikut memesan tembakau sintetis, lalu saksi MUH. RIJAL memberikan uang sebesar Rp. 1.100.000,- (satu juta seratus ribu rupiah) uang milik saksi MUH. RIJAL dan uang Terdakwa sebesar Rp. 700.000,- (tujuh ratus ribu rupiah). Setelah itu, saksi dan saksi MUH. RIJAL menyetorkan uang tunai sebesar Rp. 2.500.000,- (dua juta lima ratus ribu rupiah) menggunakan ATM milik saksi ASTITA ISLAMI, kemudian mengirimkan uang tersebut ke rekening atas nama ASDAR LA atau pemilik akun Instagram MANDES;

- Bahwa Kami tidak memiliki izin dalam membeli, menyimpan dan menggunakan Narkotika jenis tembakau sintetis tersebut;
- Bahwa Saksi kenal dengan Terdakwa baru saja, belum lama. Saksi kenal dengan Terdakwa dari saksi MUH RIJAL;
- Bahwa saksi sudah lama kenal dengan saudara ALDI sejak Tahun 2010 saat ini Aldi sedang kuliah di Jogja;

Terhadap keterangan Saksi, Terdakwa menyatakan tidak keberatan dan membenarkan keterangan saksi;

5. Saksi MUH RIJAL di bawah sumpah atau janji, pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:

- Bahwa saksi dihadirkan pada persidangan hari ini sehubungan dengan perkara penyalahgunaan narkotika golongan I jenis tembakau sintetis yang



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dilakukan oleh Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA bersama dengan saksi dan saksi RAHMAT;

- Bahwa Saksi, Terdakwa dan saksi RAHMAT membeli Narkotika Gol. I Jenis Tembakau Sintetis tersebut dari Kab. Timika;

- Bahwa Pada awal bulan Juli Tahun 2021, saksi RAHMAT memberitahu kepada saksi dan Terdakwa tentang Narkotika Gol. I Jenis Tembakau Sintetis tersebut. kemudian saksi dan Terdakwa tergiur untuk memesannya sehingga saksi meminta kepada saksi RAHMAT untuk memesan saksi juga. Setelah itu saksi RAHMAT menghubungi akun instagram atas nama MENDES dan memesan Narkotika Gol. I Jenis Tembakau Sintetis tersebut. setelah deal, kemudian Narkotika Gol. I Jenis Tembakau Sintetis tersebut dikirim dengan menggunakan KM. BINAR. Kemudian saksi dan saksi RAHMAT pergi untuk mengambil Narkotika Gol. I Jenis Tembakau Sintetis tersebut dan saat itu diserahkan oleh ABK KM. BINAR. Setelah mengambil Narkotika Gol. I Jenis Tembakau Sintetis tersebut kami pulang dan kemudian saksi RAHMAT membagi-bagikan Narkotika Gol. I Jenis Tembakau Sintetis tersebut kepada saksi dan Terdakwa;

- Bahwa Saksi membeli sebanyak 10 r, Terdakwa dan Saksi RAHMAT membeli masing-masing sebanyak 5 r;

- Bahwa r itu seperti takaran. Namun saksi kurang tau dengan jelas bagaimana perhitungan takarannya karena Narkotika Gol. I jenis Tembakau Sintetis tersebut sudah terbagi saat dikirim. 2 (Dua) Paket berisi 5 r dan 1 (satu) Paket berisi 10 r. berdasarkan ukuran yang kami pesan;

- Bahwa Saksi membeli sebanyak 10 r karena saksi tidak mengetahui bagaimana pengukurannya sehingga saksi memesan lebih banyak dari Terdakwa dan saksi RAHMAT;

- Bahwa Awalnya pada hari Sabtu tanggal 17 Juli 2021, sekitar pukul 20.30 WIT Saksi dan saksi MUH RIJAL bersama-sama ke rumah Terdakwa di Jalan Dendeuw. Setibanya kami di rumah Terdakwa, saksi dan saksi RAHMAT dan Terdakwa bersepakat untuk membeli Narkotika Jenis Tembakau Sintetis. namun kami belum tahu harus pesan di mana. kemudian pada hari Selasa tanggal 20 Juli 2021, teman saksi RAHMAT yang bernama ALDI menanyakan kepada saksi RAHMAT melalui DM Instagram "RAHMAT, INI ADA TEMBAKAU SINTESIS KALAU MAU. INI KAYAK ROKOK SAJA" kemudian ALDI mengirimkan foto Tembakau sintesis tersebut. lalu saksi RAHMAT menanyakan kepada ALDI, di mana tempat membeli Narkotika Gol. I Jenis Tembakau Sintetis tersebut. kemudian ALDI

Halaman 15 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



memberikan akun instagrama atas nama MENDES.. Lalu saksi RAHMAT menghubungi akun tersebut dan berkomunikasi terkait pembelian tembakau sintetis. Kemudian pada hari Kamis tanggal 22 Juli 2021 sekira pukul 18.00 WIT, saksi RAHMAT memberitahukan kepada saksi bahwa ingin membeli tembakau sintetis dan saksi juga ingin membeli tembakau sintesis tersebut. Kemudian saksi dan saksi RAHMAT pergi ke Bank BRI Unit Agats di Jalan Dolog Distrik Agats Kabupaten Asmat. setelah itu, saksi pergi menemui Terdakwa untuk memberitahukan tentang rencana untuk membeli tembakau sintetis tersebut. Setelah itu, saksi kembali bertemu dengan saksi RAHMAT di depan Bank BRI Unit Agats dan mengatakan bahwa Terdakwa ikut memesan tembakau sintetis, lalu saksi memberikan uang sebesar Rp. 1.100.000,- (satu juta seratus ribu rupiah) dan uang Terdakwa sebesar Rp. 700.000,- (tujuh ratus ribu rupiah). Setelah itu, saksi RAHMAT menyetorakan uang tunai sebesar Rp. 2.500.000,- (dua juta lima ratus ribu rupiah) menggunakan ATM milik pacarnya (saksi ASTITA ISLAMI), kemudian mengirimkan uang tersebut ke rekening atas nama ASDAR LA atau pemilik akun Instagram MANDES;

- Bahwa Kami tidak memiliki izin dalam membeli, menyimpan dan menggunakan Narkotika jenis tembakau sintetis tersebut;
- Bahwa Saksi baru kali ini membeli dan menggunakan Narkotika Gol. I jenis Tembakau Sintetis sama seperti Terdakwa dan saksi RAHMAT;
- Bahwa Setahu saksi Terdakwa membeli Narkotika Gol. I jenis Tembakau Sintetis untuk dipakai sendiri.

Terhadap keterangan Saksi, Terdakwa menyatakan tidak keberatan dan membenarkan keterangan saksi;

Menimbang, bahwa dalam persidangan Penuntut Umum telah pula mengajukan alat bukti ahli sebagai berikut:

1. **Ahli HERLIA, S.Si** di bawah sumpah atau janji, pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:
 - Bahwa latar belakang pendidikan ahli adalah sarjana teknik kimia;
 - Bahwa Pada tahun 2019, ahli lulus Sekolah Inspektur Polisi Sumber Sarjana dan dilantik menjadi Inspektur dua Polisi yang ditugaskan di Pusat Laboratorium Forensik Mabes Polri pada Subbid Narkoba kemudian pada bulan November 2019 ahli ditugaskan ke Bidlabfor Polda Papua dan pada bulan Februari 2021 ahli diangkat menjadi pamin umarko Bidlabfor Polda Papua sampai sekarang;

Halaman 16 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa kami selalu melaksanakan pelatihan-pelatihan untuk keahlian dari tahun 2019 dan ahli sudah mengikuti pelatihan keahlian sebanyak 8 – 9 kali;
- Bahwa kami telah melakukan pengujian secara Laboratoris terhadap sampel barang bukti milik Terdakwa. kemudian kami temukan kandungan MDMB-4en-PINACA yang terkandung dalam barang bukti milik Terdakwa tersebut atau yang biasa disebut dengan Tembakau Gorilla / Tembakau Sintetis;
- Bahwa Berat barang bukti MDMB-4en-PINACA sampai dengan saat ini masih dilakukan penimbangan dengan daun, dikarenakan untuk menimbang MDMB-4en-PINACA secara terpisah sangat sulit harus dilakukan proses pemisahan MDMB-4en-PINACA dari daun dan itu membutuhkan waktu yang cukup lama serta IK (intruksi kerja) yang baku untuk proses pemisahan tersebut mengingat MDMB-4en-PINACA kuantitasnya sangat sedikit karena hanya disemprot / dimesarasi dengan larutan yang mengandung MDMB-4en-PINACA sehingga proses pemisahannya sangat sulit;
- Bahwa kandungan MDMB-4en-PINACA (Narkotika Gol. I) tersebut tidak dapat diperjualbelikan secara bebas. kandungan MDMB-4en-PINACA / Narkotika Golongan I (Satu) tidak dapat diedarkan atau diperjualbelikan secara bebas, tidak dapat digunakan untuk kepentingan pelayanan dan dalam jumlah yang terbatas. Narkotika Golongan I (Satu) hanya dapat digunakan untuk kepentingan pengembangan ilmu pengetahuan dan teknologi dan untuk Reagensia diagnostic, serta Reagensia laboratorium setelah mendapatkan izin persetujuan Menteri Kesehatan atas rekomendasi Kepala Badan POM;
- Bahwa Ahli sudah sering melakukan pengujian terhadap tembakau sintetis atas permintaan dari pihak kepolisian kurang lebih sudah sekitar 300 (tiga ratus) kali;
- Bahwa Pengaruh Narkotika golongan 1 yang mengandung MDMB-4en-PINACA jika dikonsumsi oleh manusia diantaranya badan terasa melayang, halusinasi, perasaan tenang, badan terasa kaku dan terbatas. Efek kesehatan yang lebih serius bias muncul dari konsumsi zat ini dalam jangka Panjang yaitu Kerusakan paru-paru, Kerusakan ginjal dan Menurunkan kinerja otak.
- Bahwa keberadaan cannabinoid sintesis di dalam urine masih sangat sulit untuk dideteksi dalam urine dikarenakan narkotika jenis cannabinoid sintesis yang hanya disemprotkan atau di mesarasi pada daun kering tidak

Halaman 17 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

termetabolit dengan baik di dalam tubuh dikarenakan kadar yang sangat sedikit;

- Bahwa dapat ahli terangkan kembali bahwa Narkotika Golongan I jenis Tembakau Sintetis ini sangat berbahaya karena dapat mengakibatkan ketergantungan dan berpotensi merusak sistem syaraf bagi penggunaanya dan bahkan mengakibatkan kematian;

Menimbang, bahwa dalam persidangan Penuntut Umum telah pula mengajukan alat bukti surat berupa;

- Berdasarkan Berita Acara Pemeriksaan Laboratoris Kriminalistik Barang Bukti Nomor Lab: 066/NNF/VIII/2021 tanggal 10 bulan Agustus 2021 perihal hasil pemeriksaan laboratoristik barang bukti milik Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA dengan Kesimpulan : “setelah dilakukan pemeriksaan secara laboratoris Kriminalistik disimpulkan bahwa barang bukti dengan nomor :0040/NNF/VIII/2021, berupa daun-daun kering, tersebut adalah benar Narkotika jenis MDMA-4en-PINACA”;

- Berdasarkan Berita Acara Penimbangan nomor 500 /336.a /INDAGKUKMTK /VIII /2021 tanggal 04 Agustus 2021 dari Dinas Perindustrian, Perdagangan, Koperasi, UKM dan Tenaga Kerja diketahui bahwa barang bukti Narkotika jenis tembakau sintetis yang didapatkan dalam penguasaan saksi RAHMAT adalah seberat berat 9,6300 (Sembilan koma enam tiga nol nol) gram, yang didapat dari saksi MUH RIJAL seberat 0,7000 (nol koma tujuh nol nol nol) dan yang didapat dari Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA adalah seberat 0, 8500 (nol koma delapan lima nol nol) gram, sehingga total seluruhnya adalah seberat 11.1800 (sebelas koma satu delapan nol nol) gram, selanjutnya disisihkan milik saksi RAHMAT seberat 1.0000 (satu koma nol nol nol nol) gram, milik saksi MUH RIJAL seberat 0, 7000 (nol koma tujuh nol nol nol) gram dan milik Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA seberat 0, 8500 (nol koma delapan lima nol nol) gram untuk pemeriksaan secara laboratorium dan sisa barang bukti seluruhnya yaitu seberat 8,6300 (delapan koma enam tiga nol nol) gram disimpan di unit Narkoba Sat Reskrim Polres Asmat guna dijadikan sebagai barang bukti dipengadilan;

- Berkas Perkara Nomor : BP/29.c/VIII/2021/Reskrim tanggal 31 Agustus 2021 yang dibuat oleh Kepolisian Negara Republik Indonesia Daerah

Halaman 18 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Papua Resor Asmat telah membuat Berita Acara pemeriksaan yang dibuat dengan sebenar-benarnya berdasarkan kekuatan sumpah jabatan; Menimbang, bahwa Terdakwa di persidangan telah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa Terdakwa telah melakukan penyalahgunaan Narkotika Golongan I jenis Tembakau Sintetis bersama-sama dengan saksi RAHMAT dan saksi MUH RIJAL;
- Bahwa Terdakwa membeli Narkotika Gol. I Jenis Tembakau Sintetis tersebut sekitar awal bulan Juli 2021. Kemudian pada hari Rabu tanggal 4 Agustus 2021 sekitar pukul 15.00 WIT, Terdakwa ditangkap oleh pihak Kepolisian Resor Asmat di rumah Terdakwa di jalan Dendeuw Distriks Agats Kabupaten Asmat;
- Bahwa Pada hari Sabtu tanggal 17 Juli 2021 sekitar pukul 20.30 saksi MUH RIJAL dan saksi RAHMAT datang ke rumah Terdakwa di Jalan Dendewu. kemudian Terdakwa, saksi RAHMAT dan saksi MUH RJAL bersepakat untuk membeli Narkotika Jenis Tembakau Sintetis namun belum tahu harus pesan dimana. Kemudian pada tanggal 22 Juli 2021, saksi MUH. RIJAL datang ke rumah Terdakwa dan memberitahukan bahwa saksi MUH.RIJAL dan saksi RAHMAT akan membeli Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis lewat akun Instagram MENDES. Kemudian saksi MUH RIJAL bertanya kepada Terdakwa, "APAKAH SAYA MAU IKUT MEMBELI JUGA ?" lalu Terdakwa mengiyakan dan memberikan uang kepada saksi MUH.RIJAL sebesar Rp. 700.000,- (tujuh ratus ribu rupiah). Setelah itu saksi MUH RIJAL menemui saksi RAHMAT yang sedang menunggu di Bank BRI untuk mengirimkan uang tersebut agar bisa membeli Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut. Setelah Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut dikirim dari Timika melalui kapal KM. BINAR. Kemudian saat Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut tiba, saksi RAHMAT dan saksi MUH RIJAL yang pergi mengambilnya, setelah itu barulah saksi RAHMAT membagi-bagikan Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut kepada Terdakwa dan saksi MUH RIJAL;
- Bahwa Kami membeli Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut sebanyak 3 (tiga) paket. 2 (dua) paket berisi masing-masing 5 r milik Terdakwa dan saksi RAHMAT sedangkan 1 (satu) paket lagi berisi 10 r milik saksi MUH RIJAL;
- Bahwa Maksud dan tujuan Terdakwa membeli Narkotika Gol. I Jenis Tembakau Sintetis tersebut adalah untuk Terdakwa pakai / konsumsi sendiri;

Halaman 19 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Terdakwa tidak menjual Narkotika Gol. I Jenis Tembakau Sintetis tersebut;
 - Bahwa Harga Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis yang Terdakwa beli dengan ukuran 5 r tersebut seharga Rp. 700.000,- (Tujuh Ratus Ribu Rupiah);
 - Bahwa Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut Terdakwa masukkan ke dalam kertas lintingan dan kemudian Terdakwa linting dengan menggunakan Pong (potongan kertas kecil yang dijadikan cetakan untuk melinting). Setelah itu Terdakwa gunakan sendiri dengan cara membakar sambil mengisap asapnya;
 - Bahwa Perasaan Terdakwa setelah menggunakan Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut yaitu Terdakwa merasa melayang-layang seperti orang mabuk, berhalusinasi dan merasa tenang;
 - Bahwa Terdakwa baru 1 (satu) kali memesan dan memakai Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut;
 - Bahwa Terdakwa tidak ada izin untuk membeli dan memakai Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis;
 - Bahwa Terdakwa mengetahui bahwa Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis adalah barang yang dilarang untuk dikonsumsi dan diperjualbelikan / diedarkan;
 - Bahwa Terdakwa membenarkan barang bukti yang diperlihatkan di persidangan;
 - Bahwa Terdakwa menyesal atas perbuatan yang telah Terdakwa lakukan;
 - Bahwa Terdakwa belum pernah dihukum sebelumnya;
- Menimbang, bahwa Terdakwa tidak mengajukan Saksi yang meringankan (*a de charge*);
- Menimbang, bahwa Penuntut Umum mengajukan barang bukti sebagai berikut:
- 1 (satu) bungkus plastik bening narkotika jenis tembakau sintetis
 - 32 (tiga puluh dua) batang narkotika jenis tembakau sintesis yang sudah dilinting
 - 1 (satu) buah pembungkus rokok merk SAMPOERNA;
 - 1 (satu) buah korek api warna hijau muda
 - 1 (satu) buah korek api warna hitam bertuliskan SAMPOERNA
 - 9 (sembilan) buah pong
 - 20 (dua puluh) lembar kertas rokok

Halaman 20 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 3 (tiga) batang Narkotika Jenis Tembakau Sintesis yang sudah di linting.
- 1 (satu) buah Pembungkus Rokok Merek SAMPOERNA.
- 1 (satu) buah HP merk Oppo warna putih.
- 1 (satu) buah HP merk VIVO warna biru toska
- 1 (satu) buah HP merk SAMSUNG warna Hitam.
- 1 (satu) batang Narkotika jenis Tembakau Sintetis yang sudah dilinting;
- 1 (satu) lembar pecahan uang Rp. 100.000 (seratus ribu rupiah)
- Uang sebesar Rp. 600.000,- (enam ratus ribu rupiah) dengan rincian 1 (satu) lembar pecahan Rp. 100.000,- (seratus ribu rupiah) dan 10 (sepuluh) lembar uang pecahan Rp. 50.000,- (lima puluh ribu rupiah)
- 1 (satu) lembar rekening koran atas nama ASTITA ISLAMI;
- 1 (satu) buah ATM bank BRI;

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti dan barang bukti yang diajukan diperoleh fakta-fakta hukum sebagai berikut:

- Bahwa Pada hari Rabu tanggal 4 Agustus 2021, Saksi Aguri dan anggota Polres Asmat mendapatkan informasi bahwa telah terjadi tindak pidana Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis. Kemudian saksi Aguri dan anggota Polres Asmat menuju ke Kos tempat tinggal Saksi RAHMAT, lalu saksi dan tim melakukan pengeledahan di Kos Saksi RAHMAT dan menemukan Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis. kemudian mengamankan barang bukti tersebut bersama Saksi RAHMAT ke Kantor Kepolisian Resor Asmat. Setelah itu saksi dan tim melakukan pengembangan dan Saksi RAHMAT mengaku bahwa Tembakau Sintetis tersebut di pesan dari Timika, dan Saksi RAHMAT juga mengakui bahwa Tembakau Sintetis tersebut di pesan bersama-sama dengan Saksi MUH RIJAL dan Terdakwa. Setelah itu saksi dan tim mencari Saksi MUH RIJAL dan Terdakwa. Kemudian pada pukul 15.00 WIT saksi dan tim melakukan penangkapan terhadap Terdakwa di Jalan Dendew Kabupaten Asmat dan menemukan barang bukti berupa 3 (tiga) batang Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis yang sudah dilinting. Setelah mengamankan ketiga Terdakwa beserta barang bukti, saksi dan tim segera membawa ke Polres Asmat
- Bahwa pada hari Sabtu tanggal 17 Juli 2021 sekitar pukul 20.30 saksi MUH RIJAL dan saksi RAHMAT datang ke rumah Terdakwa di Jalan Dendew. kemudian Terdakwa, saksi RAHMAT dan saksi MUH RJAL bersepakat untuk membeli Narkotika Jenis Tembakau Sintetis namun belum tahu harus pesan dimana;

Halaman 21 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa kemudian pada tanggal 22 Juli 2021, saksi MUH. RIJAL datang ke rumah Terdakwa dan memberitahukan bahwa saksi MUH.RIJAL dan saksi RAHMAT akan membeli Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis lewat akun Instagram MENDES. Kemudian saksi MUH RIJAL bertanya kepada Terdakwa, apakah terdakwa mau membeli juga lalu Terdakwa mengiyakan dan memberikan uang kepada saksi MUH.RIJAL sebesar Rp. 700.000,- (tujuh ratus ribu rupiah). Setelah itu saksi MUH RIJAL menemui saksi RAHMAT yang sedang menunggu di Bank BRI untuk mengirimkan uang tersebut agar bisa membeli Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut. Setelah Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut dikirim dari Timika melalui kapal KM. BINAR. Kemudian saat Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut tiba, saksi RAHMAT dan saksi MUH RIJAL yang pergi mengambilnya, setelah itu barulah saksi RAHMAT membagi-bagikan Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut kepada Terdakwa ke tempat tinggal Terdakwa di Jalan Dendeuw Distrik Agats Kab. Asmat dan menyerahkan langsung Narkotika Gol. I jenis Tembakau Sintetis sebanyak 5 r kepada Terdakwa dan juga kepada saksi MUH RIJAL;
- Bahwa Terdakwa, saksi RAHMAT dan saksi MUH RJAL membeli Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut sebanyak 3 (tiga) paket. 2 (dua) paket berisi masing-masing 5 r milik Terdakwa dan saksi RAHMAT sedangkan 1 (satu) paket lagi berisi 10 r milik saksi MUH RIJAL
- Bahwa untuk paket yang 5 r dibeli masing-masing oleh saksi Rahmat dan Terdakwa seharga Rp. 700.000,- (Tujuh Ratus Ribu Rupiah) per paketnya untuk paket yang 10 r dibeli oleh MUH RIJAL dengan harga Rp. 1.100.000;
- Bahwa maksud dan tujuan Terdakwa membeli Narkotika Gol. I Jenis Tembakau Sintetis tersebut adalah untuk Terdakwa pakai / konsumsi sendiri;
- Bahwa Terdakwa tidak menjual Narkotika Gol. I Jenis Tembakau Sintetis tersebut;
- Bahwa Harga Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis yang Terdakwa beli dengan ukuran 5 r tersebut seharga Rp. 700.000,- (Tujuh Ratus Ribu Rupiah);
- Bahwa Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut Terdakwa masukkan ke dalam kertas lintingan dan kemudian Terdakwa linting dengan menggunakan Pong (potongan kertas kecil yang dijadikan cetakan untuk melinting). Setelah itu Terdakwa gunakan sendiri dengan cara membakar sambil mengisap asapnya;

Halaman 22 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Perasaan Terdakwa setelah menggunakan Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut yaitu Terdakwa merasa melayang-layang seperti orang mabuk, berhalusinasi dan merasa tenang;
- Bahwa Terdakwa baru 1 (satu) kali memesan dan memakai Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut;
- Bahwa Terdakwa tidak ada izin untuk membeli dan memakai Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis;
- Bahwa Terdakwa mengetahui bahwa Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis adalah barang yang dilarang untuk dikonsumsi dan diperjualbelikan / diedarkan;
- Bahwa berdasarkan Berita Acara Pemeriksaan Laboratoris Kriminalistik Barang Bukti Nomor Lab: 066/NNF/VIII/2021 tanggal 10 bulan Agustus 2021 perihal hasil pemeriksaan laboratoristik barang bukti milik Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA dengan Kesimpulan: "setelah dilakukan pemeriksaan secara laboratoris Kriminalistik disimpulkan bahwa barang bukti dengan nomor :0040/NNF/VIII/2021, berupa daun-daun kering, tersebut adalah benar Narkotika jenis MDMA-4en-PINACA";
- Bahwa berdasarkan Berita Acara Penimbangan nomor 500 /336.a /INDAGKUKMTK /VIII /2021 tanggal 04 Agustus 2021 dari Dinas Perindustrian, Perdagangan, Koperasi, UKM dan Tenaga Kerja diketahui bahwa barang bukti Narkotika jenis tembakau sintetis yang didapatkan dalam penguasaan saksi RAHMAT adalah seberat berat 9,6300 (Sembilan koma enam tiga nol nol) gram, yang didapat dari saksi MUH RIJAL seberat 0,7000 (nol koma tujuh nol nol nol) dan yang didapat dari Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA adalah seberat 0,8500 (nol koma delapan lima nol nol) gram, sehingga total seluruhnya adalah seberat 11.1800 (sebelas koma satu delapan nol nol) gram, selanjutnya disisihkan milik saksi RAHMAT seberat 1.0000 (satu koma nol nol nol nol) gram, milik saksi MUH RIJAL seberat 0,7000 (nol koma tujuh nol nol nol) gram dan milik Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA seberat 0,8500 (nol koma delapan lima nol nol) gram untuk pemeriksaan secara laboratorium dan sisa barang bukti seluruhnya yaitu seberat 8,6300 (delapan koma enam tiga nol nol) gram disimpan di unit Narkoba Sat Reskrim Polres Asmat guna dijadikan sebagai barang bukti dipengadilan;
- Bahwa Terdakwa membenarkan barang bukti yang diperlihatkan di persidangan;

Halaman 23 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



- Bahwa Terdakwa menyesal atas perbuatan yang telah Terdakwa lakukan;
- Bahwa Terdakwa belum pernah dihukum sebelumnya;

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan apakah berdasarkan fakta-fakta hukum tersebut diatas, Terdakwa dapat dinyatakan telah melakukan tindak pidana yang didakwakan kepadanya;

Menimbang, bahwa Terdakwa telah didakwa oleh Penuntut Umum dengan dakwaan yang berbentuk alternatif, sehingga Majelis Hakim dengan memperhatikan fakta-fakta hukum tersebut diatas memilih langsung dakwaan alternatif ke satu sebagaimana diatur dalam Pasal 114 Ayat (1) UU RI Nomor 35 Tahun 2009 tentang Narkotika Jo Pasal 55 ayat (1) Ke-1 KUHP yang unsur-unsurnya adalah sebagai berikut :

1. **Setiap orang;**
2. **Tanpa hak atau melawan hukum;**
3. **Menawarkan untuk dijual, menjual, membeli, menerima, menjadi perantara dalam jual beli, menukar, menyerahkan, atau menerima Narkotika Golongan I;**
4. **Orang yang melakukan, yang menyuruh melakukan atau turut serta melakukan;**

Menimbang, bahwa terhadap unsur-unsur tersebut Majelis Hakim mempertimbangkan sebagai berikut:

Ad.1. Setiap orang;

Menimbang, bahwa yang dimaksud dengan setiap orang adalah siapapun orangnya sebagai subjek hukum pelaku dari tindak pidana yang didakwakan dan unsur ini dimaksudkan untuk meneliti lebih lanjut apakah yang duduk sebagai terdakwa adalah benar-benar sebagai pelaku dari tindak pidana atau bukan, hal ini dimaksudkan untuk menghindari adanya *error in persona* dalam menghukum seseorang;

Menimbang, bahwa berdasarkan Berita Acara Penyidikan yang berkaitan erat dengan surat dakwaan Penuntut Umum yang keseluruhannya menunjuk pada diri "terdakwa" sebagai pelaku tindak pidana, lebih lanjut dalam pemeriksaan di persidangan dengan memperhatikan identitas terdakwa maka yang didakwa sebagai pelaku dalam perkara aquo adalah seorang yang bernama **STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA** yang identitasnya sebagaimana dalam surat dakwaan tersebut telah dibenarkan oleh terdakwa;

Menimbang bahwa dengan demikian unsur setiap orang telah terpenuhi;

Halaman 24 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



Ad.2. Tanpa hak atau melawan hukum

Menimbang bahwa yang dimaksud secara tanpa hak atau melawan hukum yaitu perbuatan yang dilakukan tidak didasari adanya alas hak yang sah atau tidak berdasarkan hukum, dalam kaitannya dengan Narkotika orang yang berhak menggunakan Narkotika sebagaimana dimaksud dalam Pasal 7 Undang-Undang Republik Indonesia No.35 Tahun 2009 Tentang Narkotika adalah mereka yang menggunakan Narkotika untuk kepentingan pelayanan kesehatan dan/ atau mereka yang menggunakan Narkotika untuk pengembangan ilmu pengetahuan dan teknologi;

Menimbang bahwa untuk Narkotika Golongan I menurut Pasal 8 ayat (1) Undang-Undang Republik Indonesia No.35 Tahun 2009 Tentang Narkotika yakni Narkotika Golongan I dilarang digunakan untuk kepentingan pelayanan kesehatan, dan menurut Pasal 8 ayat (2) Undang-Undang Republik Indonesia No.35 Tahun 2009 Tentang Narkotika dalam jumlah terbatas Narkotika Golongan I dapat digunakan untuk kepentingan pengembangan ilmu pengetahuan dan teknologi dan untuk reagensia diagnostik, serta reagensia laboratorium setelah mendapatkan persetujuan Menteri atas rekomendasi Kepala Badan Pengawas Obat dan Makanan, diluar itu alas hak penggunaan Narkotika adalah adanya izin yang sah dari pejabat yang berwenang;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta-fakta yang terungkap di persidangan bahwa perkara dugaan Narkotika yang dilakukan Terdakwa berawal pada hari Rabu tanggal 4 Agustus 2021, Saksi Aguri dan anggota Polres Asmat mendapatkan informasi bahwa telah terjadi tindak pidana Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis. Kemudian saksi Aguri dan anggota Polres Asmat menuju ke Kos tempat tinggal Saksi RAHMAT, lalu saksi dan tim melakukan pengeledahan di Kos Saksi RAHMAT dan menemukan Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis. kemudian mengamankan barang bukti tersebut bersama Saksi RAHMAT ke Kantor Kepolisian Resor Asmat. Setelah itu saksi dan tim melakukan pengembangan dan Saksi RAHMAT mengaku bahwa Tembakau Sintetis tersebut di pesan dari Timika, dan Saksi RAHMAT juga mengakui bahwa Tembakau Sintetis tersebut di pesan bersama-sama dengan Saksi MUH RIJAL dan Terdakwa. Setelah itu saksi dan tim mencari Saksi MUH RIJAL dan Terdakwa. Kemudian pada pukul 15.00 WIT saksi dan tim melakukan penangkapan terhadap Terdakwa di Jalan Dendew Kabupaten Asmat dan menemukan barang bukti berupa 3 (tiga) batang Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis yang sudah dilinting. Setelah mengamankan ketiga Terdakwa beserta barang bukti, saksi dan tim segera membawa ke Polres Asmat;

Halaman 25 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



Menimbang bahwa barang bukti yang ditemukan pada terdakwa tidak dalam kepentingan pelayanan kesehatan dan/ atau untuk pengembangan ilmu pengetahuan dan teknologi dan benar terdakwa tidak mempunyai izin dari pihak yang berwenang;

Menimbang bahwa dengan demikian unsur tanpa hak atau melawan hukum telah terpenuhi;

Ad.3. Menawarkan untuk dijual, menjual, membeli, menerima, menjadi perantara dalam jual beli, menukar, menyerahkan, atau menerima Narkotika Golongan I;

Menimbang bahwa unsur pasal ini merupakan unsur yang bersifat alternatif sehingga tidak perlu seluruh unsur harus dibuktikan melainkan cukup salah satu sub unsur terbukti maka unsur tersebut dianggap telah terpenuhi seluruhnya;

Menimbang bahwa yang dimaksud dengan unsur "Narkotika" sebagaimana yang dimaksud dalam Pasal 1 angka 1 adalah zat atau obat yang berasal dari tanaman atau bukan tanaman, baik sintetis maupun semisintetis, yang dapat menyebabkan penurunan atau perubahan kesadaran, hilangnya rasa, mengurangi sampai menghilangkan rasa nyeri, dan dapat menimbulkan ketergantungan, yang dibedakan ke dalam golongan-golongan sebagaimana terlampir dalam Undang-Undang ini sedangkan yang dimaksud dengan "Golongan I" adalah golongan-golongan sebagaimana terlampir dalam Lampiran I Undang-undang Republik Indonesia No. 35 Tahun 2009 Tentang Narkotika;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta-fakta yang terungkap di persidangan bahwa awalnya pada hari Sabtu tanggal 17 Juli 2021 sekitar pukul 20.30 saksi MUH RIJAL dan saksi RAHMAT datang ke rumah Terdakwa di Jalan Dendewu. kemudian Terdakwa, saksi RAHMAT dan saksi MUH RJAL bersepakat untuk membeli Narkotika Jenis Tembakau Sintetis namun belum tahu harus pesan dimana;

Menimbang bahwa kemudian pada tanggal 22 Juli 2021, saksi MUH. RIJAL datang ke rumah Terdakwa dan memberitahukan bahwa saksi MUH.RIJAL dan saksi RAHMAT akan membeli Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis lewat akun Instagram MENDES. Kemudian saksi MUH RIJAL bertanya kepada Terdakwa, apakah terdakwa mau membeli juga lalu Terdakwa mengiyakan dan memberikan uang kepada saksi MUH.RIJAL sebesar Rp. 700.000,- (tujuh ratus ribu rupiah). Setelah itu saksi MUH RIJAL menemui saksi RAHMAT yang sedang menunggu di Bank BRI untuk

Halaman 26 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

mengirimkan uang tersebut agar bisa membeli Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut. Setelah Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut dikirim dari Timika melalui kapal KM. BINAR. Kemudian saat Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut tiba, saksi RAHMAT dan saksi MUH RIJAL yang pergi mengambilnya, setelah itu barulah saksi RAHMAT membagi-bagikan Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut kepada Terdakwa ke tempat tinggal Terdakwa di Jalan Dendeuw Distrik Agats Kab. Asmat dan menyerahkan langsung Narkotika Gol. I jenis Tembakau Sintetis sebanyak 5 r kepada Terdakwa dan juga kepada saksi MUH RIJAL;

Menimbang bahwa Terdakwa, saksi RAHMAT dan saksi MUH RIJAL membeli Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut sebanyak 3 (tiga) paket. 2 (dua) paket berisi masing-masing 5 r milik Terdakwa dan saksi RAHMAT sedangkan 1 (satu) paket lagi berisi 10 r milik saksi MUH RIJAL;

Menimbang bahwa untuk paket yang 5 r dibeli masing-masing oleh saksi Rahmat dan Terdakwa seharga Rp. 700.000,- (Tujuh Ratus Ribu Rupiah) per paketnya untuk paket yang 10 r dibeli oleh MUH RIJAL dengan harga Rp. 1.100.000;

Menimbang bahwa maksud dan tujuan Terdakwa membeli Narkotika Gol. I Jenis Tembakau Sintetis tersebut adalah untuk Terdakwa pakai / konsumsi sendiri;

Menimbang bahwa Berita Acara Pemeriksaan Laboratoris Kriminalistik Barang Bukti Nomor Lab: 066/NNF/VIII/2021 tanggal 10 bulan Agustus 2021 perihal hasil pemeriksaan laboratoristik barang bukti milik Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA dengan Kesimpulan: "setelah dilakukan pemeriksaan secara laboratoris Kriminalistik disimpulkan bahwa barang bukti dengan nomor:0040/NNF/VIII/2021, berupa daun-daun kering, tersebut adalah benar Narkotika jenis MDMA-4en-PINACA;

Menimbang bahwa MDMA-4en-PINACA terdaftar dalam Golongan I Nomor urut 182 lampiran Peraturan Menteri Kesehatan Republik Indonesia Nomor 22 Tahun 2020 tentang Perubahan Penggolongan Narkotika di dalam Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 35 Tahun 2009 Tentang Narkotika;

Menimbang bahwa berdasarkan Berita Acara Penimbangan nomor 500 / 336.a/INDAGKUKMTK /VIII /2021 tanggal 04 Agustus 2021 dari Dinas Perindustrian, Perdagangan, Koperasi, UKM dan Tenaga Kerja diketahui bahwa barang bukti Narkotika jenis tembakau sintetis yang didapatkan dalam penguasaan saksi RAHMAT adalah seberat berat 9,6300 (Sembilan koma enam tiga nol nol) gram, yang didapat dari saksi MUH RIJAL seberat 0,7000 (nol

Halaman 27 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



koma tujuh nol nol nol) dan yang didapat dari Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA adalah seberat 0,8500 (nol koma delapan lima nol nol) gram, sehingga total seluruhnya adalah seberat 11.1800 (sebelas koma satu delapan nol nol) gram, selanjutnya disisihkan milik saksi RAHMAT seberat 1.0000 (satu koma nol nol nol nol) gram, milik saksi MUH RIJAL seberat 0,7000 (nol koma tujuh nol nol nol) gram dan milik Terdakwa STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA seberat 0,8500 (nol koma delapan lima nol nol) gram untuk pemeriksaan secara laboratorium dan sisa barang bukti seluruhnya yaitu seberat 8,6300 (delapan koma enam tiga nol nol) gram disimpan di unit Narkoba Sat Reskrim Polres Asmat guna dijadikan sebagai barang bukti dipengadilan;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum sebagaimana terurai di atas, oleh karena Terdakwa membeli Narkotika Gol I jenis MDMB-4en-PINACA dengan ukuran 5 r seharga Rp. 700.000,- (Tujuh Ratus Ribu Rupiah) dengan berat barang bukti Narkotika tersebut yang ditemukan pada terdakwa adalah seberat 0,8500 (nol koma delapan lima nol nol) gram, yang mana terkait Narkotika tersebut terdakwa tidak ada memiliki izin dari pihak yang berwenang maka dengan demikian Terdakwa membeli Narkotika Golongan I;

Menimbang bahwa dengan demikian unsur menawarkan untuk dijual, menjual, membeli, menerima, menjadi perantara dalam jual beli, menukar, menyerahkan, atau menerima Narkotika Golongan I telah terpenuhi;

Ad. 4 Orang yang melakukan, yang menyuruh melakukan atau turut serta melakukan

Menimbang bahwa yang dimaksud dengan unsur orang yang melakukan, yang menyuruh melakukan atau turut serta melakukan” adalah pengelompokan penyertaan dalam melakukan tindak pidana yang disesuaikan dengan peran serta fungsinya dalam menimbulkan suatu akibat yang dilarang oleh peraturan perundang – undangan, dimana terhadap orang yang melakukan (pleger), atau menyuruh melakukan (doen pleger), atau turut melakukan (medepleger) atau membujuk melakukan perbuatan itu (uitlokker) atau membantu melakukan (medeplichtigheid) suatu tindak pidana dan terhadap mereka tetap dihukum sebagaimana pelaku (dader);

Menimbang, bahwa menurut Memorie Van Toelichting bahwa yang dimaksud turut melakukan adalah tiap orang yang sengaja turut berbuat dalam melakukan perbuatan pidana;

Menimbang, bahwa untuk dapat diklasifikasikan sebagai turut serta melakukan perbuatan pidana “dalam arti kata bersama – sama melakukan”

Halaman 28 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

sedikit – dikitnya harus ada dua orang ialah orang yang melakukan dan orang yang turut melakukan perbuatan pidana itu. Bahwa dalam hal ini kedua orang itu semuanya melakukan perbuatan pelaksana yaitu melakukan anasir dari perbuatan pidana;

Menimbang bahwa unsur orang yang melakukan, yang menyuruh melakukan atau turut serta melakukan merupakan unsur alternatif sehingga tidak perlu seluruh unsur harus dibuktikan melainkan cukup salah satu sub unsur terbukti maka unsur tersebut dianggap telah terpenuhi seluruhnya;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum sebagaimana terurai di atas dan sebagaimana telah dipertimbangkan dalam pertimbangan unsur ke-2 dan ke-3 dakwaan diatas, bahwa Terdakwa, saksi RAHMAT dan saksi MUH RJAL membeli Narkotika Gol I jenis Tembakau Sintetis tersebut secara patungan sebanyak 3 (tiga) paket. 2 (dua) paket berisi masing-masing 5 r seharga Rp. 700.000,- (Tujuh Ratus Ribu Rupiah) milik Terdakwa dan saksi RAHMAT sedangkan 1 (satu) paket lagi berisi 10 r milik saksi MUH RIJAL seharga Rp. 1.100.000 (satu juta seratus ribu Rupiah sehingga harga keseluruhan adalah sebesar Rp. 2.500.000,- (dua juta lima ratus ribu rupiah) yang dipesan pada akun instagram atas nama MENDES, yang mana terkait Narkotika tersebut terdakwa tidak ada memiliki izin dari pihak yang berwenang;

Menimbang bahwa dengan demikian unsur turut serta melakukan telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa oleh karena semua unsur dari Pasal 114 Ayat (1) UU RI No. 35 Tahun 2009 Tentang Narkotika Jo Pasal 55 Ayat (1) Ke-1 KUHP telah terpenuhi, maka Terdakwa haruslah dinyatakan telah terbukti secara sah dan meyakinkan melakukan tindak pidana sebagaimana didakwakan dalam dakwaan alternatif kesatu;

Menimbang, bahwa dalam persidangan, Majelis Hakim tidak menemukan hal-hal yang dapat menghapuskan pertanggungjawaban pidana, baik sebagai alasan pembeda dan atau alasan pemaaf, maka Terdakwa mampu bertanggungjawab atas tindak pidana yang dilakukan dan sesuai dengan Pasal 193 ayat (1) KUHP, maka Terdakwa harus dinyatakan bersalah melakukan tindak pidana yang didakwakan kepadanya, mempertanggungjawabkan perbuatannya dan dijatuhi pidana yang setimpal dengan perbuatannya;

Menimbang, bahwa terhadap pembelaan terdakwa dan atau penasihat hukumnya yang pada pokoknya Penuntut Umum tidak bisa membuktikan Dakwaannya dikarenakan Penuntut Umum tidak mengajukan Bukti Digital

Halaman 29 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Forensik sesuai dengan Dakwaannya dan memohon membebaskan Terdakwa Stepanus Agum Saputra Tata Alias Rimba atau setidaknya – tidaknya melepaskan Terdakwa dari segala tuntutan hukum serta memutuskan dengan seadil – adilnya berdasarkan keadilan dengan bertakwa kepada Tuhan Yang Maha Esa;

Menimbang bahwa pembuktian dalam hukum acara pidana berdasarkan pasal 183 KUHAP menyebutkan bahwa Hakim tidak boleh menjatuhkan pidana kepada seseorang, kecuali apabila dengan sekurang-kurangnya alat bukti yang sah ia memperoleh keyakinan bahwa suatu tindak pidana benar-benar terjadi dan bahwa terdakwa yang bersalah melakukannya;

Menimbang bahwa secara formil dalam hukum pembuktian pidana pada prinsipnya dikenal adanya istilah *vrije bewijs* atau alat bukti bebas. Artinya, Majelis Hakim tidak terikat secara mutlak terhadap alat bukti tertentu sebagaimana yang didalilkan oleh Penasihat hukum terdakwa bahwa dalam perkara a quo tidak terdapat Bukti Digital Forensik. Majelis Hakim mendasari pembuktian dengan tergantung alat bukti mana yang diyakininya saling bersesuaian antara yang satu dengan yang lain seperti yang terdapat dengan jelas pada konstruksi Pasal 184 KUHAP menyebutkan alat bukti yang sah, dengan urutan (a). Keterangan saksi, (b). Keterangan ahli, (c) Surat, (d) Petunjuk dan (e) Keterangan Terdakwa.

Menimbang bahwa dengan adanya kemajuan teknologi kemudian dikenal pula adanya alat bukti lain, yaitu bukti elektronik atau *electronic evidence* sebagaimana ketentuan dalam Pasal 5 ayat (2) Undang-Undang Nomor 11 Tahun 2008 Tentang Informasi dan Transaksi elektronik;

Menimbang bahwa itu sebabnya Majelis Hakim akhirnya akan memilih minimum dua alat bukti yang sah dan Majelis Hakim menilai apakah yakin bahwa terdakwa yang melakukan perbuatan pidana tersebut atau tidak, yang berujung pada bisa menjatuhkan pidana atau membebaskan terdakwa (vide Pasal 183 KUHAP);

Menimbang bahwa apa yang telah dilakukan dan diperbuat oleh terdakwa sebagaimana pertimbangan unsur-unsur pasal yang didakwakan pada diri terdakwa diatas, Majelis Hakim telah menilai bahwa perbuatan terdakwa telah memenuhi semua unsur dalam Pasal 114 Ayat (1) UU RI No. 35 Tahun 2009 Tentang Narkotika Jo Pasal 55 Ayat (1) Ke-1 KUHP, terpenuhinya seluruh unsur pasal tersebut dalam pertimbangan Majelis Hakim adalah telah ditarik dan dinilai berdasarkan alat bukti yang diajukan di persidangan yang kemudian menjadi fakta-fakta yang terungkap di persidangan dan Majelis Hakim telah mendapat keyakinan bahwa terdakwa yang melakukan perbuatan tersebut

Halaman 30 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



sehingga Terdakwa haruslah dinyatakan telah terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana sebagaimana didakwakan dalam dakwaan alternatif kesatu tersebut, mempertanggungjawabkan perbuatannya dan dijatuhi pidana yang setimpal dengan perbuatannya;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas terhadap pembelaan Penasehat Hukum Terdakwa oleh karena itu haruslah ditolak;

Menimbang, bahwa dalam perkara ini terhadap Terdakwa telah dikenakan penangkapan dan penahanan yang sah, maka masa penangkapan dan penahanan tersebut harus dikurangkan seluruhnya dari pidana yang dijatuhkan;

Menimbang, bahwa oleh karena Terdakwa ditahan dan penahanan terhadap Terdakwa dilandasi alasan yang cukup, maka perlu ditetapkan agar Terdakwa tetap berada dalam tahanan;

Menimbang, bahwa terhadap barang bukti yang diajukan di persidangan berupa:

- 1 (satu) bungkus plastik bening narkotika jenis tembakau sintetis
- 32 (tiga puluh dua) batang narkotika jenis tembakau sintesis yang sudah dilinting
- 1 (satu) buah pembungkus rokok merk SAMPOERNA;
- 1 (satu) buah korek api warna hijau muda
- 1 (satu) buah korek api warna hitam bertuliskan SAMPOERNA
- 9 (sembilan) buah pong
- 20 (dua puluh) lembar kertas rokok
- 3 (tiga) batang Narkotika Jenis Tembakau Sintesis yang sudah di linting.
- 1 (satu) buah Pembungkus Rokok Merek SAMPOERNA.
- 1 (satu) buah HP merk Oppo warna putih.
- 1 (satu) buah HP merk VIVO warna biru toska
- 1 (satu) buah HP merk SAMSUNG warna Hitam.
- 1 (satu) batang Narkotika jenis Tembakau Sintetis yang sudah dilinting;

Oleh karena barang bukti tersebut telah dipergunakan untuk melakukan kejahatan dan dikhawatirkan akan dipergunakan untuk mengulangi kejahatan atau merupakan hasil dari kejahatan, maka perlu ditetapkan agar barang bukti tersebut dirampas untuk dimusnahkan;

- 1 (satu) lembar pecahan uang Rp. 100.000 (seratus ribu rupiah)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Uang sebesar Rp. 600.000,- (enam ratus ribu rupiah) dengan rincian 1 (satu) lembar pecahan Rp. 100.000,- (seratus ribu rupiah) dan 10 (sepuluh) lembar uang pecahan Rp. 50.000,- (lima puluh ribu rupiah)

Oleh karena barang bukti tersebut telah dipergunakan untuk melakukan kejahatan dan dikhawatirkan akan dipergunakan untuk mengulangi kejahatan atau merupakan hasil dari kejahatan serta bernilai ekonomis maka perlu ditetapkan agar barang bukti tersebut dirampas untuk negara;

- 1 (satu) lembar rekening koran atas nama ASTITA ISLAMI;

Tetap terlampir dalam berkas perkara

- 1 (satu) buah ATM bank BRI

Oleh karena milik saksi ASTITA ISLAMI, maka dikembalikan kepada saksi ASTITA ISLAMI;

Menimbang, bahwa untuk menjatuhkan pidana terhadap Terdakwa, maka perlu dipertimbangkan terlebih dahulu keadaan yang memberatkan dan yang meringankan Terdakwa;

Keadaan yang memberatkan:

- Perbuatan Terdakwa tidak mendukung program pemerintah dalam pemberantasan Tindak Pidana Narkotika;
- Perbuatan Terdakwa meresahkan masyarakat dan dapat merusak generasi muda yang diharapkan oleh pemerintah dan masyarakat untuk memajukan bangsa;

Keadaan yang meringankan:

- Terdakwa mengakui dan menyesali perbuatannya sehingga memperlancar jalannya persidangan;
- Terdakwa belum pernah di hukum;

Memperhatikan, Pasal 114 Ayat (1) UU RI Nomor 35 Tahun 2009 tentang Narkotika Jo Pasal 55 ayat (1) Ke-1 KUHP dan Undang-undang Nomor 8 Tahun 1981 tentang Hukum Acara Pidana serta peraturan perundang-undangan lain yang bersangkutan;

MENGADILI:

1. Menyatakan Terdakwa **STEPANUS AGUM SAPUTRA TATA alias RIMBA** telah terbukti secara sah dan meyakinkan bersalah melakukan tindak pidana "**Turut Serta melakukan tanpa hak atau melawan hukum membeli Narkotika Golongan I**" sebagaimana dakwaan alternatif kesatu Penuntut Umum;

Halaman 32 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



2. Menjatuhkan pidana terhadap Terdakwa tersebut dengan pidana penjara selama **5 (lima) tahun** dan pidana denda sebesar **Rp 1.000.000.000,-, (Satu Milyar Rupiah)** dengan ketentuan apabila pidana denda tersebut tidak dibayar, maka diganti dengan pidana penjara selama **3 (tiga) bulan**;

3. Menetapkan masa penangkapan dan penahanan yang telah dijalani oleh Terdakwa dikurangkan seluruhnya dari pidana yang dijatuhkan;

4. Menetapkan agar Terdakwa tetap ditahan;

5. Menetapkan barang bukti berupa:

- 1 (satu) bungkus plastik bening narkotika jenis tembakau sintetis
- 32 (tiga puluh dua) batang narkotika jenis tembakau sintesis yang sudah dilinting
- 1 (satu) buah pembungkus rokok merk SAMPOERNA;
- 1 (satu) buah korek api warna hijau muda
- 1 (satu) buah korek api warna hitam bertuliskan SAMPOERNA
- 9 (sembilan) buah pong
- 20 (dua puluh) lembar kertas rokok
- 3 (tiga) batang Narkotika Jenis Tembakau Sintesis yang sudah di linting.
- 1 (satu) buah Pembungkus Rokok Merek SAMPOERNA.
- 1 (satu) buah HP merk Oppo warna putih.
- 1 (satu) buah HP merk VIVO warna biru toska
- 1 (satu) buah HP merk SAMSUNG warna Hitam.
- 1 (satu) batang Narkotika jenis Tembakau Sintesis yang sudah dilinting;

Dirampas untuk dimusnahkan;

- 1 (satu) lembar pecahan uang Rp. 100.000 (seratus ribu rupiah)
- Uang sebesar Rp. 600.000,- (enam ratus ribu rupiah) dengan rincian 1 (satu) lembar pecahan Rp. 100.000,- (seratus ribu rupiah) dan 10 (sepuluh) lembar uang pecahan Rp. 50.000,- (lima puluh ribu rupiah)

Dirampas untuk Negara:

- 1 (satu) lembar rekening koran atas nama ASTITA ISLAMI;

Tetap terlampir dalam berkas perkara, sedangkan;

- 1 (satu) buah ATM bank BRI;

Halaman 33 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Dikembalikan kepada saksi ASTITA ISLAMI

6. Membebaskan kepada Terdakwa untuk membayar biaya perkara sebesar Rp 5.000,00 (lima ribu rupiah);

Demikianlah diputuskan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Negeri Merauke, pada hari Jumat tanggal 1 April 2022 oleh kami, Ari Gunawan, S.H., M.H., sebagai Hakim Ketua, Ganang Hariyudo Prakoso, S.H., I Made Bayu Gautama Suadi Putra, S.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota, yang diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari Kamis tanggal 7 April 2022 oleh Hakim Ketua dengan didampingi para Hakim Anggota tersebut, dibantu oleh Hilda Meilita, SH, Panitera Pengganti pada Pengadilan Negeri Merauke, serta dihadiri oleh Kasmawati, S.H., Penuntut Umum dan Terdakwa didampingi Penasihat Hukumnya;

Hakim Anggota,

Hakim Ketua,

Ganang Hariyudo Prakoso, S.H.

Ari Gunawan, S.H., M.H..

I Made Bayu Gautama Suadi Putra, S.H.

Panitera Pengganti,

Hilda Meilita, SH

Halaman 34 dari 34 Putusan Nomor 142/Pid.Sus/2021/PN Mrk