



PUTUSAN

Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kabupaten Malang yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan perkara cerai talak antara:

SOLEH bin PARDIK, umur 47 tahun, agama Islam, pendidikan Tidak Tamat SD, pekerjaan Pedagang Singkong, tempat kediaman di Dusun Curah Ampel RT. 001 RW. 001 Desa Ampeldento Kecamatan Pakis Kabupaten Malang, sebagai Pemohon;

melawan

KHOPSAH binti SAMPURI, umur 40 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Buruh Pabrik, tempat kediaman di Dusun Curah Ampel RT. 001 RW. 001 Desa Ampeldento Kecamatan Pakis Kabupaten Malang, sebagai Termohon;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara yang bersangkutan;

Telah mendengar keterangan Pemohon dan memeriksa bukti-bukti di dalam sidang;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Pemohon dalam surat permohonannya tertanggal 25 April 2018 telah mengajukan cerai talak, yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Kabupaten Malang Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg tanggal 25 April 2018, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

1. Pada tanggal 01 April 1998, Pemohon dengan Termohon melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pakis Kabupaten Malang (Kutipan Akta Nikah Nomor : 01/01/IV/1998 tanggal 01 April 1998);
2. Setelah pernikahan tersebut Pemohon dengan Termohon bertempat tinggal di rumah kediaman bersama di rumah orangtua Termohon di Dusun Curah Ampel RT. 001 RW. 001 Desa Ampeldento Kecamatan Pakis Kabupaten

Halaman 1 dari 22 halaman, Putusan Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Malang, kurang lebih selama 18 tahun 11 bulan. Selama pernikahan tersebut Pemohon dengan Termohon telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri (ba'dadduhul) dan dikaruniai 2 orang anak bernama :

- a. NUR HANAFI, umur 18 tahun;
  - b. MUHAMMAD SUNDORO, umur 6 tahun;
3. Kurang lebih sejak bulan Agustus tahun 2015 antara Pemohon dan Termohon terus-menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga disebabkan antara lain :
- a. Termohon sering berselisih paham dengan Pemohon dalam menjalani kehidupan berumah tangga, karena Termohon berani kepada orangtua Pemohon, dan Termohon juga kurang mau menghormati Pemohon sebagai suami karena Termohon sering marah-marah di tempat umum tanpa alasan dan sebab yang sah;
  - b. Termohon tidak pernah mau memperhatikan Pemohon dan anaknya, yakni ia lebih mementingkan diri sendiri daripada kepentingan rumah tangganya;
4. Ketika perselisihan dan pertengkaran tersebut terjadi Termohon sering membentak-bentak Pemohon dengan kata-kata kasar yang menyakitkan hati, dan Termohon pernah tiga kali meminta cerai kepada Pemohon;
5. Akibat perselisihan dan pertengkaran tersebut lebih kurang pada bulan Februari 2017, Pemohon pergi meninggalkan Termohon dan pulang ke rumah milik Pemohon sendiri selama 1 tahun 2 bulan hingga sekarang. Selama itu Termohon sudah tidak memperdulikan Pemohon, tidak ada lagi hubungan lahir maupun batin;
6. Pemohon sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;
- Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Pemohon mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kabupaten Malang segera memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya memutuskan sebagai berikut :
1. Mengabulkan permohonan Pemohon;
  2. Memberikan izin Pemohon untuk menjatuhkan talak satu kepada Termohon;
  3. Membebaskan biaya perkara kepada Pemohon;
  4. Atau menjatuhkan putusan lain yang seadil-adilnya;

Halaman 2 dari 22 halaman, Putusan Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg



Bahwa, pada hari sidang yang telah ditetapkan, Pemohon dan Termohon telah datang menghadap sidang;

Bahwa, Majelis Hakim berusaha mendamaikan kedua belah pihak yang berperkara dengan cara memberi nasehat kepada Pemohon dan Termohon untuk dapat rukun kembali dalam membina rumah tangganya namun usaha tersebut tidak berhasil;

Bahwa Pengadilan memerintahkan kedua belah pihak untuk menempuh proses mediasi selanjutnya Pengadilan memberikan penjelasan tentang prosedur mediasi kepada kedua belah pihak kemudian kedua belah pihak sepakat memilih Mediator untuk membantu pelaksanaan mediasi bernama H. SHOLICHIN, SH. (Praktisi Hukum di Kabupaten Malang);

Bahwa Mediator telah melaksanakan mediasi dengan dihadiri oleh kedua belah pihak berperkara pada tanggal 09 Mei 2018 dan laporan mediasi pada tanggal 16 Mei 2018, akan tetapi mediator tidak berhasil untuk merukunkan kedua belah pihak berperkara;

Bahwa pemeriksaan ini dilanjutkan dengan membacakan surat permohonan Pemohon dengan register perkara Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg. tertanggal 25 April 2018 dalam sidang tertutup untuk umum, yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Pemohon;

Bahwa pada sidang-sidang selanjutnya pihak Pemohon telah datang menghadap di muka sidang dan pihak Termohon menyatakan tidak akan hadir lagi dipersidangan dan Pengadilan tetap berusaha untuk mendamaikan kedua belah pihak yang berperkara namun tetap saja tidak berhasil karena Pemohon tetap pada permohonannya untuk menceraikan Termohon;

Bahwa atas permohonan Pemohon tersebut, Termohon memberikan Jawaban lisan berikut Gugatan Rekonpensinya tertanggal 23 Mei 2018 yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. Bahwa benar, pada tanggal 01 April 1998, Pemohon dengan Termohon melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pakis Kabupaten Malang (Kutipan Akta Nikah Nomor : 01/01/IV/1998 tanggal 01 April 1998);
2. Bahwa benar, setelah pernikahan tersebut Pemohon dengan Termohon bertempat tinggal di rumah kediaman bersama di rumah orangtua Termohon

Halaman 3 dari 22 halaman, Putusan Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

di Dusun Curah Ampel RT. 001 RW. 001 Desa Ampeldento Kecamatan Pakis Kabupaten Malang, kurang lebih selama 18 tahun 11 bulan. Selama pernikahan tersebut Pemohon dengan Termohon telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri (ba'dadduhul) dan dikaruniai 2 orang anak bernama NUR HANAFI, umur 18 tahun dan MUHAMMAD SUNDORO, umur 6 tahun;

3. Bahwa benar, kurang lebih sejak bulan Agustus tahun 2015 antara Pemohon dan Termohon terus-menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga disebabkan antara lain :

3.1. Benar Termohon sering membantah karena Pemohon tidak jujur, Pemohon selingkuh dengan Lasiati dan tidak benar Termohon sering membantah karena dari awal memang orang tua pemohon tidak setuju dengan perkawinan Pemohon dan Termohon,;

3.2. Tidak benar, Termohon tidak pernah mau memperhatikan Pemohon dan anaknya karena Termohon bekerja di pabrik dan kalau Termohon tidak bekerja, nafkah pemohon tidak cukup untuk kebutuhan sehari-hari;

4. Bahwa benar, akibat perselisihan dan pertengkaran tersebut lebih kurang pada bulan Februari 2017, Pemohon pergi meninggalkan Termohon dan pulang ke rumah milik Pemohon sendiri dengan alamat sebagaimana tersebut diatas selama 1 tahun 2 bulan hingga sekarang. Selama itu Termohon sudah tidak memperdulikan Pemohon, tidak ada lagi hubungan lahir maupun batin;

5. Bahwa Termohon keberatan dan menolak permohonan Pemohon;

6. Bahwa Termohon menuntut hak Termohon terhadap Pemohon antara lain :

6.1. Nafkah lampau selama 14 bulan sebesar Rp. 18.000.000,-.

6.2. Nafkah Iddah sebesar Rp. 4.500.000,-.

6.3. Mut'ah sebesar Rp. 5.000.000,-.

6.4. Nafkah anak setiap bulan Rp. 500.000,-.

Halaman 4 dari 22 halaman, Putusan Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg



Atas jawaban Termohon, Pemohon pada tanggal 23 Mei 2018 memberikan replik secara lisan sebagai berikut :

1. Tidak benar dan menolak semua jawaban Termohon;
2. Nafkah lampau sebesar Rp. 600.000,-
3. Nafkah Iddah sebesar Rp. 1.500.000,-
4. Mut'ah sebesar Rp. 500.000,-
5. Nafkah anak setiap bulan Rp. 500.000,-

Atas replik Pemohon, Termohon pada tanggal 23 Mei 2018 memberikan duplik secara lisan sebagai berikut :

1. Nafkah lampau sebesar Rp. 1.000.000,-
2. Nafkah Iddah sebesar Rp. 1.500.000,-
3. Mut'ah sebesar Rp. 3.000.000,-
4. Nafkah anak setiap bulan Rp. 400.000,-

Bahwa, untuk menguatkan dalil-dalil permohonannya, Pemohon telah mengajukan alat-alat bukti berupa:

A. Surat;

Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor 01/01/IV/1998 tanggal 01 April 1998 yang dikeluarkan dan ditandatangani oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pakis Kabupaten Malang, bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, bukti P.1;

B. Saksi-saksi:

1. LISLIS bin PARLIK, umur 50 tahun, agama Islam, pekerjaan karyawan pabrik, tempat kediaman di Dusun Curah Ampel RT. 001 RW. 001 Desa Ampeldento Kecamatan Pakis Kabupaten Malang;, dibawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal Pemohon dan Termohon karena saksi sebagai adik Pemohon;
- Bahwa saksi mengetahui Pemohon dengan Termohon adalah suami isteri;



- Bahwa saksi mengetahui selama berumah tangga, Pemohon dengan Termohon bertempat tinggal di rumah kediaman bersama di rumah orangtua Termohon selama 18 tahun 11 bulan;
  - Bahwa saksi mengetahui Pemohon dan Termohon dikaruniai 2 orang anak ;
  - Bahwa saksi mengetahui semula rumah tangga Pemohon dengan Termohon rukun dan harmonis, namun sejak bulan Agustus 2015 sampai sekarang sering berselisih dan bertengkar;
  - Bahwa saksi mengetahui penyebab perselisihan dan pertengkaran Pemohon dengan Termohon, karena Termohon sering membantah, Termohon tidak menghormati orang tua Pemohon;
  - Bahwa saksi mengetahui perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon di rumah kediaman Pemohon dan Termohon;
  - Bahwa saksi mengetahui perselisihan dan pertengkaran Pemohon dengan Termohon;
  - Bahwa saksi mengetahui sejak bulan Februari 2017, Pemohon pergi meninggalkan Termohon dan pulang ke rumah milik Pemohon sendiri selama 1 tahun 2 bulan hingga sekarang. Selama itu Termohon sudah tidak memperdulikan Pemohon, tidak ada lagi hubungan lahir maupun batin
  - Bahwa saksi mengetahui selama berpisah tempat tinggal, Pemohon dengan Termohon sudah tidak terbangun komunikasi yang baik, bahkan Pemohon dengan Termohon sudah saling tidak menghiraukan dan memperdulikan;
  - Bahwa saksi mengetahui pihak keluarga telah berusaha merukunkan Pemohon dengan Termohon akan tetapi tidak berhasil;
  - Bahwa saksi sudah tidak sanggup untuk merukunkan Pemohon dengan Termohon, karena Pemohon sudah bersikukuh untuk bercerai dari Termohon;
2. SUHUDI bin KAMAT, umur 50 tahun, agama Islam, pekerjaan bangunan, tempat kediaman di Dusun Curah Ampel RT. 001 RW. 001 Desa



Ampeldento Kecamatan Pakis Kabupaten Malang, dibawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal Pemohon dan Termohon karena saksi tetangga Pemohon;
- Bahwa saksi mengetahui Pemohon dengan Termohon adalah suami isteri;
- Bahwa saksi mengetahui selama berumah tangga, Pemohon dengan Termohon bertempat tinggal di rumah kediaman bersama di rumah orangtua Termohon selama 18 tahun 11 bulan;
- Bahwa saksi mengetahui Pemohon dan Termohon dikaruniai 2 orang anak;
- Bahwa saksi mengetahui semula rumah tangga Pemohon dengan Termohon rukun dan harmonis, namun sejak bulan Agustus 2015 sampai sekarang sering berselisih dan bertengkar;
- Bahwa saksi mengetahui penyebab perselisihan dan pertengkaran Pemohon dengan Termohon, karena Termohon sering melawan, Termohon tidak pernah mau memperhatikan Pemohon dan anaknya;
- Bahwa saksi mengetahui perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon di rumah kediaman Pemohon dan Termohon;
- Bahwa saksi mengetahui perselisihan dan pertengkaran Pemohon dengan Termohon sering kali;
- Bahwa saksi mengetahui sejak bulan Februari 2017, Pemohon pergi meninggalkan Termohon dan pulang ke rumah milik Pemohon sendiri selama 1 tahun 2 bulan hingga sekarang. Selama itu Termohon sudah tidak memperdulikan Pemohon, tidak ada lagi hubungan lahir maupun batin
- Bahwa saksi mengetahui selama berpisah tempat tinggal, Pemohon dengan Termohon sudah tidak terbangun komunikasi yang baik, bahkan Pemohon dengan Termohon sudah saling tidak menghiraukan dan memperdulikan;
- Bahwa saksi mengetahui pihak keluarga telah berusaha merukunkan Pemohon dengan Termohon akan tetapi tidak berhasil;

Halaman 7 dari 22 halaman, Putusan Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa saksi sudah tidak sanggup untuk merukunkan Pemohon dengan Termohon, karena Pemohon sudah bersikukuh untuk bercerai dari Termohon;

Bahwa, Pemohon menyatakan mencukupkan dengan keterangan saksi tersebut;

Bahwa, selanjutnya Pemohon menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya tetap pada permohonannya untuk bercerai dengan Termohon dan mohon putusan;

Bahwa, untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk semua hal yang termuat dalam berita acara sidang perkara ini merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

## PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang bahwa maksud dan tujuan permohonan Pemohon pada pokoknya adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang bahwa dalam dalil permohonan Pemohon yang menyatakan Pemohon dan Termohon beragama Islam yang tidak terbantahkan, oleh karena itu berdasarkan Pasal 40 dan Pasal 63 Ayat (1) huruf (a) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 juncto Pasal 49 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 juncto juncto Pasal 1 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, karenanya Pengadilan Agama berwenang memeriksa dan mengadili serta memutus perkara a quo;

Menimbang bahwa dalam permohonan Pemohon, domisili Pemohon dan Termohon berada pada yurisdiksi Pengadilan Agama Kabupaten Malang, sesuai Pasal 66 Ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan terakhir dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka perkara ini merupakan kewenangan relatif Pengadilan Agama Kabupaten Malang;

Menimbang bahwa Pemohon dalam permohonannya mendalilkan bahwa Pemohon telah melangsungkan perkawinan dan rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak harmonis, oleh karena itu Pemohon

Halaman 8 dari 22 halaman, Putusan Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

memiliki legal standing untuk mengajukan permohonan perceraian sebagaimana diatur Pasal 49 Ayat (1) huruf (a) dan Pasal 73 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009;

Menimbang bahwa Majelis Hakim telah berusaha memberikan nasehat kepada Pemohon pada setiap persidangan secara maksimal agar Pemohon bersabar dan rukun kembali dengan Termohon, namun tidak berhasil, karenanya ketentuan Pasal 130 HIR juncto Pasal 82 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 telah terpenuhi dalam perkara ini;

Menimbang bahwa menurut Peraturan Mahkamah Agung RI. Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi, mediasi telah dilaksanakan pada tanggal 09 Mei 2018 dengan bantuan mediator H. Solichin, SH. Namun mediator gagal untuk merukunkan kembali kedua belah pihak yang berperkara;

Menimbang, bahwa telah dibacakan permohonan Pemohon dalam sidang tertutup untuk umum yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Pemohon;

Menimbang bahwa dalil-dalil permohonan Pemohon merupakan rangkaian dalil yang pada pokoknya bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak harmonis karena sering berselisih dan bertengkar dan keduanya sudah pisah tempat tinggal. Atas dasar itu, Pemohon mohon untuk diberi izin untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon;

Menimbang bahwa berdasarkan Jawaban Termohon dapat diketahui yang pada pokoknya bahwa pihak Termohon membantah tentang dalil permohonan Pemohon yang membenarkan sering terjadinya perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dan Termohon dikarenakan Pemohon tidak jujur dan mempunyai selingkuhan yang bernama Lasiati, dan sejak bulan Februari 2017 Pemohon pulang ke rumah ke rumah milik Pemohon sendiri sampai sekarang pisah tempat tinggal selama 1 tahun 2 bulan, selama itu tidak ada hubungan lahir batin;

Menimbang bahwa berdasarkan rangkaian dalil permohonan dan Replik Pemohon, Jawaban dan Duplik Termohon, keterangan Pemohon dan Termohon

Halaman 9 dari 22 halaman, Putusan Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

di depan sidang, maka pokok sengketa dalam perkara ini dapat dirumuskan sebagai berikut :

1. Apakah benar antara Pemohon dan Termohon terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus? dan apa penyebabnya?
2. Apakah pertengkaran dan perselisihan antara Pemohon dan Termohon tersebut sudah tidak mungkin dirukunkan?
3. Apakah Pemohon dan Termohon sudah pisah tempat tinggal?

Menimbang bahwa sehubungan dengan klasifikasi Jawaban Termohon atas permohonan Pemohon dan dihubungkan dengan rumusan pokok masalah antara kedua belah pihak tersebut, guna kejelasan alur dan arah pertimbangan hukum lebih lanjut, maka harus berpijak dan mengacu pada prinsip hukum pembuktian yang menegaskan :

- Bahwa atas dalil-dalil yang diakui maka dalil tersebut dianggap terbukti, jika diakui sebagian maka dianggap sudah terbukti sebagian dari dalil tersebut;
- Bahwa dalil yang tidak dijawab harus dianggap pengakuan secara diam-diam;
- Bahwa dalil yang dibantah berarti dalil tersebut dianggap belum terbukti dan harus dibuktikan dengan alat bukti yang sah;
- Bahwa kedua belah pihak dibebankan bukti secara seimbang yakni Pemohon dibebankan untuk membuktikan dalil Permohonan dan Termohon dibebankan untuk membuktikan dalil jawaban;
- Bahwa dalam hal pembebanan bukti secara seimbang jika terjadi pertentangan dalil maka beban bukti dibebankan pada pihak mengajukan dalil yang bersifat positif bukan pihak yang mengajukan dalil yang bersifat negatif;

Menimbang bahwa bertitik tolak dari klasifikasi Jawaban Termohon yang dihubungkan dengan prinsip hukum pembuktian diatas, dapat dipilah menjadi klasifikasi sebagai berikut :

1. Dalil yang diakui meliputi :
  - Benar Pemohon dengan Termohon suami isteri;
  - Benar Pemohon dengan Termohon belum dikaruniai anak;
2. Dalil yang dibantah meliputi :

Halaman 10 dari 22 halaman, Putusan Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



- Tidak benar, terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon karena sebenarnya Pemohon dengan Termohon masih saling mencintai dan adapun pertengkaran kecil lumrah terjadi dalam rumah tangga yang disebabkan sikap orangtua Pemohon yang tidak suka kepada Termohon, Pemohon memberi nafkah yang kurang layak kepada Termohon dan sejak bulan Desember 2016 sudah berpisah dan sudah tidak ada hubungan lahir dan batin;

Menimbang bahwa bertitik tolak dari klasifikasi Jawaban Termohon yang dihubungkan dengan prinsip hukum pembuktian diatas, maka dalil-dalil Permohonan Pemohon untuk dapat terjadinya perceraian utamanya tentang adanya perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon telah dibantah oleh Termohon, dengan menyatakan bahwa terjadinya perselisihan dan pertengkaran disebabkan Pemohon tidak jujur dan berselingkuh dengan Lasiati;

Menimbang bahwa karena dalil permohonan Pemohon tentang telah terjadinya perselisihan dan pertengkaran telah dibantah oleh Termohon maka sesuai dengan ketentuan Pasal 163 HIR, pihak Pemohon harus membuktikan dalil-dalil permohonannya ;

Menimbang bahwa untuk meneguhkan dalil-dalil permohonannya Pemohon telah mengajukan bukti surat (P.1) berupa photokopi Kutipan Akta Nikah, bermeterai cukup dan telah dicocokkan sesuai dengan aslinya sehingga Majelis Hakim menilai alat bukti tertulis tersebut sah sebagai alat bukti berdasarkan Pasal 1888 Kitab Undang-Undang Hukum Perdata dan Pasal 2 ayat (3) Undang-Undang Nomor 13 tahun 1985 tentang Bea Meterai serta pasal 2 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 24 Tahun 2000 tentang Perubahan Tarif Bea Meterai dan Besarnya Batas Pengenaan Harga Nominal Yang Dikenakan Bea Meterai;

Menimbang bahwa alat bukti P.1 tersebut merupakan akta autentik yang dibuat oleh pejabat yang berwenang, dan isinya tersebut tidak dibantah oleh para pihak, maka nilai kekuatan pembuktiannya adalah bersifat sempurna dan mengikat berdasarkan Pasal 1870 KUH Perdata dan Pasal 165 HIR;



Menimbang bahwa Majelis Hakim telah mendengar keterangan 2 (dua) orang saksi Pemohon yang telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya sebagaimana terurai di atas;

Menimbang bahwa saksi-saksi Pemohon bukan orang yang dilarang untuk menjadi saksi, memberi keterangan di depan sidang seorang demi seorang dengan mengangkat sumpah, karenanya memenuhi syarat formil saksi;

Menimbang bahwa dari segi syarat materiil saksi, keterangan saksi-saksi yang menerangkan bahwa antara Pemohon dan Termohon sering terjadi perselisihan dan pertengkaran dan Termohon sering membantah, Termohon tidak menghormati orang tua Pemohon serta kedua belah pihak telah diupayakan rukun namun tidak berhasil, oleh karena itu memenuhi syarat materiil saksi;

Menimbang bahwa oleh karena saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil sebagaimana ketentuan Pasal 170, 171, 172 HIR juncto Pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 juncto Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 juncto Pasal 134 Kompilasi Hukum Islam, maka keterangan saksi tersebut mempunyai nilai pembuktian;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1, Saksi pertama dan Saksi kedua Pemohon terbukti fakta kejadian sebagai berikut:

1. Bahwa benar Pemohon dengan Termohon adalah suami isteri sah yang menikah pada tanggal 01 April 1998, dan dikaruniai 2 orang anak bernama NUR HANAFI, umur 18 tahun dan MUHAMMAD SUNDORO, umur 6 tahun;
2. Bahwa benar antara Pemohon dengan Termohon pada awalnya rukun dan harmonis, namun sejak Agustus 2015 sampai sekarang sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
3. Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon karena Termohon sering membantah, Termohon tidak menghormati orang tua Pemohon;
4. Bahwa puncak perselisihan dengan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon adalah sejak bulan Februari 2017, Pemohon pergi meninggalkan Termohon dan pulang ke rumah milik Pemohon sendiri selama 1 tahun 2



bulan hingga sekarang. Selama itu Termohon sudah tidak memperdulikan Pemohon, tidak ada lagi hubungan lahir maupun batin

5. Bahwa antara Pemohon dengan Termohon sudah sering dirukunkan oleh keluarga Pemohon dan Termohon, baik sebelum maupun sesudah berpisah tempat tinggal, akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang bahwa fakta hukum yang telah dirumuskan di atas, perlu dianalisis dan dipertimbangkan berdasarkan penalaran hukum dengan berpijak pada argumentasi yuridis dalam rangkaian pertimbangan hukum berikut ini :

Menimbang bahwa fakta hukum pertama sampai keempat Pemohon dan Termohon adalah suami isteri sah, antara Pemohon dan Termohon sudah sering berselisih dan bertengkar terus menerus yang berbentuk cekcok mulut, menunjukkan bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah tidak harmonis;

Menimbang bahwa perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus merupakan gejala hilangnya rasa cinta dan kasih sayang diantara suami isteri serta pertanda kehidupan rumah tangga sudah hancur berantakan, sehingga dalam kondisi yang demikian sudah berat bahkan sulit membangun rumah tangga ideal yang diharapkan;

Menimbang bahwa fakta hukum kelima Pemohon dan Termohon sudah pisah tempat tinggal yang sudah tidak terbangun komunikasi yang baik layaknya suami isteri, menunjukkan bahwa diantara Pemohon dan Termohon sudah tidak dapat mewujudkan hak dan kewajiban masing-masing;

Menimbang bahwa berdasarkan ketentuan hukum perkawinan suami isteri diperintahkan agar hidup bersatu pada tempat kediaman bersama, dan tidak dibenarkan untuk hidup berpisah tempat tinggal, agar bisa menjalankan tugas dan kewajiban sebagai suami isteri, kecuali ada alasan yang dapat dibenarkan oleh hukum;

Menimbang bahwa hidup bersama merupakan salah satu tolok ukur rumah tangga bahagia harmonis sekaligus sebagai salah satu tanda keutuhan suami isteri, oleh karena itu fakta hukum adanya pisah tempat tinggal merupakan bentuk penyimpangan dari konsep dasar dibangunnya lembaga perkawinan, agar suami isteri utuh kompak dalam segala aktivitas kehidupan rumah tangga bukan dengan pola hidup berpisah;



Menimbang bahwa suami isteri yang hidup berpisah dan satu sama lain saling diam dan membisu menunjukkan komunikasi yang tidak harmonis, proses interaksi yang kurang bersahabat dan pola hubungan yang kurang kondusif serta jauh dari suasana utuh dalam kebahagiaan;

Menimbang bahwa fakta hukum keenam Pemohon dan Termohon sudah sering dirukunkan akan tetapi tidak berhasil, hal ini menunjukkan rumah tangga Pemohon dan Termohon telah pecah sedemikian rupa dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga sebagaimana tujuan adanya pernikahan;

Menimbang bahwa nilai asasi yang harus diemban oleh suami isteri adalah memikul kewajiban yang luhur untuk menegakkan rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah yang menjadi sendi dasar kehidupan berumah tangga dalam susunan masyarakat, dan tujuan tersebut hanya bisa dicapai jika suami isteri menjalankan kehidupan berumah tangga dengan rukun, tenteram dan damai;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta hukum dan analisis atas fakta hukum diatas, maka petitum permohonan Pemohon nomor 1 dan 2 dapat dipertimbangkan sebagai berikut :

Menimbang bahwa apabila dikaji secara mendalam tujuan syariah (maqasid syariah), khususnya mengenai hukum munakahat, dapat disimpulkan bahwa pada hakekatnya hukum asal (dasar) perceraian adalah dilarang dan dibenci, kecuali berdasarkan alasan yang sangat darurat;

Menimbang bahwa mengenai formulasi rumusan alasan darurat sebagai alasan perceraian, dalam syariat tidak ditentukan secara terinci dan limitatif, akan tetapi dapat ditemukan melalui hasil ijtihad atau pemahaman fikih atau peraturan perundang-undangan;

Menimbang bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan yaitu untuk melakukan suatu perceraian harus ada cukup alasan dimana suami isteri tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami isteri dan pengadilan telah berusaha dan tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak. Selanjutnya dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 juncto Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam menegaskan salah satu alasan perceraian yaitu adanya



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

perselisihan dan pertengkaran terus menerus antara suami istri dan tidak ada harapan lagi untuk kembali rukun;

Menimbang bahwa dari ketentuan pasal-pasal tersebut terdapat beberapa unsur yang harus dipenuhi terjadinya perceraian yaitu :

1. Adanya alasan terjadinya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus;
2. Perselisihan dan pertengkaran menyebabkan suami istri sudah tidak ada harapan untuk kembali rukun;
3. Pengadilan telah berupaya mendamaikan suami istri tapi tidak berhasil;

Menimbang bahwa unsur-unsur tersebut akan dipertimbangkan satu persatu dengan mengaitkan fakta-fakta hukum yang terjadi dalam rumah tangga Pemohon dengan Termohon sehingga dipandang telah memenuhi unsur-unsur terjadinya suatu perceraian;

1. Adanya alasan terjadinya perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta hukum tersebut di atas, telah terbukti bahwa telah terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon yang penyebabnya Termohon sering meninggalkan rumah, Termohon sering meminta cerai dan sikap orangtua Pemohon yang tidak suka kepada Termohon serta Pemohon tidak memberikan nafkah yang layak kepada Termohon;

Menimbang bahwa Majelis Hakim berpendapat disharmoni sebuah perkawinan dalam hukum Islam disebut juga azzawwaj al-maksuroh atau dalam hukum lainnya disebut broken marriage, yang dalam permasalahan keluarga landasannya bukan semata-mata adanya pertengkaran fisik (physical cruelty), akan tetapi termasuk juga kekejaman mental (mental cruelty) yang menyebabkan tidak terpenuhinya hak dan kewajiban suami isteri sehingga meskipun tidak terjadi pertengkaran mulut atau kekerasan fisik maupun penganiayaan secara terus menerus, akan tetapi telah secara nyata terjadi dan berlangsung kekejaman mental atau penelantaran terhadap salah satu pihak, maka sudah dianggap terjadi broken marriage;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut maka Majelis Hakim berpendapat unsur pertama telah terpenuhi dalam perkara ini;

Halaman 15 dari 22 halaman, Putusan Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg



2. Perselisihan dan pertengkarannya menyebabkan suami istri sudah tidak ada harapan untuk kembali rukun;

Menimbang bahwa akibat dari perselisihan dan pertengkarannya yang terjadi antara Pemohon dengan Termohon adalah telah terjadi pisah tempat tinggal dan selama pisah tersebut antara Pemohon dengan Termohon sudah tidak saling memperdulikan ;

Menimbang bahwa Majelis Hakim menilai tindakan Pemohon dan Termohon yang sudah tidak saling memperdulikan dan saling tidak menghiraukan dalam kurun waktu yang cukup lama tersebut tanpa adanya komunikasi atau hubungan lahir dan batin tersebut adalah sesuatu yang tidak wajar dalam sebuah keluarga yang rukun dan harmonis, karenanya Majelis Hakim berpendapat rumah tangga keduanya sudah tidak ada harapan untuk dirukunkan kembali;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut maka Majelis Hakim berpendapat unsur kedua telah terpenuhi dalam perkara ini;

3. Pengadilan telah berupaya mendamaikan suami isteri tapi tidak berhasil;

Menimbang bahwa Majelis Hakim telah berupaya untuk mendamaikan dengan memberikan nasehat kepada Pemohon agar rukun kembali dengan Termohon pada setiap persidangan sesuai ketentuan Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, namun upaya tersebut tidak berhasil, begitu pula upaya mediasi sesuai Ketentuan Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2016 juga telah dilaksanakan namun tetap saja tidak berhasil untuk merukunkan Pemohon dan Termohon;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut maka Majelis Hakim berpendapat unsur ketiga telah terpenuhi dalam perkara ini;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta hukum dan analisis atas fakta hukum di atas dapat diketahui bahwa rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah hancur berantakan, jika dipertahankan akan menimbulkan kesusahan dan kesengsaraan yang terus menerus, hati Pemohon akan selalu diselimuti kesedihan, rumah bagaikan penjara kehidupan yang tidak jelas batas akhirnya, tiada bertambahnya hari selain bertambahnya kehancuran hati dan pahitnya penderitaan, dan kondisi kehidupan yang demikian bisa menimbulkan mudharat lahir dan batin;



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang bahwa menutup pintu yang menyebabkan kesengsaraan dan penderitaan, merupakan alternatif pemecahan masalah guna menghilangkan kemafsadatan;

Menimbang bahwa tujuan inti hukum Islam dapat dirumuskan dengan kalimat *جلب المصالح ودرء المفاسد* (mencapai maslahat dan menolak mafsadat) mengandung pengertian tujuan disyariatkannya hukum termasuk di dalamnya hukum perkawinan, adalah untuk kemaslahatan dalam arti untuk kebaikan, keselamatan dan kebahagiaan manusia baik di dunia maupun di akhirat;

Menimbang, bahwa oleh karena itu dalam rangka mewujudkan tujuan tersebut, karena mudharat yang ditanggung lebih besar daripada maslahat yang diperoleh, maka memutuskan ikatan perkawinan akan diperoleh maslahat bagi kedua belah pihak daripada mempertahankan perkawinan;

Menimbang bahwa relevan dengan perkara ini, dapat diambil sebuah tuntunan dari Hadits Nabi SAW., yang diriwayatkan oleh Imam Malik menegaskan :

*لا ضرر ولا ضرار من ضرره الله ومن شق الله عليه*

Artinya : “Tidak boleh memudharatkan dan dimudharatkan, barangsiapa yang memudharatkan maka Allah akan memudharatkannya dan siapa saja yang menyusahkan maka Allah akan menyusahkannya”;

Menimbang bahwa bertolak dari hadits tersebut dan dihubungkan dengan kasus ini, maka seorang suami tidak boleh memberi mudharat kepada isterinya begitu juga sebaliknya, seorang isteri tidak boleh memberi mudharat kepada suaminya, karena perbuatan yang demikian dilarang oleh syariat;

Menimbang bahwa Majelis Hakim menilai tindakan Termohon seperti terurai dalam unsur kedua diatas merupakan bentuk kekerasan dalam rumah tangga sebagaimana dimaksud dalam Pasal 5 huruf (d) juncto Pasal 9 Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2004 tentang Penghapusan Kekerasan dalam Rumah Tangga, karenanya harus segera dihentikan;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas maka Majelis Hakim berpendapat dalil-dalil perceraian Pemohon telah terbukti dan telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana yang ditentukan dalam Pasal 39 Ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang

Halaman 17 dari 22 halaman, Putusan Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Perkawinan juncto Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 juncto Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam yakni antara suami istri terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus yang sudah tidak ada harapan untuk hidup rukun lagi sebagai suami istri;

Menimbang, bahwa dalam perkara ini Majelis Hakim memandang perlu mengemukakan dalil Syar'i yang terdapat dalam al-Qur'an surat al-Baqarah ayat 227 yang berbunyi sebagai berikut :

وإن عزموا الطلاق فإن الله سميع عليم

Artinya : "Dan jika mereka berazam (bertetap hati) untuk talak, maka sesungguhnya Allah maha mendengar lagi maha mengetahui";

Menimbang bahwa oleh karena itu permohonan Pemohon petitum nomor 1 dapat dikabulkan dengan verstek;

Menimbang bahwa oleh karena permohonan Pemohon dikabulkan maka petitum permohonan nomor 2 yang mohon untuk diberi izin untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon dapat dikabulkan;

Menimbang bahwa dalam diktum putusan ini, Majelis Hakim akan "memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Kabupaten Malang untuk mengirim salinan penetapan ikrar talak perkara a quo kepada PPN yang mewilayahi tempat tinggal Pemohon dan Termohon dan kepada PPN ditempat pernikahan dilangsungkan guna didaftar/dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu"; Majelis Hakim berpendapat hal ini bukanlah merupakan ultra petitum partium (melebihi dari yang diminta) karena sebagai bentuk implementasi dan optimalisasi pelaksanaan ketentuan Pasal 72 dan Pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Perubahan Kedua atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 juncto Pasal 35 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 juncto Pasal 147 Ayat (2) Kompilasi Hukum Islam (vide Yurisprudensi Mahkamah Agung RI Nomor 299 K/AG/2003 tanggal 8 Juni 2005);

Menimbang, bahwa Termohon Konpensi/Penggugat Rekonpensi telah mengajukan gugatan Rekonpensi yang telah diajukan bersama-sama dengan Jawaban maka dapat diterima (vide Pasal 132 b ayat (1) HIR) ;

Halaman 18 dari 22 halaman, Putusan Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa karena gugatan Rekonpensi ini erat hubungannya dengan perkara Konpensi, maka pengajuannya dengan cara penggabungan dengan perkara konpensi adalah dapat dibenarkan (vide Pasal 66 ayat (5) juncto Pasal 86 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dan dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan dengan perubahan kedua sesuai Undang-undang Nomor 50 tahun 2009) ;

Menimbang, bahwa karena gugatan Rekonpensi ini merupakan bagian (assesoir) dari perkara konpensi, maka Pengadilan berpendapat bahwa pemeriksaannya mengikuti hukum acara pada perkara pokok yakni permohonan talak dengan sidang tertutup untuk umum ;

Menimbang, bahwa mengenai tuntutan Penggugat Rekonpensi/ Termohon meminta Nafkah Madliyah selama 14 bulan sebesar Rp. 18.000.000,- ( delapan belas juta rupiah ), Nafkah Iddah sebesar Rp. 4.500.000,- ( empat juta lima ratus ribu rupiah ), Mut'ah sebesar Rp. 5.000.000,- ( lima juta rupiah ) dan nafkah anak setiap bulan sebesar Rp. 500.000,- ( lima ratus ribu rupiah);

Menimbang, bahwa berdasarkan pengakuan Tergugat Rekonpensi dalam permohonannya apabila dihubungkan dengan Replik dan kesimpulan Tergugat Rekonpensi yang menyatakan tidak sanggup memenuhi nafka madliyah sebesar permintaan Penggugat Rekonpensi apabila dihubungkan dengan keterangan saksi-saksi baik yang diajukan oleh Pemohon/Tergugat Rekonpensi maupun saksi-saksi telah dapat diketahui bahwa antara Tergugat Rekonpensi dengan Penggugat Rekonpensi telah berpisah tempat tinggal sejak bulan Februari 2017 yang sampai dengan sekarang ini lebih kurang 1 tahun 2 bulan lamanya dan selama pisah Tergugat Rekonpensi, maka Pengadilan berpendapat bahwa Tergugat Rekonpensi telah melalaikan kewajibannya sebagai suami dan kepala keluarga dengan tidak memberikan nafkah wajibnya kepada Penggugat Rekonpensi selama 1 tahun 2 bulan terakhir ini sehingga apa yang dituntut oleh Penggugat Rekonpensi yakni nafkah lampau selama 1 tahun 2 bulan terakhir ini adalah wajar dan dapat diterima (vide Pasal 34 ayat (3) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974) ;

Menimbang, bahwa dengan mengingat pekerjaan Tergugat Rekonpensi dan dengan mempertimbangkan kebiasaan nafkah sehari-hari yang diberikan

Halaman 19 dari 22 halaman, Putusan Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

oleh Tergugat Rekonpensi dan diterima oleh Penggugat Rekonpensi, maka Pengadilan berpendapat bahwa Tergugat Rekonpensi patut dihukum untuk membayar nafkah lampau/madliyah selama 1 tahun 2 bulan terakhir ini yang jumlahnya sebagaimana tercantum dalam amar putusan perkara ini ;

Menimbang, bahwa mengenai tuntutan Penggugat Rekonpensi pada angka 14 huruf (b) tentang Tergugat Rekonpensi agar membayar Mut'ah kepada Penggugat Rekonpensi berupa uang sebesar 1.000.000 ( satu juta rupiah) dibayarkan tunai dan seketika sebelum ikrar diucapkan, maka akan diberikan pertimbangannya ;

Menimbang, bahwa mengenai tuntutan Penggugat Rekonpensi terhadapm Tergugat Rekonpensi agar membayar kepada Penggugat Rekonpensi Iddah berupa uang sebesar Rp.1.500.000 ( Satu juta lima ratus ribu rupiah);

Menimbang, bahwa karena dimungkinkan sekali untuk terjadinya perceraian antara Tergugat Rekonpensi dengan Penggugat Rekonpensi sebagaimana dalam perkara Konpensi, sedangkan perceraian ini adalah atas kehendak Tergugat Rekonpensi dan apabila dilihat pengabdian Penggugat Rekonpensi kepada Tergugat Rekonpensi lebih kurang 18 tahun 11 bulan, adalah suatu kewajaran yang menjadi imbalan kekecewaan atas terjadinya perceraian, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 41 huruf (c) Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 dan Pasal 149 huruf (a) juncto Pasal 159 dan Pasal 160 Kompilasi Hukum Islam, apabila dihubungkan dengan Replik dan Kesimpulan Tergugat Rekonpensi yang menyatakan sanggup memberikan mut'ah sejumlah Rp 3.000.000,- (Tiga juta rupiah), maka Pengadilan berpendapat bahwa Tergugat Rekonpensi patut dihukum untuk membayar mut'ah kepada Penggugat Rekonpensi sesuai dengan kepatutan atau kelayakan dan tentunya disesuaikan dengan kemampuan Tergugat Rekonpensi yang berupa uang secara keseluruhan jumlahnya sebagaimana tercantu dalam amar putusan perkara ini;

Menimbang, bahwa mengenai tuntutan Penggugat Rekonpensi terhadapm Tergugat Rekonpensi agar membayar kepada Penggugat Rekonpensi biaya hadhonah setiap bulan sebesar Rp. 400.000 ( Empat ratus

Halaman 20 dari 22 halaman, Putusan Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

ribu rupiah), dibayarkan tunai dan seketika sebelum ikrar diucapkan, maka akan diberikan pertimbangannya;

Menimbang bahwa tentang petitum permohonan Pemohon nomor 3, Majelis Hakim berpendapat bahwa berdasarkan Pasal 89 Ayat (1) dan Penjelasan Pasal 49 ayat 2 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, maka semua biaya yang timbul akibat perkara ini dibebankan kepada Pemohon/Tergugat Rekonpensi;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini.

## M E N G A D I L I

Dalam Konpensi :

1. Mengabulkan permohonan Pemohon;
2. Memberi izin kepada Pemohon (SOLEH bin PARDIK) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon (KHOPSAHbinti SAMPURI) di depan sidang Pengadilan Agama Kabupaten Malang;

Dalam Rekonpensi :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat Rekonpensi seluruhnya;
2. Menghukum Tergugat Rekonpensi untuk membayar kepada Penggugat Rekonpensi berupa :

- 2.1. Nafkah Madliyah sejumlah Rp 1.000.000,- (Satu juta ribu rupiah);
- 2.2. Nafkah Iddah sejumlah Rp 1.500.000,- (Satu juta lima ratus ribu rupiah);
- 2.3. Mut'ah berupa uang sejumlah Rp. 3.000.000,- (Tiga juta rupiah);
- 2.4. Nafkah anak bernama Muhammad Sundoro bin Soleh, umur 6 tahun setiap bulan sejumlah Rp. 400.000,- (Empat ratus ribu rupiah) sampai anak tersebut dewasa atau mandiri;

Dalam Konpensi dan Rekonpensi :

- Membebankan kepada Pemohon untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 351.000,00 (tiga ratus lima puluh satu ribu rupiah).

Halaman 21 dari 22 halaman, Putusan Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Demikian diputuskan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Kabupaten Malang pada hari Rabu tanggal 30 Mei 2018 Masehi bertepatan dengan tanggal 14 Ramadan 1439 Hijriyah, oleh kami Drs. HASIM, M.H., sebagai Ketua Majelis, Drs. H. ABU SYAKUR, M.H., dan Drs. ZAINAL ARIFIN, M.H., masing-masing sebagai Hakim Anggota, Putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi Hakim-Hakim Anggota dengan dibantu oleh AIMATUS SYAIDAH, S.Ag., M.H., sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Pemohon diluar hadirnya Termohon.

Hakim Anggota I,

Ketua Majelis,

Drs. H. ABU SYAKUR, M.H.  
Hakim Anggota II,

Drs. HASIM, M.H.

Drs. ZAINAL ARIFIN, M.H.

Panitera Pengganti,

AIMATUS SYAIDAH, S.Ag., M.H.

## Rincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran	:	Rp.	30.000,00
2. Biaya Proses	:	Rp.	50.000,00
3. Biaya Panggilan	:	Rp.	260.000,00
4. Biaya Redaksi	:	Rp.	5.000,00
5. Biaya Meterai	:	Rp.	6.000,00
Jumlah	:	Rp.	351.000,00

(tiga ratus lima puluh satu ribu rupiah)

Halaman 22 dari 22 halaman, Putusan Nomor 2408/Pdt.G/2018/PA.Kab.Mlg