



PUTUSAN

Nomor : 0263/Pdt.G/2011/PA.Pkp

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Pangkalpinang yang memeriksa dan mengadili perkara cerai gugat pada peradilan tingkat pertama dalam persidangan majelis, telah menjatuhkan putusan seperti tersebut di bawah ini dalam perkara antara:

M binti M. A, umur 48 tahun, agama Islam, pekerjaan

Swasta, tempat tinggal jalan KH. Abdul Hamid RT.001 RW.001 No.98 Kelurahan Batin Tikal Kecamatan Taman Sari Kota Pangkalpinang, selanjutnya disebut **Penggugat;**

MELAWAN:

D bin H. H, umur 40 tahun, agama Islam, pekerjaan

Swasta, tempat tinggal jalan Mentok Gang Kelapa RT.11 Desa Kace Kecamatan Mendo Barat Kabupaten Bangka, selanjutnya disebut **Tergugat ;**

Pengadilan Agama tersebut ;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara ;

Telah mendengar keterangan Penggugat di persidangan ;

Telah memeriksa bukti- bukti yang diajukan di persidangan ;



TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tanggal 13 Juli 2011 dan telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pangkalpinang dibawah register perkara Nomor ^{Halaman 1 dari 9 Putusan Nomor: 0263/Pdt. G/2011/PA. Pkp.} 0263/Pdt.G/2011/PA.Pkp. tanggal 15 Juli 2011 dengan alasan yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah, yang menikah di Pangkalpinang pada tanggal 19 April 1992, yang tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Taman Sari, Pangkalpinang dengan Kutipan Akta Nikah Nomor: 18/18/IV/PW.01/92 tanggal, 19 April 1992, dan setelah akad nikah Tergugat mengucapkan *sighat ta'lik* ;
2. Bahwa, setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di Perum H. Usman di jalan Batin Tikal selama 4 (empat) tahun setelah itu Penggugat dan Tergugat pindah ke Kacang Pedang dekat SDN 15 di rumah kontrakan selama 2 (dua) tahun kemudian Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat sampai dengan sekarang, selama pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri, dan telah dikaruniai anak 2 orang, yang bernama:
 1. A bin D, umur 17 tahun;
 2. JA, umur 12 tahun, yang saat ini anak tersebut dalam asuhan Penggugat;
3. Bahwa, pada mulanya kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah hidup rukun dan harmonis selama 12 (dua belas) tahun, akan tetapi sejak rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sering cekcok dan bertengkar ;



4. Bahwa, penyebab percekcoakan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat adalah:
Halaman 2 dari 8 Putusan Nomor: 0244/Pdt.G/2011/PA.Pkp.
- Tergugat, *Halaman 2 dari 9 Putusan Nomor: 0263/Pdt.G/2011/PA.Pkp.* menikan lagi dengan wanita lain yang bernama Sri Lestari binti Kamseri tanpa izin dari Penggugat;
- Tergugat, tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat selama 7 (tujuh) tahun;
5. Bahwa, selama ini Penggugat telah berusaha untuk bersabar dengan keadaan ini, dengan harapan suatu saat keadaan akan berubah, namun keadaan tersebut tidak pernah menjadi baik dan sekarang Penggugat tidak sanggup lagi untuk membina rumah tangga dengan Tergugat dan perceraian adalah jalan terbaik yang harus ditempuh ;
6. Bahwa, keluarga Penggugat dengan Tergugat sudah sering berusaha untuk menasehati dan mendamaikan Penggugat dengan Tergugat untuk hidup rukun dan harmonis dalam membina rumah tangga, akan tetapi tidak berhasil ;
7. Bahwa, terjadinya pertengkaran terakhir pertengahan 2006 dikarenakan Penggugat menagih janji Tergugat yang diucapkan secara tertulis dalam bentuk Surat Perjanjian, tertanggal 27 April 2005 akan tetapi tidak berhasil ;
8. Bahwa, sejak kejadian tersebut, Tergugat pergi meninggalkan rumah yang lamanya kurang lebih 7 (tujuh) tahun ;
9. Bahwa, sebelumnya Penggugat sudah pernah mengajukan gugatan cerai gugat di Pengadilan Agama Pangkalpinang pada tahun 2005, akan tetapi gugatan tersebut dicabut ;



10. Bahwa, dengan keadaan keluarga Penggugat dengan Tergugat yang demikian ini, sudah sangat sulit untuk menciptakan keluarga yang sakinah mawaddah warahmah dan sudah tidak mungkin lagi untuk dipertahankan ;

Bahwa, berdasarkan alasan - alasan tersebut di atas
Halaman 3 dari 9 Putusan Nomor: 0263/Pdt.G/2011/PA.Pkg
maka Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Agama Pangkalpinang melalui Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini, mohon kiranya untuk berkenan menerima, memeriksa, mengadili serta memutuskan sebagai berikut:

- a. Menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat ;
- b. Menetapkan jatuh talak satu *khul'i* dari Tergugat (D bin H. H) terhadap Penggugat (M binti M. A) dengan membayar *iwadl* sebesar Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah) ;
- c. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan hukum yang berlaku ;
- d. Dan apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil- adilnya ;

Menimbang, bahwa Penggugat datang menghadap sendiri di depan sidang, sedangkan Tergugat tidak pernah datang menghadap ke persidangan, meskipun berdasarkan berita acara panggilan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, juga tidak mengutus orang lain sebagai kuasanya, sedangkan ternyata bahwa tidak hadirnya Tergugat bukan disebabkan oleh suatu halangan yang sah ;

Menimbang, bahwa sebagai usaha mendamaikan pihak yang berperkara, majelis menganjurkan agar Penggugat mempertahankan rumah tangganya serta memberikan pandangan tentang akibat buruk dari suatu perceraian akan tetapi tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa pemeriksaan perkara ini dimulai



dengan dibacakan surat gugatan Penggugat, dimana maksud dan tujuannya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Menimbang, bahwa Penggugat untuk menguatkan dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat, yaitu :

Fotocopy Kartu Tanda Penduduk Nomor: 1971024302630000
atas nama Marnellia yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kota Pangkalpinang tanggal 14 Juni 2009 yang telah bermeterai cukup serta telah dicocokkan dengan aslinya (bukti P.1) ;

Fotocopy Kutipan Akta Nikah Nomor : 18/18/IV/PW.01/92 tanggal 19 April 1992 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Tamansari yang telah bermeterai cukup serta telah dicocokkan dengan aslinya (bukti P.2) ;

Menimbang, bahwa Penggugat juga telah mengajukan saksi- saksi, yaitu :

Nama : I bin J, Saksi menerangkan dibawah sumpah pada pokoknya sebagai berikut :

bahwa Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, saksi adalah tetangga Penggugat dan Tergugat;

bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;

bahwa Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai dua orang anak;

bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat semula rukun- rukun saja, kemudian sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat selingkuh dengan perempuan lain;

bahwa sejak tujuh tahun yang lalu antara Penggugat dan Tergugat pisah rumah karena Tergugat pergi



Halaman 4 dari 9 Putusan Nomor 0263/Pdt.G/2011/PA/Pkp.
meninggalkan Tergugat dan selama itu Tergugat tidak
lagi memberi nafkah wajib kepada Penggugat;

bahwa untuk mencukupi kebutuhan sehari-hari Penggugat
bekerja sendiri;

bahwa Saksi telah memberi nasehat kepada Penggugat
agar tidak bercerai tetapi tidak berhasil;

Nama : S bin M. Y, Saksi menerangkan dibawah sumpah pada
pokoknya sebagai berikut:

bahwa Saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat,
saksi adaalah tetangga Penggugat dan Tergugat;

bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri;

bahwa Penggugat dan Tergugat sudah dikaruniai dua
orang anak;

bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat semula
rukun-rukun saja, kemudian sering terjadi
perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat
selingkuh dengan perempuan lain;

bahwa sejak tujuh tahun yang lalu antara Penggugat
dan Tergugat pisah rumah karena Tergugat pergi
meninggalkan Tergugat dan selama itu Tergugat tidak
lagi memberi nafkah wajib kepada Penggugat;

bahwa untuk mencukupi kebutuhan sehari-hari Penggugat
bekerja sendiri;

bahwa saksi telah memberi nasehat kepada Penggugat
agar tidak bercerai tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat menyatakan tidak
keberatan terhadap keterangan saksi-saksi tersebut dan
menyampaikan kesimpulan yang pada pokoknya tetap pada
gugatan serta mohon putusan ;



Menimbang, bahwa Penggugat telah menyerahkan uang sebanyak Rp.10.000,- (sepuluh ribu rupiah) sebagai *iwadh* ;

Menimbang, bahwa untuk meringkas isi putusan ini, *Halaman 5 dari 9 Putusan Nomor: 0263/Pdt. G/2011/PA. Pkp.* maka segala sesuatu yang tercantum dalam berita acara persidangan merupakan kesatuan yang tak terpisahkan dengan putusan ini ;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana terurai di atas ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 82 ayat (1) Undang- undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang- undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang- undang Nomor 50 Tahun 2009 Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan pihak yang berperkara, akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1, terbukti Penggugat berdomisili di dalam wilayah Kota Pangkalpinang, sehingga sesuai dengan maksud ketentuan pasal 73 ayat (1) Undang- undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang- undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang- undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. pasal 132 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia, perkara ini termasuk relatif kompetensi Pengadilan Agama Pangkalpinang ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2, terbukti Penggugat dan Tergugat adalah suami-isteri yang sah, menikah pada tanggal 19 April 1992; hal tersebut telah sesuai dengan ketentuan pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia dan pula berdasarkan bukti P.2 terbukti sesaat setelah akad nikah Tergugat mengucapkan



sihda *Putusan Nomor: 0263/Pdt. G/2011/PA. Pkp.*

Menimbang, bahwa Penggugat mendalilkan rumah tangga Penggugat dan Tergugat berjalan tidak rukun dan puncaknya terjadi pisah rumah, Tergugat telah pergi meninggalkan Penggugat dan selama pisah rumah tersebut Tergugat tidak peduli dan tidak memberi nafkah wajib kepada Penggugat sebagaimana tertulis dalam posita gugatan Penggugat ;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak hadir menghadap di persidangan dan tidak pula mengutus orang lain untuk datang sebagai kuasanya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, karena itu Majelis Hakim berkesimpulan bahwa Tergugat telah dengan sengaja tidak mengindahkan panggilan tersebut dan telah melepaskan hak jawabnya ;

Menimbang, bahwa dari keterangan saksi- saksi yang telah memenuhi syarat formil dan materiil nama Iskandar bin Jaelani dan Suryanto bin M. Yusuf keterangan mana antara satu dengan yang lainnya saling bersesuaian dan mendukung dalil- dalil gugatan Penggugat maka berdasarkan pasal 309 R.Bg keterangan saksi- saksi tersebut dapat dipertimbangkan ;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil- dalil gugatan Penggugat dan keterangan saksi- saksi tersebut Majelis Hakim telah menemukan fakta sebagai berikut :

bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat selingkuh dengan wanita lain;

bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah karena Tergugat pergi meninggalkan Penggugat yang setidak- tidaknya sudah tujuh tahun;

bahwa selama pisah tersebut, Tergugat tidak memberi nafkah wajib kepada Penggugat;



Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas maka Majelis Hakim berpendapat bahwa Tergugat telah terbukti melakukan sesuatu perbuatan yang melanggar *taklik talak* angka 2 (dua) dan 4 (empat) sehingga secara hukum dapat dinyatakan bahwa syarat *taklik talak* telah terpenuhi ;

Menimbang, bahwa pernyataan Penggugat yang tidak ridho terhadap pelanggaran *taklik talak* yang dilakukan oleh Tergugat, sehingga Penggugat telah menyerahkan *iwadh* yang merupakan syarat kumulatif dari perjanjian *taklik talak*, maka kepada Penggugat dibebankan untuk membayar *iwadh* sesuai dengan ketentuan yang berlaku ;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat telah memenuhi ketentuan pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974, maka Majelis Hakim berkesimpulan gugatan Penggugat tersebut telah beralasan hukum sebagaimana diatur dalam ketentuan pasal 116 huruf (g) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia, sehingga gugatan Penggugat dapat dikabulkan ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 149 ayat (1) R.Bg karena Tergugat tidak hadir di depan sidang, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan gugatan Penggugat tidak melawan hak dan telah beralasan, maka Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut tersebut harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan Penggugat dikabulkan dengan *verstek* ;

Menimbang, bahwa oleh karena alasan dan dasar hukum gugatan perceraian Penggugat terhadap Tergugat adalah pelanggaran *taklik talak* yang dilakukan oleh Tergugat (pasal 116 huruf (g) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia) maka perceraian antara Penggugat dengan Tergugat adalah jatuh talak satu *khul'i* ;



Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 84 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana yang telah diubah menjadi Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, Panitera berkewajiban untuk menyampaikan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah, oleh karenanya untuk memenuhi maksud tersebut Majelis Hakim memerintahkan Panitera untuk melaksanakan hal itu ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana yang telah diubah menjadi Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, oleh karena perkara ini mengenai sengketa perkawinan, maka kepada Penggugat dibebankan untuk membayar biaya perkara ;

Mengingat ketentuan hukum *syara'* dan peraturan perundangan berlaku yang berhubungan dengan perkara ini ;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di depan sidang tidak hadir ;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan *verstek* ;
3. Menetapkan jatuh talak satu *khul'i* Tergugat (D bin H. H) terhadap Penggugat (M binti M. A) dengan *iwadh* sebesar Rp. 10.000,- (sepuluh ribu rupiah) ;
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Pangkalpinang untuk mengirimkan salinan putusan ini setelah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah



yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat serta kepada Pegawai Pencatat Nikah tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilaksanakan ;

5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 306.000,- (tiga ratus enam ribu rupiah) ;

(Halaman 8 dari 9, Putusan Nomor : 0263/Pdt. G/2011/PA. Pkp.)

Demikian perkara ini diputus berdasarkan musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Pangkalpinang pada hari Senin tanggal 19 September 2011 Masehi bertepatan dengan tanggal 20 Syawal 1432 Hijriyah oleh Drs.Nasrulloh,SH. yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Pangkalpinang sebagai Ketua Majelis, Dra. Faridah dan Drs. Suhardi sebagai Hakim-Hakim Anggota, yang diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut, Dra. Faridah dan Drs. Suhardi sebagai Hakim-Hakim Anggota, dibantu oleh Hj. Alifah, SH. sebagai Panitera Pengganti dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat ;

KETUA MAJELIS,

Drs. NASRULLOH, SH.

HAKIM ANGGOTA,

HAKIM

ANGGOTA,

Dra. FARIDAH

Drs. SUHARDI

PANITERA PENGGANTI,



Halaman 9 dari 9 Putusan Nomor: 0263/Pdt.G/2011/PA.Pkp.

Hj. ALIFAH, SH.

Perincian biaya perkara :

Biaya Pendaftaran	Rp.	30.000,-
Biaya Proses	Rp.	25.000,-
3. Relas	Rp.	240.000,-
4. Meterai	Rp.	6.000,-
5. Redaksi	Rp.	5.000,-
Jumlah	Rp.	306.000,-



Putusan ini belum telah mempunyai kekuatan hukum tetap.

putusan.mahkamahagung.go.id
Pangkalpinang, 2022
Panitera,

PADLI RAMLI, SH

