



P U T U S A N

Nomor: 42/Pdt.G/2011/PA.Bky

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bengkayang yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara :

TATI SUPINI BINTI RASIMAN umur 27 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan Rumah tangga, tempat tinggal di Dusun Pisang, RT.05 / RW.02, Desa Seluas, Kecamatan Seluas, Kabupaten Bengkayang, dalam hal ini memberikan kuasa kepada **ROSITA NENGSIH, S.H.** dan **CHARLIE NOBEL, S.H.** Advokat yang beralamat di Jalan U. Dahlan M. Suka No.22, Kelurahan Sekip Lama, Kecamatan Singkawang Tengah, Kota Singkawang berdasarkan surat kuasa khusus tanggal 18 Januari 2011 yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bengkayang Nomor : 6/SK/P/2011/PA.Bky. tanggal 1 Februari 2011, sebagai **PENGGUGAT**

MELAWAN

ADLI BIN JOHAN umur 40 tahun, agama Islam, pekerjaan PNS (Guru), tempat tinggal di Dusun Pisang, RT.005 / RW.002 Desa Seluas, Kecamatan Seluas, Kabupaten Bengkayang, sebagai **TERGUGAT**



Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Setelah mendengar keterangan Penggugat, Tergugat dan para saksi;

TENTANG DUDUKNYA PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatannya tertanggal 1 Februari 2011 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bengkayang, dengan Nomor : 42/Pdt.G/2011/PA.Bky ...

42/Pdt.G/2011/PA.Bky, telah mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

Bahwa Penggugat adalah istri yang sah dari pada Tergugat yang telah melangsungkan pernikahan pada tanggal 21 Pebuari 2001 di Kantor Urusan Agama Kecamatan Seluas, Kabupaten Bengkayang sebagaimana tercatat dalam Kutipan Akta Nikah dengan Nomor : 34/03/VIII/2001 tanggal 2 Agustus 2001;-----

Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat selama 4 (empat) tahun;-----

Bahwa pada tahun 2005 Penggugat dan Tergugat pindah kerumah dinas guru di Dusun Pisang sampai sekarang;-----

Bahwa dari perkawinan Penggugat dan Tergugat dikaruniai 2



(dua) orang anak, yang masing-masing
bernama:-----

ATIRA SETIYAWATI (Perempuan), lahir di Seluas 05
September 2001 umur 9 tahun);

YOGA ALHAFIDH (laki-laki), lahir di Subang 21 Juli 2007
(umur 3 tahun);

Bahwa perselisihan, pertengkaran dan pemukulan itu terjadi
karena masalah ekonomi, Tergugat suka berjudi sering
meninggalkan rumah tanpa memberitahu Penggugat terkadang
dua hari dua malam, dan tidak bertanggung jawab terhadap
keluarga istri dan anak-anak serta tidak bisa diberi
teguran dan
nasehat;-----

Bahwa selama membina rumah tangga Penggugat dan Tergugat,
Penggugat selalu berusaha sabar dan mencari jalan terbaik
untuk keutuhan rumah tangga walaupun Penggugat selalu
mendapat pelakuan yang kurang
baik;-----

Bahwa oleh karena anak-anak Penggugat dan Tergugat masih
kecil dan sangat dekat dengan Penggugat untuk itu
Penggugat mohon agar ke dua orang anak tersebut tetap
berada dalam asuhan Penggugat dan kepada Tergugat
diwajibkan untuk memberikan nafkah sampai ke dua orang
anak tersebut dinyatakan mampu dan dapat berdikari atau
sampai berumur 18 tahun dan nafkah untuk perharinya untuk



satu orang anak sebesar

Rp. 50.000,00 ...

Rp. 50.000,00 (Lima Puluh Ribu Rupiah) ;

Bahwa Pertengkaran terakhir yang terjadi pada tanggal 29
Desember 2010 Penggugat menasehati

Tergugat ketika bermain judi di Pasar dan oleh Tergugat
tidak terima dan memukul Penggugat ;

Bahwa, atas sikap Tergugat tersebut Penggugat merasa tidak
sanggup lagi untuk meneruskan kehidupan rumah tangga
dengan Tergugat ;

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut diatas,
Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Bengkayang c/q
Bapak Majelis Hakim agar dapat memeriksa dan mengadili
perkara ini selanjutnya dapat memberikan putusan sebagai
berikut :

Menerima dan mengabulkan Gugatan Penggugat untuk seluruhnya ;

Menyatakan perkawinan Penggugat dan Tergugat putus karena
perceraian ;

Menghukum Tergugat untuk membayar nafkah anak yang kesemua
besarnya telah ditentukan diatas ;

Menetapkan anak yang namanya :

ATIRA SETIYAWATI,

YOGA ALHAFIDH Tetap berada dalam asuhan, penjagaan dan
pemeliharaan Penggugat ;

Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat ;

Dan atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon



putusan yang seadil- adilnya.

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat datang menghadap sendiri di persidangan dan Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan kedua belah pihak dan juga telah diupayakan melalui mediasi oleh Mediator FIRMAN WAHYUDI, S.H.I., namun tidak berhasil, kemudian pemeriksaan perkara dilanjutkan dengan pembacaan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat dengan tambahan akta perdamaian antara Penggugat dan Tergugat tertanggal 28 Februari 2011 yang dibuat dengan diketahui mediator yang isinya

pada...

pada pokoknya sebagai berikut :

Bahwa Tergugat bersedia memberikan nafkah untuk kedua orang anak Penggugat dan Tergugat (ATIRA SETIYAWATI dan YOGA AL HAFIDH) dengan ketentuan :

Setiap bulannya sebesar Rp. 200.000,- (dua ratus ribu rupiah);

Apabila Tergugat memiliki kelebihan uang Tergugat bersedia memberikan kelebihan tersebut diluar pemberian yang ditentukan di atas;

2. Bahwa Tergugat bersedia menyerahkan hak pengasuhan anak yang bernama (ATIRA SETIYAWATI dan YOGA AL HAFIDH) kepada Penggugat dengan ketentuan :

a.

Bahwa Penggugat harus betul- betul memelihara dan merawat



kedua anak Penggugat dan Tergugat tanpa ada kecualinya;

b.

Bahwa Tergugat sebagai ayah diberikan hak (baik waktu maupun kesempatan) untuk bertemu dengan anak Penggugat dan tergugat kapan dan dimanapun, jika Tergugat memiliki waktu dan keinginan;

3. Bahwa apabila Penggugat tidak mentaati point 2 di atas, Penggugat bersedia menyerahkan hak pengasuhan kedua anak Penggugat dan Tergugat tersebut kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat dan akta perdamaian tersebut tersebut, Tergugat di persidangan telah memberikan jawaban secara lisan yang pada pokoknya mengakui dan membenarkan seluruh dalil- dalil Penggugat dan Tergugat menyatakan tidak keberatan dan menerima semua isi akta perdamaian tersebut serta menyatakan tidak keberatan bercerai dengan Penggugat;

Menimbang, bahwa terhadap jawaban Tergugat tersebut, Penggugat dalam repliknya secara lisan pada pokoknya menyatakan tetap dengan gugatannya dan Tergugat dalam dupliknya secara lisan menyatakan tetap pada jawaban semula;

Menimbang, bahwa untuk memperkuat dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : 34/03/VIII/2001

tanggal ...

tanggal 2 Agustus 2011 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Seluas, Kabupaten Bengkayang, bermaterai



cukup dan telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, lalu ditandai (P);

Menimbang, bahwa selain bukti surat tersebut diatas, Penggugat juga telah mengajukan seorang saksi bernama IMMIN BIN SYAR dan telah memberikan keterangan dibawah sumpahnya pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah tetangga Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tahun 2001 dan telah dikaruniai 2 orang anak;
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di rumah orang tua Penggugat selama 3 tahun kemudian pindah ke rumah dinas;
- Bahwa saksi mengetahui pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat harmonis, namun sejak bulan Desember 2010 sudah tidak harmonis lagi, sering berselisih dan bertengkar disebabkan disebabkan Tergugat sering berjudi dan memukul Penggugat;
- Bahwa saksi sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa Tergugat juga telah mengajukan seorang saksi bernama ZARKASYI BIN SUHAIMI dan telah memberikan keterangan dibawah sumpahnya pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi adalah tetangga Penggugat dan Tergugat;



- Bahwa saksi mengetahui Penggugat dan Tergugat adalah suami istri sah, menikah pada tahun 2001;

- Bahwa saksi tidak mengetahui secara pasti keadaan rumah tangga Penggugat dan

Tergugat ...

Tergugat namun saksi mengetahui sejak bulan Desember 2010

Penggugat dan Tergugat pisah rumah;

- Bahwa saksi sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan telah mencukupkan keterangan dengan memberikan kesimpulan bahwa tetap ingin bercerai dengan Tergugat dan Tergugat juga menyatakan telah mencukupkan keterangannya dengan memberikan kesimpulan tetap keberatan untuk bercerai dengan Penggugat serta mohon putusan;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka ditunjuk berita acara persidangan perkara merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah seperti diuraikan tersebut di atas;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 49 ayat (1) huruf (a) dan pasal 73 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, perkara ini adalah termasuk kewenangan Pengadilan Agama



dan telah diajukan sesuai dengan perundang-undangan yang berlaku, oleh karenanya gugatan Penggugat harus dinyatakan diterima;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya mendamaikan kedua belah pihak berperkara dan telah diupayakan melalui mediasi, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa sebelum mempertimbangkan pokok perkara terlebih dahulu Majelis Hakim mempertimbangkan tentang perkawinan Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan bukti surat yang berupa foto copy Kutipan Akta Nikah (kode P), telah bermeterai cukup dan sesuai dengan aslinya, oleh karenanya berdasarkan ketentuan pasal 2 ayat (3) Undang-undang Nomor 13 Tahun 1985, bukti

surat ...

surat tersebut dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil Penggugat, jawaban Tergugat dan dikuatkan dengan bukti (P) telah terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat terikat perkawinan yang sah;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat adalah untuk bercerai dengan Tergugat didasarkan atas alasan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang semula harmonis, sekarang tidak harmonis karena terus-menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran. Pertengkaran terakhir yang terjadi pada tanggal 29 Desember 2010 Penggugat menasehati Tergugat ketika bermain judi di Pasar dan oleh Tergugat tidak terima dan memukul Penggugat;



Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut, Tergugat menyampaikan jawaban secara lisan yang pada pokoknya membenarkan dan mengakui dalil- dalil gugatan Penggugat secara keseluruhan dan menyatakan tidak keberatan bercerai dengan Penggugat;

Menimbang, bahwa Penggugat menyampaikan repliknya secara lisan yaitu tetap pada gugatannya dan Tergugat dalam dupliknya telah memberikan tanggapan atau jawaban secara lisan yang pada pokoknya menyatakan tetap pada jawaban semula;- -----

Menimbang, bahwa meskipun antara Penggugat dan Tergugat ada saling sangkal mengenai penyebab perselisihan dan pertengkaran, namun pada prinsipnya kedua belah pihak Penggugat dan Tergugat mengakui bahwa dalam rumah tangga telah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang menyebabkan keduanya pisah sejak bulan Desember 2010 hingga sekarang, sehingga Majelis Hakim menilai bahwa dalil gugatan Penggugat telah dibenarkan dan diakui oleh Tergugat, pengakuan mana adalah merupakan alat bukti yang sempurna dan mengikat, maka dalil gugatan Penggugat patut dinyatakan terbukti dengan meyakinkan;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 76 ayat (1) Undang- undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah telah diubah dengan Undang- Undang Nomor 3 Tahun

2006 ...

2006 dan perubahan kedua dengan Undang- undang Nomor 50 Tahun



2009 jo. Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Majelis Hakim perlu mendengar keterangan keluarga atau orang-orang yang dekat dengan suami isteri;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah mendengar saksi yang berasal dari keluarga dekat Penggugat dan Tergugat, yang mana saksi-saksi tersebut membenarkan adanya ketidak harmonisan dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat dan saksi-saksi juga sudah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa dari hasil pemeriksaan perkara ini, didasarkan atas keterangan Penggugat, bukti surat dan keterangan para saksi, maka Majelis Hakim telah menemukan fakta dipersidangan yang disimpulkan sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah benar suami isteri sah, yang menikah pada tanggal 21 Februari 2001;
- Bahwa selama berumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah pernah melakukan hubungan suami isteri dan dikaruniai 2 orang anak;
- Bahwa kehidupan rumah tangga antara Penggugat dan Tergugat yang semula rukun dan harmonis akan tetapi sekarang sudah tidak harmonis sering karena antara Penggugat dan Tergugat terus-menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran, pertengkaran terakhir terjadi pada tanggal 29 Desember 2010 disebabkan Penggugat menasehati Tergugat ketika bermain judi di Pasar, Tergugat tidak terima dan memukul Penggugat;
- Bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 6 (enam) bulan dan selama itu



pula antara Penggugat dengan Tergugat tidak pernah berkomunikasi lagi;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamaikan Penggugat dan Tergugat dalam setiap persidangan berlangsung, agar rukun kembali membina rumah tangga, hal mana sesuai dengan maksud Pasal 154 ayat (1) R.Bg. jo. pasal 65 dan 82 ayat (1) Undang-undang 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 dan pasal 143 Kompilasi

Hukum...

Hukum Islam, akan tetapi usaha-usaha tersebut tidak berhasil. Oleh karenanya Majelis Hakim berkesimpulan dan patut diduga bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah mengalami keretakan yang serius yang sangat sulit diharapkan untuk dapat hidup rukun dalam satu rumah tangga. Mempertahankan rumah tangga dalam kondisi yang demikian tidak akan dapat mewujudkan tujuan perkawinan sebagaimana yang diharapkan dalam Al Qur'an Surat Ar-Rum ayat 21 dan pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Jo pasal 1 ayat 3 Kompilasi Hukum Islam yaitu membina rumah tangga yang bahagia dan kekal dengan penuh kasih sayang, dengan demikian perceraian merupakan menjadi alternatif terbaik bagi kedua belah pihak;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, gugatan cerai Penggugat dapat dikabulkan berdasarkan ketentuan Pasal 39 ayat (1 dan 2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f)



Kompilasi Hukum Islam dan sesuai pula dengan pendapat Pakar Hukum Islam yang terdapat dalam Kitab Fiqh Sunnah Juz II halaman 273 yang diambil alih menjadi pertimbangan Majelis Hakim yang berbunyi :

قَطِيعٌ أَمَمٌ عَلَيَّ لِإِذَا نَاكُو جَوَزِلَا فَاِرْتَعَلُوا قَجَ وَزِلَا
عَنِيْبٌ مَضَاقِلَايِلَ أَهْلُوْعَدَ تَتَبِلَا
عَنَابَ قَطِيعَ أَهْلُوطِ أَهْنِيْبَ حَلَاصَ لَا نَعِ مَضَاقِلَا زَجُو
أَهْلُ لَثْمَا نِيْبَ قَرِشْعَلَا مَأُوْدَ مَعَم

Artinya

:

“Jika tuduhan didepan Pengadilan terbukti dengan bukti yang diajukan istri atau karena pengakuan suami, sedangkan hubungan suami istri tidak dapat lagi diteruskan karena perbuatan suami yang menyakitkan, dan Pengadilan tidak mampu mendamaikan mereka, maka boleh dijatuhkan talak ba'in kepada istrinya” ;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat selanjutnya adalah mohon agar Tergugat dihukum untuk membayar nafkah dua orang anak Penggugat dan Tergugat yang bernama : ATIRA SETIYAWATI binti ADLI dan YOGA AL HAFIDH bin ADLI dan mohon agar Penggugat ditetapkan untuk mengasuh dan memelihara kedua anak tersebut;

Menimbang, bahwa terhadap kedua gugatan tersebut, antara Penggugat dan Tergugat

telah...

telah tercapai kesepakatan sebagaimana yang dimuat dalam akta perdamaian tertanggal 28 Februari 2010 tersebut di atas;



Menimbang, bahwa mengenai gugatan nafkah untuk dua orang anak Penggugat dan Tergugat tersebut adalah beralasan dan berdasarkan ketentuan Pasal 41 huruf (b) Undang- Undang Nomor 1 Tahun 1974 jis Pasal 24 ayat 2 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Pasal 149 huruf (d) dan Pasal 156 huruf (d) Kompilasi Hukum Islam, maka Tergugat harus dihukum untuk membayar nafkah 2 (dua) orang anak Penggugat dan Tergugat ATIRA SETIYAWATI binti ADLI dan YOGA AL HAFIDH bin ADLI yang diasuh Termohon, untuk 2 orang anak minimal sebesar Rp. 200.000,- (dua ratus ribu rupiah) setiap bulan sampai anak dewasa atau mandiri;

Menimbang, bahwa tentang gugatan pemeliharaan dua orang anak Penggugat dan Tergugat tersebut adalah beralasan dan berdasarkan ketentuan Pasal 41 huruf (a) Undang- Undang Nomor 1 Tahun 1974 jis Pasal 24 ayat 2 huruf (b) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan Pasal 156 huruf (a) Kompilasi Hukum Islam, dan oleh karena kedua anak tersebut belum mumayyiz: ATIRA SETIYAWATI binti ADLI, lahir 5 September 2001 dan YOGA AL HAFIDH bin ADLI, lahir 21 Juli 2007, maka Majelis Hakim menetapkan kedua anak tersebut berada dibawah hadhanah Penggugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan pasal 84 Undang- undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang- undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua Undang- undang Nomor 50 Tahun 2009, kepada Panitera Pengadilan Agama Bengkulu diperintahkan untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap, kepada Pegawai Pencatat Nikah sebagaimana dimaksud dalam pasal tersebut ;



Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, maka biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan perundang-undangan yang berlaku, serta dalil syar'i yang bersangkutan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in suhra Tergugat (ADLI BIN JOHAN) terhadap Penggugat (TATI SUPINI BINTI RASIMAN);
3. Menghukum Tergugat untuk membayar nafkah 2 orang anak Penggugat dan Tergugat ATIRA SETIYAWATI BINTI ADLI dan YOGA AL HAFIDH BIN ADLI setiap bulan minimal sebesar Rp. 200.000,- (dua ratus ribu rupiah);
4. Menetapkan anak bernama ATIRA SETIYAWATI binti ADLI, lahir 5 September 2001 dan YOGA AL HAFIDH bin ADLI, lahir 21 Juli 2007 berada dibawah hadhanah Penggugat;
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 691.000,- (enam ratus sembilan puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini ~~dijatuhkan~~ dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Bengkulu pada hari Senin tanggal 4 April 2011 M. bertepatan dengan tanggal 28 Rabiul Tsani 1432 H. oleh kami FATKUR ROSYAD, S.Ag sebagai Ketua Majelis, MUKHRUM, S.H.I dan MUHAMMAD ABDUH, S.H.I masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan



tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dan dihadiri oleh para Hakim anggota itu juga dan RASYID ZAYYAT, SH., MH. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat dan Tergugat.

HAKIM ANGGOTA :

KETUA MAJELIS,

1. MUKHRUM, S.H.I

FATKUR ROSYAD, S.Ag

2. MUHAMMADABDUH, S.H.I

PANITERA PENGGANTI,

RASYID ZAYYAT, SH., MH.

Perincian ...

Perincian Biaya Perkara :

1. Pendaftaran	: Rp. 30.000,-
2. Biaya Proses	: Rp. 50.000,-
3. Biaya Panggilan Penggugat	: Rp. 100.000,-
3. Biaya Panggilan Tergugat	: Rp. 500.000,-
4. Biaya Materai	: Rp. 6.000,-
5. Biaya Redaksi	: Rp. 5.000,-

Jumlah : Rp. 691.000,-



Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)