



PUTUSAN
Nomor 679/B/PP/Pjk/2018

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA
MAHKAMAH AGUNG

memeriksa perkara pajak pada peninjauan kembali telah memutuskan dalam perkara:

PT. SOUTH SULAWESI LNG, beralamat di Jalan Urip Sumoharjo No. 20, Gedung Fajar Graha Pena Lt. 18 Karuwisi Utara – Kota Makassar, yang diwakili oleh Brian Jeffrey Allen, pekerjaan Presiden Direktur;

Pemohon Peninjauan Kembali;

Lawan

DIREKTUR JENDERAL PAJAK, tempat kedudukan di Jalan Gatot Subroto Nomor 40-42 Jakarta;

Dalam hal ini diwakili oleh kuasa Teguh Budiharto, kewarganegaraan Indonesia, jabatan Direktur Keberatan dan Banding dan kawan-kawan, berdasarkan Surat Kuasa Khusus Nomor SKU-3624/PJ./2017, tanggal 15 September 2017;

Termohon Peninjauan Kembali;

Mahkamah Agung tersebut;

Membaca surat-surat yang bersangkutan yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari putusan ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan surat-surat yang bersangkutan, ternyata Pemohon Peninjauan Kembali telah mengajukan permohonan peninjauan kembali terhadap Putusan Pengadilan Pajak Nomor Put.83143/PP/M.VB/16/2017, tanggal 26 April 2017, yang telah berkekuatan hukum tetap, dalam perkaranya melawan Termohon Peninjauan Kembali dengan *petitum* banding sebagai berikut:

Bahwa Pemohon Banding mohon agar Majelis Hakim dapat mengabulkan seluruhnya permohonan banding Pemohon Banding atas

Halaman 1 dari 10 halaman. Putusan Nomor 679B/PP/Pjk/2018



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Keputusan Terbanding Nomor KEP-00043/KEB/WPJ.15/2016 tanggal 18 Februari 2016 tentang Keberatan Pemohon Banding atas Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar Pajak Pertambahan Nilai Barang dan Jasa atas Impor BKP Nomor 00001/227/13/805/14 tanggal 29 Desember 2014 Masa Pajak Januari 2013, serta menetapkan kembali kewajiban Pajak Pertambahan Nilai atas Impor BKP Pemohon Banding untuk Masa Pajak Januari 2013 menjadi sebagai berikut:

| Uraian | Terbanding (Rp) | Putusan Banding (Rp) | Dibatalkan (Rp) |
|--|--------------------|----------------------|--------------------|
| a. PPN Kurang/(Lebih) Bayar | 259.742.726 | 0 | 259.742.726 |
| b. Sanksi Bunga | 119.481.654 | 0 | 119.481.654 |
| c. Sanksi Kenaikan | 0 | 0 | 0 |
| Jumlah PPN yang masih harus/(lebih) dibayar | 379.224.380 | 0 | 379.224.380 |

Bahwa demikian permohonan banding ini Pemohon Banding sampaikan. Besar harapan Pemohon Banding Majelis Hakim dapat menyetujui permohonan banding yang telah Pemohon Banding uraikan di atas sesuai dengan ketentuan Undang-undang Perpajakan yang berlaku. Apabila Majelis Hakim masih memerlukan tambahan data dan keterangan serta penjelasan tentang hal-hal yang belum Pemohon Banding sebutkan dalam Surat Banding ini, Pemohon Banding bersedia untuk menyampaikan secara tertulis atau lisan dalam sidang di Pengadilan Pajak, dan mohon agar Pemohon Banding dapat dihadirkan dalam persidangan untuk memberikan keterangan dan data-data yang diperlukan;

Menimbang, bahwa atas banding tersebut, Terbanding mengajukan Surat uraian Banding tanggal 19 September 2016;

Menimbang, bahwa amar Putusan Pengadilan Pajak Nomor Put.83143/PP/M.VB/16/2017, tanggal 26 April 2017, yang telah berkekuatan hukum tetap tersebut adalah sebagai berikut:

Menolak banding Pemohon Banding terhadap Keputusan Direktur Jenderal Pajak Nomor KEP-00043/KEB/WPJ.15/2016 tanggal 18 Februari 2016, tentang Keberatan Wajib Pajak atas Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar Pajak Pertambahan Nilai Barang dan Jasa atas Impor BKP Masa Pajak

Halaman 2 dari 10 halaman. Putusan Nomor 679B/PK/Pjk/2018



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Januari 2013 Nomor: 00001/227/13/805/14 tanggal 29 Desember 2014 atas nama PT. South Sulawesi LNG, NPWP 02.672.545.7-805.000, beralamat di Jl. Urip Sumoharjo No. 20, Gedung Fajar Graha Pena Lt. 18 Karuwisi Utara – Kota Makassar;

Menimbang, bahwa sesudah putusan terakhir ini diberitahukan kepada Pemohon Peninjauan Kembali pada tanggal 18 Mei 2017, kemudian terhadapnya oleh Pemohon Peninjauan Kembali diajukan permohonan peninjauan kembali secara tertulis disertai dengan alasan-alasannya yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Pajak tersebut pada tanggal 24 Juli 2017;

Menimbang, bahwa permohonan peninjauan kembali *a quo* beserta alasan-alasannya telah diberitahukan kepada pihak lawan dengan saksama, diajukan dalam tenggang waktu dan dengan cara yang ditentukan oleh Undang-Undang Nomor 14 Tahun 1985 tentang Mahkamah Agung sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 5 Tahun 2004 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2009, *juncto* Undang-Undang Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak, maka permohonan peninjauan kembali tersebut secara formal dapat diterima;

Menimbang, bahwa berdasarkan Memori Peninjauan Kembali yang diterima tanggal 24 Juli 2017 yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari Putusan ini, Pemohon Peninjauan Kembali memohon kepada Mahkamah Agung untuk memberikan putusan sebagai berikut:

1. Menerima dan mengabulkan Permohonan Peninjauan Kembali atas Putusan Pengadilan Pajak Nomor: Put-83143/PP/M.VB/16/2017 tanggal 15 Mei 2017 yang dimohonkan Pemohon Peninjauan Kembali semula Pemohon Banding untuk seluruhnya;
2. Membatalkan Putusan Pengadilan Pajak Nomor: Put-83143/PP/M.VB/16/2017 tanggal 15 Mei 2017 karena telah bertentangan dengan ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku;
3. Memeriksa dan mengadili sendiri materi banding dan mohon berkenan

Halaman 3 dari 10 halaman. Putusan Nomor 679B/PK/Pjk/2018



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

untuk:

- a. Menyatakan Surat Keputusan Direktur Jenderal Pajak Nomor: KEP-00043/KEB/WPJ.15/2016 Tanggal 18 Februari 2016 tentang Keberatan Wajib Pajak atas SKPKB PPN Impor Masa Pajak Januari 2013 Nomor: 00001/227/13/805/14 Tanggal 29 Desember 2014, atas nama PT South Sulawesi LNG, NPWP 02.672.545.7-805.000 adalah tidak sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan perpajakan yang berlaku.
- b. Menetapkan kembali PPN Impor atas BKP Masa Pajak Januari 2013 menjadi sebagai berikut:

Halaman 4 dari 10 halaman. Putusan Nomor 679B/PK/Pjk/2018



4. Mohon agar Majelis Hakim Agung yang mulia menjatuhkan sanksi kepada Termohon Peninjauan Kembali semula Terbanding untuk membayar biaya perkara a quo.

Namun demikian sekiranya Majelis Hakim Agung yang mulia yang memeriksa dan mengadili permohonan Peninjauan Kembali ini berpendapat lain, maka kami mohon Putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

Halaman 5 dari 10 halaman. Putusan Nomor 679B/PK/Pjk/2018



Menimbang, bahwa terhadap Memori Peninjauan Kembali tersebut, Termohon Peninjauan Kembali telah mengajukan Kontra Memori Peninjauan Kembali pada tanggal 29 September 2017 yang pada intinya putusan Pengadilan Pajak sudah tepat dan benar serta menolak permohonan peninjauan kembali dari Pemohon Peninjauan Kembali;

Menimbang, bahwa terhadap alasan-alasan peninjauan kembali tersebut, Mahkamah Agung berpendapat:

Alasan-alasan permohonan Pemohon Peninjauan Kembali dapat dibenarkan, karena putusan Pengadilan Pajak yang menyatakan menolak banding Pemohon Banding terhadap Keputusan Terbanding Nomor KEP-00043/KEB/WPJ.15/2016 tanggal 18 Februari 2016, mengenai keberatan atas Surat Ketetapan Pajak Kurang Bayar (SKPKB) Pajak Pertambahan Nilai Barang dan Jasa atas Impor BKP Masa Pajak Januari 2013 Nomor 00001/227/13/805/14 tanggal 29 Desember 2014, atas nama Pemohon Banding, NPWP 02.672.545.7-805.000, adalah yang secara nyata-nyata bertentangan dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku dengan pertimbangan:

- a. Bahwa alasan-alasan permohonan Pemohon Peninjauan Kembali dalam perkara *a quo* yaitu Koreksi Dasar Pengenaan Pajak (DPP) Pajak Pertambahan Nilai Impor atas Barang Modal sebesar Rp2.597.427.256,00; yang tetap dipertahankan oleh Majelis Hakim Pengadilan Pajak dapat dibenarkan, karena setelah meneliti dan menguji kembali dalil-dalil yang diajukan dalam halaman 6 sampai dengan halaman 21 dari 24 halaman Memori Peninjauan Kembali oleh Pemohon Peninjauan Kembali dihubungkan dengan Kontra Memori Peninjauan Kembali dapat menggugurkan fakta-fakta dan melemahkan bukti-bukti yang terungkap dalam persidangan serta pertimbangan hukum Majelis Pengadilan Pajak, karena dalam perkara *a quo* berupa Koreksi Dasar Pengenaan Pajak (DPP) Pajak Pertambahan Nilai Impor atas Barang Modal sebesar Rp2.597.427.256,00; yang telah diperiksa, diadili dan

Halaman 6 dari 10 halaman. Putusan Nomor 679B/PK/Pjk/2018



diputus serta diberikan pertimbangan hukum oleh Majelis Pengadilan Pajak ternyata terdapat kekeliruan dalam penilaian fakta dan pertimbangan hukum, sehingga Majelis Hakim Agung mengadili kembali dan membatalkan putusan Pengadilan Pajak *a quo* dengan pertimbangan hukum bahwa atas impor barang modal yang digunakan untuk menghasilkan Barang Kena Pajak (BKP) berupa LNG yang terutang PPN telah didukung dengan fasilitas pembebasan Bea Masuk dan PPN (vide Surat Badan Koordinasi Penanaman Modal Nomor 211/Pabean/2010 tanggal 25 Mei 2010 (bukti P-10) dan dokumen Kepabeanan (Bukti P-6 5 P-9) berikut Surat Keterangan Bebas (SKB) PPN Nomor KET- 10006/PPN/WPJ.15/KP.0203/2012 tanggal 27 Desember 2012 dan Nomor KET-00002/PPN/WPJ.15/ KP.0203/2013 tanggal 08 Januari 2013 yang bersifat *erga omnes* dan oleh karenanya koreksi Terbanding (sekarang Termohon Peninjauan Kembali) dalam perkara *a quo* tidak dapat dipertahankan karena tidak sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku sebagaimana diatur dalam Penjelasan Pasal 29 ayat (2) Alinea Ketiga Undang-Undang Ketentuan Umum dan Tata Cara Perpajakan *juncto* Pasal 1 angka 16 dan Pasal 4A ayat (2) huruf a serta Pasal 16B ayat (3) Undang- Undang Pajak Pertambahan Nilai *juncto* Pasal 7 Peraturan Pemerintah Nomor 1 Tahun 2012.

b. Bahwa dengan demikian, alasan-alasan permohonan Pemohon Peninjauan Kembali dapat dibenarkan karena pendapat yang disampaikan cukup berdasar dan bersifat menentukan karena terdapat putusan Pengadilan Pajak yang nyata-nyata bertentangan dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku sebagaimana diatur dalam Pasal 91 huruf e Undang-undang Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak, sehingga pajak yang masih harus dibayar dihitung kembali menjadi sebesar Rp0,00; (nihil) dengan perincian sebagai berikut:

| Uraian | (Rp) |
|--------|------|
|--------|------|



| | |
|---|---|
| a. PPN Kurang / (Lebih) Bayar | 0 |
| b. Sanksi Bunga | 0 |
| c. Sanksi Kenaikan | 0 |
| Jumlah PPN yang masih harus / (lebih) dibayar | 0 |

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan di atas, menurut Mahkamah Agung terdapat cukup alasan untuk mengabulkan permohonan peninjauan kembali;

Menimbang, bahwa oleh sebab itu putusan Pengadilan Pajak Nomor Put.83143/PP/M.VB/16/2017, tanggal 26 April 2017, tidak dapat dipertahankan dan harus dibatalkan. Mahkamah Agung mengadili kembali perkara ini sebagaimana disebut dalam amar putusan di bawah ini;

Menimbang, bahwa Mahkamah Agung telah membaca dan mempelajari Kontra Memori Peninjauan Kembali yang diajukan oleh Termohon Peninjauan Kembali, tetapi tidak dapat melemahkan dalil Memori Peninjauan Kembali:

Menimbang, bahwa dengan dikabulkan permohonan peninjauan kembali, Termohon Peninjauan Kembali sebagai pihak yang kalah dihukum membayar biaya perkara dalam peninjauan kembali;

Memperhatikan pasal-pasal dari Undang-Undang Nomor 48 Tahun 2009 tentang Kekuasaan Kehakiman, Undang-Undang Nomor 14 Tahun 1985 tentang Mahkamah Agung sebagaimana yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 5 Tahun 2004 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2009, Undang-Undang Nomor 14 Tahun 2002 tentang Pengadilan Pajak serta peraturan perundang-undangan yang terkait;

MENGADILI:

1. Mengabulkan permohonan peninjauan kembali dari Pemohon Peninjauan Kembali PT. SOUTH SULAWESI LNG;
2. Membatalkan Putusan Pengadilan Pajak Nomor Put.83143/PP/M.VB/16/2017, tanggal 26 April 2017;

MENGADILI KEMBALI:

Halaman 8 dari 10 halaman. Putusan Nomor 679B/PK/Pjk/2018



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Mengabulkan permohonan banding dari Pemohon Banding PT. SOUTH SULAWESI LNG;
2. Menghukum Termohon Peninjauan Kembali membayar biaya perkara pada peninjauan kembali sejumlah Rp2.500.000,00 (dua juta lima ratus ribu rupiah);

Demikianlah diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Kamis tanggal 3 Mei 2018 oleh Dr. H. Supandi, S.H.,M.Hum., Ketua Muda Mahkamah Agung Urusan Lingkungan Peradilan Tata Usaha Negara yang ditetapkan oleh Ketua Mahkamah Agung sebagai Ketua Majelis, bersama-sama dengan Dr. H.M. Hary Djatmiko, S.H., M.S., dan Dr. Yosran, SH., M.Hum., Hakim-Hakim Agung sebagai Anggota, dan diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh Ketua Majelis dengan dihadiri Hakim-Hakim Anggota tersebut, dan Dr. Teguh Satya Bhakti, S.H., M.H., Panitera Pengganti tanpa dihadiri oleh para pihak.

Anggota Majelis:

Ketua Majelis,

ttd.

ttd.

Dr. H.M. Hary Djatmiko, S.H., M.S.

Dr. H. Supandi, S.H.,M.Hum

ttd.

Dr. Yosran, SH., M.Hum

Panitera Pengganti,

ttd.

Halaman 9 dari 10 halaman. Putusan Nomor 679B/PK/Pjk/2018

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Dr. Teguh Satya Bhakti,

S.H.,M.H.

Biaya-biaya:

| | | |
|--------------------|-----------|---------------------|
| 1. Meterai | Rp | 6.000,00 |
| 2. Redaksi | Rp | 5.000,00 |
| 3. Administrasi PK | <u>Rp</u> | <u>2.489.000,00</u> |
| Jumlah | | Rp2.500.000,00 |

Untuk Salinan
MAHKAMAH AGUNG RI
a.n. Panitera
Panitera Muda Tata Usaha Negara

ASHADI, S.H
NIP. 195409241984031001

Halaman 10 dari 10 halaman. Putusan Nomor 679B/PK/Pjk/2018