



P U T U S A N

Nomor 0664/Pdt.G/2013/PA.Ktg.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kotamobagu yang mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis menjatuhkan Putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara :

PENGGUGAT, umur 30 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat tinggal di Kecamatan Bolaang Timur, Kabupaten Bolaang Mongondow, selanjutnya disebut sebagai Penggugat.

M E L A W A N

TERGUGAT, umur 36 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Tani, tempat tinggal di Kecamatan Bolaang Timur, Kabupaten Bolaang Mongondow, selanjutnya disebut sebagai Tergugat.

Pengadilan Agama tersebut;

Setelah mempelajari berkas perkara;

Setelah mendengar keterangan Penggugat;-----

Setelah memeriksa bukti-bukti di persidangan.

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 21 Oktober 2013 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kotamobagu dalam

Hal. 1 dari 17 Put. No. 0664/Pdt.G/2013/PAKtg.



register dengan Nomor 0664/Pdt.G/2013/PA.Ktg. tanggal 21 Oktober 2013 mengajukan hal-hal sebagai berikut :

- 1 Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Bolaang sebagaimana bukti berupa Duplikat Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Bolaang;-----
- 2 Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami-istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat sekitar tiga tahun, kemudian setelah itu Penggugat dan Tergugat pindah dan tinggal di rumah sendiri sampai dengan terjadinya perpisahan;-----
- 3 Bahwa dari pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai dua orang anak, masing-masing bernama SK umur tujuh tahun, dan VK umur lima tahun;-----
- 4 Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan baik, tetapi sejak 2012 antara Penggugat dengan Tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Penggugat dengan Tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi;-----
- 5 Bahwa perselisihan Penggugat dengan Tergugat pada intinya disebabkan oleh sifat dan perilaku Tergugat, antara lain :-----
 - a. Tergugat tidak dapat memberi nafkah secara layak kepada Penggugat karena Tergugat malas bekerja / tidak punya pekerjaan tetap;-----
 - b. Tergugat sering berutang kepada orang lain tanpa sepengetahuan Penggugat, dan tahu-tahu ada orang menagih utang ke rumah, sedangkan Penggugat tidak pernah tahu penggunaan uang pinjaman itu;-
 - c. Tergugat suka berkata kasar dan ringan tangan terhadap Penggugat walaupun hanya disebabkan oleh persoalan-persoalan kecil; -----



d. Tergugat bermain cinta / selingkuh dengan perempuan lain;-----
e. Tergugat tidak memberikan perhatian yang wajar kepada Penggugat sebab
Tergugat sering pergi meninggalkan Penggugat di rumah tanpa keperluan yang
jelas, sehingga sering membuat Penggugat merasa
kesepian;-----

6 Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat terjadi
pada tahun 2012 tersebut Tergugat pergi meninggalkan rumah sehingga Penggugat
dan Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang sekitar satu tahun tanpa
saling menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami-
istri;-----

7 Bahwa dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan di atas Penggugat sudah
tidak memiliki harapan akan dapat hidup rukun kembali bersama Tergugat untuk
membina rumah tangga yang bahagia dimasa yang akan
datang;-----

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan
Agama Kotamobagu Cq. Majelis Hakim kiranya dapat memeriksa dan mengadili
perkara ini dengan memanggil Penggugat dan Tergugat, dan selanjutnya menjatuhkan
putusan sebagai berikut :-----

PRIMER:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;-----
2. Menyatakan perkawinan Penggugat dengan Tergugat putus karena
perceraian;-----
3. Membebankan biaya perkara menurut hukum;-----

SUBSIDER:

Apabila Pengadilan berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya.-----

Hal. 3 dari 17 Put. No. 0664/Pdt.G/2013/PAKtg.



Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat hadir di persidangan, sedangkan Tergugat meskipun berdasarkan Relas Panggilan Nomor 0664/Pdt.G/2013/PA.Ktg. tanggal 25 Oktober 2013 dan Relas Panggilan dengan nomor yang sama tanggal 20 Nopember 2013 telah dipanggil oleh Juru Sita Pengganti Pengadilan Agama Kotamobagu tetapi tidak hadir di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil/kuasanya yang sah.

Bahwa Majelis tidak dapat mendamaikan kedua belah pihak berperkara, karena Tergugat tidak hadir di persidangan kemudian Majelis telah berusaha menasihati Penggugat agar mengurungkan kehendaknya untuk bercerai dengan Tergugat tetapi tidak berhasil, dan oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan maka Peraturan Mahkamah Agung (PERMA) Nomor 01 Tahun 2008 tentang Mediasi tidak dapat dilaksanakan.-----

Bahwa selanjutnya dibacakan gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat.-----

Bahwa Penggugat guna memperkuat dalil-dalil gugatannya telah mengajukan alat bukti tertulis dan saksi-saksi.

Bahwa alat bukti tertulis tersebut Fotokopi Duplikat Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Bolaang, NomorKK.23.01.03/PW.01/29/2013, bertanggal 27 Nopember 2013, bermeterai cukup dan telah sesuai dengan aslinya (bukti P).-----

Bahwa saksi-saksi Penggugat telah memberikan keterangan di bawah sumpah, yang pada pokoknya sebagai berikut :

- 1 **SAKSI PERTAMA**, umur 23 tahun, agama Islam, pekerjaan Tenaga Honor, bertempat tinggal di Kecamatan Kotamobagu Utara, Kota Kotamobagu;



- Bahwa Penggugat adalah kakak kandung Saksi, sedangkan Tergugat adalah suami Penggugat;-----
- Bahwa Saksi hadir pada pernikahan Penggugat dan Tergugat, tetapi Saksi tidak ingat lagi waktu pelaksanaannya;-----
- Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat selama kurang lebih tiga tahun, setelah itu tinggal di rumah kediaman bersama;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai dua orang anak yang saat ini dalam asuhan dan pemeliharaan Penggugat;-----
- Bahwa setahu Saksi awalnya keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun, akan tetapi sejak tahu 2012 rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi;-----
- Bahwa setahu Saksi penyebab ketidakharmonisan rumah tangga Penggugat dan Tergugat adalah karena Tergugat mempunyai sifat yang kasar, pada saat Penggugat dan Tergugat bertengkar, Tergugat tidak segan-segan memukul Penggugat, Tergugat sering berkata kasar kepada Penggugat, Tergugat jarang memberikan nafkah kepada Penggugat karena Tergugat malas mencari nafkah, dan Tergugat juga sering pergi tanpa pamit kepada Penggugat;-----
- Bahwa meskipun Saksi tinggal di M, namun Saksi mengetahui ketidakharmonisan Penggugat dan Tergugat, karena Saksi tinggal di Mogolaing hanya untuk bekerja akan tetapi Saksi sering pulang ke T dan Saksi sering ke rumah Penggugat dan Tergugat karena rumah kami sangat berdekatan;-----

Hal. 5 dari 17 Put. No. 0664/Pdt.G/2013/PAKtg.



- Bahwa Saksi sering melihat dan mendengar Penggugat dan Tergugat bertengkar;-----
- Bahwa Saksi pernah melihat Tergugat memukul wajah Penggugat sehingga wajah Penggugat memar, peristiwa itu terjadi pada tahun 2012, setelah itu Tergugat pergi dan tidak pernah datang lagi;-----
- Bahwa Saksi tidak mengetahui apakah ada orang yang sering datang ke rumah Penggugat dan Tergugat untuk menagih utang atau tidak;-----
- Bahwa mengenai hubungan Tergugat dengan perempuan lain, Saksi pernah mendengar dari Penggugat, akan tetapi Saksi tidak pernah melihatnya;-----
- Bahwa sejak tahun 2012 Tergugat telah pergi meninggalkan rumah kediaman bersama dan Penggugat kembali ke rumah orang tua Penggugat;-----
- Bahwakeluarga sudah berupaya mendamaikan Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil.-----

2 **SAKSI KEDUA**, umur 20 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Kecamatan Bolaang Timur, Kabupaten Bolaang Mongondow;

- Bahwa Penggugat adalah kakak ipar Saksi, sedangkan Tergugat adalah suami Penggugat;-----
- Bahwa Saksi tidak hadir ketika Penggugat dan Tergugat menikah karena pada waktu itu Saksi belum menikah dengan adik Penggugat, tetapi Saksi mengetahui bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah;-----



- Bahwa setahu Saksi, awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun, Penggugat dan Tergugat tinggal dirumah sendiri, dan telah dikaruniai dua orang anak, akan tetapi sejak tahun 2012 rumah tangga Penggugat dan Tergugat, sudah tidak harmonis lagi, sudah sering terjadi pertengkaran;-----
- Bahwa Saksi mengetahui ketidakharmonisan rumah tangga Penggugat dan Tergugat karena Saksi dengan Penggugat dan Tergugat bertetangga dan Saksi sering berkunjung ke rumah Penggugat dan Tergugat;-----
- Bahwa Saksi sering melihat dan mendengar pertengkaran Penggugat dan Tergugat;-----
- Bahwa penyebab pertengkaran Penggugat dan Tergugat adalah karena Tergugat jarang memberikan nafkah kepada Penggugat, dan Tergugat telah menjalin hubungan dengan perempuan lain;-----
- Bahwa Saksi mengetahui penyebab pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat karena Saksi mendengar saat Penggugat dan Tergugat bertengkar;-----
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah tidak serumah lagi sejak tahun 2012;-----
- Bahwa tidak pernah ada orang datang menagih utang kepada Tergugat ketika Saksi berada di rumah Penggugat dan Tergugat;-----
- Bahwa pihak keluarga sudah mengupayakan perdamaian kepada Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil.

Hal. 7 dari 17 Put. No. 0664/Pdt.G/2013/PAKtg.



Bahwa Penggugat mencukupkan bukti-buktinya dan berkesimpulan tetap pada gugatan Penggugat dan mohon putusan.-----

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk hal-hal sebagaimana termuat dalam berita acara sidang perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dan dianggap telah termuat dalam putusan ini.

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas.

Menimbang, bahwasesuaiketentuanPasal 154 ayat (1) R.bg jo Pasal 82 ayat 1 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang telah dirubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim telah berupaya menasihati Penggugat agar tetap mempertahankan ikatan perkawinannya dengan Tergugat, akan tetapiupayaatersebuttidakberhasil, danolehkarenaTergugattidakpernahhadir di persidangan, makamediasisebagaimana yang diperintahkandalamPerma No 1 Tahun 2008tidakdapatdilaksanakan;-----

Menimbang, bahwa perkara ini adalah perceraian, maka terlebih dahulu dipertimbangkan adalah hubungan hukum antara Penggugat dan Tergugat, apakah sebagai suami-istri sah atau tidak.-----

Menimbang, bahwa untuk membuktikannya, Penggugat telah mengajukan (bukti P) berupafotokopiDuplikatKutipanAktaNikah yang sesuai dengan aslinya, nomor KK.23.01.03/PW.01/29/2013,bertanggal 27 Nopember 2013, yang dikeluarkan dan ditandatangani oleh Pejabat yang berwenang, Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan



Bolaang, sehingga bukti P tersebut telah memenuhi syarat formil.-----

Menimbang, bahwa dalam bukti P tersebut telah pula menerangkan bahwa Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan pada hari Jum'at, tanggal 20 Agustus 1999 Miladiyah, bertepatan dengan tanggal 7 Jumadil Awal 1420 Hijriyah, sehingga bukti P tersebut telah memenuhi syarat materiil.-----

Menimbang, bahwa oleh karena bukti P tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil, sehingga dikatakan sebagai bukti autentik, maka bukti autentik tersebut mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat, sehingga pula harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat adalah suami-istri yang telah menikah secara sah.-----

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan alasan yang pada pokoknya bahwasejak 2012 antara Penggugat dengan Tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena Tergugat tidak dapat memberi nafkah secara layak kepada Penggugat, Tergugat sering berhutang kepada orang lain tanpa sepengetahuan Penggugat, Tergugat suka berkata kasar dan ringan tangan terhadap Penggugat, Tergugat bermain cinta dengan perempuan lain, Tergugat tidak memberikan perhatian yang wajar kepada Penggugat. Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sampai sekarang sekitar 1 tahun tanpa saling menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami-istri.-----

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil gugatan Penggugat, maka yang menjadi pokok permasalahan dalam perkara ini adalah :

Hal. 9 dari 17 Put. No. 0664/Pdt.G/2013/PAKtg.



- 1 Benarkah telah terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat secara terus-menerus?;
- 2 Apa penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran tersebut?;
- 3 Apakah antara Penggugat dengan Tergugat masih ada harapan untuk dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga?;

Menimbang, bahwa ketidakhadiran Tergugat di persidangan dianggap telah mengakui sepenuhnya secara murni dan bulat semua dalil gugatan Penggugat.-----

Menimbang, bahwa meskipun menurut hukum Tergugat dianggap telah mengakui seluruh dalil gugatan Penggugat, namun oleh karena perkara ini menyangkut sengketa perkawinan, maka untuk menghindari adanya kebohongan hukum, Penggugat tetap harus membuktikan dalil-dalil gugatannya tersebut dan juga untuk melaksanakan ketentuan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, Pengadilan perlu mendengarkan ketearangan keluarga atau orang-orang terdekat dari kedua belah pihak sebagai saksi yang mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat.----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan dua orang saksi di persidangan masing-masing bernama **Riani Mamonto** dan **Wina Manangin**, masing-masing sebagai adik kandung dan adik ipar Penggugat, keduanya telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya, sehingga telah memenuhi syarat formil kesaksian, maka Majelis Hakim akan mempertimbangkannya.-----

Menimbang, bahwa kedua orang saksi yang dihadirkan oleh Penggugat telah menerangkan yang pada pokoknya menyatakan bahwa sejak tahun 2012 rumah tangga



Penggugat dan Tergugat tidak rukun dan harmonis karena sering terjadi pertengkaran, saksi-saksi sering mendengar dan melihat Peggugat dan Tergugat bertengkar, penyebab pertengkaran antara Peggugat dan Tergugat adalah karena Tergugat jarang memberikan nafkah kepada Peggugat, antara Peggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sekitar satu tahun, dan pihak keluarga sudah mengupayakan perdamaian kepada Peggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil, dengan demikian berdasarkan keterangan saksi-saksi Peggugat yang telah saling bersesuaian tersebut dan telah memenuhi syarat materiil kesaksian, maka harus dinyatakan terbukti bahwa sejak tahun 2012 rumah tangga Peggugat dan Tergugat tidak rukun dan harmonis karena sering terjadi pertengkaran yang disebabkan karena Tergugat jarang memberikan nafkah kepada Peggugat, antara Peggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal satu tahun, dan pihak keluarga sudah mengupayakan perdamaian kepada Peggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil.

Menimbang, bahwa adapun dalil Peggugat tentang, Tergugat suka berkata kasar dan ringan tangan dan Tergugat sering pergi meninggalkan Peggugat, saksi-saksi Peggugat tidak memenuhi syarat materiil, hanya satu saksi dari dua saksi yang diajukan Peggugat yaitu saksi pertama yang mengetahui hal tersebut, namun oleh karena satu saksi belum memenuhi batas minimal pembuktian saksi karena satu saksi bukan saksi (Unus testis nullus testis), sehingga dalil tersebut harus dinyatakan pula tidak terbukti dan harus dikesampingkan, begitu pula tentang dalil Peggugat yang menyatakan bahwa Tergugat sering berutang kepada orang lain dan Tergugat menjalin hubungan dengan perempuan lain, tidak ada satu pun saksi yang mengetahuinya, sehingga dalil tersebut harus dinyatakan pula



tidak terbukti dan harus dikesampingkan.-----

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Penggugat disesuaikan dengan alat-alat bukti tersebut, maka ditemukan fakta hukum sebagai berikut : -

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah;-----
- Bahwa sejak tahun 2012 rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun dan harmonis lagi karena antara Penggugat dan Tergugat sering bertengkar yang disebabkan karena Tergugat jarang memberikan nafkah kepada Penggugat;-----
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal satu tahun.-----

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta hukum tersebut di atas bahwa ternyata dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak rukun lagi, hal tersebut jelas bukanlah cerminan dari sikap masing-masing pasangan dalam keluarga yang seharusnya dalam setiap rumah tangga selalu dipupuk rasa saling menyayangi dan menghargai antara suami dan istri, hal tersebut sudah tidak lagi terlihat di dalam kehidupan berumah tangga Penggugat dan Tergugat hingga membuat rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak lagi harmonis.----

Menimbang, bahwa dalam sebuah rumah tangga, seorang suami sebagai kepala rumah tangga yang bertanggung jawab untuk mencari nafkah, seharusnya senantiasa memberikan nafkah kepada istri dan anak-anaknya, namun yang terjadi di dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat, Tergugat jarang memberikan nafkah kepada istri dan anak-anaknya, dengan perbuatan Tergugat tersebut berdampak kepada ketidakharmonisan rumah tangga Penggugat dan Tergugat.-----



Menimbang, bahwa sesuai fakta di atas pula, Penggugat dan Tergugat ternyata telah berpisah tempat tinggal sekitar satu tahun, keadaan ini kian menambah berat persoalan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, sehingga sulit untuk menemukan jalan perdamaian.-----

Menimbang, bahwa dengan melihat kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat sebagaimana tersebut di atas, demikian pula sikap Penggugat selama dalam persidangan yang bersikeras untuk bercerai dengan Tergugat meskipun upaya Pengadilan untuk menasihati Penggugat agar rukun kembali dengan Tergugat telah dilakukan secara maksimal dalam setiap tahapan persidangan, namun tidak berhasil, maka Pengadilan menilai kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak sejalan lagi dengan tujuan pernikahan yang dimaksud oleh Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 yakni rumah tangga yang sakinah, mawaddah wa rahmah sesuai sinyalemen pasal 3 Kompilasi Hukum Islam dan ayat Al Quran surah Ar Ruum ayat 21, yang berbunyi :-----

•
ومنايتها خلقكم من أنفسكم أزواجاً لتسكنوا إليها
وجعل بينكم مودةً ورحمةً إن هذا الكلام يلقون ميتة تفكرون

- Artinya : Dan di antara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah Dia menciptakan untukmu isteri-isteri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya, dan dijadikan-Nya di antaramu rasa kasih dan sayang yang demikian itu merupakan tanda-tanda bagi orang yang berfikir;--

Menimbang, bahwa mempertahankan perkawinan yang sudah tidak utuh lagi adalah merupakan suatu hal yang sia-sia dan tidak bijaksana, karena akan mengakibatkan hal-hal yang negatif bagi kedua belah pihak, maka memutuskan/ membubarkan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat adalah lebih bermanfaat dari pada mempertahankannya, hal ini sejalan dengan qaidah *ushul fiqh* yang terdapat dalam

Hal. 13 dari 17 Put. No. 0664/Pdt.G/2013/PAKtg.



CD *Maktabah Syamilah* kitab *al-asybah wa an-Nazair* Juz I, halaman 161 yang berbunyi : -----

دَالٍ

وَلَمْ يَمْنَعْ جَلَّالٌ بِإِلَّهِ مَصَالِحَ

Artinya : bahwa menghilangkan kemudharatan (*mafsadah*) lebih diutamakan dari pada mendapatkan manfaat (*maslahat*).-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka Majelis hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah dapat dikategorikan rumah tangga pecah yang terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran yang tidak dapat dirukunkan lagi, sehingga gugatan Penggugat telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana tercantum dalam penjelasan Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 *jo* Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 *jo* Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam.-----

Menimbang, bahwa di samping ketentuan pasal-pasal tersebut, Pengadilan memandang perlu mempertimbangkan pendapat ahli hukum Islam, yang berhubungan dengan perkara ini, yang kemudian mengambil alih menjadi pertimbangannya sendiri, yaitu yang terdapat di dalam kitab *Figh Sunnah* Juz II, hal. 290 dalam CD *Maktabah Syamilah* sebagai berikut :-----

.... فَإِذَا تَبَتُّدَعَوَاهَا لِدَالِقَا ضَيْبِيْنَةَ الزَّوْجَةِ، أَوْ اعْتَرَا فَالْزَوْجَ، وَكَأَنَّا لِيَذَاءِ مِمَّا لَا يَطَاقُ مَعَهُدَ وَأَمَّا الْعِشْرَةُ بَيْنَهُمَا مِثْلَهُمَا وَعَجَزَ الْقَا ضَيْعِنَا لِأَصْلَاحِ بَيْنَهُمَا طَلَقَهَا طَلَقَةً بَائِنَةً،



Artinya:..."Apabila telah tetap gugatan Penggugat di hadapan Hakim dengan bukti dari pihak Penggugat atau pengakuan Tergugat, sedangkan adanya perihal yang menyakitkan itu menyebabkan tidak adanya pergaulan yang pantas antara keduanya, dan hakim tidak berhasil mendamaikan keduanya, maka hakim dapat menceraikannya dengan talak satu bain".-----

sehingga dengan demikian Pengadilan berpendapat bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat telah memenuhi ketentuan perundang-undangan dan ketentuan syar'i, oleh karena itu gugatan Penggugat harus dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'insughra dari Tergugat kepada Penggugat.-----

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak datang menghadap dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah, dan ketidakhadirannya tidak ternyata disebabkan oleh suatu alasan yang sah dan ternyata gugatan Penggugat beralasan dan tidak melawan hukum, maka berdasarkan ketentuan Pasal 149 Ayat (1) R.Bg gugatan Penggugat tersebut harus dikabulkan dengan verstek.-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Majelis Hakim memerintahkan Panitera mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kecamatan Bolaang Timur, Kabupaten Bolaang Mongondow untuk didaftarkan dan dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu.-----

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat.

Hal. 15 dari 17 Put. No. 0664/Pdt.G/2013/PAKtg.



Mengingat segala Peraturan Perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara` yang berkaitan dengan perkara ini.

MENGADILI

- 1 Menyatakan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;-----
- 2 Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek; -----
- 3 Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (**JK bin UK**) terhadap Penggugat (**MM binti SM**); -
- 4 Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kotamobagu untuk mengirim salinan putusan Pengadilan yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Bolaang Timur, Kabupaten Bolaang Mongondow untuk didaftarkan dan dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;-----
- 5 Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp.386.000,- (Tiga ratus delapan puluh enam ribu rupiah).

Demikian diputuskan dalam Rapat Musyawarah Majelis pada hari Selasa tanggal **03 Desember 2013 M**, bertepatan dengan tanggal **29 Muharam 1435** Holeh kami Majelis Hakim yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Kotamobagu, dengan susunan **Masyrifah Abasi, S.Ag** sebagai Ketua Majelis, **Amar Ma'ruf, S.Ag** dan **Rusli, S.HI** masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan pada hari itu juga putusan ini dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut dan **Zuhaeda Selong, SH** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri pula oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.



Hakim Anggota I,

Ketua Majelis,

Amar Ma'ruf, S.Ag

Masyrifah Abasi, S.Ag

Hakim Anggota II,

Panitera Pengganti,

Rusli, S.HI

Zuhaeda Selong, SH

Rincian Biaya Perkara :

Biaya Pendaftaran	:	Rp	30.000,-
Biaya proses	:	Rp	60.000,-
Biaya Panggilan	:	Rp	285.000,-
Biaya Redaksi	:	Rp	5.000,-
Biaya Meterai	:	Rp	6.000,-
Jumlah	:	Rp	386.000,-

(Tiga ratus delapan puluh enam ribu rupiah)

Hal. 17 dari 17 Put. No. 0664/Pdt.G/2013/PAKtg.