



PUTUSAN

Nomor 0670//Pdt.G/2016/PA.SUB.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Sumbawa Besar yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan Putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara :-----

Widya Dwi Aryani binti H. A. Rahman Muchtar, umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, tempat tinggal di Kelurahan Brang Biji RT 03. RW. 02, Kelurahan Brang Biji, Kecamatan Sumbawa, Kabupaten Sumbawa, selanjutnya disebut **sebagai Penggugat**;-----

M e l a w a n

Yunartha Hikmawan bin M. Turhan, umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, bertempat tinggal di RT 04. RW 01, Kelurahan Seketeng, Kecamatan Sumbawa, Kabupaten Sumbawa, selanjutnya disebut **Tergugat**;-----

Pengadilan Agama tersebut ;-----

Telah mempelajari berkas perkara ;-----

Telah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat serta saksi-saksinya dimuka persidangan;-

DUDUK PERKARANYA

Bahwa Penggugat berdasarkan surat gugatannya tertanggal 26 Agustus 2016, yang didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Agama Sumbawa Besar, pada tanggal 26 Agustus 2016, dengan Nomor 0670/Pdt.G/2016/PA.SUB, mengajukan hal-hal sebagai berikut :-----

1. Bahwa pada tanggal 08-08- 2009, Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan pernikahan dihadapan Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Sumbaw, Kabupaten Sumbawa;-----
2. Bahwa sesudah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup kumpul bersama sebagai

suami isteri bertempat dirumah orang tua Penggugat lebih kurang 07 tahun, kemudian pindah ke rumah sendiri 03 tahun lamanya;-----

3. Bahwa selama perkawinan Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri namun sudah dikaruniai seorang anak bernama Atalia Atika Detutari, umur 06 tahun 08 bulan;-----

4. Bahwa semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat dalam keadaan tenteram dan bahagia, akan tetapi sejak tahun 2012 yang lalu rumah tangga mulai goyah, hal ini sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang penyebabnya antara lain;-----

- antara Penggugat dengan Tergugat tidak saling pengertian dalam rumah tangga;-----

-Tergugat tidak bertanggung jawab dalam rumah tangga dalam hal ekonomi;-----

-Tergugat telah mengucapkan kata talak kepada Penggugat;-----

5. Bahwa puncak keretakan hubungan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tersebut pada bulan Desember tahun 2015 yang akibatnya antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal kurang lebih 08 bulan lamanya;-----

6. Bahwa Penggugat untuk bercerai telah mempeoleh izin dari atasan atau Bupati Sumbawa;-----

7. Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak dapat dibina untuk membentuk keluarga yang sakinah mawaddah dan rahmah, alternatif yang terbaik adalah perceraian;-

8. Bahwa seorang anak yang nama-namanya sebagaimana tersebut di atas masih di bawah umur dan tentunya masih bergantung kepada Penggugat, maka demi untuk kebaikan kedua anak tersebut maka sudah selayaknya Penggugat ditetapkan sebagai pemegang hak hadlanah;-----

12. Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini;-----

Bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut diatas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Sumbawa Besar C.q. Majelis Hakim yang terhormat berkenan menerima, memeriksa dan mengadili perkara ini dengan menjatuhkan Putusan sebagai berikut :-----

PRIMER :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;-----
2. Menjatuhkan Thalak satu Ba,in Sughra Tergugat atas Tergugat;-----
3. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada PPN. Kecamatan setempat untuk

mencatat perceraian tersebut;-----

4. Menetapkan hak asuh terhadap seorang anak yang bernama Atalia Atika Detutari, umur 06 tahun 08 bulan;-----
5. Membebaskan biaya sesuai dengan aturan yang berlaku;-----

SUBSIDER :

Atau jika Pengadilan berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya ;-----

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditentukan Penggugat dan Tergugat datang menghadap di persidangan;-----

Bahwa berdasarkan PERMA Nomor 01 tahun 2008, Penggugat dan Tergugat terlebih dahulu harus di mediasi, maka Majelis Hakim memerintahkan para pihak untuk melakukan mediasi dengan menunjuk H. Akhmad Junaidi, SH sebagai Mediator, akan tetapi tidak berhasil;-

Bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat dan Tergugat akan tetapi tidak berhasil;-----

Bahwa kemudian dibacakanlah gugatan Penggugat tersebut yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;-----

Bahwa, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut Tergugat tidak mengajukan jawaban karena tidak hadir di persidangan;-----

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat alat bukti tertulis adalah sebagai berikut;-----

1. Foto copy Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat, yang dikeluarkan oleh Kepala DSKTT, Kabupaten Sumbawa, yang telah bermeterai cukup, telah dinazegelen dan telah dilegalisir serta telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, diberi tanda bukti (P.1);-----
2. Foto Copy Buku Kutipan Akta Nikah yang dikeluarkan oleh KUA. Kecamatan Sumbawa, Kabupaten Sumbawa, yang bermeterai cukup, telah dinazegelen dan dilegalisir serta telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, diberi tanda bukti (P.2);---

Bahwa selain bukti surat-surat, Penggugat juga mengajukan bukti saksi-saksi masing masing bernama;-----

1.A.Rahman Mukhtar bin Mukhtar, umur 63 tahun, Agama Islam, Pekerjaan swast, tempat tinggal di RT 03, RW 02,Kelurahan Brang Biji, Kecamatan Sumbawa, Kabupaten Sumbawa, menerangkan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut;-----

-Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi bapak

kandung Penggugat;-----

-Bahwa benar Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah menikah pada tahun 2009;-----

-Bahwa benar setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah tinggal dirumah orang tua Penggugat selama kurang lebih 01 tahun 06 bulan, dan telah dikaruniai seorang anak dan tersebut dipelihara oleh Penggugat;-----

-Bahwa benar awal - awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun - rukun saja, tetapi sekarang sudah tidak harmonis lagi, disebabkan Tergugat kecanduan narkoba dan sudah diobati namun tidak sembuh-sembuh, sehingga Tergugat sudah tidak lagi bertanggung jawab dalam rnmah tangga misalnya Tergugat tidak pernah memberikan uang belanja kepada Penggugat, yang akhirnya Tergugat telah menjatuhkan talak kepada Penggugat pada tanggal 01 Juli 2016, maka Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan tidak kembali lagi sampai sekarang, yang akibatnya antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 05 bulan , dan selama itu pula Tergugat tidak pernamemberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat dan anaknya;-

-Bahwa benar saksi telah mendamaikan Penggugat dan Tergugat untuk bisa bersatu lagi dalam rumah tangga, namun tidak berhasil;-----

- Bahwa atas keterangan saksi tersebut Penggugat membenarkan semuanya;-----

2. Herawati binti Sutarman, umur 57 tahun, agama Islam pekerjaan PNS, tempat tinggal di RT 03, RW. 02, Kelurahan Brang bara, Kecamatan Sumbawa, Kabupaten Sumbawa, menerangkan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut;-----

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi ibu kandung Penggugat;-----

- Bahwa benar Penggugat dan Tergugat suami isteri sah yang menikah tahun 2009;-

-Bahwa benar setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah tinggal dirumah orang tua Penggugat selama kurang lebih 01 tahun 06 bulan, dan telah dikaruniai seorang anak dan tersebut dipelihara oleh Penggugat;-----

-Bahwa benar awal - awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun - rukun saja, tetapi sekarang sudah tidak harmonis lagi,



disebabkan Tergugat kecanduan narkoba dan sudah diobati namun tidak sembuh-sembuh, sehingga Tergugat sudah tidak lagi bertanggung jawab dalam rnmah tangga misalnya Tergugat tidak pernah memberikan uang belanja kepada Penggugat, yang akhirnya Tergugat telah menjatuhkan talak kepada Penggugat pada tanggal 01 Juli 2016, maka Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan tidak kembali lagi sampai sekarang, yang akibatnya antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 05 bulan, dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat dan anaknya;-
-Bahwa benar saksi telah mendamaikan Penggugat dan Tergugat untuk bisa bersatu lagi dalam rumah tangga, namun tidak berhasil;-----

Bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut Penggugat membenarkannya;-----

Bahwa selanjutnya Penggugat tidak mengajukan suatu tanggapan apapun, tetapi mengajukan kesimpulan tanggal 11 Oktober 2016, sedangkan Tergugat tidak mengajukan kesimpulan karena tidak datang menghadap dipersidangan, yang selengkapnya sebagaimana termuat dalam Berita Acara Persidangan perkara ini, dan Penggugat mohon agar Pengadilan menjatuhkan putusannya ;-----

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, maka berita acara persidangan dalam perkara ini dianggap telah termasuk dan merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini ;-----

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana tersebut diatas ;-----

Bahwa pada hari sidang yang telah di tetapkan Penggugat dan Tergugat datang menghadap sendiri di persidangan, kecuali Tergugat tidak datang menghadap di persidangan, kecuali Tergugat menghadap di persidangan pada tanggal 11 dan 25 Oktober 2016, Maret 2016 maka Majelis Hakim menjatuhkan putusan contradictoir;-----

Menimbang, bahwa upaya perdamaian telah melalui proses Mediasi sebagaimana dimaksud dalam PERMA No.01 Tahun 2008 telah dilaksanakan oleh mediator yang ditunjuk namun tidak berhasil, begitu juga upaya perdamaian atau menasehati Penggugat agar tidak bercerai dengan Tergugat yang dilaksanakan oleh Majelis Hakim sesuai ketentuan Pasal 82 ayat dan (4) Undang-undang Nomor 07 tahun 1989 jo. Undang-undang Nomor 03 tahun

(1) 2006 jo. Undang-undang Nomor 50 tahun 2009 tentang Peradilan Agama dan Pasal 143 ayat (1) KHI, namun tidak berhasil oleh karena itu persidangan dilanjutkan dengan dibacakan gugatan Penggugat tersebut yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;-----

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan kumulasi gugatan, yaitu gugatan perceraian, pemeliharaan anak (hadhonah), dan juga mengenai penggabungan gugatan tersebut dapat diterima hal ini sesuai dengan ketentuan Pasal 86 Undang-undang Nomor 07 tahun 1989 jo. Undang-undang Nomor 3 tahun 2006 jo. Undang-undang Nomor 50 tahun 2009, yang membolehkan penggabungan gugatan tersebut, maka perkara ini dapat dilanjutkan;-----

1. GUGATAN PERCERAIAN.

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P. 1 (Foto copy Kartu Tanda Penduduk) dan keterangan saksi-saksi satu sama lain bersesuaian terbukti Penggugat bernama Susanti binti Sahidollah bertempat tinggal sebagaimana tersebut dalam surat gugatan maka berdasarkan ketentuan Pasal 73 ayat 1 Undang-undang nomor 7 tahun 1989 jo. Undang-undang Nomor 03 tahun 2006 jo Undang-undang Nomor 50 tahun 2009, lagi pula gugatan tersebut telah diajukan sesuai dengan tata cara yang diatur dalam peraturan perundang-undangan yang berlaku, maka gugatan tersebut harus di nyatakan dapat di terima ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.2 berupa foto copy Kutipan Akte Nikah yang dibenarkan oleh Penggugat dan Tergugat, maka terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat adalah terikat dalam ikatan perkawinan yang sah, dengan demikian maka perkara ini termasuk dalam kompetensi absolut Pengadilan Agama sebagaimana yang telah diatur dalam Pasal 49 ayat 1 dan 2 Undang-undang Nomor 07 Tahun 1989 jo. Undang-undang Nomor 03 tahun 2006 jo. Undang-undang Nomor 50 tahun 2009; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan alat bukti P 1 dan P 2 yang diajukan Penggugat telah memenuhi maksud Pasal 285 Rbg, dan Pasal 02 ayat (3) Undang-undang Nomor 13 tahun 1985, oleh karenanya dapat diterima;-----

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat di dasarkan pada alasan/dalil yang pada pokoknya bahwa sejak tahun 2012, rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah, yang disebabkan antara Penggugat dengan Tergugat tidak ada saling pengertian dalam rumah tangga, dan Tergugat tidak bertanggung jawab dalam rumah tangga dan telah menjatuhkan kepada Penggugat, dan puncaknya keretakan hubungan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak bulan Desember tahun 2015, yang mengakibatkan antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tinggal selama 08 bulan;-----

Menimbang, bahwa alasan tersebut ternyata sesuai dengan ketentuan Pasal 19 huruf (f)

Peraturan Pemerintah Nomor 09 tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f) KHI;-----

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini merupakan perkara perceraian, maka hal tersebut dinilai masih merupakan bukti permulaan yang perlu dikuatkan dengan bukti lainnya guna mendapat kebenaran yang meyakinkan;-----

Menimbang, bahwa oleh karena alasan gugatan cerai didasarkan pada Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 09 tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) KHI, maka Majelis Hakim telah mendengar keterangan saksi-saksi dari keluarga/orang yang dekat dengan kedua belah pihak, maka telah terpenuhi maksud Pasal 76 ayat (1) Undang-undang Nomor 07 Tahun 1989, jo Undang-undang Nomor 03 tahun 2006 jo Undang-undang Nomor 50 tahun 2009, tentang Peradilan Agama jo Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 09 tahun 1975;-----

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan saksi-saksi yang telah memberikan keterangan dibawah sumpah dipersidangan dan dari keterangan para saksi tersebut dihubungkan dengan keterangan - keterangan para pihak dapatlah disimpulkan sebagai berikut;-

- Bahwa Penggugat adalah isteri sah Tergugat yang menikah pada tahun 2009, dan telah dikaruniai seorang anak, dan anak tersebut di pelihara oleh Penggugat;-----

Bahwa akhir-akhir ini rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah tidak dapat dibina dengan baik karena sering terjadi perselisihan dan percekocokan yang sulit didamaikan disebabkan disebabkan Tergugat kecanduan narkoba dan sudah diobati namun tidak sembuh-sembuh, sehingga Tergugat sudah tidak lagi bertanggung jawab dalam rnmhtangga misalnya Tergugat tidak pernah memberikan uang belanja kepada Penggugat, yang akhirnya Tergugat telah menjatuhkan talak kepada Penggugat pada tanggal 01 Juli 2016, maka Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan tidak kembali lagi sampai sekarang, yang akibatnya antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 05 bulan , dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat dan anaknya;-----

Menimbang, bahwa dalam kesimpulannya Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat. Demikian pula usaha menasehati Penggugat untuk tidak bercerai dengan Tergugat yang telah dilakukan oleh Majelis Hakim, semuanya tidak berhasil, hal ini menunjukan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat tidak ada harapan untuk disatukan lagi dalam sebuah rumah tangga;-----

Menimbang, bahwa fakta-fakta tersebut diatas, maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa



di dalam rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus sehingga sulit untuk didamaikan yang disebabkan Tergugat kecanduan narkoba dan sudah diobati namun tidak sembuh-sembuh, sehingga Tergugat sudah tidak lagi bertanggung jawab dalam rumah tangga misalnya Tergugat tidak pernah memberikan uang belanja kepada Penggugat, yang akhirnya Tergugat telah menjatuhkan talak kepada Penggugat pada tanggal 01 Juli 2016, maka Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan tidak kembali lagi sampai sekarang, yang akibatnya antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 05 bulan, dan selama itu pula Tergugat tidak pernah memberikan nafkah lahir dan bathin kepada Penggugat dan anaknya, sehingga Tergugat tidak lagi melaksanakan kewajiban sebagai seorang suami yang baik;-----

Menimbang, bahwa saling menghormati dan saling terbuka dalam rumah tangga dan memenuhi kewajiban sesuai dengan fungsi masing-masing merupakan unsur yang sangat penting dalam membina rumah tangga yang bahagia dan harmonis, ketiadaan rasa saling menghormati, terbuka dan pemenuhan kewajiban akan memicu perselisihan dan ketidaknyamanan suami isteri dalam menjalani rumah tangga, hal mana membuat tujuan perkawinan (mewujudkan kehidupan rumah tangga yang sakinah, mawaddah, dan rahmah) sebagaimana termuat dalam Pasal 03 KHI tidak akan tercapai dalam rumah tangga yang bersangkutan;-----

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha secara maksimal menasehati Penggugat untuk rukun kembali dengan Tergugat, namun tidak berhasil, sehingga Majelis Hakim berkesimpulan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah tidak ada harapan dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga ; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah dan tidak sesuai dengan tujuan perkawinan sebagaimana tercantum dalam Pasal 01 Undang-undang Nomor 01 tahun 1974 jo. Pasal 03 KHI;-----

Menimbang, tujuan disyari'atkannya pernikahan oleh Islam adalah mempunyai tujuan suci dan mulia sebagai mitsaqon qholidloh untuk mewujudkan rumah tangga sakinah yang diliputi suasana mawaddah warahmah., sebagaimana dikehendaki oleh Al-Qur'an surat Ar-Rum ayat 21 dan rumusan pasal 01 Undang-Undang nomor 01 tahun 1974, namun melihat kenyataan

dalam rumah tangga Pengugat dan Tergugat yang didamaikan tersebut diatas sudah tidak mungkin lagi dapat terwujud ;-----

Menimbang, bahwa telah terbukti antara Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri telah tidak terwujud hubungan yang serasi dan seimbang, hal mana disebabkan karena perbedaan sifat, sikap dan pandangan sehingga membiarkan suatu kehidupan rumah tangga yang dipenuhi dengan pertentangan-pertentangan lahiriyah dan bathiniyah sebagaimana halnya yang diidam-idamkan yang akan menjadi sendi dasar dari susunan masyarakat yang baik, hal mana apabila dibiarkan berlarut-larut hanya akan menambah penderitaan Penggugat dalam melangsungkan kehidupan rumah tangga yang harmonis dan menjadi neraka dalam rumah tangga ;-----

Menimbang, bahwa keharusan bagi suami isteri sebagai yang dikehendaki oleh Pasal 33 Undang-Undang Nomor 01 tahun 1974 yaitu saling cinta mencintai, hormat menghormati, setia dan memberikan bantuan lahir bathin yang satu kepada yang lain, tidak terwujud ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas terlepas dari penilaian siapa yang menjadi penyebab perselisihan dan pertengkaran dan siapa yang salah, Majelis berkesimpulan bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah dan tidak dapat disatukan lagi, dengan demikian telah memenuhi pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah No.09 tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, oleh karenanya penyelesaian perkara ini dianggap adil dan bermanfaat bagi para pihak adalah perceraian ;-----

Menimbang, bahwa dalam perkara ini Majelis Hakim perlu mengetengahkan ikabar Kitab Ghoyatul Marom yang berbunyi :-----

واد اشد عدم رغبة الزوجة لزوجها طلق عليه القاضي طلقة

Artinya : Apabila si isteri telah menunjukkan sikap sangat benci kepada suaminya, maka hakim boleh menjatuhkan talak satu suaminya kepada isterinya ;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas maka gugatan Penggugat telah mempunyai cukup alasan dan telah terbukti serta memenuhi pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 01 tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah No. 9 tahun 1975 jo. pasal 116 huruf f KHI, maka dapat dikabulkan;-----

Menimbang berdasar ketentuan Pasal 84 ayat 01 Undang-undang Nomor 07 tahun 1989 jo. Undang-undang Nomor 03 tahun 2006 jo. Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, maka

Majelis Hakim memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada PPN. KUA. di wilayah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat, dan kepada PPN. KUA. di tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilaksanakan untuk dicatat dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu;-----

2. Gugatan Hadlonah.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 105 KHI, menyatakan dalam hal terjadi perceraian, pemeliharaan anak yang belum mumayiz atau belum berumur 12 tahun adalah hak ibunya, Majelis Hakim berpendapat bahwa Pasal tersebut tidak bersifat mutlak tetapi perlu interpretasi melihat situasi dan kondisi demi kemaslahatan untuk kepentingan anak masa kini dan masa yang akan datang;-----

Menimbang, bahwa anak tersebut bernama Atala Atika Detutari, umur 06 tahun 08 bulan sekarang dalam asuhan Penggugat, dan hal ini telah dikuatkan oleh keterangan saksi-saksi di persidangan;-----

Menimbang bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi Penggugat yang masing-masing telah memberikan keterangan secara terpisah dan fakta-fakta yang terjadi pada pokoknya bahwa anak tersebut sekarang dipelihara oleh Penggugat, maka menurut pendapat Majelis Hakim bahwa apabila ikut Penggugat, maka beban Penggugat sangat berat untuk merawat dan untuk mengatasinya sehingga sebenarnya harus dengan penghasilan Tergugat tanpa penghasilan Penggugat sendiri, sebab beban tuntutan nafkah anak dibebankan kepada Tergugat, maka beban nafkah anak-anak tersebut harus dipenuhi oleh Tergugat dengan tanpa menggantungkan kepada Penggugat, dan juga mengingat Tergugat telah kecanduan norkoba yang tidak mungkin dapat memelihara mengurus kesehatan maupun pendidikan bagi anaknya tersebut;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan pertimbangan tersebut di atas, telah terbukti bahwa selama anak tersebut tinggal bersama Penggugat, tidak ada beban psikologis dengan tanpa kehadiran Tergugat, maka demi kesejahteraan, keselamatan, dan kepentingan serta masa depan anak-anak tersebut masing-masing bernama Atalia Atika Detutari, umur 06 tahun 08 bulan, maka hak hadhonah diserahkan kepada Penggugat sampai anak-anak itu mumayiz (dewasa), maka gugatan Penggugat pada petitum point 06 dapat dikabulkan;-----

Menimbang, bahwa meskipun hak pemeliharaan dan hadhonah anak tersebut kepada Penggugat, namun Tergugat tetap diberi hak untuk menemui anaknya tersebut guna melepaskan rindu dan kasih sayangnya, dan itu tidak boleh dihalang-halangi oleh siapapun juga;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi dan fakta; fakta dipersidangan maka gugatan Penggugat dalam perkara ini dapat dikabulkan;-----
Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka gugatan Penggugat dapat dikabulkan seluruhnya;-----

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan berdasarkan Pasal 89 Undang-Undang nomor 7 tahun 1989 jo. Undang-undang Nomor 03 tahun 1989 jo. Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, maka kepada Penggugat dibebani untuk membayar biaya perkara;-----

Mengingat segala peraturan perundang - undangan yang berlaku serta hukum syara' yang berkaitan dalam perkara ini ;-----

MENGADILI

1. Mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya;-----
2. Menjatuhkannya talak satu bain Sughro Tergugat (Yunartha Hikmawan bin M. Turhan) terhadap Penggugat (Widya Dwi Aryani binti H. A.Rahman Muchtar) ;-----
3. Memerintahkan Penitera Pengadilan Agama Sumbawa Besar untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama tempat perkawinan dilangsungkan untuk didaftar dalam sebuah daftar yang disediakan untuk itu;-----
4. Menetapkan hukum hak asuh/ hadhonah atas anak bernama Atalia Atika Detutari, umur 06 tahun 08 bulan, diserahkan kepada Penggugat(ibunya) sampai anak-anak tersebut mumayiz (dewasa) dan memberi hak kepada Tergugat untuk sewaktu waktu dapat menemui kedua anak-anaknya tersebut sepatutnya, guna untuk melepaskan rindu dan kasih sayang yang tidak boleh dihalang-halangi oleh siapapun juga;-----
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp.,- 331.000,- (Tiaa ratus tiga puluh satu ribu rupiah) ;-----

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat musyawarah Majelis Hakim pada hari tanggal, 25 Oktober 2016, M, bertepatan dengan tanggal, 18 Muharram 1438 H.

oleh kami Majelis Hakim yang ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Sumbawa Besar, dengan susunan ABUBAKAR, SH. sebagai Ketua Majelis, H. M.MaFTUH, SH. M.E.I, dan A. RIZA SUAIDI, S.Ag. M.H.I. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Majelis Hakim tersebut yang dihadiri oleh SUADI, S.H. sebagai Panitera Pengganti serta pihak-pihak dan tanpa hadirnya Tergugat;-----



Ketua Majelis

ABUBAKAR, SH.

Hakim Anggota I,

H. M. MAFTUH, SH. M.E.I.

Hakim Anggota II,

A. RIZA SUAIDI, S.A.g, M.H.

Panitera Pengganti

SUADI, S.H

Perincian biaya perkara :

Princian biaya perkara;

1. Biaya Pendaftaran	Rp	30.000,00
2. Biara proses.....	Rp	50.000,00
3. Biaya Panggilan.....	Rp	240.000,00
4. Biaya Redaksi.....	Rp	5.000,00
5. Biaya Meterai.....	Rp	6.000,00
J u m l a h	Rp	331.000,00

(Tiga ratus tiga puluh ribu rupiah).