



P U T U S A N

Nomor 709/Pdt.G/2015/PA Blk

بسم الله الرحمن الرحيم

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bulukumba yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan atas perkara Cerai Gugat antara :

PENGGUGAT, umur 34 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMU, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, bertempat tinggal di KABUPATEN BULUKUMBA, sebagai Penggugat;

m e l a w a n

TERGUGAT, umur 41 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SD, pekerjaan Wiraswasta, bertempat tinggal di KABUPATEN BULUKUMBA, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa bukti-bukti dipersidangan;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 09 Nopember 2015 telah mengajukan Cerai Gugat yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Bulukumba dengan Nomor 709/Pdt.G/2015/PA Blk, tanggal 09 Nopember 2015 dengan dalil-dalil sebagai berikut:

- 1 Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah pada hari Rabu, tanggal 03 Juni 1998, di Jalan Kusuma Bangsa, Kelurahan Caile, Kecamatan Ujung Bulu, Kabupaten Bulukumba, berdasarkan Duplikat Akta Nikah Nomor : KK.21.21.04/2-b/pw.04/049/2015 tanggal 09 Nopember

Hal 1 dari 11 hal. Put. No 709/Pdt.G/2015/PA.Blk



- 2015 yang dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Ujung Bulu, Kabupaten Bulukumba;-----
- 2 Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama sebagaimana layaknya pasangan suami isteri di rumah orang tua Penggugat dan di rumah orang tua Tergugat secara bergantian selama 6 tahun, kemudian pindah dan bertempat tinggal di rumah kediaman bersama selama 11 tahun, dan telah dikaruniai dua orang anak yang masing-masing bernama ANAK KE I PENGGUGAT DAN TERGUGAT, umur 16 tahun, ANAK KE II PENGGUGAT DAN TERGUGAT, umur 7 tahun, dan sekarang anak tersebut dalam pemeliharaan bersama antara Penggugat dan Tergugat ;-----
- 3 Bahwa pada tahun 2009, keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak harmonis yang disebabkan karena: -----
- a. Tergugat memiliki sifat cemburu yang berlebihan kepada Penggugat;
- b. Tergugat sering marah tanpa sebab dan alasan yang jelas;-----
- c. Tergugat sering menyakiti Tergugat dengan cara dipukul;-----
- 4 Bahwa, puncak ketidak harmonisan rumah tangga Penggugat dan Tergugat yaitu pada bulan Juli 2015, Penggugat dan Tergugat cekcok dan bertengkar yang dimana pada saat itu Tergugat cemburu kepada Penggugat hanya karena Tergugat mengira Penggugat menjalin komunikasi dengan laki-laki lain melalui media sosial BBM, sehingga pada saat itu Tergugat marah dan memukul Penggugat, dan setelah kejadian tersebut Penggugat pergi meninggalkan Tergugat karena Tergugat sudah tidak tahan lagi dengan sikap dan kelakuan Tergugat yang sering menyakiti Penggugat;-----
- 5 Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal selama kurang lebih 4 bulan lamanya sejak bulan Juli 2015 sampai sekarang, tanpa jaminan lahir dan bathin dari Tergugat;-----
- 6 Bahwa, atas sikap dan perbuatan Tergugat, Penggugat berkesimpulan bahwa rumah tangganya tidak dapat lagi dipertahankan sehingga solusi yang terbaik bagi Penggugat adalah bercerai dengan Tergugat;-----



Berdasarkan alasan-alasan tersebut, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Bulukumba Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;-----
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat, TERGUGAT terhadap Penggugat, PENGGUGAT ;-----
3. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan ketentuan perundang-undangan yang berlaku;-----

Atau apabila Majelis Hakim berpendapat lain dalam kaitannya dengan perkara ini, mohon putusan yang seadil-adilnya.-----

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat dan Tergugat telah datang menghadap sendiri di muka sidang;

Bahwa Majelis Hakim telah menasehati Penggugat dan Tergugat agar rukun kembali membina rumah tangga, akan tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini telah melalui proses mediasi oleh Sutikno, S.Ag., M.H. sebagai mediator, dan menurut laporan mediator, mediasi yang dilaksanakan tidak berhasil sehingga pemeriksaan perkara ini dilanjutkan;

Bahwa selanjutnya dimulai pemeriksaan perkara ini dengan membacakan surat gugatan Penggugat, yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut, Tergugat mengajukan jawaban secara lisan yang pada pokoknya sebagai berikut;

- 1 Bahwa benar Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah;-----
- 2 Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama sebagaimana layaknya pasangan suami isteri di rumah orang tua Penggugat dan di rumah orang tua Tergugat secara bergantian selama 6 tahun, kemudian pindah dan bertempat tinggal di rumah kediaman bersama selama 11 tahun, dan telah dikaruniai dua orang anak yang masing-masing bernama ANAK KE 1 PENGGUGAT DAN TERGUGAT, umur 16 tahun, ANAK

Hal 3 dari 11 hal. Put. No 709/Pdt.G/2015/PA.Blk



KE II PENGGUGAT DAN TERGUGAT, umur 7 tahun, dan sekarang anak tersebut dalam pemeliharaan bersama antara Penggugat dan Tergugat ;-----

- 3 Bahwa pada tahun 2009, keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat baik-baik saja dan harmonis dan pada saat itu anak bungsu Penggugat dengan Tergugat lahir yang bernama Silvi Auliah dan tidak benar Tergugat memiliki sifat cemburu yang berlebihan, marah tanpa alasan yang jelas serta tidak pernah memukul Penggugat;-----
- 4 Bahwa pada bulan Juli 2015 tidak pernah terjadi cekcok, Tergugat hanya menasehati agar berhenti berkomunikasi dengan laki-laki yang tidak dikenal lewat media social (BBM), karena anak masih kecil dan butuh perhatian; ---
- 5 Bahwa tidak benar Penggugat dengan Tergugat berpisah tempat tinggal sejak bulan Juli 2015 karena pada saat Penggugat dengan Tergugat melangsungkan acara syukuran/sunatan anak kedua belah pihak keluarga hadir bersama-sama dengan Penggugat dengan Tergugat, dua hari setelah Acara tersebut barulah Penggugat pergi meninggalkan rumah kediaman bersama hingga sekarang, namun selama itu Tergugat selalu memberikan/mengirimkan nafkah kepada Penggugat;-----
- 6 Bahwa berdasarkan jawaban Tergugat tersebut diatas maka Tergugat berkesimpulan dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak ada permasalahan yang berat yang mengharuskan terjadinya perceraian;

Berdasarkan alasan-alasan tersebut, Tergugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Bulukumba Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, berkenan menjatuhkan putusan sebagai berikut :

1. Menolak gugatan Penggugat;-----
2. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan ketentuan perundang-undangan yang berlaku;-----

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa :

- a Surat berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor KK.21.21.04/2-b/pw.04/049/2015, tanggal 09 Nopember 2015, yang diterbitkan oleh Kantor



Urusan Agama Kecamatan Ujung Bulu, Kabupaten Bulukumba telah dicocokkan dengan aslinya dan bermeterai cukup, oleh Ketua Majelis diberi kode P;

b. Saksi:

Saksi pertama bernama SAKSI I, umur 60 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat kediaman di KABUPATEN BULUKUMBA telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah ibu Penggugat;
- bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama sebagaimana layaknya pasangan suami isteri di rumah orang tua Penggugat dan di rumah orang tua Tergugat secara bergantian selama 6 tahun, kemudian pindah dan bertempat tinggal di rumah kediaman bersama selama 11 tahun, dan telah dikaruniai dua orang anak;
- bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun, namun jika terjadi percekocan biasanya Penggugat ke rumah saksi dan saksi pernah lihat bekas lebam dikaki Penggugat namun saksi tidak tahu bekas apa, menurut Penggugat itu bekas pukulan dari Tergugat;
- bahwa Penggugat dengan Tergugat telah pisah tempat tinggal setelah acara syukuran/sunatan anak Penggugat dengan Tergugat tanggal 30 September 2015, karena waktu acara tersebut Penggugat dengan Tergugat masih tinggal bersama;
- bahwa sekarang Penggugat tinggal bersama saksi sedangkan Tergugat tinggal di rumah bersama;

Saksi kedua bernama SAKSI II, umur 25 tahun, agama Islam, pekerjaan tidak ada, tempat kediaman di KABUPATEN BULUKUMBA, memberikan keterangan di bawah sumpahnya pada pokoknya adalah sebagai berikut:

- bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah sepupu 1 kali Penggugat;
- bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama sebagaimana layaknya pasangan suami isteri di rumah orang tua Penggugat

Hal 5 dari 11 hal. Put. No 709/Pdt.G/2015/PA.Blk



dan di rumah orang tua Tergugat secara bergantian, kemudian pindah dan bertempat tinggal di rumah kediaman bersama dan telah dikaruniai dua orang anak;

- bahwa saksi tidak tahu masalah rumah tangga Penggugat dengan Tergugat, namun setahu saksi kedua tidak tinggal bersama lagi;

Bahwa atas keterangan kedua orang saksi tersebut Penggugat membenarkannya dan menyatakan bahwa keterangan saksi-saksi tersebut telah cukup;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil jawabannya, Tergugat telah mengajukan alat bukti berupa dua orang saksi yaitu:

1. SAKSI 1, umur 60 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat kediaman di KABUPATEN BULUKUMBA telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah ibu Tergugat;
- bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama sebagaimana layaknya pasangan suami isteri;
- bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun, namun setelah 2 hari acara syukuran/sunatan anak Penggugat dengan Tergugat, Penggugat pergi meninggalkan Tergugat tanpa izin Tergugat;
- bahwa setelah perginya Penggugat, Penggugat tidak pernah kembali lagi kerumah bersama hingga sekarang;
- bahwa saksi tidak mengetahui penyebab kepergian Penggugat tersebut, namun menurut Tergugat, Penggugat marah karena ditegur main BBM ;
- bahwa saksi pernah menjemput Penggugat di rumah orang tuanya agar kembali kerumah bersama dan tinggal bersama Tergugat kembali namun Penggugat menolaknya;

2. SAKSI II, umur 25 tahun, agama Islam, pekerjaan tidak ada, tempat kediaman di KABUPATEN BULUKUMBA, memberikan keterangan di bawah sumpahnya pada pokoknya adalah sebagai berikut;



- bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi adalah tante Tergugat;
- bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama sebagaimana layaknya pasangan suami isteri;
- bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun, dan setahu saksi Penggugat dengan Tergugat tidak pernah bertengkar;
- bahwa pada saat acara syukuran/sunatan anak, antara Penggugat dengan Tergugat masih rukun dan harmonis namun setelah itu terjadi pisah tempat dan saksi sendiri tidak mengetahui penyebabnya;

Bahwa atas keterangan kedua orang saksi tersebut Tergugat membenarkannya dan menyatakan bahwa keterangan saksi-saksi tersebut telah cukup;

Bahwa Penggugat mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya bahwa oleh karena gugatannya beralasan hukum maka mohon dikabulkan sedangkan Tergugat mengajukan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya bahwa oleh karena gugatan Penggugat tidak dapat dibuktikan maka mohon untuk ditolak;

Bahwa kemudian Penggugat dan Tergugat tidak mengajukan sesuatu lagi dalam persidangan dan selanjutnya mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk hal ihwal sebagaimana termuat dalam Berita Acara Persidangan perkara ini sebagai bagian yang tidak terpisahkan dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai diatas;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya menasehati Penggugat, akan tetapi tidak berhasil karena Penggugat tetap pada dalil-dalil gugatannya untuk menyelesaikan permasalahan rumah tangganya menurut prosedur pengadilan; -----

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha mendamai kedua belah pihak akan tetapi tidak berhasil, selain itu kedua belah pihak juga melakukan mediasi

Hal 7 dari 11 hal. Put. No 709/Pdt.G/2015/PA.Blk



melalui mediator dari Pengadilan Agama Bulukumba namun mediasi tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok persoalan dalam perkara ini adalah masalah hubungan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat yang oleh Penggugat didalilkan sudah tidak harmonis lagi dikarenakan telah terjadi perselisihan dan percekocokan serta tidak ada lagi harapan untuk hidup rukun dalam rumah tangga disebabkan hal-hal seperti telah diuraikan pada bagian duduknya perkara ;

Menimbang, bahwa atas dalil gugatan tersebut diatas Tergugat pada pokoknya menyangkal telah terjadi perselisihan antara Penggugat dengan Tergugat, karena Tergugat hanya menasehati Penggugat agar jangan main BBM karena anak membutuhkan perhatian Penggugat sebagaimana dalam jawaban Tergugat di dalam duduk perkara ;-----

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat disangkal, maka Penggugat diwajibkan untuk membuktikan dalil gugatannya dan untuk itu telah mengajukan bukti surat yang diberi tanda P dan dua orang saksi; -----

Menimbang, bahwa dari jawab menjawab dipersidangan, maka telah terungkap hal-hal yang telah diakui kebenarannya oleh kedua belah pihak dan karenanya tidak perlu dibuktikan lebih lanjut yang antara lain sebagai berikut :-----

1. Bahwa Penggugat dengan Tergugat adalah suami isteri sah yang menikah pada hari Rabu, tanggal 03 Juni 1998;-----
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama sebagaimana layaknya pasangan suami isteri dan telah dikaruniai dua orang anak, dan sekarang anak tersebut dalam pemeliharaan bersama antara Penggugat dan Tergugat ;-----
3. bahwa benar antara Penggugat dengan Tergugat telah pisah tempat tinggal;-----

Menimbang, bahwa selanjutnya akan dipertimbangkan apakah benar telah terjadi percekocokan dan ketidakharmonisan lagi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat sebagaimana didalilkan oleh Penggugat;-----

Menimbang, bahwa dari keterangan kedua saksi Penggugat telah menerangkan dibawah sumpah bahwa pada mulanya kehidupan rumah tangga



Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis akan tetapi sekarang Peggugat tidak lagi serumah dengan Tergugat namun saksi tidak tahu apa penyebab keduanya pisah tempat tinggal;-----

Menimbang, bahwa dari keterangan kedua saksi Tergugat telah pula menerangkan dibawah sumpah bahwa kehidupan rumah tangga Peggugat dan Tergugat rukun dan harmonis akan tetapi sekarang Peggugat tidak lagi serumah dengan Tergugat setelah acara syukuran/sunatan anak, dimana Peggugat pergi meninggalkan Tergugat sedangkan saksi tidak tahu apa penyebabnya sehingga Peggugat pergi;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, dihubungkan dengan fakta yang diperoleh dipersidangan, Majelis berpendapat bahwa dalam rumah tangga Peggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan namun bukan perselisihan yang tajam sebagaimana dimaksud pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, karena terjadinya ketidak harmonisan rumah tangga disebabkan masalah media sosial (BBM) yang mana Tergugat menegur agar Peggugat lebih memperhatikan anak ketimbang main BBM sehingga pada akhirnya Peggugat pergi meninggalkan tempat kediaman bersama yang hingga kini berjalan kurang lebih 1 bulan;

Menimbang, bahwa berdasarkan uraian fakta-fakta hukum tersebut, Majelis berpendapat bahwa ketentuan pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974, pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam tidak terpenuhi karenanya tuntutan pokok Peggugat untuk bercerai dengan Tergugat harus ditolak;-----

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989, biaya perkara dibebankan kepada Peggugat;-----

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;-----

MENGADILI

1. Menolak gugatan Peggugat;-----

Hal 9 dari 11 hal. Put. No 709/Pdt.G/2015/PA.Blk



2. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 191.000.00,- (seratus sembilan puluh satu ribu rupiah);-----

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Makim Pengadilan Agama Bulukumba pada hari Rabu, tanggal 17 Februari 2016 M. bertepatan dengan tanggal 8 Jumadilawal 1437 H, oleh kami Rusdiansyah, S.Ag sebagai Hakim Ketua Majelis serta Andi Maryam Bakri, S.Ag.,M.Ag. dan Drs. H. Muhammad Baedawi M.H.I. sebagai Hakim Anggota, dan pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Hakim Ketua Majelis tersebut, dengan dihadiri oleh hakim Anggota tersebut di atas dan Nurwahidah, S.Ag sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri Penggugat dengan Tergugat;

Hakim Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

ttd

Andi Maryam Bakri, S.Ag.,M.Ag.

ttd

ttd

Drs. H. Muhammad Baedawi M.H.I.

Rusdiansyah, S.Ag

Panitera Pengganti,

ttd

Nurwahidah, S.Ag

Perincian biaya perkara :

- | | | |
|---------------|----|------------|
| • Pendaftaran | Rp | 30.000,00 |
| • Proses | Rp | 50.000,00 |
| • Panggilan | Rp | 100.000,00 |
| • Redaksi | Rp | 5.000,00 |



- | | | |
|---------|----|------------|
| Materai | Rp | 6.000,00 |
| Jumlah | Rp | 191.000,00 |

(seratus sembilan puluh satu ribu rupiah).

Hal 11 dari 11 hal. Put. No 709/Pdt.G/2015/PA.Blk