



PUTUSAN
Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Negeri Kupang yang memeriksa dan memutus perkara perdata pada tingkat pertama, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara gugatan antara:

Gerson Leiloh Foenay, 5371020512380001, Tempat/tanggal lahir Kupang, 05 Desember 1938, Agama Kristen, Pendidikan SMA, Pekerjaan **WIRASWASTA**, Status Nikah, Kewarganegaraan Indonesia, Beralamat Jln. Anggrek No. 27, RT.004/RW.002, Kelurahan OEPURA, Kecamatan Maulafa, Kota Kupang-NTT,

Dalam hal ini memberikan kuasa kepada FIFI MAFILINDANI, SH., ALEXANDER RANGGA BORO, S.H., dan IAN GILBERT RANGGA BORO, S.H., M.H dan EFRAIM RATU, S.H., M.HUM., Advokat dan Advokat Magang ADE RENALDI BIAF, S.H beralamat di Jln. Suka Bhakti No.19, RT.010/RW.004, Kelurahan OETETE, Kecamatan OEBOBO, Kota KUPANG-NTT beralamat di Jl. Suka Bhakti No.19 Rt.010 Rw.004 Kelurahan Oetete, Kecamatan Oebobo, Kota Kupang, berdasarkan Surat Kuasa Khusus Nomor: 05/IRB-SKK/III/2021, tanggal 29 Maret 2021, yang telah didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Kupang Klas IA dibawah register Nomor: 155/LGS/SK/Pdt/2021/PN.Kpg tanggal 29 Maret 2021..... sebagai
Penggugat;

Lawan:

- Harvindo Rubian**, Beragama Kristen, Pekerjaan HONORER, Kewarganegaraan Indonesia, Status **NIKAH**, Tempat/tanggal lahir KUPANG, 12 Agustus 1983, NIK Tidak diketahui, Beralamat RT.006/RW.002, Kelurahan OEPURA, Kecamatan Maulafa, Kota Kupang-NTT,.....sebagai **Tergugat I;**

Halaman 1 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg



2. **Louisa Corince Rubian**, Agama Kristen, Pekerjaan **HONORER**,
Kewarganegaraan Indonesia, Status **MENIKAH**,
Tempat/tanggal lahir Kupang, 26 Juni 1988, Nik
Tidak diketahui, Beralamat KANTOR
PERTANIAN dan KETAHANAN PANGAN
PROVINSI NTT di JLN POLISI MILITER No. 07
KUPANG-NTT,.....sebagai **Tergugat II**;

3. **Rina Laazar Rubian**, Agama Kristen, Pekerjaan **HONORER**,
Kewarganegaraan Indonesia, Status **MENIKAH**,
Tempat/tanggal lahir 10 September 1990, Nik
Tidak diketahui, Beralamat Jln. Jenderal
Soeharto, RT.006/RW.002, Kelurahan Oepura,
Kecamatan Maulafa, Kota
Kupang,..... sebagai **Tergugat III**;

Dalam hal ini Tergugat I, II dan III memberikan kuasa
kepada LESLY ANDESON LAY, S.H., TOMMY MICHAEL
D JACOB, S.H., HARRIE NUGRAHA CHIRSTEN. LAY,
S.H. adalah Advokad/Kuasa Hukum pada KANTOR
ADVOKAT/PENASIHAT HUKUM LESLY ANDERSON LAY,
SH & REKAN yang beralamat di Jl. Alfonsius Nisoni No.
14, Kelurahan Airnona, Kecamatan Kota Raja, Kota
Kupang - Provinsi Nusa Tenggara Timur, berdasarkan
Surat Kuasa, tanggal 22 April 2021, yang telah didaftarkan
di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Kupang Klas IA
dibawah register Nomor: 212/LGS/SK/Pdt/2021/PN.Kpg
tanggal 22 April 2021 sebagai **Para**
Tergugat;

Pengadilan Negeri tersebut;

Setelah membaca berkas perkara beserta surat-surat yang
bersangkutan;

Setelah mendengar kedua belah pihak yang berperkara;

TENTANG DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatan tanggal 29
Maret 2021 yang diterima dan didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan
Negeri Kupang pada tanggal 31 Maret 2021 dalam Register Nomor
68/Pdt.G/2021/PN Kpg, telah mengajukan gugatan sebagai berikut:

Halaman 2 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa **KAKEK LAKI-LAKI** Penggugat yang bernama **FOENAY, almarhum** pada **ZAMAN PENJAJAHAN BELANDA** kira-kira Tahun 1.700 berasal dari **SUKU PITAI** dari **PASI** Kecamatan **FATULEU**, Kabupaten **Kupang** dan **TIBA** di **KOTA KUPANG** dan disambut baik oleh **RAJA KUPANG** yakni: **RAJA BISSILISIN** dan memberikan **TANAH** di **OEPURA** dan sekarang sudah Kelurahan **OEPURA**, Kelurahan **NAIKOLAN**, Kelurahan **NAIKOTEN I** sebagian, dan diangkat sebagai **FETOR** dan mempunyai **ANAK** yang bernama **BO'E** sesuai **SEJARAH**;
2. Bahwa **BO'E** mempunyai 2 (dua) Orang anak yang bernama: **BO'E** dan **SUNA**;
3. Bahwa **SUNA** mempunyai seorang anak yang bernama: **BI LAFOE** dan anak dari **BI LAFOE** bernama **LAFOE**;
4. Bahwa **LAFOE** mempunyai 4 (empat) Orang anak yakni:
 1. **KOLAN.**
 2. **LELO.**
 3. **LASI.**
 4. **PON.**
5. Bahwa **LASI** mempunyai anak yang bernama **LIS KOEN**;
6. Bahwa **LIS KOEN** mempunyai anak yang bernama **TOH**;
7. Bahwa **TOH KAWIN** dengan **SASI TABELAK** dan mempunyai anak yang bernama **LAURENS FOENAY**;
8. Bahwa **LAURENS FOENAY** mempunyai 4 (empat) Orang anak yang bernama:
 1. **BI FOENA.**
 2. **TOH.**
 3. **LAFOE.**
 4. **KOLANFOENAY.**
9. Bahwa **KOLAN FOENAY, almarhum** mempunyai 4 (empat) Orang anak **KANDUNG LAKI-LAKI** yang **SAH** dan ke-4 (empat) orang

Halaman 3 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



ANAK diberi nama secara **SAH** oleh **Almarhum KOLAN FOENAY** adalah sebagai berikut:

1. **WILHELMUS C. FOENAY**, almarhum **LAHIR** di SIKUMANA tanggal 30 Oktober 1902 meninggal tanggal 12 April 1959.
 2. **LAAZAR C. FOENAY**, almarhum, **LAHIR** di POLLA-OEPURA tanggal 11 Mei 1910 Meninggal 14 April 1976.
 3. **YAN C. FOENAY**, almarhum, **LAHIR** di POLLA-OEPURA tanggal 1 Maret 1912, Meninggal tanggal 19 Oktober 1981.
 4. **EBEN C. FOENAY**, almarhum, **LAHIR** di OEBUFU tanggal 14 Juni 1913, meninggal tanggal 23 Januari 1975.
10. Bahwa yang tinggal di **SONAF TUA** di OEPURA yang didirikan Tahun 1905 adalah **MERA ATEAN**, almarhumah sebagai **ISTRI SAH** dari **KOLAN FOENAY**, almarhum dan melahirkan **LAAZAR CORNELIUS FOENAY**, almarhum tanggal 11 Mei 1910 di POLLA-OEPURA dan melahirkan **YAN CORNELIUS FOENAY**, almarhum tanggal 1 Maret 1912 di **POLLA-OEPURA**.
11. Bahwa sebelum meninggal **KOLAN FOENAY**, almarhum secara **ADAT** memberikan kepada ke-4 (empat) Orang anak **KANDUNG SAH** tersebut yakni:
1. **WILHEMUS C. FOENAY**, almarhum
 2. **LAAZAR C. FOENAY**, almarhum (ayah Kandung Penggugat)
 3. **YAN C. FOENAY**, almarhum
 4. **EBEN C. FOENAY**, almarhum.
- untuk masing-masing **MEMILIKI** sawah-sawah dan tanah-tanah yang berada di Kelurahan **OEPURA** dandi Kelurahan **NAIKOLAN** dan di Kelurahan **NAIKOTEN I, KOTA KUPANG**.
12. Bahwa **LAAZAR CORNELIUS FOENAY**, almarhum nikah dengan **CORNELIA DJO**, almarhumah yang adalah **ORANG SABU** dan mempunyai 2 (dua) Orang anak **LAKI-LAKI SAH** yang bernama :
1. **GERSON LEILOH FOENAY (PENGUGAT** perkara aquo) lahir di OEPURA tanggal 05 Desember 1938.



2. **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY**, almarhum lahir di OEPURA tanggal 11 April 1945 dan meninggal tanggal 28 Nopember 2015 di Kupang.

MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG yang masih **KENTAL/TETAP BERLAKU** dan **DIAKUI** yang **MENGANUT SISTEM PATRILINIAL** yang paling berhak **MEWARIS** atas **TANAH** dan **SAWAH** yang merupakan bagian dari **TANAH** dan **SAWAH MILIK Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** adalah :

1. **GERSON LEILOH FOENAY (PENGGUGAT).**
 2. **Almarhum TARSAN FRANS LEILOH FOENAY.**
13. Bahwa oleh karena itu beberapa Bidang **TANAH** dan **SAWAH** yang berada di Kelurahan OEPURA, Kelurahan NAIKOTEN I adalah merupakan bagian dari **MILIK Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** **MENURUT ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang **BERHAK MEWARIS** adalah 2 (dua) **ANAK LAKI-LAKI** yakni :

1. **GERSON LEILOH FOENAY (PENGGUGAT).**
2. **Almarhum TARSAN FRANS LEILOH FOENAY.**

Dimana **GERSON LEILOH FOENAY** dan **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY**, almarhum masing-masing telah **MEMILIKI TANAH** dan **SAWAH** sebelum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY**, almarhum meninggal tanggal 14 April 1976, karena **MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang masih tetap berlaku dan diakui yang **MENGANUT SISTEM PATRILINIAL** yang berhak **MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI** adalah **ANAK LAKI-LAKI**, dimana **TANAH SAWAH** sengketa perkara sekarang ini merupakan bagian dari **TANAH SAWAH** Milik Penggugat yang menguasai dan sebagai ahli waris dari **LAAZAR CORNELIUS FOENAY**.

14. Bahwa **LAAZAR CORNELIUS FOENAY**, almarhum menikah dengan **CORNELIA DJO**, almarhumah yang adalah **ORANG SABU** mempunyai 5 (lima) Orang anak **PEREMPUAN** yang bernama:
1. **LUISA LEILOH FOENAY**, almarhumah mempunyai 1 (satu) orang **ANAK** Kandung adalah **Almarhum Drs. THEODORIS M. RUBIAN** mempunyai 3 (tiga) orang anak Kandung yakni:



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. **HARVINDO RUBIAN (TERGUGAT I)** dalam perkara **Aquo**.
2. **LOUISA CORINCE RUBIAN (TERGUGAT II)** dalam perkara **Aquo**.
3. **RINA LAAZAR RUBIAN (TERGUGAT III)** dalam perkara **Aquo**.
2. **CORNELIA SARAH FOENAY,almh** mempunyai 4 (empat) Orang anak yakni:
 1. **JEANY MARCUS**.
 2. **JAMES RIZAL MARCUS**.
 3. **HERRY STEVEN MARCUS**.
 4. **MEGI JUNITA MARCUS**.
3. **WEMPY LEILOH FOENAY** mempunyai 7 (tujuh) Orang **ANAK** yakni:
 1. **WELHELMUS N. BALLO**.
 2. **EVELY BALLO**.
 3. **HELENA BALLO**.
 4. **NUVICO M. BALLO**.
 5. **ALDO BALLO**.
 6. **NOLITA E. BALLO**.
 7. **MIKHA BALLO**.
4. **LEONORA LEILOH FOENAY,almarhumah** mempunyai 3 (tiga) Orang anak yakni:
 1. **SALY ARIESTA RADJA**.
 2. **CHARLES SAKKA**.
 3. **MACHTEL SAKKA**.
5. **ARIANTJE LEILOH FOENAY** tidak **NIKAH**.

MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG yang masih berlaku/tetap diakui yang **MENGANUT SISTEM PATRILINEAL ANAK PEREMPUAN** maupun **KETURUNAN ANAK PEREMPUAN**

Halaman 6 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



TIDAK BERHAK MEWARIS dan **TIDAK BERHAK MEMILIKI TANAH** dan **SAWAH WARISAN MILIK Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** yang berasal dari **KAKEK KANDUNG SAHKOLAN FOENAY**, almarhum dan yang berasal dari **KAKEK KANDUNG SAHLAURENS FOENAY**, almarhum dimana **TANAH SAWAH** sengketa dalam perkara sekarang ini adalah merupakan sebagian kecil dari **TANAH** dan **SAWAH MILIK PENGUGAT** yang **DIBERIKAN SECARA ADAT** oleh Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** yang berasal dari **KAKEK KANDUNG SAH Almarhum KOLAN FOENAY**.

15. Bahwa **ANAK PEREMPUAN** dari Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** masing-masing yang bernama:

- A. **LUISA LEILOH FOENAY**, almarhumah.
- B. **CORNELIA SARAH FOENAY**, almarhumah.
- C. **WEMPY LEILOH FOENAY**
- D. **LEONORA LEILOH FOENAY**, almarhumah.
- E. **ARIANTJE LEILOH FOENAY**.

Masing-masing hanya boleh tinggal **SEMENTARA** saja diatas **TANAH** bagian **MILIKPENINGGALAN** dari Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** di Kelurahan OEPURA, Kecamatan MAULafa, KOTA KUPANG;

16. Bahwa berdasarkan Putusan-putusan Hakim yang Telah Berkekuatan Hukum Tetap (*Inkracht Van Gewijsde*) tentang **SISTEM KEKERABATAN ADAT TIMOR KUPANG** yang masih kental/tetap berlaku dan diakui yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** perkara **TANAH** dan **SAWAH** yang mempunyai **SUKU ADAT** dan **BUDAYA** yang **SAMA** dengan Penggugat **GERSON LEILOH FOENAY** dan semua Keluarga **FOENAY** di **OEPURA** yakni:

- a. Bahwa Perkara perdata tentang **TANAH** yang berada di Desa **OELOMIN** jaraknya hanya 7 KM dengan **SAWAH** sengketa perkara sekarang ini antara **USIAS NENO**, dkk Putusannya berdasarkan **SISTEM PATRILINEAL** dimana **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** dari **HATI NENO**, almarhum melawan **BERNABAS TOY**, dkk sebagai **KETURUNAN ANAK PEREMPUAN** dari **HATI NENO**, almarhum yakni:



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Putusan Pengadilan Negeri OELAMASI Perkara Perdata Nomor: 43/Pdt.G/2015/PN.Olm, tanggal 23 Maret 2016 **DIPUTUS** dan di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO, dkk**Putusannya Berdasarkan **SISTEM PATRILINEAL**dimana **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** yang **BERHAK MEWARIS** dan **MEMILIKI TANAH** tersebut.
- Putusan Pengadilan Negeri Oelamasi perkara perdata Nomor: 43/Pdt.G/2015/PN.Olm, tanggal 23 Maret 2016 tersebut **DIKUATKAN** oleh Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 83/PDT/2016/PT.KPG, tanggal 10 Agustus 2016 di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO,dkk**putusannya berdasarkan **SISTEM PATRILINEAL** dimana**KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** dari **HATI NENO,almarhum** yang berhak **MEWARIS** dan yang berhak **MEMILIKI TANAH** tersebut.
- Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 83/PDT/2016/PT.KPG, tanggal 10 Agustus 2016 tersebut **DIKUATKAN** oleh Putusan KASASI Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 52 K/Pdt/2017, tanggal 12 Oktober 2017 di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO,dkk**putusannya berdasarkan **SISTEM PATRILINEAL**dimana **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** dari **HATI NENO,almarhum** yang berhak **MEWARIS** dan yang berhak **MEMILIKI TANAH**.
- Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 52 K/Pdt/2017, tanggal 12 Oktober 2017 **DIKUATKAN** oleh Putusan Peninjauan Kembali (PK) MA-RI Nomor: 18 PK/PDT/2019, tanggal 19 Februari 2019 di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO,dkk** sebagai **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** dari **HATI NENO,almarhum** berdasarkan **HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **SISTEM KEKERABATAN PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS** adalah **ANAK LAKI-LAKI**, sedangkan **BERNABAS TOY,dkk** sebagai **KETURUNAN ANAK**

Halaman 8 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg



PEREMPUAN tidak **BERHAK MEWARIS TANAH**
sengketa tersebut.

- b. Bahwa perkara perdata tentang **TANAH** dan **SAWAH** antara **CUCU KANDUNG** dari **RAJA TIMOR** Kupang **LAKI-LAKI (WEKLIEF NISNONI)** melawan dengan orang yang mendapat **TANAH SAWAH** dari **CUCU** Kandung **PEREMPUAN RAJA TIMOR** Kupang **NICOLAS NISNONI**, almarhum yakni berada di Kelurahan BAKUNASE, KOTA KUPANG jaraknya hanya 4 (empat) KM dengan **SAWAH** sengketa perkara sekarang ini yakni:

1. Putusan Pengadilan Negeri Kelas IA Kupang **TANAH** dan **SAWAH** yang terletak di Kelurahan **BAKUNASE**, Kota Kupang dalam perkara perdata Nomor: 175/Pdt.G/2013/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** pada **AMAR** ke-2 (dua) dalam **POKOK PERKARA** sebagai berikut:

Menyatakan hukum bahwa Penggugat (**WEKLIEF NISNONI**) adalah sebagai anak Kandung **LAKI-LAKI SATU-SATUNYA** yang masih hidup dari **Almarhum WEKLIEF HANS MAURITS NISNONI** dimana dalam **ADAT** masyarakat orang **TIMOR KUPANG** yang menganut **SISTEM PEWARISAN PATRILINEAL** masih kental/tetap berlaku dan diakui yang sangat paling berhak atas **TANAH SAWAH** sengketa tersebut, dan Putusan Pengadilan Negeri Kelas IA Kupang Nomor: 175/Pdt.G/2013/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 **DIKUATKAN** oleh Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 130/PDT/2014/PT.KPG, tanggal 20 Nopember 2014 dan di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** dan putusannya telah mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkracht van Gewijsde*) dan tanggal 11 Agustus 2015 Pengadilan Negeri Kelas IA Kupang **EKSEKUSI** atas permohonan **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI**.



2. Putusan Pengadilan Negeri Kelas IA Kupang tentang **TANAH SAWAH** yang terletak di Kelurahan BAKUNASE 2, KOTA KUPANG dalam perkara perdata Nomor: 174/Pdt.G/2013/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** pada **AMAR** ke-2 (dua) dalam **POKOK PERKARA** sebagai berikut:

Menyatakan Penggugat (**WEKLIEF NISNONI**) adalah sebagai **ANAK KANDUNG LAKI-LAKI SATU-SATUNYA** yang masih hidup dari **Almarhum WIKLIEF HANS MAURITS NISNONI** dimana dalam **ADAT** Masyarakat **ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **SISTEM PEWARISAN PATRILINEAL** masih kental/tetap berlaku dan diakui yang sangat paling berhak atas **TANAH SAWAH** sengketa tersebut, dan putusan Pengadilan Negeri Kelas IA Kupang Nomor: 174/Pdt.G/2013/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 **DIKUATKAN** oleh Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 123/PDT/2014/PT.KPG, tanggal 20 Nopember 2014 dan di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** dan **DIKUATKAN** oleh Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 1430 K/Pdt/2015, tanggal 28 Agustus 2015 di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** dan putusannya telah mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkracht van Gewijsde*) dan tanggal 25 April 2017 Pengadilan Negeri Kelas IA Kupang melakukan **EKSEKUSI** atas permohonan **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI**.

17. Bahwa berdasarkan putusan Pengadilan Negeri Oelamasi Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Jo. Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Jo. Putusan Peninjauan Kembali (PK) Mahkamah Agung Republik Indonesia tentang perkara **TANAH** di Desa OELOMIN, Kabupaten Kupang antara Keturunan **ANAK LAKI-LAKI** dari **HATI NENO**, **almarhum** melawan Keturunan **ANAK PEREMPUAN** dari **HATI NENO**, **almarhum** yakni:

Putusan Pengadilan Negeri Oelamasi Nomor: 43/Pdt.G/2015/PN.Olm, tanggal 23 Maret 2016 **DIPUTUS** dan di**MENANGKAN** oleh **USIAS**



NENO, dkk sebagai **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** yang **BERHAK MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI TANAH** tersebut Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 83/PDT/2016/PT.KPG, tanggal 10 Agustus 2016 di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO, dkk** sebagai **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** yang **BERHAK MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI TANAH** tersebut Jo. Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 52 K/Pdt/2017, tanggal 12 Oktober 2017 di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO, dkk** sebagai **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** yang **BERHAK MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI TANAH** tersebut Jo. Putusan Peninjauan Kembali (PK) Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 18 PK/PDT/2019, tanggal 19 Februari 2019 di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO, dkk** sebagai **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** dari **HATI NENO, almarhum** yang **BERHAK MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI TANAH** tersebut berdasarkan hukum**ADAT** masyarakat Orang Timor Kupang yang menganut **SISTEM PEWARISAN PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS** adalah **ANAK LAKI-LAKI** dan Putusan Peninjauan Kembali (PK) MA-RI ini tentang Perkara Tanah Hukum **ADAT ORANG TIMOR** yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** tidak dapat dirubah oleh siapapun juga, karena **HUKUM ADAT** masyarakat **TIMOR KUPANG** yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** yang berhak **MEWARIS** adalah **ANAK LAKI-LAKI**.

18. Bahwa berdasarkan **ADAT ORANG TIMOR** Kupang yang masih kental berlaku dan diakui yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** antara Penggugat **GERSON LEILOH FOENAY** sebagai **KETURUNAN** dari **FETOR FOENAY** adalah **SAMA HUKUM ADATNYA** dengan **SISTEM PATRILINEAL** yang berlaku pada **CUCU KANDUNG RAJA TIMOR KUPANG, ALMARHUM NICOLAAS NISNONI** yang bernama **WEKLIEF NISNONI** adalah **PEMENANG** perkara perdata Nomor: 175/Pdt.G/2013/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 130/PDT/2014/PT.KPG, tanggal 20 Nopember 2014 dan putusannya telah mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkracht van Gewijsde*) dan tanggal 11 Agustus 2015 Pengadilan Negeri Kupang telah melaksanakan **EKSEKUSI** atas permohonan **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** nota bene **PEMENANG PERKARA** dan perkara perdata Nomor: 174/Pdt.G/2014/PN.KPG, tanggal 21 Juli

Halaman 11 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2014 di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 123/PDT/2014/PT.KPG, tanggal 20 Nopember 2014 Jo. Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 1430 K/Pdt/2015, tanggal 28 Agustus 2015 di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** dan telah mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkracht Van Gewijsde*) dan pada tanggal 25 April 2017 Pengadilan Negeri Kupang melaksanakan **EKSEKUSI** atas permohonan **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** nota bene **PEMENANG PERKARA** sebagai **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** dari **W. H. M. NISNONI**, almarhum yang **BERHAK MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI TANAH** tersebut dimana dalam **ADAT** masyarakat Orang Timor Kupang yang menganut **SISTEM PEWARISAN PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS** adalah **ANAK LAKI-LAKI**.

Bahwa berdasarkan **HUKUMADAT ORANG TIMOR** Kupang yang masih kental berlaku dan diakui yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** antara Penggugat **GERSON LEILOH FOENAY** sebagai **KETURUNAN FETOR FOENAY** adalah **SAMAADAT SISTEM PATRILINEAL** dengan **ADAT SISTEM PATRILINEAL** yang ada pada **USIAS NENO,dkk** adalah **PEMENANG** perkara perdata Nomor: 43/Pdt.G/2015/PN.Olm, tanggal 23 Maret 2016 Jo. Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 83/PDT/PT.KPG, tanggal 10 Agustus 2016 Jo. **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 52 K/Pdt/2017, tanggal 12 Oktober 2017 Jo. Peninjauan Kembali (PK) Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 18 PK/PDT/2019, tanggal 19 Februari 2019 **DIPUTUS** dan di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO,dkk** yang **BERHAK MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI TANAH** tersebut berdasarkan **HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang masih kental/tetap berlaku dan diakui yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS** adalah **ANAK LAK-LAKI** dan putusan Peninjauan Kembali (PK) tersebut **TIDAK DAPAT DIUBAH** oleh siapapun juga dan telah final sebagai **BUKTI OTENTIK** yang akan Penggugat **BUKTIKAN** pada Tingkat **PEMBUKTIAN SURAT**.

19. Bahwa Putusan Pengadilan Negeri Kelas IA Kupang perkara perdata Nomor: 175/Pdt.G/2013/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 Jo. Putusan

Halaman 12 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 130/PDT/2014/PT.KPG, tanggal 20 Nopember 2014 dan telah mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkracht van Gewijsde*) dan tanggal 11 Agustus 2015 Pengadilan Negeri Kupang melaksanakan **EKSEKUSI** atas permohonan **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** nota bene **PEMENANG PERKARA** dan Putusan Pengadilan Negeri Kelas IA Kupang perkara perdata Nomor: 174/Pdt.G/2013/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 123/PDT/2014/PT.KPG, tanggal 20 Nopember 2014 Jo. Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 1430 K/Pdt/2015, tanggal 28 Agustus 2015 di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** dan telah mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkracht van Gewijsde*) dan tanggal 25 April 2017 Pengadilan Negeri Kupang melaksanakan **EKSEKUSI** atas **PERMOHONAN WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** yang nota bene **PEMENANG PERKARA** adalah **ANAK LAKI-LAKI** dari **W.H.M. NISNONI** dan/atau cucu Kandung **LAKI-LAKI** dari Raja **KUPANG** yakni: Raja **NICOLAAS NISNONI**, almarhum yang **BERHAK MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI TANAH SAWAH** tersebut dimana dalam masyarakat **ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **SISTEM PATRILINEAL YANG BERHAK MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI** adalah **ANAK LAKI-LAKI** dan Putusan Pengadilan Negeri Oelamasi perkara perdata Nomor: 43/Pdt.G/2015/PN.Olm, tanggal 26 Maret 2016 **DIPUTUS** dan di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO**, dkk Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 83/PDT/2016/PT.KPG, tanggal 10 Agustus 2016 Jo. Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 52 K/Pdt/2017, tanggal 12 Oktober 2017 Jo. Putusan Peninjauan Kembali (PK) MA-RI Nomor: 18 PK/PDT/2019, tanggal 19 Februari 2019 di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO**, dkk yang **BERHAK MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI TANAH** tersebut berdasarkan **HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang masih kental/tetap berlaku dan diakui yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS** adalah **ANAK LAKI-LAKI** dimana Penggugat **GERSON LEILOH FOENAY** dan semua Keluarga **FOENAY** yang **ADA** di Kupang mempunyai **SUKU/ETNIS** dan

Halaman 13 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



BUDAYA dan **ADAT** yang **SAMA** dengan Raja Timor Kupang **NICOLAAS NISNONI**, almarhum dan juga pada cucu Kandung Raja Timor Kupang yakni: **WEKLIEF NISNONI** dan juga Penggugat **GERSON LEILOH FOENAY** mempunyai **SUKU/ETNIS** dan **BUDAYA** dan **ADAT** adalah **SAMA** dengan **USIAS NENO**, dkk yang **BERHAK MEWARIS TANAH** peninggalan kakek **HATI NENO**, almarhum adalah **ANAK LAKI-LAKI**, sedangkan **ANAK PEREMPUAN TIDAK BERHAK MEMILIKI TANAH** peninggalan dari Kakek **HATI NENO**, almarhum.

20. Bahwa berdasarkan Putusan Pengadilan Kupang Perkara perdata Nomor: 174/Pdt.G/2013/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 123/PDT/2014/PT.KPG, tanggal 20 Nopember 2014 Jo. Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Nomor: 1430 K/Pdt/2015, tanggal 28 Agustus 2015 dan telah mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkracht van Gewijsde*) di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** dari **W. H. M. NISNONI**, almarhum dan atau **CUCU KANDUNG LAKI-LAKI** dari Raja **TIMOR KUPANG** Almarhum **NICOLAAS NISNONI** pada **AMAR ke-2 (dua)** dalam **POKOK PERKARA** sebagai berikut:

Menyatakan **WEKLIEF NISNONI** adalah sebagai **ANAK KANDUNG LAKI-LAKI SATU-SATUNYA** yang masih hidup dari Almarhum **WIKLIEF HANS MAURITS NISNONI** dimana dalam **ADAT** Masyarakat **ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **SISTEM PEWARISAN PATRILINEAL** yang sangat paling berhak atas **TANAH SAWAH**.

21. Bahwa berdasarkan Putusan Pengadilan Negeri Oelamasi perkara perdata Nomor: 43/Pdt.G/2015/PN.Olm, tanggal 26 Maret 2016 Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 83/PDT/2016/PT.KPG, tanggal 10 Agustus 2016 Jo. Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 52 K/Pdt/2017, tanggal 12 Oktober 2017 Jo. Putusan Peninjauan Kembali (PK) Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 18 PK/PDT/2019, tanggal 19 Februari 2019 di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO**, dkk berdasarkan **HUKUM ADAT ORANG TIMOR** Kupang yang menganut **SISTEM** kekerabatan **PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS** adalah **ANAK LAKI-LAKI** dan **PUTUSAN** ini tidak dapat **DIRUBAH** oleh Majelis Hakim



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pengadilan Negeri Kupang Jo. Pengadilan Negeri Oelamasi Jo. Pengadilan Tinggi Kupang Jo. Mahkamah Agung Republik Indonesia dengan **MENGUNAKAN HUKUM ADAT** dari **ETNIS/SUKU** lain seperti **ETNIS ROTE NDAO, ETNIS BATAK, ETNIS TAPANULI** adalah **TIDAK SAMA** dengan **ETNIS TIMOR KUPANG** karena setiap wilayah bersifat kasuistik penerapan hukum adat tidak dapat disamakan pada setiap wilayah hukum adat yang masih tetap berlaku dan diakui yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** pada Hukum **ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang berhak mewaris adalah **ANAK LAKI-LAKI**.

HUKUM ADAT adalah suatu hukum **ASLI** Bangsa kita dan **HUKUM ADAT** tidak akan bisa terhapus oleh waktu dan dalam penerapan **HUKUM ADAT** selalu menjadi sumber hukum bagi hukum positif di Indonesia.

Pada dasarnya sistem hukum positif tidak akan melenceng dari sistem hukum **ADAT**, karena sistem hukum positif itu sendiri tidak mungkin bertentangan dengan hukum masyarakat yang ada dan apabila hukum positif bertentangan dengan hukum masyarakat pasti akan ditolak masyarakat.

HUKUM ADAT SUBSTANSINYA adalah endapan dari norma-norma yang bersumber pada perasaan keadilan rakyat.

KEDUDUKAN HUKUM ADAT DIAKUI dalam pasal 18 B ayat (2) UUD 1945 yang menyatakan:

NEGARA MENGAKUI dan **MENGHORMATI** kesatuan-kesatuan **MASYARAKAT HUKUM ADAT** beserta hak-hak tradisionalnya sepanjang masih **HIDUP** dan **SESUAI** dengan perkembangan masyarakat dan prinsip Negara Kesatuan Republik Indonesia, yang diatur Undang-Undang.

Dalam UUD sementara 1950 pasal 104 disebutkan bahwa segala Keputusan Pengadilan harus berisi alasan-alasannya dan dalam perkara hukuman menyebutkan aturan-aturan Undang-Undang dan aturan **ADAT** yang dijadikan dasar hukum itu.

Halaman 15 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Dalam UU No. 14 Tahun 1970 pasal 27 (1) ditegaskan bahwa hakim sebagai penegak hukum dan keadilan wajib menggali, mengikuti dan memahami nilai-nilai hukum yang hidup di masyarakat.

Hukum waris yang berlaku di Indonesia masih bergantung pada hukumnya sipewaris karena adanya perbedaan ketatanegaraan kultur, agama dan sosiologis, oleh karena itu apabila sipewaris termasuk golongan asli yang masih berpegang teguh dan terikat pada **HUKUM ADAT**, maka akan menyelesaikan hukum waris sesuai dengan **HUKUM ADATNYA**.

Bahwa **MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang masih kental/tetap berlaku dan diakui yang menganut **SISTEM PEWARISAN PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS** adalah **ANAK LAKI-LAKI**.

Bahwa perlu diingat kita menganut **HAM** berdasarkan Pancasila yang mengandung nilai gotong-royong, kebersamaan dan toleransi, bukan **PAHAM HAM LIBERAL** yang bersifat **INDIVIDUALIS**, jadi selama **HUKUM ADAT** masih kental berlaku disuatu kelompok Masyarakat itu adalah **BENTUK KEADILAN** yang sesungguhnya dan **HUKUM** perlu **MENGHORMATI ADAT** tersebut, bukan menghilangkan dengan **HAM** Liberal yang bersifat **INDIVIDUAL** dari Luar kebudayaan Masyarakat kita dan **HUKUM ADAT** kita terkandung semangat Pancasila dalam nilai kebersamaan, merupakan keadilan Substantif masyarakat kita.

22. Bahwa dalam perkara sekarang ini **PENGUGAT GERSON LEILOH FOENAY GUGAT 1** (satu) **HAMPARAN TANAH SAWAH** dengan **LUAS \pm 12.000 M²** (dua belas ribu meter persegi) yang terletak di Kelurahan OEPURA, Kecamatan MAULafa, Kota Kupang dengan **BATAS-BATASNYA** adalah sebagai berikut:

- **UTARA** : Berbatasan dengan **TANAH SAWAH** yang di **KUASAI** oleh **MAX BUIFENA** dan **MISIONARIS CLARETIAN**.
- **TIMUR** : - **GOT**
 - **RUBEN MESAK**
 - **TANAH SAWAH YANG DIKUASAIMAX BUIFENA**



- BARAT : - MISIONARIS CLARETIAN
- DAUDPANDI
- SELATAN : - CORNELIS NENO
- SELOKAN

Yang selanjutnya disebut sebagai **SAWAH OBJEK** segketa dalam perkara perdata sekarang ini.

23. Bahwa **MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** masih tetap berlaku dan/atau diakui yang menganut **PATILINEAL** Almarhum Drs. **THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** dan atau Para Ahliwarisnya: **HARVINDO RUBIAN (TERGUGAT I), LOUISA CORINCE RUBIAN (TERGUGAT II), RINA LAAZAR RUBIAN (TERGUGAT III)** dan atau siapa-siapa saja termasuk saudara perempuan dari Penggugat dan atau anak Perempuan dari Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY TIDAK BERHAK MEWARIS** dan **TIDAK BERHAK MEMILIKI TANAH** dan **SAWAH PENINGGALAN MILIK** Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** dan semua **SURAT-SURAT** yang dibuat oleh saudara Kandung perempuan Penggugat dan/atau yang dibuat atas nama **MAMA/IBU KANDUNG PENGUGAT** yang bernama **CORNALIA FOENAY DJO**, Almarhumah karena Mama/Ibu **KANDUNG PENGUGAT** membuat **SERTIPIKAT** hanya mengamankan saja setelah Bapak Kandung Penggugat yang bernama Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** meninggal tanggal 14 April 1976 karena Penggugat sebagai **ANAK LAKI-LAKI KANDUNG** yang **TERBESAR** selalu **TIDAK BERADA** di **RUMAH OEPURA/TIDAK BERADA DI TEMPAT**, sedangkan Almarhum Drs. **THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** dan atau Para Ahliwaris Penggantinya: **HARVINDO RUBIAN (TERGUGAT I), LOUISA CORINCE RUBIAN (TERGUGAT II), RINA LAAZAR RUBIAN (TERGUGAT III)** dan atau Saudara Perempuan dari Penggugat sebagai **KETURUNAN ANAK PEREMPUAN** dari Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** dan **ANAK PEREMPUAN** dari Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** **MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** masih tetap berlaku dan **DIAKUI** yang menganut **PATRILINEAL ANAK PEREMPUAN** dan/atau **KETURUNAN ANAK PEREMPUAN TIDAK BERHAK MEWARIS** dan



TIDAK BERHAK MEMILIKI TANAH SAWAH sengketa tersebut dan **TIDAK BERHAK PEGANG** dan/atau **TIDAK BERHAK PROSES SERTIFIKAT HAK MILIK** apapun pada Tanah sengketa tersebut, tanpa ada **IJIN** dan/atau tanpa ada Pengalihan/Penolakan Hak secara **SAH** dari Penggugat sebagai **ANAK KANDUNG LAKI-LAKI** yang **TERBESAR** dari **Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** **MENURUT HUKUM** adalah **TIDAK SAH**.

24. Bahwa perbuatan **Almarhum Drs.THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** **MENURUT HUKUM ACARA PERDATA** gugatan dapat diganti kepada Para Ahliwaris Penggantinya: **HARVINDO RUBIAN (TERGUGAT I), LOUISA CORINCE RUBIAN (TERGUGAT II), RINA LAAZAR RUBIAN (TERGUGAT III)** dan atau saudara Perempuan dari Penggugat sebagaimana terurai pada point-point tersebut diatas pada **TANAH SAWAH SENGKETA TIDAK BERHAK MEMEGANG** Sertifikat Hak Milik tersebut atas nama **CORNELIA FOENAY DJO**, almarhumah yang adalah Mama/Ibu Kandung Penggugat **GERSON LEILOH FOENAY** dan **TIDAK BERHAK** memproses sertifikat dan perbuatan Bapak Kandung para Tergugat dan/atau siapa-siapa saja yang apabila pegang sertifikat Hak Milik. **CORNELIA FOENAY DJO** dan/atau membuat surat-surat apapun pada tanah sawah sengketa dan mengalihkan tanah sawah sengketa bersama-sama dengan saudara Perempuan Penggugat serta mengalihkan pada orang lain dan atau siapa-siapa saja adalah **PERBUATAN MELAWAN HUKUM**.

25. Bahwa sebelum **Almarhum Drs.THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** meninggal tanggal 20 Maret 2021 dimana perkara Aquo telah digugat di Pengadilan Negeri Kupang Kelas IA dalam Perkara Perdata Nomor: 46/Pdt.G/2021/PN.KPG tanggal 04 Maret 2021 dan untuk punya kepastian Hukum Para Ahliwaris Penggantinya: **HARVINDO RUBIAN (TERGUGAT I), LOUISA CORINCE RUBIAN (TERGUGAT II), RINA LAAZAR RUBIAN (TERGUGAT III)** digugat dalam perkara sekarang ini adalah **PERBUATAN MELAWAN HUKUM** yang dilakukan oleh orang tua Kandungnya Para Tergugat dan menurut Hukum Perdata di Indonesia Para Ahliwarisnyadapat digugat oleh Penggugat dalam perkara sekarang ini adalah **HAK PENGGUGAT**

Halaman 18 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg



untuk **GUGAT** siapa-siapa saja sebagaimana dikaji dari **PRAKTIK PERADILAN INDONESIA BERDASARKAN YURISPRUDENSI MAHKAMAH AGUNG REPUBLIK INDONESIA** Nomor: 3909 K/PDT.G/1994, tanggal 11 April 1997 yang pada pokoknya menggariskan: adalah Hak Penggugat untuk menentukan siapa-siapa yang dijadikan atau ditarik sebagai Pihak dalam perkara ini, sedangkan **WEMPY LEILOH FOENAY** dan anak-anaknya dan Ahliwaris Pengganti dari **Almarhumah CORNELIA SARAH FOENAY** dan Ahliwaris Pengganti dari **LEONORA LEILOH FOENAY**, almarhumah dan **ARIANTJE LEILOH FOENAY** adalah **ANAK PEREMPUAN** dan **KETURUNAN ANAK PEREMPUAN** dari Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** **MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **PATRILINEAL TIDAK BERHAK MEWARIS TANAH SAWAH** sengketa tersebut, sehingga mereka tidak perlu digugat dalam perkara sekarang ini.

26. Bahwa tentang surat-surat **ASLI** yang ada pada **Almarhum Drs. THEODORIS MELCHIOR RUBI** dan pernah dipakai dan/atau digunakan **MENURUT HUKUM** adalah **CACAT HUKUM** yakni berupa:

1. tentang **SURAT** Keterangan Pelepasan Hak **DIBAWAHTANGAN** tanggal 31 Januari 1980 hanya **DITANDA TANGAN** oleh 3 (tiga) orang saja yakni:

1. **CORNELIA FOENAY** **DJO**/Cap Jempol.
2. **LUISA L. FOENAY**.
3. **G. L. FOENAY**.

berdasarkan **SILSILAH** yang akan **DIBUKTIKAN PENGGUGAT** **Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** menikah dengan **Almarhumah CORNELIA DJO** mempunyai 7 (tujuh) Orang **ANAK** yakni:

1. **LUISA LEILOH FOENAY**;
2. **CORNELIA SARAH FOENAY**;
3. **WEMPY LEILOH FOENAY**;
4. **GERSON LEILOH FOENAY (LAKI-LAKI)/PENGGUGAT**;
5. **LEONORA LEILOH FOENAY**;



6. TARSAN FRANS LEILOH FOENAY (LAKI-LAKI);

7. ARIANTJE LEILOH FOENAY.

Bahwa Surat tersebut tidak menyebutkan secara jelas **LUAS TANAH** dan tidak menyebutkan **TANAH** yang mana dan **TIDAK DITANDA TANGAN** oleh **SALAH** seorang **ANAK LAKI-LAKI** yakni: **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY** yang baru meninggal tanggal 28 Nopember 2015 dan meninggalkan 6 (enam) Orang anak sebagai **AHLI WARIS PENGGANTI MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **PATRILINEAL** yang berhak mewaris **ANAK LAKI-LAKI** dan juga **BERTENTANGAN** dengan PP Nomor: 10 Tahun 1961 dan PP Nomor: 24 Tahun 1997, sehingga **SURAT ASLI** tersebut yang ada pada **Almarhum Drs. THEODORIS MELKIOR RUBIAN** dan/atau ada pada siapa-siapa saja maupun diduga ada pada Ahliwaris Penggantinya adalah **CACAT HUKUM**.

2. tentang **SURAT** Keterangan Pelepasan Hak **DIBAWAHTANGAN** tanggal 31 Januari 1980 hanya **DITANDA TANGAN** oleh 3 (tiga) Orang saja yakni:

1. **CORNELIA FOENAY-DJO/Cap Jempol.**

2. **CORNELIA SARAH L. FOENAY**

3. **G. L. FOENAY.**

berdasarkan **SILSILAH** yang akan **DIBUKTIKAN** Penggugat **Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** menikah dengan **Almarhumah CORNELIA DJO** mempunyai 7 (tujuh) Orang anak, dimana 2 (dua) Orang **ANAK LAKI-LAKI** dan 5 (lima) Orang **ANAK PEREMPUAN** yakni:

1. **LUISA LEILOH FOENAY (Perempuan);**

2. **CORNELIA SARAH FOENAY (Perempuan);**

3. **WEMPY LEILOH FOENAY (Perempuan);**

4. **GERSON LEILOH FOENAY (LAKI-LAKI);**

5. **LEONORA LEILOH FOENAY (Perempuan);**

6. **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY (LAKI-LAKI);**



7. **ARIANTJE LEILOH FOENAY** (Perempuan);

bahwa surat tersebut tidak menyebutkan secara jelas **LUAS TANAH** dan tidak menyebutkan **TANAH** yang mana dan **TIDAK DITANDA TANGAN** oleh **SALAH** seorang **ANAK LAKI-LAKI** yakni: **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY** yang baru meninggal tanggal 28 Nopember 2015 dan meninggalkan 6 (enam) Orang anak sebagai Ahli Waris Pengganti **MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS ANAK LAKI-LAKI** dan juga **BERTENTANGAN** dengan PP Nomor: 10 Tahun 1961 dan PP Nomor : 24 Tahun 1997, sehingga **SURAT ASLI** tersebut yang ada pada **Almarhum THEODORISMELCHIOR RUBIAN** dan atau ada pada siapa-siapa saja maupun diduga ada pada Ahliwaris Penggantinya adalah **CACAT HUKUM**.

3. Tentang **SURAT** Keterangan Pelepasan Hak **DIBAWAHTANGAN** tanggal 31 Januari 1980 hanya **DITANDA TANGAN** oleh 2 (dua) Orang saja yakni:

1. **CORNELIA FOENAY DJO**/Cap Jempol.

2. **GERSON LEILOH FOENAY**.

berdasarkan **SILSILAH** yang akan **DIBUKTIKAN PENGGUGAT Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** menikah dengan **Almarhumah CORNELIA DJO** mempunyai 7 (tujuh) Orang anak, dimana 2 (dua) Orang **ANAK LAKI-LAKI** dan 5 (lima) Orang **ANAK PEREMPUAN** yakni:

1. **LUISA LEILOH FOENAY** (Perempuan);

2. **CORNELIA SARAH FOENAY** (Perempuan);

3. **WEMPY LEILOH FOENAY** (Perempuan);

4. **GERSON LEILOH FOENAY** (**LAKI-LAKI**);

5. **LEONORA LEILOH FOENAY** (Perempuan);

6. **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY** (**LAKI-LAKI**);

7. **ARIANTJE LEILOH FOENAY** (Perempuan);



bahwa surat tersebut tidak menyebutkan secara jelas **LUAS TANAH** dan tidak menyebutkan **TANAH** yang mana dan **TIDAK DITANDA TANGAN** oleh **SALAH** seorang **ANAK LAKI-LAKI** yakni: **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY** yang baru meninggal tanggal 28 Nopember 2015 dan meninggalkan 6 (enam) Orang anak sebagai Ahli Waris Pengganti **MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS ANAK LAKI-LAKI** dan juga **BERTENTANGAN** dengan PP Nomor : 10 Tahun 1961 dan PP Nomor : 24 Tahun 1997, sehingga **SURAT ASLI** tersebut yang ada pada **Almarhum Drs.THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** dan atau ada pada siapa-siapa saja maupun diduga ada pada Ahliwaris Penggantinya adalah **CACAT HUKUM**.

4. tentang **AKTA PEMBAGIAN WARISAN** tanggal 5 Juni 2012 hanya **DITANDA TANGAN** oleh 4 (empat) Orang saja yakni:

1. **LUISA LEBRINA LEILOH FOENAY**
2. **WEMPY BALLO FOENAY.**
3. **GERSON LEILOH FOENAY.**
4. **ARIANTJE FOENAY.**

berdasarkan **SILSILAH** yang akan **DIBUKTIKAN PENGGUGAT** **Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** menikah dengan **Almarhumah CORNELIA DJO** mempunyai 7 (tujuh) Orang anak, dimana 2 (dua) Orang **ANAK LAKI-LAKI** dan 5 (lima) Orang **ANAK PEREMPUAN** yakni :

1. **LUISA LEILOH FOENAY** (Perempuan);
2. **CORNELIA SARAH FOENAY** (Perempuan);
3. **WEMPY LEILOH FOENAY** (Perempuan);
4. **GERSON LEILOH FOENAY** (LAKI-LAKI);
5. **LEONORA LEILOH FOENAY** (Perempuan);
6. **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY** (LAKI-LAKI);
7. **ARIANTJE LEILOH FOENAY** (Perempuan);



bahwa surat tersebut **TIDAK DITANDA TANGAN** oleh **SALAH** seorang **ANAK LAKI-LAKI** yakni: **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY** yang baru meninggal tanggal 28 Nopember 2015 dan meninggalkan 6 (enam) Orang anak sebagai Ahli Waris Pengganti **MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS ANAK LAKI-LAKI** dan juga **BERTENTANGAN** dengan PP Nomor: 10 Tahun 1961 dan PP Nomor: 24 Tahun 1997, sehingga **BUKTI SURATASLI** yang ada pada **Almarhum Drs. THEODORISMELCHIOR RUBI** dan atau ada pada siapa-siapa saja maupun diduga ada pada Ahli waris Penggantinya adalah **CACAT HUKUM**.

5. Tentang **SURAT KETERANGAN AHLI WARIS** tanggal 5 Juni 2012 hanya **DITANDA TANGAN** oleh 4 (empat) Orang saja yakni:

1. **LUISA LEBRINA LEILOH FOENAY**
2. **WEMPY BALLO FOENAY.**
3. **GERSON LEILOH FOENAY.**
4. **ARIANTJE FOENAY.**

berdasarkan **SILSILAH** yang akan **DIBUKTIKAN PENGGUGAT** **Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** menikah dengan **Almarhumah CORNELIA DJO** mempunyai 7 (tujuh) Orang anak, dimana 2 (dua) Orang **ANAK LAKI-LAKI** dan 5 (lima) Orang **ANAK PEREMPUAN** yakni:

1. **LUISA LEILOH FOENAY** (Perempuan);
2. **CORNELIA SARAH FOENAY** (Perempuan);
3. **WEMPY LEILOH FOENAY** (Perempuan);
4. **GERSON LEILOH FOENAY** (LAKI-LAKI);
5. **LEONORA LEILOH FOENAY** (Perempuan);
6. **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY** (LAKI-LAKI);
7. **ARIANTJE LEILOH FOENAY** (Perempuan);



bahwa surat tersebut **TIDAK DITANDA TANGAN** oleh **SALAH** seorang **ANAK LAKI-LAKI** yakni: **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY** yang baru meninggal tanggal 28 Nopember 2015 dan meninggalkan 6 (enam) Orang anak sebagai Ahli Waris Pengganti **MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS ANAK LAKI-LAKI** dan juga **BERTENTANGAN** dengan PP Nomor: 10 Tahun 1961 dan PP Nomor: 24 Tahun 1997, sehingga **SURAT ASLI** tersebut yang ada pada Almarhum Drs. **THEODORIS MELCHIOR RUBI** dan atau ada pada siapa-siapa saja maupun diduga ada pada Ahli waris Penggantinya adalah **CACAT HUKUM**.

27. Bahwa beberapa Perkara tentang **TANAH DI TIMOR KUPANG** yang **MENGANUT SISTEM PATRILINEAL** antara Keturunan **ANAK LAKI-LAKI** dan Keturunan **ANAK PEREMPUAN MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang **BERHAK MEWARIS** dan yang **BEHAK MEMILIKI** adalah **ANAK LAKI-LAKI** dan Putusan-putusan Hakim tersebut telah **BERKEKUATAN HUKUM TETAP** (*Inkracht van Gewijsde*) sebagai berikut:

1. Putusan Pengadilan Negeri Kelas IA Kupang Perkara Perdata Nomor: 174/Pdt.G/2013/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 123/PDT/2014/PT.KPG, tanggal 20 Nopember 2014 Jo. Putusan **KASASI MA-RI** Nomor: 1430 K/PDT/2015, tanggal 28 Agustus 2015 yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkracht van Gewijsde*) **AMAR PUTUSAN** menyatakan yang **BERHAK MEMILIKI TANAH SAWAH** sengketa adalah **ANAK LAKI-LAKI MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **SISTEM PATRILINEAL**.
2. Putusan Pengadilan Negeri Oelamasi Nomor: 43/Pdt.G/2015/PN.Olm tanggal 26 Maret 2016 Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor : 83/PDT/2016/PT.KPG, tanggal 30 Agustus 2016 Jo. Putusan **KASASI MA-RI** Nomor: 52 K/PDT/2017, tanggal 12 Oktober 2017 Jo. Putusan Peninjauan Kembali (PK) MA-RI Nomor: 18 PK/PDT/2019, tanggal 19 Februari 2019 yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap

Halaman 24 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg



(Inkracht van Gewijsde) dan **FINAL AMAR PUTUSAN** menyatakan yang **BERHAK MEWARIS** dan **MEMILIKI TANAH** sengketa adalah **ANAK LAKI-LAKI MENURUT ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **SISTIM PATRILINEAL** sebagai **BUKTI OTENTIK** dimana **KEBENARANNYA** harus dipercaya oleh Hakim.

28. Bahwa berdasarkan segala tindakan dan atau perbuatan **Almarhum Drs. THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** yang adalah Ayah Kandung para Tergugat I, II dan III menurut Hukum Perdata Para Ahliwaris Penggantinya dapat digugat oleh Penggugat dalam perkara sekarang ini sebagaimana terurai diatas, maka Penggugat **GERSON LEILOH FOENAY** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** yang paling tertua dan yang masih **HIDUP** melalui **GUGATAN** ini menuntut supaya Almarhum Drs. **THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** dan atau Ahliwaris Penggantinya dan atau saudara perempuan dari Penggugat dan atau siapa-siapa saja yang telah melakukan **TRANSAKSI JUAL-BELI, HIBAH** atau **PERJANJIAN-PERJANJIAN** atau **MEMBERI** dengan **CUMA-CUMA** kepada siapa-siapa saja dan telah menerbitkan produk-produk **ALAS HAK** dalam **BENTUK HUKUM** apapun dan dimanapun pada **TANAH SAWAH** sengketa yang berasal dari **TANAH** dan **SAWAH MILIK Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** yang berasal dari **KAKEK KANDUNGKOLAN FOENAY**, almarhum dan yang berasal dari **KAKEK KANDUNGLORENS FOENAY**, almarhum sebagaimana terurai diatas adalah **TIDAK SAH** dan **TIDAK MEMPUNYAI KEKUATAN HUKUM** yang **MENGIKAT**, sedangkan **TANAH** dan **SAWAH** yang lain akan **DIGUGAT** secara tersendiri nanti oleh **PENGUGAT GERSON LEILOH FOENAY** sebagai **ANAK KANDUNG LAKI-LAKI** yang masih hidup, sehingga semua proses apapun tanpa melibatkan Penggugat secara **SAH** sebagai **ANAK KANDUNG LAKI-LAKI** yang masih hidup dan apabila ada proses jual-beli dan atau perjanjian-perjanjian apapun dan atau proses apapun kepada siapa-siapa saja yang dilakukan oleh **Drs. THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** (almarhum) dan atau Ahliwaris Penggantinya maupun saudara-saudara Perempuan dari Penggugat tanpa ada persetujuan secara **SAH** dari Penggugat **GERSON LEILOH FOENAY** adalah **TIDAK SAH** dan **TIDAK MEMPUNYAI** kekuatan hukum yang mengikat.

Halaman 25 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg



29. Bahwa **MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS** adalah **ANAK LAKI-LAKI GERSON LEILOH FOENAY** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** Kandung yang paling tertua dan yang masih hidup sangat paling **BERHAK MEWARIS** dan **MEMILIKI TANAH SAWAH SENGKETA** dalam perkara Aquo, sedangkan **Drs. THEODORIS MELCHIOR RUBIAN (almarhum)** dan atau Ahli Waris Penggantinya dan Saudara Perempuan dari Penggugat baik sendiri-sendiri maupun secara bersama-sama dengan orang-orang dan atau orang lain **TIDAK** berhak **MEMILIKI** dan **TIDAK** berhak mengalihkan tanah sawah sengketa kepada siapa-siapa saja dan yang **BERHAK MENGALIHKAN** secara **SAH** adalah Penggugat **GERSON LEILOH FOENAY** karena menurut **HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** Almarhum **Drs. THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** dan/atau Ahli waris Penggantinya berasal dari Mama Kandungnya **LUISA LEILOH FOENAY**, almarhumah adalah **ANAK PEREMPUAN** dari Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** tidak berhak **MEWARIS** dan tidak berhak memiliki **TANAH SAWAH** sengketa tersebut, sehingga apabila dikemudian hari terbukti ada pihak lain yang ikut menyerobot/menguasai **TANAH SAWAH** sengketa akan tetapi tidak terdeteksi dan tidak diikuti sertakan sebagai pihak dalam perkara ini, akan tetapi secara nyata nanti ikut masuk dan menguasai **TANAH SAWAH** sengketa dengan menggunakan sertifikat Hak Milik atas nama **MAMA** Kandung Penggugat dan atas nama saudara Perempuan Penggugat dan bukan atas Nama **PENGGUGAT GERSON LEILOH FOENAY** dan bukan atas nama **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY** harus tunduk dan taat serta terikat untuk melaksanakan putusan ini dengan segera keluar dan mengosongkan **TANAH SAWAH** sengketa dengan sukarela dan atau dengan paksa melalui Polisi Negara.
30. Bahwa segala kegiatan yang dilakukan oleh Para Tergugat dan Saudara Perempuan Penggugat maupun orang-orang dan/atau siapa-siapa saja nanti yang mendapat dari **Drs. THEODORIS MELCHIOR RUBIAN (almarhum)** dan atau Ahli waris Penggantinya maupun saudara Perempuan Penggugat pada **TANAH SAWAH** sengketa yang berasal dari **SAWAH WARISAN MILIKI** Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** yang berasal dari **KAKEK KANDUNG KOLAN**

Halaman 26 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg



FOENAY, almarhum yang berasal dari **KAKEK KANDUNGLORENS FOENAY, almarhum** demi kepentingan dan hak hukum Penggugat, maka Penggugat melalui **GUGATAN** ini mengajukan **TUNTUTAN PROVISI** agar Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini memerintahkan kepada Para Tergugat dan/atau saudara Perempuan dari Penggugat dan/atau siapa-siapa saja yang tidak disebutkan dan tidak ikut digugat dalam perkara ini tetapi secara nyata nanti ikut terlibat masuk kedalam **TANAH SAWAH** sengketa, harus tunduk dan taat serta terikat untuk melaksanakan putusan ini dengan menghentikan serta keluar dari **TANAH SAWAH** sengketa yang berasal dari **TANAH SAWAH MILIK Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY**.

31. Bahwa Penggugat berprasangka kuat Para Tergugat yang adalah Ahliwaris Penggantinya dari **Almarhum DRS. THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** dan/atau Saudara Perempuan Penggugat baik secara bersama-sama akan menghilangkan dan mengalihkan **SAWAH SENGKETA** kepada orang lain atau pihak ketiga yang tidak ikut disertakan sebagai pihak dalam perkara ini, maka berdasarkan kekhawatiran tersebut Penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Negeri Kupang Kelas IA berkenan meletakkan Sita Jaminan (*Conservatoir Beslag*) atas **TANAH SAWAH SENGKETA** tersebut;
32. Bahwa Gugatan perkara ini adalah menyangkut Hak Milik, maka Penggugat minta Putusan dapat dilaksanakan lebih dahulu walaupun Para Tergugat **VERSET, BANDING** dan **KASASI (UIT VOERBAAR BIG VOEERRAAD)**.

Bahwa berdasarkan hal-hal sebagaimana terurai diatas, maka Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Negeri Kupang Kelas IA Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini agar dapat menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

DALAM PROVISI:

1. Menerima dan Mengabulkan permohonan provisional.
2. Menyatakan bahwa tindakan Para Ahliwaris Pengganti dari **DRS. THEODORIS MELCHIOR RUBIAN, almarhum** dan/atau Saudara Perempuan Penggugat dan/atau orang-orang Para Tergugat dan/atau siapa-siapa saja yang menerima permohonan dan/atau pengajuan



dalam bentuk apapun pada **TANAH SAWAH** sengketa yang adalah milik Penggugat yang berasal dari **AYAH KANDUNG LAAZAR CORNELIUS FOENAY**, almarhum, dan yang berasal dari **KAKEK KANDUNG KOLAN FOENAY**, almarhum yang berada/terletak di Kelurahan **OEPURA**, Kecamatan **MAULafa**, Kota Kupang adalah merupakan perbuatan melanggar hak Penggugat.

3. Memerintahkan Para Ahliwaris Penggantinya dari **Almarhum Drs. THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** dan/atau Saudara Perempuan Penggugat dan/atau orang-orang Para Tergugat dan/atau siapa-siapa saja/Institusi/Badan apapun yang terlibat pada **TANAH SAWAH** sengketa yang adalah **MILIK** Penggugat yang berasal dari **BAPAK KANDUNG LAAZAR CORNELIUS FOENAY** almarhum, yang berasal dari **KAKEK KANDUNG KOLAN FOENAY** almarhum, untuk segera menghentikan pelaksanaan kegiatan apapun sambil menunggu putusan ini mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkracht van Gewijsde*).

DALAM POKOK PERKARA

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menyatakan Hukum Penggugat berdasarkan **SILSILAH** adalah salah satu ahliwaris dari almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** garis **LAKI-LAKI**.
3. Menyatakan Hukum Penggugat sebagai ahli waris **ANAK LAKI-LAKI** dari **Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** dan **CORNELIA DJO**, almarhumah adalah pihak yang berhak atas Tanah Sawah sengketa tersebut.
4. Menyatakan Hukum perbuatan Para **TERGUGAT I HARVINDO RUBIAN**, **TERGUGAT II LOUISA CORINCE RUBIAN**, **TERGUGAT III RINA LAAZAR RUBIAN** sebagai Ahliwaris Pengganti dari **Almarhum Drs. THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** dan atau saudara Perempuan Penggugat dan atau siapa-siapa saja pada tanah Sawah sengketa seluas: $\pm 12.000 \text{ M}^2$ (dua belas ribu meter persegi) yang terletak di Kelurahan Oepura, Kecamatan Maulafa, Kota Kupang dengan batas-batasnya sebagai berikut:
 - **UTARA** berbatasan dengan **TANAH SAWAH YANG** dikuasai oleh **MAX BUIFENA** dan **MISIONARIS CLARETIAN**.



- **TIMUR**

berbatasan dengan: - **GOT**

- **RUBEN MESAK**

- **TANAH SAWAH**
YANG dikuasai MAX
BUIFENA.

- **BARAT**

berbatasan dengan: -

MISIONARIS

CLARETIAN

- **DAUD PANDI**

- **SELATAN**

berbatasan dengan: - **CORNELIS NENO.**

- **SELOKAN**

Adalah **PERBUATAN MELAWAN HUKUM.**

5. **MENGHUKUMPARA TERGUGAT I, II, III, HARVINDO RUBIAN, LOUISA CORINE RUBIAN, RINA LAAZAR RUBIAN** dan atau saudara Perempuan Penggugat dan atau siapa-siapa saja yang kemudian nanti masuk kedalam Tanah Sawah sengketa harus tunduk dan taat serta terikat untuk melaksanakan putusan ini dan segera keluar dan mengosongkan Tanah Sawah sengketa dengan sukarela baik letak, luas dan batas-batasnya sebagaimana terurai pada Point 4 (empat) tersebut diatas dan atau dengan paksa melalui Polisi Negara.
6. **MENGHUKUMPARA TERGUGAT I, II dan III, HARVINDO RUBIAN, LOUISA CORINE RUBIAN, RINA LAAZAR RUBIAN** membayar semua biaya yang timbul dalam perkara ini;

Atau

Apabila Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (*Ex Aequo et Bono*).

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditentukan, untuk Penggugat dan para Tergugat hadir bersama Kuasanya masing-masing sebagaimana tersebut diatas ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah mengupayakan perdamaian diantara para pihak melalui mediasi sebagaimana diatur dalam Perma Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan



dengan menunjuk Fransiskus Wilfridus Mamo, S.H., M.H., Hakim pada Pengadilan Negeri Kupang, sebagai Mediator;

Menimbang, bahwa berdasarkan laporan Mediator tanggal 18 Mei 2021, upaya perdamaian tersebut tidak berhasil;

Menimbang, bahwa oleh karena itu pemeriksaan perkara dilanjutkan dengan pembacaan surat gugatan yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa terhadap gugatan Penggugat tersebut para Tergugat memberikan jawaban pada pokoknya sebagai berikut:

DALAM KONPENSI

A. EKSEPSI PARA TERGUGAT

I. GUGATAN PENGGUGAT ADALAH GUGATAN (OBSCUUR LIBEL);

1. Bahwa Gugatan Penggugat kabur, karena dalam gugatannya tidak menyebutkan apakah obyek sengketa telah bersertifikat atau belum, nomor sertifikat dan nama pemegang hak;
2. Bahwa selain itu batas-batas obyek sengketa dalam gugatannya tidak jelas dan kabur, yang mana obyek gugatan yang dimaksud dalam gugatan penggugat, batas sebenarnya adalah sebagai berikut:
 - Utara berbatasan dengan Thabita Pandie Dethan;
 - Timur berbatasan dengan C. Buifena, Ruben, dan tanah Cornelis Neno;
 - Barat berbatasan dengan Daud Pandie, tanah Ester Foenale, sebageian tanah Thabita Pandie Dethan;
 - Selatan berbatasan dengan selokan air;
3. Bahwa oleh karena Penggugat tidak menyebutkan obyek sengketa sudah bersertifikat atau belum, dan nomor sertifikat serta nama pemegang hak, dan juga salah dalam menyebutkan batas-batas tanah obyek sengketa maka Gugatan Penggugat kabur dan tidak jelas, sehingga patutlah gugatan pengugat dinyatakan Gugatan yang kabur (Obscuur Libel) dan tidak dapat diterima;

II. GUATAN PENGGUGAT KELIRU DALAM MENARIK PIHAK SEBAGAI TERGUGAT (*error in persona*).

1. Bahwa Gugatan Penggugat salah dalam menarik pihak Tergugat dalam Gugatannya, karena Para Tergugat tidak pernah



menguasai maupun beraktivitas dalam tanah obyek sengketa sebagaimana dalil dalam gugatan Penggugat;

2. Bahwa tanah obyek sengketa saat ini dikuasai oleh VIKTOR AMSTRONG, sehingga Gugatan Penggugat seharusnya ditujukan kepada VIKTOR AMSTRONG yang telah menguasai tanah obyek sengketa;
3. Bahwa ternyata adanya pihak lain yaitu VIKTOR AMSTRONG yang menguasai obyek sengketa dan bukan Para Tergugat, maka Gugatan Penggugat salah dalam menarik pihak sebagai Tergugat (*error in persona*), sehingga Gugatan Penggugat haruslah dinyatakan tidak dapat diterima;

III. GUGATAN PENGUGAT MERUPAKAN GUGATAN YANG KURANG PIHAK (*plurium litis consortium*).

1. Bahwa obyek tanah sengketa, adalah bidang tanah yang sudah dijual oleh Louisa Leberina Leiloh Foenay yang adalah pemegang hak atas sesuai SHM Nomor:1093, dengan luas 12.140 M2, GS Nomor: 2633/1995 tanggal 19 Juni 1995;
2. Bahwa tanah sertifikat tersebut adalah tanah milik Louisa Leberina Leiloh Foenay, sesuai dengan akta pembagian warisan tertanggal 5 Juni 2012 yang dibuat dan ditandatangani oleh Louisa Leberina Leiloh Foenay, Wempy Ballo Foenay, Gerson Leiloh Foenay (**PENGUGAT**), dan Ariantje Foenay;
3. Bahwa berdasarkan penjelasan diatas, maka Penggugat juga harus menggugat Wempy Ballo Foenay, Ariantje Foenay, dan dengan demikian juga maka Gugatan Penggugat ini merupakan Gugatan yang ditujukan kepada dirinya sendiri sebagai pihak yang menandatangani akta pembagian warisan tertanggal 5 Juni 2012, yang dibuat dibenarkan oleh Lurah Oepura Marthen Ludji, SH, dan dikuatkan oleh Camat Maulafa Dra. Adriana B. Benufinit, serta disaksikan oleh dua orang saksi;
4. Bahwa oleh karena tanah tersebut faktanya telah dijual ke pihak lain dalam hal ini VIKTOR AMSTRONG, maka Penggugat harus juga menarik pihak pembeli (VIKTOR AMSTRONG) yang saat ini menguasai tanah obyek sengketa;
5. Bahwa Penggugat juga harus menarik saudara peerempuan Pengugat dan/atau ahli waris Pengganti dari saudara



perempuan Penggugat dalam Gugatannya karena dalam dalil petitum Gugatannya, penggugat menuntut penguasaan atas tanah obyek sengketa oleh saudara perempuan penggugat adalah perbuatan melawan hukum (Petitum Poin 4 dan 5);

6. Bahwa dari penjelasan diatas, maka Gugatan Penggugat adalah Gugatan yang kurang pihak dan haruslah dinyatakan tidak dapat diterima;

B. JAWABAN DALAM POKOK PERKARA

- Bahwa Para Tergugat menolak seluruh dalil-dalil gugatan Penggugat;
- Bahwa apa yang diuraikan dalam Eksepsi tersebut diatas secara Mutatis Mutandis dinyatakan dipergunakan kembali dalam Pokok Perkara;
- Bahwa kedudukan Para Tergugat sebagai ahli waris Pengganti dari Alm. Drs.Theodoris Mechior Rubian tidak pernah menguasai, mengalihkan dan membuat surat-surat yang menerbitkan hak bagi para Tergugat atas tanah obyek sengketa sebagaimana yang didalilkan Penggugat dalam gugatannya, sehingga dalil poin 22 sampai dengan poin 25 adalah tidak benar dan harus ditolak;
- Bahwa dalil Gugatan Penggugat Poin 1 sampai dengan poin 27 adalah tidak benar, sebab baik anak laki-laki maupun anak perempuan dari Laazar Cornelius Foenay dan Cornelia Djo juga memiliki hak waris yang sama. Hal tersebut juga diakui oleh Penggugat sebagai Pihak yang menandatangani akta pembagian warisan tertanggal 5 Juni 2012, yang dibuat dibenarkan oleh Lurah Oepura Marthen Ludji, SH, dan dikuatkan oleh Camat Maulafa Dra. Adriana B. Benufinit, serta disaksikan oleh dua orang saksi yang pada pokoknya menyatakan :
 - **bahwa khusus terhadap barang warisan berupa satu bidang tanah sebagaimana tertera dalam SHM Nomor:1093, luas 12.140 M2 tertulis atas nama CORNELIA FOENAYDJO, terletak di kelurahan oepura kecamatan maulafa (dahulu kecamatan kupang selatan) kota kupang dengan ini kami menyatakan menyetujui dan menyerahkan barang warisan kepada saudara kandung kami yang bernama LOUISA LEBERINA LEILOH FOENAY;**
 - **bahwa terhadap bidang tanah tersebut kami tidak akan melakukan tuntutan/gugatan perdata, pidana maupun**

Halaman 32 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg



peradilan tata usaha Negara tentang hak kepemilikannya kepada pihak yang menjadi pemiliknya menurut hukum, sebagai akibat dari akta pembagian warisan atas tanah tersebut;

sehingga dalil Gugatan Penggugat Poin 28 sampai dengan poin 32 adalah tidak benar dan haruslah ditolak;

- Bahwa maksud pokok Gugatan Penggugat sesuai petitum gugatannya, menyatakan hukum perbuatan para Tergugat sebagai ahli waris pengganti dari Alm. Drs.Theodoris Mechior Rubian atau saudara perempuan Penggugat dan atau siapa saja pada tanah obyek sengketa adalah perbuatan melawan hukum sesuai petitum Gugatannya pada poin 4 dan 5;
- Bahwa obyek tanah sengketa sebagaimana tersebut dalam gugatan penggugat (sesuai petitum Gugatannya pada poin 4 dan 5), adalah bidang tanah yang telah dijual oleh Louisa Leberina Leiloh Foenay sebagai pemegang hak sesuai SHM Nomor:1093, dengan luas 12.140 M2, GS Nomor: 2633/1995 tanggal 19 Juni 1995 kepada VIKTOR AMSTRONG sebagai pihak pembeli (Sertifikat tersebut tidak pernah dibatalkan);
- Bahwa tanah sertifikat tersebut adalah tanah milik Louisa Leberina Leiloh Foenay, sesuai dengan akta pembagian warisan tertanggal 5 Juni 2012 yang dibuat dan ditandatangani oleh Louisa Leberina Leiloh Foenay, Wempy Ballo Foenay, Gerson Leiloh Foenay (**PENGGUGAT**), dan Ariantje Foenay yang dibuat, dibenarkan oleh Lurah Oepura Marthen Ludji, SH, dan dikuatkan oleh Camat Maulafa Dra. Adriana B. Benufinit, serta disaksikan oleh dua orang saksi;
- Bahwa oleh karena tanah obyek sengketa tersebut faktanya telah dijual ke pihak lain dalam hal ini VIKTOR AMSTRONG oleh Louisa Leberina Leiloh Foenay (pemegang hak sesuai SHM Nomor:1093, dengan luas 12.140 M2, GS Nomor: 2633/1995 tanggal 19 Juni 1995) dan telah ada akta pembagian warisan tertanggal 5 Juni 2012 yang dibuat dan ditandatangani oleh Louisa Leberina Leiloh Foenay, Wempy Ballo Foenay, Gerson Leiloh Foenay (**PENGGUGAT**), dan Ariantje Foenay yang dibuat, dibenarkan oleh Lurah Oepura Marthen Ludji, SH, dan dikuatkan oleh Camat Maulafa Dra. Adriana B. Benufinit, serta disaksikan oleh dua orang saksi, maka seluruh dalil-



dalil gugatan penggugat adalah tidak benar dan haruslah ditolak untuk keseluruhannya;

DALAM REKONPENSI

1. Bahwa dalil-dalil yang diuraikan dalam konpensi digunakan kembali secara mutatis-mutandis pada bagian ini;
2. Bahwa kedudukan para penggugat d.r/Para Tergugat d.k sebagai ahli waris Pengganti dari Alm. Drs.Theodoris Mechior Rubian tidak pernah menguasai, mengalihkan dan membuat surat-surat yang menerbitkan hak bagi Para Penggugat d.r/para Tergugat d.k atas tanah obyek sengketa sebagaimana yang didalilkan Tergugat d.r /Penggugat d.k dalam gugatannya;
3. Bahwa obyek tanah sengketa sebagaimana tersebut dalam gugatan Tergugat d.r/Penggugat d.k (sesuai petitum Gugatannya pada poin 4 dan 5), adalah bidang tanah yang telah dijual oleh Louisa Leberina Leiloh Foenay yang adalah pemegang hak atas sesuai SHM Nomor:1093, dengan luas 12.140 M2, GS Nomor: 2633/1995 tanggal 19 Juni 1995 kepada VIKTOR AMSTRONG sebagai pihak pembeli;
4. Bahwa tanah sertifikat tersebut adalah tanah milik Louisa Leberina Leiloh Foenay, sesuai dengan akta pembagian warisan tertanggal 5 Juni 2012 yang dibuat dan ditandatangani oleh Louisa Leberina Leiloh Foenay, Wempy Ballo Foenay, Gerson Leiloh Foenay (**TERGUGAT D.R/PENGGUGAT D.K**), dan Ariantje Foenay yang dibuat, dibenarkan oleh Lurah Oepura Marthen Ludji, SH, dan dikuatkan oleh Camat Maulafa Dra. Adriana B. Benufinit, serta disaksikan oleh dua orang saksi;
5. Bahwa maksud pokok Gugatan Tergugat d.r/Penggugat d.k sesuai petitum gugatannya Poin 4 dan 5, menyatakan hukum perbuatan Para Penggugat d.r/para Tergugat d.k sebagai ahli waris pengganti dari Alm. Drs.Theodoris Mechior Rubian atau saudara perempuan Tergugat d.r/Penggugat d.k dan atau siapa saja pada tanah obyek sengketa adalah perbuatan melawan hukum;
6. Bahwa faktanya Para penggugat d.r/para Tergugat d.k sebagai ahli waris Pengganti dari Alm. Drs.Theodoris Mechior Rubian tidak pernah menguasai, mengalihkan dan membuat surat-surat yang menerbitkan hak bagi Para Penggugat d.r/para Tergugat d.k atas tanah obyek sengketa sebagaimana yang didalilkan Tergugat d.r/Penggugat d.k dalam gugatannya dan tanah tersebut telah dijual ke pihak lain dalam



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

hal ini VIKTOR AMSTRONG oleh Louisa Leberina Leiloh Foenay sebagai pemegang hak atas tanah sesuai SHM Nomor:1093, dengan luas 12.140 M2, GS Nomor: 2633/1995 tanggal 19 Juni 1995;

7. Bahwa selain itu sesuai akta pembagian warisan tertanggal 5 Juni 2012 yang dibuat dan ditandatangani oleh Louisa Leberina Leiloh Foenay, Wempy Ballo Foenay, Gerson Leiloh Foenay (**TERGUGAT D.R/PENGGUGAT D.K**), dan Ariantje Foenay yang dibuat, dibenarkan oleh Lurah Oepura Marthen Ludji, SH, dan dikuatkan oleh Camat Maulafa Dra. Adriana B. Benufinit, serta disaksikan oleh dua orang saksi yang pada pokoknya menyatakan bahwa :

- bahwa khusus terhadap barang warisan berupa satu bidang tanah sebagaimana tertera dalam SHM Nomor:1093, luas 12.140 M2 tertulis atas nama CORNELIA FOENAYDJO, terletak di kelurahan oepura kecamatan maulafa (dahulu kecamatan kupang selatan) kota kupang dengan ini kami menyatakan menyetujui dan menyerahkan barang warisan kepada saudara kandung kami yang bernama LOUISA LEBERINA LEILOH FOENAY;
- bahwa terhadap bidang tanah tersebut kami tidak akan melakukan tuntutan /gugatan perdata, pidana maupun peradilan tata usaha Negara tentang hak kepemilikannya kepada pihak yang menjadi pemiliknya menurut hukum, sebagai akibat dari akta pembagian warisan atas tanah tersebut;

8. Bahwa berdasarkan fakta tersebut diatas maka dalil-dalil gugatan Tergugat d.r/penggugat d.k yang ditujukan kepada Para Penggugat d.r/para Tergugat d.k seolah-olah Para Penggugat d.r/Para Tergugat d.k ada menguasai, mengalihkan dan membuat surat-surat yang menerbitkan hak bagi Para Penggugat d.r/para Tergugat d.k atas tanah obyek sengketa padahal Para Penggugat d.r/para Tergugat d.k tidak ada menguasai, mengalihkan dan membuat surat-surat yang menerbitkan hak bagi Para Penggugat d.r/para Tergugat d.k atas tanah obyek **adalah PERBUATAN MELAWAN HUKUM**;

9. Bahwa PERBUATAN MELAWAN HUKUM yang dilakukan oleh Tergugat d.r/Penggugat d.k telah menimbulkan kerugian bagi para Penggugat d.r/para Tergugat d.k dengan adanya gugatan Tergugat

Halaman 35 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg



d.r/penggugat d.k yang tidak benar sebagaimana tersebut diatas adalah sebagai berikut :

- Materil : Para Penggugat d.r/ para Tergugat d.k harus mengeluarkan biaya untuk bersidang di Pengadilan dengan menggunakan kuasa hukum dengan membayar jasa advokat/pengacara sebesar : Rp. 50.000.000,- (lima puluh juta rupiah)
- Imateril : Para Penggugat d.r/ para Tergugat d.k merasa tidak nyaman dan malu dalam kehidupan social masyarakat yang tidak dapat diukur nilainya dengan uang namun dalam cukup dibatasi kerugian yang Para Penggugat d.r/ para Tergugat d.k alami sebesar Rp. 1.000.000.000,- (satu milyar rupiah)

10. Bahwa berdasarkan segala apa yang diuraikan tersebut diatas maka adalah beralasan menurut hukum untuk mengabulkan gugatan para penggugat d.r/para Tergugat d.k untuk seluruhnya dan menghukum Tergugat d.r/penggugat d.k untuk membayar seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini;

Bahwa berdasarkan uraian Eksepsi dan Jawaban Para Tergugat d.k/Para Penggugat d.r tersebut di atas maka Para Tergugat d.k/Para Penggugat d.r mohon kepada yang mulia Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk sekiranya berkenan dan memberikan keputusan yang amarnya sebagai berikut:

DALAM KONPENSI

DALAM EKSEPSI

1. Menerima dan mengabulkan eksepsi Para tergugat untuk seluruhnya;
2. Menyatakan gugatan penggugat kabur dan tidak dapat diterima;
3. Menyatakan Gugatan Penggugat keliru dalam menarik pihak sebagai Tergugat (*error in persona*);
4. Menyatakan gugatan penggugat kurang pihak;
5. Menyatakan menurut hukum bahwa gugatan penggugat tidak dapat diterima;

DALAM JAWABAN POKOK PERKARA



1. Menerima jawaban Para Tergugat untuk seluruhnya;
2. Menolak gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
3. Menghukum Penggugat untuk membayar seluruh biaya perkara;

DALAM REKONPENSI

1. Mengabulkan gugatan rekonpensi Para Penggugat d.r/Para Tergugat d.k untuk seluruhnya;
2. Menyatakan menurut hukum bahwa semua surat-surat yang diajukan oleh Para Penggugat d.r/Para Tergugat d.k adalah sah dan berharga;
3. Menyatakan menurut hukum bahwa dalil-dalil gugatan Tergugat d.r/penggugat d.k yang ditujukan kepada Para Penggugat d.r/para Tergugat d.k seolah-olah Para Penggugat d.r/Para Tergugat d.k ada menguasai, mengalihkan dan membuat surat-surat yang menerbitkan hak bagi Para Penggugat d.r/para Tergugat d.k atas tanah obyek sengketa padahal Para Penggugat d.r/para Tergugat d.k tidak ada menguasai, mengalihkan dan membuat surat-surat yang menerbitkan hak bagi Para Penggugat d.r/para Tergugat d.k atas tanah obyek **adalah PERBUATAN MELAWAN HUKUM;**
4. Menyatakan menurut hukum bahwa perbuatan melawan hukum yang dilakukan oleh Tergugat d.r/Penggugat d.k telah menerbitkan kerugian bagi Para Penggugat d.r/Para Tergugat d.k;
5. Menghukum Tergugat d.r/penggugat d.k untuk membayar ganti kerugian :
 - Materil : Para Penggugat d.r/ para Tergugat d.k harus mengeluarkan biaya untuk bersidang di Pengadilan dengan menggunakan kuasa hukum dengan membayar jasa advokat/pengacara sebesar : Rp. 50.000.000,- (lima puluh juta rupiah)
 - Imateril : Para Penggugat d.r/ para Tergugat d.k merasa tidak nyaman dan malu dalam kehidupan social



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

masyarakat yang tidak dapat diukur nilainya dengan uang namun dalam cukup dibatasi kerugian yang Para Penggugat d.r/ para Tergugat d.k alami sebesar Rp. 1.000.000.000,- (satu milyar rupiah)

6. Menghukum Tergugat d.r/Penggugat d.k untuk membayar segala biaya yang timbul dalam perkara ini;

DALAM KONPENSI DAN REKOPENSI

Menghukum Tergugat d.r/Penggugat d.k untuk membayar segala biaya yang timbul dalam perkara ini

Menimbang, atas Eksepsi dan Jawaban dari para Tergugat tersebut, Kuasa Penggugat telah mengajukan Repliknya tertanggal 17 Juni 2021, selengkapnya sebagaimana tercantum dalam Berita Acara Persidangan Perkara ini;

Menimbang, bahwa terhadap Replik Penggugat tersebut, para Tergugat telah mengajukan Dupliknya tertanggal 14 Juli 2021, selengkapnya sebagaimana tercantum dalam Berita Acara Persidangan Perkara ini;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah melaksanakan Pemeriksaan setempat pada hari Jumat, tanggal 03 September 2021, yang dihadiri oleh kedua belah pihak;

Menimbang, bahwa pada hari Kamis, tanggal 28 Oktober 2021 Kuasa Penggugat dan Tergugat telah mengajukan konklusi/ kesimpulannya masing-masing;

Menimbang, bahwa selanjutnya segala sesuatu yang termuat dalam berita acara persidangan perkara ini, untuk menyingkat putusan ini dianggap telah termuat dan menjadi bagian yang tak terpisahkan dengan putusan ini;

Menimbang, bahwa akhirnya para pihak menyatakan tidak ada hal-hal yang diajukan lagi dan mohon putusan;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

DALAM KONPENSI

DALAM EKSEPSI

Menimbang, bahwa sebelum mempertimbangkan pokok perkara, Majelis Hakim telah terlebih dahulu akan mempertimbangkan Keberatan

Halaman 38 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg



atau Eksepsi para Tergugat sebagaimana termuat dalam Eksepsi dan Jawaban tertanggal 10 Juni 2021, yang pada pokoknya sebagai berikut :

EKSEPSI TERGUGAT

A. EKSEPSI PARA TERGUGAT

I. GUGATAN PENGUGAT ADALAH GUGATAN (OBSCUR LIBEL);

1. Bahwa Gugatan Penggugat kabur, karena dalam gugatannya tidak menyebutkan apakah obyek sengketa telah bersertifikat atau belum, nomor sertifikat dan nama pemegang hak;
2. Bahwa selain itu batas-batas obyek sengketa dalam gugatannya tidak jelas dan kabur, yang mana obyek gugatan yang dimaksud dalam gugatan penggugat, batas sebenarnya adalah sebagai berikut:
 - Utara berbatasan dengan Thabita Pandie Dethan;
 - Timur berbatasan dengan C. Buifena, Ruben, dan tanah Cornelis Neno;
 - Barat berbatasan dengan Daud Pandie, tanah Ester Foenale, sebagaian tanah Thabita Pandie Dethan;
 - Selatan berbatasan dengan selokan air;
3. Bahwa oleh karena Penggugat tidak menyebutkan obyek sengketa sudah bersertifikat atau belum, dan nomor sertifikat serta nama pemegang hak, dan juga salah dalam menyebutkan batas-batas tanah obyek sengketa maka Gugatan Penggugat kabur dan tidak jelas, sehingga patutlah gugatan pengugat dinyatakan Gugatan yang kabur (Obscur Libel) dan tidak dapat diterima;

II. GUATAN PENGUGAT KELIRU DALAM MENARIK PIHAK SEBAGAI TERGUGAT (*error in persona*).

- a. Bahwa Gugatan Penggugat salah dalam menarik pihak Tergugat dalam Gugatannya, karena Para Tergugat tidak pernah menguasai maupun beraktivitas dalam tanah obyek sengketa sebagaimana dalil dalam gugatan Penggugat;
- b. Bahwa tanah obyek sengketa saat ini dikuasai oleh VIKTOR AMSTRONG, sehingga Gugatan Penggugat seharusnya ditujukan kepada VIKTOR AMSTRONG yang telah menguasai tanah obyek sengketa;
- c. Bahwa ternyata adanya pihak lain yaitu VIKTOR AMSTRONG yang menguasai obyek sengketa dan bukan Para Tergugat, maka Gugatan Penggugat salah dalam menarik pihak sebagai Tergugat



(*error in persona*), sehingga Gugatan Penggugat haruslah dinyatakan tidak dapat diterima;

III. GUGATAN PENGGUGAT MERUPAKAN GUGATAN YANG KURANG PIHAK (*plurium litis consortium*).

- a. Bahwa obyek tanah sengketa, adalah bidang tanah yang sudah dijual oleh Louisa Leberina Leiloh Foenay yang adalah pemegang hak atas sesuai SHM Nomor:1093, dengan luas 12.140 M2, GS Nomor: 2633/1995 tanggal 19 Juni 1995;
- b. Bahwa tanah sertifikat tersebut adalah tanah milik Louisa Leberina Leiloh Foenay, sesuai dengan akta pembagian warisan tertanggal 5 Juni 2012 yang dibuat dan ditandatangani oleh Louisa Leberina Leiloh Foenay, Wempy Ballo Foenay, Gerson Leiloh Foenay (**PENGGUGAT**), dan Ariantje Foenay;
- c. Bahwa berdasarkan penjelasan diatas, maka Penggugat juga harus menggugat Wempy Ballo Foenay, Ariantje Foenay, dan dengan demikian juga maka Gugatan Penggugat ini merupakan Gugatan yang ditujukan kepada dirinya sendiri sebagai pihak yang menandatangani akta pembagian warisan tertanggal 5 Juni 2012, yang dibuat dibenarkan oleh Lurah Oepura Marthen Ludji, SH, dan dikuatkan oleh Camat Maulafa Dra. Adriana B. Benufinit, serta disaksikan oleh dua orang saksi;
- d. Bahwa oleh karena tanah tersebut faktanya telah dijual ke pihak lain dalam hal ini VIKTOR AMSTRONG, maka Penggugat harus juga menarik pihak pembeli (VIKTOR AMSTRONG) yang saat ini menguasai tanah obyek sengketa;
- e. Bahwa Penggugat juga harus menarik saudara perempuan Pengugat dan/atau ahli waris Pengganti dari saudara perempuan Penggugat dalam Gugatannya karena dalam dalil petitum Gugatannya, penggugat menuntut penguasaan atas tanah obyek sengketa oleh saudara perempuan penggugat adalah perbuatan melawan hukum (Petitum Poin 4 dan 5);
- f. Bahwa dari penjelasan diatas, maka Gugatan Penggugat adalah Gugatan yang kurang pihak dan haruslah dinyatakan tidak dapat diterima;

Menimbang, bahwa dalam Pasal 162 R.Bg/136 HIR menentukan bahwa Tangkisan-tangkisan (eksepsi-eksepsi) yang ingin Tergugat



kemukakan, kecuali ketidakwenangan Hakim, tidak boleh diajukan dan dipertimbangkan sendiri-sendiri, melainkan diperiksa dan diputus bersama-sama dengan gugatan pokok ;

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan Eksepsi para Tergugat tersebut sebagai berikut:

Menimbang, bahwa terhadap **eksepsi para Tergugat** pada point 1 yang menyatakan **GUGATAN PENGUGAT ADALAH GUGATAN (OBSCUUR LIBEL)** tidak perlu dipertimbangkan dan ditolak oleh karena karena dalam pemeriksaan setempat yang dilakukan oleh Majelis hakim dan dihadiri oleh para pihak bahwa tidak ada yang berkeberatan mengenai batas-batas maupun luas obyek sengketa tersebut;

Menimbang bahwa mengenai materi **eksepsi point 2 dari para Tergugat** yang menyatakan **GUATAN PENGUGAT KELIRU DALAM MENARIK PIHAK SEBAGAI TERGUGAT (*error in persona*)** tidak perlu dipertimbangkan dan ditolak oleh karena para tergugat sebagai ahli waris dari Alm. THEODORIS M. RUBIAN yang pernah digugat oleh penggugat namun oleh karena THEODORIS M. RUBIAN meninggal dunia sehingga gugatan dilanjutkan kepada ahli waris dari alm. THEODORIS M. RUBIAN;

Menimbang bahwa mengenai materi **eksepsi point 3 dari para Tergugat** yang menyatakan **GUGATAN PENGUGAT MERUPAKAN GUGATAN YANG KURANG PIHAK (*plurium litis consortium*)**, juga tidak perlu dipertimbangkan dan ditolak oleh karena pada saat pemeriksaan setempat tidak didapati ada pihak lain yang ikut menguasai obyek tanah sengketa;

DALAM PROVISI

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 191 R.Bg / Pasal 180 HIR tentang “Tuntutan Provisional” / Putusan Provisional adalah suatu permohonan yang diajukan oleh Penggugat untuk memperoleh “Tindakan Sementara” dari Majelis Hakim selama proses persidangan sedang berlangsung atau menunggu sampai putusan akhir mengenai pokok perkara di jatuhkan ;

Menimbang, bahwa sifat/isi dari tindakan sementara tersebut bukan mengenai *Materi pokok sengketa (verweer ten principale)* yang akan ditentukan dalam Putusan Akhir, oleh karena itu jika Tuntutan Provisional tersebut menyangkut Materi Pokok Perkara, maka tuntutan tersebut harus dinyatakan “*tidak dapat diterima*”;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa terhadap tuntutan Provisi dari Penggugat, Majelis Hakim akan mempertimbangkannya sebagai berikut:

Menimbang, bahwa terhadap perkara aquo, Penggugat menyatakan bahwa tindakan Para Ahliwaris Pengganti dari **DRS. THEODORIS MELCHIOR RUBIAN**, almarhum dan/atau Saudara Perempuan Penggugat dan/atau orang-orang Para Tergugat dan/atau siapa-siapa saja yang menerima permohonan dan/atau pengajuan dalam bentuk apapun pada **TANAH SAWAH** sengketa yang adalah milik Penggugat yang berasal dari **AYAH KANDUNG LAAZAR CORNELIUS FOENAY**, almarhum, dan yang berasal dari **KAKEK KANDUNG KOLAN FOENAY**, almarhum yang berada/terletak di Kelurahan **OEPURA**, Kecamatan **MAULafa**, Kota Kupang adalah merupakan perbuatan melanggar hak Penggugat.

Memerintahkan Para Ahliwaris Penggantinya dari **Almarhum Drs. THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** dan/atau Saudara Perempuan Penggugat dan/atau orang-orang Para Tergugat dan/atau siapa-siapa saja/Institusi/Badan apapun yang terlibat pada **TANAH SAWAH** sengketa yang adalah **MILIK** Penggugat yang berasal dari **BAPAK KANDUNG LAAZAR CORNELIUS FOENAY** almarhum, yang berasal dari **KAKEK KANDUNG KOLAN FOENAY** almarhum, untuk segera menghentikan pelaksanaan kegiatan apapun sambil menunggu putusan ini mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkracht van Gewijsde*);

Menimbang, bahwa mengenai tuntutan Provisi tersebut Majelis Hakim berpendapat bahwa terhadap Tuntutan Provisionil Penggugat tersebut tidak ada suatu hal yang urgen atau alasan yang mendesak serta alasan yang cukup untuk mengabulkan tuntutan Provisi tersebut maka tuntutan ini haruslah dinyatakan ditolak ;

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan mengenai pokok perkara dari gugatan Penggugat ;

DALAM POKOK PERKARA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat yang pada pokoknya adalah sebagaimana tersebut diatas;

Menimbang, bahwa yang menjadi inti pokok/substansi gugatan Penggugat adalah sebagai berikut :

Halaman 42 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

1. Bahwa **KAKEK LAKI-LAKI** Penggugat yang bernama **FOENAY, almarhum** pada **ZAMAN PENJAJAHAN BELANDA** kira-kira Tahun 1.700 berasal dari **SUKU PITAIS** dari **PASI** Kecamatan **FATULEU**, Kabupaten Kupang dan **TIBA** di **KOTA KUPANG** dan disambut baik oleh **RAJA KUPANG** yakni: **RAJA BISSILISIN** dan memberikan **TANAH** di **OEPURA** dan sekarang sudah Kelurahan **OEPURA**, Kelurahan **NAIKOLAN**, Kelurahan **NAIKOTEN I** sebagian, dan diangkat sebagai **FETOR** dan mempunyai **ANAK** yang bernama **BO'E** sesuai **SEJARAH**;
2. Bahwa **BO'E** mempunyai 2 (dua) Orang anak yang bernama: **BO'E** dan **SUNA**;
3. Bahwa **SUNA** mempunyai seorang anak yang bernama: **BI LAFOE** dan anak dari **BI LAFOE** bernama **LAFOE**;
4. Bahwa **LAFOE** mempunyai 4 (empat) Orang anak yakni:
 1. **KOLAN**.
 2. **LELO**.
 3. **LASI**.
 4. **PON**.
5. Bahwa **LASI** mempunyai anak yang bernama **LIS KOEN**;
6. Bahwa **LIS KOEN** mempunyai anak yang bernama **TOH**;
7. Bahwa **TOH KAWIN** dengan **SASI TABELAK** dan mempunyai anak yang bernama **LAURENS FOENAY**;
8. Bahwa **LAURENS FOENAY** mempunyai 4 (empat) Orang anak yang bernama:
 1. **BI FOENA**.
 2. **TOH**.
 3. **LAFOE**.
 4. **KOLANFOENAY**.
9. Bahwa **KOLAN FOENAY, almarhum** mempunyai 4 (empat) Orang anak **KANDUNG LAKI-LAKI** yang **SAH** dan ke-4 (empat) orang

Halaman 43 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



ANAK diberi nama secara **SAH** oleh **Almarhum KOLAN FOENAY** adalah sebagai berikut:

1. **WILHELMUS C. FOENAY**, almarhum **LAHIR** di SIKUMANA tanggal 30 Oktober 1902 meninggal tanggal 12 April 1959.
2. **LAAZAR C. FOENAY**, almarhum, **LAHIR** di POLLA-OEPURA tanggal 11 Mei 1910 Meninggal 14 April 1976.
3. **YAN C. FOENAY**, almarhum, **LAHIR** di POLLA-OEPURA tanggal 1 Maret 1912, Meninggal tanggal 19 Oktober 1981.
4. **EBEN C. FOENAY**, almarhum, **LAHIR** di OEBUFU tanggal 14 Juni 1913, meninggal tanggal 23 Januari 1975.
5. Bahwa yang tinggal di **SONAF TUA** di OEPURA yang didirikan Tahun 1905 adalah **MEERA ATEAN**, almarhumah sebagai **ISTRI SAH** dari **KOLAN FOENAY**, almarhum dan melahirkan **LAAZAR CORNELIUS FOENAY**, almarhum tanggal 11 Mei 1910 di POLLA-OEPURA dan melahirkan **YAN CORNELIUS FOENAY**, almarhum tanggal 1 Maret 1912 di **POLLA-OEPURA**.

10. Bahwa sebelum meninggal **KOLAN FOENAY**, almarhum secara **ADAT** memberikan kepada ke-4 (empat) Orang anak **KANDUNG SAH** tersebut yakni:

1. **WILHEMUS C. FOENAY**, almarhum
2. **LAAZAR C. FOENAY**, almarhum (ayah Kandung Penggugat)
3. **YAN C. FOENAY**, almarhum
4. **EBEN C. FOENAY**, almarhum.

untuk masing-masing **MEMILIKI** sawah-sawah dan tanah-tanah yang berada di Kelurahan **OEPURA** dan di Kelurahan **NAIKOLAN** dan di Kelurahan **NAIKOTEN I, KOTA KUPANG**.

11. Bahwa **LAAZAR CORNELIUS FOENAY**, almarhum nikah dengan **CORNELIA DJO**, almarhumah yang adalah **ORANG SABU** dan mempunyai 2 (dua) Orang anak **LAKI-LAKI SAH** yang bernama :

1. **GERSON LEILOH FOENAY (PENGGUGAT** perkara aquo) lahir di OEPURA tanggal 05 Desember 1938.



2. **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY**, almarhum lahir di OEPURA tanggal 11 April 1945 dan meninggal tanggal 28 Nopember 2015 di Kupang.

MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG yang masih **KENTAL/TETAP BERLAKU** dan **DIAKUI** yang **MENGANUT SISTEM PATRILINIAL** yang paling berhak **MEWARIS** atas **TANAH** dan **SAWAH** yang merupakan bagian dari **TANAH** dan **SAWAH MILIK Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** adalah :

1. **GERSON LEILOH FOENAY (PENGGUGAT).**
2. **Almarhum TARSAN FRANS LEILOH FOENAY.**

13. Bahwa oleh karena itu beberapa Bidang **TANAH** dan **SAWAH** yang berada di Kelurahan OEPURA, Kelurahan NAIKOTEN I adalah merupakan bagian dari **MILIK Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** **MENURUT ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang **BERHAK MEWARIS** adalah 2 (dua) **ANAK LAKI-LAKI** yakni :

1. **GERSON LEILOH FOENAY (PENGGUGAT).**
2. **Almarhum TARSAN FRANS LEILOH FOENAY.**

Dimana **GERSON LEILOH FOENAY** dan **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY**, almarhum masing-masing telah **MEMILIKI TANAH** dan **SAWAH** sebelum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY**, almarhum meninggal tanggal 14 April 1976, karena **MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang masih tetap berlaku dan diakui yang **MENGANUT SISTEM PATRILINIAL** yang berhak **MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI** adalah **ANAK LAKI-LAKI**, dimana **TANAH SAWAH** sengketa perkara sekarang ini merupakan bagian dari **TANAH SAWAH** Milik Penggugat yang menguasai dan sebagai ahli waris dari **LAAZAR CORNELIUS FOENAY**.

- Bahwa **LAAZAR CORNELIUS FOENAY**, almarhum menikah dengan **CORNELIA DJO**, almarhumah yang adalah **ORANG SABU** mempunyai 5 (lima) Orang anak **PEREMPUAN** yang bernama:
1. **LUISA LEILOH FOENAY**, almarhumah mempunyai 1 (satu) orang **ANAK** Kandung adalah **Almarhum Drs. THEODORIS M. RUBIAN** mempunyai 3 (tiga) orang anak Kandung yakni:



- **HARVINDO RUBIAN (TERGUGAT I)** dalam perkara Aquo.
- **LOUISA CORINCE RUBIAN (TERGUGAT II)** dalam perkara Aquo.
- **RINA LAAZAR RUBIAN (TERGUGAT III)** dalam perkara Aquo.

2. CORNELIA SARAH FOENAY,almh mempunyai **4** (empat) Orang anak yakni:

- 1. JEANY MARCUS.**
- 2. JAMES RIZAL MARCUS.**
- 3. HERRY STEVEN MARCUS.**
- 4. MEGI JUNITA MARCUS.**

3. WEMPY LEILOH FOENAY mempunyai **7** (tujuh) Orang **ANAK** yakni:

- 1. WELHELMUS N. BALLO.**
- 2. EVELY BALLO.**
- 3. HELENA BALLO.**
- 4. NUVICO M. BALLO.**
- 5. ALDO BALLO.**
- 6. NOLITA E. BALLO.**
- 7. MIKHA BALLO.**

4. LEONORA LEILOH FOENAY,almarhumah mempunyai **3** (tiga) Orang anak yakni:

- 1. SALLY ARIESTA RADJA.**
- 2. CHARLES SAKKA.**
- 3. MACHTEL SAKKA.**

5. ARIANTJE LEILOH FOENAY tidak **NIKAH.**

MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG yang masih berlaku/tetap diakui yang **MENGANUT SISTEM PATRILINEAL**



ANAK PEREMPUAN maupun **KETURUNAN ANAK PEREMPUAN** **TIDAK BERHAK MEWARIS** dan **TIDAK BERHAK MEMILIKI TANAH** dan **SAWAH WARISAN MILIK** Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** yang berasal dari **KAKEK KANDUNG SAHKOLAN FOENAY**, almarhum dan yang berasal dari **KAKEK KANDUNG SAHLAURENS FOENAY**, almarhum dimana **TANAH SAWAH** sengketa dalam perkara sekarang ini adalah merupakan sebagian kecil dari **TANAH** dan **SAWAH MILIK PENGUGAT** yang **DIBERIKAN SECARA ADAT** oleh Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** yang berasal dari **KAKEK KANDUNG SAH** Almarhum **KOLAN FOENAY**.

- Bahwa **ANAK PEREMPUAN** dari Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** masing-masing yang bernama:

1. **LUISA LEILOH FOENAY**, almarhumah.
2. **CORNELIA SARAH FOENAY**, almarhumah.
3. **WEMPY LEILOH FOENAY**
4. **LEONORA LEILOH FOENAY**, almarhumah.
5. **ARIANTJE LEILOH FOENAY**.

Masing-masing hanya boleh tinggal **SEMENTARA** saja diatas **TANAH** bagian **MILIKPENINGGALAN** dari Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** di Kelurahan OEPURA, Kecamatan MAULafa, KOTA KUPANG.

- Bahwa berdasarkan Putusan-putusan Hakim yang Telah Berkekuatan Hukum Tetap (*Inkracht Van Gewijsde*) tentang **SISTEM KEKERABATAN ADAT TIMOR KUPANG** yang masih kental/tetap berlaku dan diakui yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** perkara **TANAH** dan **SAWAH** yang mempunyai **SUKU ADAT** dan **BUDAYA** yang **SAMA** dengan Penggugat **GERSON LEILOH FOENAY** dan semua Keluarga **FOENAY** di **OEPURA** yakni:

- a. Bahwa Perkara perdata tentang **TANAH** yang berada di Desa **OELOMIN** jaraknya hanya 7 KM dengan **SAWAH** sengketa perkara sekarang ini antara **USIAS NENO**, dkk Putusannya berdasarkan **SISTEM PATRILINEAL** dimana **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** dari **HATI NENO**, almarhum melawan



BERNABAS TOY, dkk sebagai KETURUNAN ANAK PEREMPUAN dari **HATI NENO, almarhum** yakni:

- Putusan Pengadilan Negeri OELAMASI Perkara Perdata Nomor: 43/Pdt.G/2015/PN.Olm, tanggal 23 Maret 2016 **DIPUTUS** dan **diMENANGKAN** oleh **USIAS NENO, dkk** Putusannya Berdasarkan **SISTEM PATRILINEAL** dimana **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** yang **BERHAK MEWARIS** dan **MEMILIKI TANAH** tersebut.
- Putusan Pengadilan Negeri Oelamasi perkara perdata Nomor: 43/Pdt.G/2015/PN.Olm, tanggal 23 Maret 2016 tersebut **DIKUATKAN** oleh Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 83/PDT/2016/PT.KPG, tanggal 10 Agustus 2016 **diMENANGKAN** oleh **USIAS NENO, dkk** putusannya berdasarkan **SISTEM PATRILINEAL** dimana **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** dari **HATI NENO, almarhum** yang berhak **MEWARIS** dan yang berhak **MEMILIKI TANAH** tersebut.
- Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 83/PDT/2016/PT.KPG, tanggal 10 Agustus 2016 tersebut **DIKUATKAN** oleh Putusan KASASI Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 52 K/Pdt/2017, tanggal 12 Oktober 2017 **diMENANGKAN** oleh **USIAS NENO, dkk** putusannya berdasarkan **SISTEM PATRILINEAL** dimana **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** dari **HATI NENO, almarhum** yang berhak **MEWARIS** dan yang berhak **MEMILIKI TANAH**.
- Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 52 K/Pdt/2017, tanggal 12 Oktober 2017 **DIKUATKAN** oleh Putusan Peninjauan Kembali (PK) MA-RI Nomor: 18 PK/PDT/2019, tanggal 19 Februari 2019 **diMENANGKAN** oleh **USIAS NENO, dkk** sebagai **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** dari **HATI NENO, almarhum** berdasarkan **HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **SISTEM KEKERABATAN PATRILINEAL** yang **BERHAK**

Halaman 48 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg



MEWARIS adalah **ANAK LAKI-LAKI**, sedangkan **BERNABAS TOY,dkk** sebagai **KETURUNAN ANAK PEREMPUAN** tidak **BERHAK MEWARIS TANAH** sengketa tersebut.

b. Bahwa perkara perdata tentang **TANAH** dan **SAWAH** antara **CUCU KANDUNG** dari **RAJA TIMOR** Kupang **LAKI-LAKI (WEKLIEF NISNONI)** melawan dengan orang yang mendapat **TANAH SAWAH** dari **CUCU Kandung PEREMPUAN RAJA TIMOR** Kupang **NICOLAS NISNONI**, almarhumyakni berada di Kelurahan BAKUNASE, KOTA KUPANG jaraknya hanya 4 (empat) KM dengan **SAWAH** sengketa perkara sekarang ini yakni:

1. Putusan Pengadilan Negeri Kelas IA Kupang **TANAH** dan **SAWAH** yang terletak di Kelurahan **BAKUNASE**, Kota Kupang dalam perkara perdata Nomor: 175/Pdt.G/2013/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** pada **AMAR** ke-2 (dua) dalam **POKOK PERKARA** sebagai berikut:

Menyatakan hukum bahwa Penggugat (**WEKLIEF NISNONI**) adalah sebagai anak Kandung **LAKI-LAKI SATU-SATUNYA** yang masih hidup dari **Almarhum WEKLIEF HANS MAURITS NISNONI** dimana dalam **ADAT** masyarakat orang **TIMOR KUPANG** yang menganut **SISTEM PEWARISAN PATRILINEAL** masih kental/tetap berlaku dan diakui yang sangat paling berhak atas **TANAH SAWAH** sengketa tersebut, dan Putusan Pengadilan Negeri Kelas IA Kupang Nomor: 175/Pdt.G/2013/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 **DIKUATKAN** oleh Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 130/PDT/2014/PT.KPG, tanggal 20 Nopember 2014 dan di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** dan putusannya telah mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkracht van Gewijsde*) dan tanggal 11 Agustus 2015 Pengadilan Negeri Kelas IA Kupang **EKSEKUSI** atas permohonan **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI**.



14. Putusan Pengadilan Negeri Kelas IA Kupang tentang **TANAH SAWAH** yang terletak di Kelurahan BAKUNASE 2, KOTA KUPANG dalam perkara perdata Nomor: 174/Pdt.G/2013/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** pada **AMAR** ke-2 (dua) dalam **POKOK PERKARA** sebagai berikut:

Menyatakan Penggugat (**WEKLIEF NISNONI**) adalah sebagai **ANAK KANDUNG LAKI-LAKI SATU-SATUNYA** yang masih hidup dari **Almarhum WIKLIEF HANS MAURITS NISNONI** dimana dalam **ADAT** Masyarakat **ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **SISTEM PEWARISAN PATRILINEAL** masih kental/tetap berlaku dan diakui yang sangat paling berhak atas **TANAH SAWAH** sengketa tersebut, dan putusan Pengadilan Negeri Kelas IA Kupang Nomor: 174/Pdt.G/2013/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 **DIKUATKAN** oleh Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 123/PDT/2014/PT.KPG, tanggal 20 Nopember 2014 dan di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** dan **DIKUATKAN** oleh Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 1430 K/Pdt/2015, tanggal 28 Agustus 2015 di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** dan putusannya telah mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkracht van Gewijsde*) dan tanggal 25 April 2017 Pengadilan Negeri Kelas IA Kupang melakukan **EKSEKUSI** atas permohonan **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI**.

- Bahwa berdasarkan putusan Pengadilan Negeri Oelamasi Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Jo. Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Jo. Putusan Peninjauan Kembali (PK) Mahkamah Agung Republik Indonesia tentang perkara **TANAH** di Desa OELOMIN, Kabupaten Kupang antara Keturunan **ANAK LAKI-LAKI** dari **HATI NENO, almarhum** melawan Keturunan **ANAK PEREMPUAN** dari **HATI NENO, almarhum** yakni:

Putusan Pengadilan Negeri Oelamasi Nomor: 43/Pdt.G/2015/PN.Olm, tanggal 23 Maret 2016 **DIPUTUS** dan di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO, dkk** sebagai **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** yang **BERHAK**



MEWARIS dan yang **BERHAK MEMILIKI TANAH** tersebut Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 83/PDT/2016/PT.KPG, tanggal 10 Agustus 2016 di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO, dkk** sebagai **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** yang **BERHAK MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI TANAH** tersebut Jo. Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 52 K/Pdt/2017, tanggal 12 Oktober 2017 di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO, dkk** sebagai **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** yang **BERHAK MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI TANAH** tersebut Jo. Putusan Peninjauan Kembali (PK) Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 18 PK/PDT/2019, tanggal 19 Februari 2019 di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO, dkk** sebagai **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** dari **HATI NENO, almarhum** yang **BERHAK MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI TANAH** tersebut berdasarkan hukum**ADAT** masyarakat Orang Timor Kupang yang menganut **SISTEM PEWARISAN PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS** adalah **ANAK LAKI-LAKI** dan Putusan Peninjauan Kembali (PK) MA-RI ini tentang Perkara Tanah Hukum **ADAT ORANG TIMOR** yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** tidak dapat dirubah oleh siapapun juga, karena **HUKUM ADAT** masyarakat **TIMOR KUPANG** yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** yang berhak **MEWARIS** adalah **ANAK LAKI-LAKI**.

- Bahwa berdasarkan **ADAT ORANG TIMOR** Kupang yang masih kental berlaku dan diakui yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** antara Penggugat **GERSON LEILOH FOENAY** sebagai **KETURUNAN** dari **FETOR FOENAY** adalah **SAMA HUKUM ADATNYA** dengan **SISTEM PATRILINEAL** yang berlaku pada **CUCU KANDUNG RAJA TIMOR KUPANG, ALMARHUM NICOLAAS NISNONI** yang bernama **WEKLIEF NISNONI** adalah **PEMENANG** perkara perdata Nomor: 175/Pdt.G/2013/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 130/PDT/2014/PT.KPG, tanggal 20 Nopember 2014 dan putusannya telah mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkracht van Gewijsde*) dan tanggal 11 Agustus 2015 Pengadilan Negeri Kupang telah melaksanakan **EKSEKUSI** atas permohonan **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** nota bene **PEMENANG PERKARA** dan perkara perdata Nomor: 174/Pdt.G/2014/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** Jo. Putusan

Halaman 51 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg



Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 123/PDT/2014/PT.KPG, tanggal 20 Nopember 2014 Jo. Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 1430 K/Pdt/2015, tanggal 28 Agustus 2015 **diMENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** dan telah mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkracht Van Gewijsde*) dan pada tanggal 25 April 2017 Pengadilan Negeri Kupang melaksanakan **EKSEKUSI** atas permohonan **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** nota bene **PEMENANG PERKARA** sebagai **KETURUNAN ANAK LAKI-LAKI** dari **W. H. M. NISNONI**, **almarhum** yang **BERHAK MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI TANAH** tersebut dimana dalam **ADAT** masyarakat Orang Timor Kupang yang menganut **SISTEM PEWARISAN PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS** adalah **ANAK LAKI-LAKI**.

Bahwa berdasarkan **HUKUMADAT ORANG TIMOR** Kupang yang masih kental berlaku dan diakui yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** antara Penggugat **GERSON LEILOH FOENAY** sebagai **KETURUNAN FETOR FOENAY** adalah **SAMAADAT SISTEM PATRILINEAL** dengan **ADAT SISTEM PATRILINEAL** yang ada pada **USIAS NENO,dkk** adalah **PEMENANG** perkara perdata Nomor: 43/Pdt.G/2015/PN.Olm, tanggal 23 Maret 2016 Jo. Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 83/PDT/PT.KPG, tanggal 10 Agustus 2016 Jo. **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 52 K/Pdt/2017, tanggal 12 Oktober 2017 Jo. Peninjauan Kembali (PK) Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 18 PK/PDT/2019, tanggal 19 Februari 2019 **DIPUTUS** dan **diMENANGKAN** oleh **USIAS NENO,dkk** yang **BERHAK MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI TANAH** tersebut berdasarkan **HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang masih kental/tetap berlaku dan diakui yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS** adalah **ANAK LAK-LAKI** dan putusan Peninjauan Kembali (PK) tersebut **TIDAK DAPAT DIUBAH** oleh siapapun juga dan telah final sebagai **BUKTI OTENTIK** yang akan Penggugat **BUKTIKAN** pada Tingkat **PEMBUKTIAN SURAT**.

- Bahwa Putusan Pengadilan Negeri Kelas IA Kupang perkara perdata Nomor: 175/Pdt.G/2013/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 130/PDT/2014/PT.KPG, tanggal



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

20 November 2014 dan telah mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkracht van Gewijsde*) dan tanggal 11 Agustus 2015 Pengadilan Negeri Kupang melaksanakan **EKSEKUSI** atas permohonan **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** nota bene **PEMENANG PERKARA** dan Putusan Pengadilan Negeri Kelas IA Kupang perkara perdata Nomor: 174/Pdt.G/2013/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 123/PDT/2014/PT.KPG, tanggal 20 November 2014 Jo. Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 1430 K/Pdt/2015, tanggal 28 Agustus 2015 di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** dan telah mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkracht van Gewijsde*) dan tanggal 25 April 2017 Pengadilan Negeri Kupang melaksanakan **EKSEKUSI** atas **PERMOHONAN WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** yang nota bene **PEMENANG PERKARA** adalah **ANAK LAKI-LAKI** dari **W.H.M. NISNONI** dan/atau cucu Kandung **LAKI-LAKI** dari Raja **KUPANG** yakni: Raja **NICOLAAS NISNONI**, almarhum yang **BERHAK MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI TANAH SAWAH** tersebut dimana dalam masyarakat **ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **SISTEM PATRILINEAL YANG BERHAK MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI** adalah **ANAK LAKI-LAKI** dan Putusan Pengadilan Negeri Oelamasi perkara perdata Nomor: 43/Pdt.G/2015/PN.Olm, tanggal 26 Maret 2016 **DIPUTUS** dan di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO, dkk** Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 83/PDT/2016/PT.KPG, tanggal 10 Agustus 2016 Jo. Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 52 K/Pdt/2017, tanggal 12 Oktober 2017 Jo. Putusan Peninjauan Kembali (PK) MA-RI Nomor: 18 PK/PDT/2019, tanggal 19 Februari 2019 di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO, dkk** yang **BERHAK MEWARIS** dan yang **BERHAK MEMILIKI TANAH** tersebut berdasarkan **HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang masih kental/tetap berlaku dan diakui yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS** adalah **ANAK LAKI-LAKI** dimana Penggugat **GERSON LEILOH FOENAY** dan semua Keluarga **FOENAY** yang **ADA** di Kupang mempunyai **SUKU/ETNIS** dan **BUDAYA** dan **ADAT** yang **SAMA** dengan Raja Timor Kupang

Halaman 53 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



NICOLAAS NISNONI, almarhum dan juga pada cucu Kandung Raja Timor Kupang yakni: **WEKLIEF NISNONI** dan juga Penggugat **GERSON LEILOH FOENAY** mempunyai **SUKU/ETNIS** dan **BUDAYA** dan **ADAT** adalah **SAMA** dengan **USIAS NENO**, dkk yang **BERHAK MEWARIS TANAH** peninggalan kakek **HATI NENO**, almarhum adalah **ANAK LAKI-LAKI**, sedangkan **ANAK PEREMPUAN TIDAK BERHAK MEMILIKI TANAH** peninggalan dari Kakek **HATI NENO**, almarhum.

- Bahwa berdasarkan Putusan Pengadilan Kupang Perkara perdata Nomor: 174/Pdt.G/2013/PN.KPG, tanggal 21 Juli 2014 Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 123/PDT/2014/PT.KPG, tanggal 20 Nopember 2014 Jo. Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Nomor: 1430 K/Pdt/2015, tanggal 28 Agustus 2015 dan telah mempunyai kekuatan hukum tetap (*Inkracht van Gewijsde*) di**MENANGKAN** oleh **WEKLIEF NISNONI** sebagai **ANAK LAKI-LAKI** dari **W. H. M. NISNONI**, almarhum dan atau **CUCU KANDUNG LAKI-LAKI** dari Raja **TIMOR KUPANG** Almarhum **NICOLAAS NISNONI** pada **AMAR ke-2** (dua) dalam **POKOK PERKARA** sebagai berikut:

Menyatakan **WEKLIEF NISNONI** adalah sebagai **ANAK KANDUNG LAKI-LAKI SATU-SATUNYA** yang masih hidup dari Almarhum **WIKLIEF HANS MAURITS NISNONI** dimana dalam **ADAT** Masyarakat **ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **SISTEM PEWARISAN PATRILINEAL** yang sangat paling berhak atas **TANAH SAWAH**.

- Bahwa berdasarkan Putusan Pengadilan Negeri Oelamasi perkara perdata Nomor: 43/Pdt.G/2015/PN.Olm, tanggal 26 Maret 2016 Jo. Putusan Pengadilan Tinggi Kupang Nomor: 83/PDT/2016/PT.KPG, tanggal 10 Agustus 2016 Jo. Putusan **KASASI** Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 52 K/Pdt/2017, tanggal 12 Oktober 2017 Jo. Putusan Peninjauan Kembali (PK) Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor: 18 PK/PDT/2019, tanggal 19 Februari 2019 di**MENANGKAN** oleh **USIAS NENO**, dkk berdasarkan **HUKUM ADAT ORANG TIMOR** Kupang yang menganut **SISTEM** kekerabatan **PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS** adalah **ANAK LAKI-LAKI** dan **PUTUSAN** ini tidak dapat **DIRUBAH** oleh Majelis Hakim Pengadilan Negeri Kupang Jo. Pengadilan Negeri Oelamasi Jo.



Pengadilan Tinggi Kupang Jo. Mahkamah Agung Republik Indonesia dengan **MENGUNAKAN HUKUM ADAT** dari **ETNIS/SUKU** lain seperti **ETNIS ROTE NDAO, ETNIS BATAK, ETNIS TAPANULI** adalah **TIDAK SAMA** dengan **ETNIS TIMOR KUPANG** karena setiap wilayah bersifat kasuistis penerapan hukum adat tidak dapat disamakan pada setiap wilayah hukum adat yang masih tetap berlaku dan diakui yang menganut **SISTEM PATRILINEAL** pada Hukum **ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang berhak mewaris adalah **ANAK LAKI-LAKI**.

HUKUM ADAT adalah suatu hukum **ASLI** Bangsa kita dan **HUKUM ADAT** tidak akan bisa terhapus oleh waktu dan dalam penerapan **HUKUM ADAT** selalu menjadi sumber hukum bagi hukum positif di Indonesia.

Pada dasarnya sistem hukum positif tidak akan melenceng dari sistem hukum **ADAT**, karena sistem hukum positif itu sendiri tidak mungkin bertentangan dengan hukum masyarakat yang ada dan apabila hukum positif bertentangan dengan hukum masyarakat pasti akan ditolak masyarakat.

HUKUM ADAT SUBSTANSINYA adalah endapan dari norma-norma yang bersumber pada perasaan keadilan rakyat.

KEDUDUKAN HUKUM ADAT DIAKUI dalam pasal 18 B ayat (2) UUD 1945 yang menyatakan:

NEGARA MENAKUI dan **MENGHORMATI** kesatuan-kesatuan **MASYARAKAT HUKUM ADAT** beserta hak-hak tradisionalnya sepanjang masih **HIDUP** dan **SESUAI** dengan perkembangan masyarakat dan prinsip Negara Kesatuan Republik Indonesia, yang diatur Undang-Undang.

Dalam UUD sementara 1950 pasal 104 disebutkan bahwa segala Keputusan Pengadilan harus berisi alasan-alasannya dan dalam perkara hukuman menyebutkan aturan-aturan Undang-Undang dan aturan **ADAT** yang dijadikan dasar hukum itu.

Dalam UU No. 14 Tahun 1970 pasal 27 (1) ditegaskan bahwa hakim sebagai penegak hukum dan keadilan wajib menggali, mengikuti dan memahami nilai-nilai hukum yang hidup di masyarakat.



Hukum waris yang berlaku di Indonesia masih bergantung pada hukumnya sipewaris karena adanya perbedaan ketatanegaraan kultur, agama dan sosiologis, oleh karena itu apabila sipewaris termasuk golongan asli yang masih berpegang teguh dan terikat pada **HUKUM ADAT**, maka akan menyelesaikan hukum waris sesuai dengan **HUKUM ADATNYA**.

Bahwa **MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang masih kental/tetap berlaku dan diakui yang menganut **SISTEM PEWARISAN PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS** adalah **ANAK LAKI-LAKI**.

Bahwa perlu diingat kita menganut **HAM** berdasarkan Pancasila yang mengandung nilai gotong-royong, kebersamaan dan toleransi, bukan **PAHAM HAM LIBERAL** yang bersifat **INDIVIDUALIS**, jadi selama **HUKUM ADAT** masih kental berlaku disuatu kelompok Masyarakat itu adalah **BENTUK KEADILAN** yang sesungguhnya dan **HUKUM** perlu **MENGHORMATI ADAT** tersebut, bukan menghilangkan dengan **HAM** Liberal yang bersifat **INDIVIDUAL** dari Luar kebudayaan Masyarakat kita dan **HUKUM ADAT** kita terkandung semangat Pancasila dalam nilai kebersamaan, merupakan keadilan Substantif masyarakat kita.

- Bahwa dalam perkara sekarang ini **PENGUGAT GERSON LEILOH FOENAY GUGAT 1 (satu) HAMPARAN TANAH SAWAH** dengan **LUAS[±] 12.000 M²** (dua belas ribu meter persegi) yang terletak di Kelurahan OEPURA, Kecamatan MAULafa, Kota Kupang dengan **BATAS-BATASNYA** adalah sebagai berikut:

- **UTARA** : Berbatasan dengan **TANAH SAWAH** yang di **KUASAI** oleh **MAX BUIFENA** dan **MISIONARIS CLARETIAN**.

- **TIMUR** : - **GOT**

- **RUBEN MESAK**

- **TANAH SAWAH YANG DIKUASAIMAX BUIFENA**

- **BARAT** : - **MISIONARIS CLARETIAN**

- **DAUDPANDI**

- **SELATAN** : - **CORNELIS NENO**



- SELOKAN

Yang selanjutnya disebut sebagai **SAWAH OBJEK** segketa dalam perkara perdata sekarang ini.

- Bahwa **MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** masih tetap berlaku dan/atau diakui yang menganut **PATILINEAL** Almarhum **Drs. THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** dan atau Para Ahliwarisnya: **HARVINDO RUBIAN (TERGUGAT I), LOUISA CORINCE RUBIAN (TERGUGAT II), RINA LAAZAR RUBIAN (TERGUGAT III)** dan atau siapa-siapa saja termasuk saudara perempuan dari Penggugat dan atau anak Perempuan dari Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY TIDAK BERHAK MEWARIS** dan **TIDAK BERHAK MEMILIKI TANAH** dan **SAWAH PENINGGALAN MILIK** Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** dan semua **SURAT-SURAT** yang dibuat oleh saudara Kandung perempuan Penggugat dan/atau yang dibuat atas nama **MAMA/IBU KANDUNG PENGUGAT** yang bernama **CORNALIA FOENAY DJO**, Almarhumah karena Mama/Ibu **KANDUNG PENGUGAT** membuat **SERTIPIKAT** hanya mengamankan saja setelah Bapak Kandung Penggugat yang bernama Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** meninggal tanggal 14 April 1976 karena Penggugat sebagai **ANAK LAKI-LAKI KANDUNG** yang **TERBESAR** selalu **TIDAK BERADA** di **RUMAH OEPURA/TIDAK BERADA DI TEMPAT**, sedangkan Almarhum **Drs. THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** dan atau Para Ahliwaris Penggantinya: **HARVINDO RUBIAN (TERGUGAT I), LOUISA CORINCE RUBIAN (TERGUGAT II), RINA LAAZAR RUBIAN (TERGUGAT III)** dan atau Saudara Perempuan dari Penggugat sebagai **KETURUNAN ANAK PEREMPUAN** dari Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** dan **ANAK PEREMPUAN** dari Almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** **MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** masih tetap berlaku dan **DIAKUI** yang menganut **PATRILINEAL ANAK PEREMPUAN** dan/atau **KETURUNAN ANAK PEREMPUAN TIDAK BERHAK MEWARIS** dan **TIDAK BERHAK MEMILIKI TANAH SAWAH** sengketa tersebut dan **TIDAK BERHAK PEGANG** dan/atau **TIDAK BERHAK PROSES SERTIFIKAT HAK MILIK** apapun pada Tanah sengketa tersebut, tanpa ada **IJIN** dan/atau tanpa ada Pengalihan/Penolakan Hak secara

Halaman 57 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg



SAH dari Penggugat sebagai **ANAK KANDUNG LAKI-LAKI** yang **TERBESAR** dari **Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** **MENURUT HUKUM** adalah **TIDAK SAH**.

- Bahwa perbuatan **Almarhum Drs.THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** **MENURUT HUKUM ACARA PERDATA** gugatan dapat diganti kepada Para Ahliwaris Penggantinya: **HARVINDO RUBIAN (TERGUGAT I), LOUISA CORINCE RUBIAN (TERGUGAT II), RINA LAAZAR RUBIAN (TERGUGAT III)** dan atau saudara Perempuan dari Penggugat sebagaimana terurai pada point-point tersebut diatas pada **TANAH SAWAH SENGKETA TIDAK BERHAK MEMEGANG** Sertifikat Hak Milik tersebut atas nama **CORNELIA FOENAY DJO**, almarhumah yang adalah Mama/Ibu Kandung Penggugat **GERSON LEILOH FOENAY** dan **TIDAK BERHAK** memproses sertifikat dan perbuatan Bapak Kandung para Tergugat dan/atau siapa-siapa saja yang apabila pegang sertifikat Hak Milik. **CORNELIA FOENAY DJO** dan/atau membuat surat-surat apapun pada tanah sawah sengketa dan mengalihkan tanah sawah sengketa bersama-sama dengan saudara Perempuan Penggugat serta mengalihkan pada orang lain dan atau siapa-siapa saja adalah **PERBUATAN MELAWAN HUKUM**.
- Bahwa sebelum **Almarhum Drs.THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** meninggal tanggal 20 Maret 2021 dimana perkara Aquo telah digugat di Pengadilan Negeri Kupang Kelas IA dalam Perkara Perdata Nomor: 46/Pdt.G/2021/PN.KPG tanggal 04 Maret 2021 dan untuk punya kepastian Hukum Para Ahliwaris Penggantinya: **HARVINDO RUBIAN (TERGUGAT I), LOUISA CORINCE RUBIAN (TERGUGAT II), RINA LAAZAR RUBIAN (TERGUGAT III)** digugat dalam perkara sekarang ini adalah **PERBUATAN MELAWAN HUKUM** yang dilakukan oleh orang tua Kandungnya Para Tergugat dan menurut Hukum Perdata di Indonesia Para Ahliwarisny dapat digugat oleh Penggugat dalam perkara sekarang ini adalah **HAK PENGUGAT** untuk **GUGAT** siapa-siapa saja sebagaimana dikaji dari **PRAKTIK PERADILAN INDONESIA BERDASARKAN YURISPRUDENSI MAHKAMAH AGUNG REPUBLIK INDONESIA** Nomor: 3909 K/PDT.G/1994, tanggal 11 April 1997 yang pada pokoknya

Halaman 58 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg



menggariskan: adalah Hak Penggugat untuk menentukan siapa-siapa yang dijadikan atau ditarik sebagai Pihak dalam perkara ini, sedangkan **WEMPY LEILOH FOENAY** dan anak-anaknya dan Ahliwaris Pengganti dari **Almarhumah CORNELIA SARAH FOENAY** dan Ahliwaris Pengganti dari **LEONORA LEILOH FOENAY**, **almarhumah** dan **ARIANTJE LEILOH FOENAY** adalah **ANAK PEREMPUAN** dan **KETURUNAN ANAK PEREMPUAN** dari **Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **PATRILINEAL TIDAK BERHAK MEWARIS TANAH SAWAH** sengketa tersebut, sehingga mereka tidak perlu digugat dalam perkara sekarang ini.

- Bahwa tentang surat-surat **ASLI** yang ada pada **Almarhum Drs. THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** dan pernah dipakai dan/atau digunakan **MENURUT HUKUM** adalah **CACAT HUKUM** yakni berupa:

1. tentang **SURAT** Keterangan Pelepasan Hak **DIBAWAHTANGAN** tanggal 31 Januari 1980 hanya **DITANDA TANGAN** oleh 3 (tiga) orang saja yakni:

1. **CORNELIA FOENAY DJO/Cap Jempol.**
2. **LUISA L. FOENAY.**
3. **G. L. FOENAY.**

berdasarkan **SILSILAH** yang akan **DIBUKTIKAN PENGGUGAT** **Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** menikah dengan **Almarhumah CORNELIA DJO** mempunyai 7 (tujuh) Orang **ANAK** yakni:

1. **LUISA LEILOH FOENAY;**
2. **CORNELIA SARAH FOENAY;**
3. **WEMPY LEILOH FOENAY;**
4. **GERSON LEILOH FOENAY (LAKI-LAKI)/PENGGUGAT;**
5. **LEONORA LEILOH FOENAY;**
6. **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY (LAKI-LAKI);**
7. **ARIANTJE LEILOH FOENAY.**



Bahwa Surat tersebut tidak menyebutkan secara jelas **LUAS TANAH** dan tidak menyebutkan **TANAH** yang mana dan **TIDAK DITANDA TANGAN** oleh **SALAH** seorang **ANAK LAKI-LAKI** yakni: **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY** yang baru meninggal tanggal 28 Nopember 2015 dan meninggalkan 6 (enam) Orang anak sebagai **AHLI WARIS PENGGANTI MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **PATRILINEAL** yang berhak mewaris **ANAK LAKI-LAKI** dan juga **BERTENTANGAN** dengan PP Nomor: 10 Tahun 1961 dan PP Nomor: 24 Tahun 1997, sehingga **SURAT ASLI** tersebut yang ada pada **Almarhum Drs. THEODORIS MELKIOR RUBIAN** dan/atau ada pada siapa-siapa saja maupun diduga ada pada Ahliwaris Penggantinya adalah **CACAT HUKUM**.

tentang **SURAT Keterangan Pelepasan Hak DIBAWAHTANGAN** tanggal 31 Januari 1980 hanya **DITANDA TANGAN** oleh 3 (tiga) Orang saja yakni:

1. **CORNELIA FOENAY-DJO**/Cap Jempol.
2. **CORNELIA SARAH L. FOENAY**
3. **G. L. FOENAY**.

berdasarkan **SILSILAH** yang akan **DIBUKTIKAN** Penggugat **Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** menikah dengan **Almarhumah CORNELIA DJO** mempunyai 7 (tujuh) Orang anak, dimana 2 (dua) Orang **ANAK LAKI-LAKI** dan 5 (lima) Orang **ANAK PEREMPUAN** yakni:

1. **LUISA LEILOH FOENAY** (Perempuan);
2. **CORNELIA SARAH FOENAY** (Perempuan);
3. **WEMPY LEILOH FOENAY** (Perempuan);
4. **GERSON LEILOH FOENAY** (LAKI-LAKI);
5. **LEONORA LEILOH FOENAY** (Perempuan);
6. **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY** (LAKI-LAKI);
7. **ARIANTJE LEILOH FOENAY** (Perempuan);



bahwa surat tersebut tidak menyebutkan secara jelas **LUAS TANAH** dan tidak menyebutkan **TANAH** yang mana dan **TIDAK DITANDA TANGAN** oleh **SALAH** seorang **ANAK LAKI-LAKI** yakni: **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY** yang baru meninggal tanggal 28 Nopember 2015 dan meninggalkan 6 (enam) Orang anak sebagai Ahli Waris Pengganti **MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS ANAK LAKI-LAKI** dan juga **BERTENTANGAN** dengan PP Nomor: 10 Tahun 1961 dan PP Nomor : 24 Tahun 1997, sehingga **SURAT ASLI** tersebut yang ada pada **Almarhum THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** dan atau ada pada siapa-siapa saja maupun diduga ada pada Ahliwaris Penggantinya adalah **CACAT HUKUM**.

- Tentang **SURAT** Keterangan Pelepasan Hak **DIBAWAHTANGAN** tanggal 31 Januari 1980 hanya **DITANDA TANGAN** oleh 2 (dua) Orang saja yakni:

1. **CORNELIA FOENAY DJO**/Cap Jempol.
2. **GERSON LEILOH FOENAY**.

berdasarkan **SILSILAH** yang akan **DIBUKTIKAN PENGGUGAT Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** menikah dengan **Almarhumah CORNELIA DJO** mempunyai 7 (tujuh) Orang anak, dimana 2 (dua) Orang **ANAK LAKI-LAKI** dan 5 (lima) Orang **ANAK PEREMPUAN** yakni:

1. **LUISA LEILOH FOENAY**;
2. **CORNELIA SARAH FOENAY**;
3. **WEMPY LEILOH FOENAY**;
4. **GERSON LEILOH FOENAY (LAKI-LAKI)/PENGGUGAT**;
5. **LEONORA LEILOH FOENAY**;
6. **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY (LAKI-LAKI)**;
7. **ARIANTJE LEILOH FOENAY**.



bahwa surat tersebut tidak menyebutkan secara jelas **LUAS TANAH** dan tidak menyebutkan **TANAH** yang mana dan **TIDAK DITANDA TANGAN** oleh **SALAH** seorang **ANAK LAKI-LAKI** yakni: **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY** yang baru meninggal tanggal 28 Nopember 2015 dan meninggalkan 6 (enam) Orang anak sebagai Ahli Waris Pengganti **MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS ANAK LAKI-LAKI** dan juga **BERTENTANGAN** dengan PP Nomor : 10 Tahun 1961 dan PP Nomor : 24 Tahun 1997, sehingga **SURAT ASLI** tersebut yang ada pada **Almarhum Drs.THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** dan atau ada pada siapa-siapa saja maupun diduga ada pada Ahliwaris Penggantinya adalah **CACAT HUKUM**.

- Tentang **AKTA PEMBAGIAN WARISAN** tanggal 5 Juni 2012 hanya **DITANDA TANGAN** oleh 4 (empat) Orang saja yakni:

1. **LUISA LEBRINA LEILOH FOENAY**
2. **WEMPY BALLO FOENAY.**
3. **GERSON LEILOH FOENAY.**
4. **ARIANTJE FOENAY.**

berdasarkan **SILSILAH** yang akan **DIBUKTIKAN PENGGUGAT Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** menikah dengan **Almarhumah CORNELIA DJO** mempunyai 7 (tujuh) Orang anak, dimana 2 (dua) Orang **ANAK LAKI-LAKI** dan 5 (lima) Orang **ANAK PEREMPUAN** yakni :

1. **LUISA LEILOH FOENAY** (Perempuan);
2. **CORNELIA SARAH FOENAY** (Perempuan);
3. **WEMPY LEILOH FOENAY** (Perempuan);
4. **GERSON LEILOH FOENAY** (LAKI-LAKI);
5. **LEONORA LEILOH FOENAY** (Perempuan);
6. **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY** (LAKI-LAKI);
7. **ARIANTJE LEILOH FOENAY** (Perempuan);



bahwa surat tersebut **TIDAK DITANDA TANGAN** oleh **SALAH** seorang **ANAK LAKI-LAKI** yakni: **TARSAN FRANS LEILOH FOENAY** yang baru meninggal tanggal 28 Nopember 2015 dan meninggalkan 6 (enam) Orang anak sebagai Ahli Waris Pengganti **MENURUT HUKUM ADAT ORANG TIMOR KUPANG** yang menganut **PATRILINEAL** yang **BERHAK MEWARIS ANAK LAKI-LAKI** dan juga **BERTENTANGAN** dengan PP Nomor: 10 Tahun 1961 dan PP Nomor: 24 Tahun 1997, sehingga **BUKTI SURATASLI** yang ada pada **Almarhum Drs. THEODORISMELCHIOR RUBIAN** dan atau ada pada siapa-siapa saja maupun diduga ada pada Ahliwaris Penggantinya adalah **CACAT HUKUM**.

Menimbang, bahwa atas Gugatan Penggugat tersebut, para tergugat melalui Kuasanya telah memberikan Jawaban dan Dupliknya yang pada pokoknya menolak sebagian dalil Penggugat, dan menyatakan bahwa :

Jawaban Para Tergugat tertanggal 10 Juni 2021, pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa Para Tergugat menolak seluruh dalil-dalil gugatan Penggugat;
- Bahwa apa yang diuraikan dalam Eksepsi tersebut diatas secara Mutatis Mutandis dinyatakan dipergunakan kembali dalam Pokok Perkara;
- Bahwa kedudukan Para Tergugat sebagai ahli waris Pengganti dari Alm. Drs. Theodoris Mechior Rubian tidak pernah menguasai, mengalihkan dan membuat surat-surat yang menerbitkan hak bagi para Tergugat atas tanah obyek sengketa sebagaimana yang didalilkan Penggugat dalam gugatannya, sehingga dalil poin 22 sampai dengan poin 25 adalah tidak benar dan harus ditolak;
- Bahwa dalil Gugatan Penggugat Poin 1 sampai dengan poin 27 adalah tidak benar, sebab baik anak laki-laki maupun anak perempuan dari Laazar Cornelius Foenay dan Cornelia Djo juga memiliki hak waris yang sama. Hal tersebut juga diakui oleh Penggugat sebagai Pihak yang menandatangani akta pembagian warisan tertanggal 5 Juni 2012, yang dibuat dibenarkan oleh Lurah Oepura Marthen Ludji, SH, dan dikuatkan oleh Camat Maulafa Dra.

Halaman 63 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg



Adriana B. Benufinit, serta disaksikan oleh dua orang saksi yang pada pokoknya menyatakan :

- bahwa khusus terhadap barang warisan berupa satu bidang tanah sebagaimana tertera dalam SHM Nomor:1093, luas 12.140 M2 tertulis atas nama CORNELIA FOENAYDJO, terletak di kelurahan oepura kecamatan maulafa (dahulu kecamatan kupang selatan) kota kupang dengan ini kami menyatakan menyetujui dan menyerahkan barang warisan kepada saudara kandung kami yang bernama LOUISA LEBERINA LEILOH FOENAY;
- bahwa terhadap bidang tanah tersebut kami tidak akan melakukan tuntutan/gugatan perdata, pidana maupun peradilan tata usaha Negara tentang hak kepemilikannya kepada pihak yang menjadi pemiliknya menurut hukum, sebagai akibat dari akta pembagian warisan atas tanah tersebut;

sehingga dalil Gugatan Penggugat Poin 28 sampai dengan poin 32 adalah tidak benar dan haruslah ditolak;

- Bahwa maksud pokok Gugatan Penggugat sesuai petitum gugatannya, menyatakan hukum perbuatan para Tergugat sebagai ahli waris pengganti dari Alm. Drs.Theodoris Mechior Rubian atau saudara perempuan Penggugat dan atau siapa saja pada tanah obyek sengketa adalah perbuatan melawan hukum sesuai petitum Gugatannya pada poin 4 dan 5;
- Bahwa obyek tanah sengketa sebagaimana tersebut dalam gugatan penggugat (sesuai petitum Gugatannya pada poin 4 dan 5), adalah bidang tanah yang telah dijual oleh Louisa Leberina Leiloh Foenay sebagai pemegang hak sesuai SHM Nomor:1093, dengan luas 12.140 M2, GS Nomor: 2633/1995 tanggal 19 Juni 1995 kepada VIKTOR AMSTRONG sebagai pihak pembeli (Sertifikat tersebut tidak pernah dibatalkan);
- Bahwa tanah sertifikat tersebut adalah tanah milik Louisa Leberina Leiloh Foenay, sesuai dengan akta pembagian warisan tertanggal 5 Juni 2012 yang dibuat dan ditandatangani oleh Louisa Leberina Leiloh Foenay, Wempy Ballo Foenay, Gerson Leiloh Foenay (PENGGUGAT), dan Ariantje Foenay yang dibuat, dibenarkan oleh



Lurah Oepura Marthen Ludji, SH, dan dikuatkan oleh Camat Maulafa Dra. Adriana B. Benufinit, serta disaksikan oleh dua orang saksi;

- Bahwa oleh karena tanah obyek sengketa tersebut faktanya telah dijual ke pihak lain dalam hal ini VIKTOR AMSTRONG oleh Louisa Leberina Leiloh Foenay (pemegang hak sesuai SHM Nomor:1093, dengan luas 12.140 M2, GS Nomor: 2633/1995 tanggal 19 Juni 1995) dan telah ada akta pembagian warisan tertanggal 5 Juni 2012 yang dibuat dan ditandatangani oleh Louisa Leberina Leiloh Foenay, Wempy Ballo Foenay, Gerson Leiloh Foenay (**PENGUGAT**), dan Ariantje Foenay yang dibuat, dibenarkan oleh Lurah Oepura Marthen Ludji, SH, dan dikuatkan oleh Camat Maulafa Dra. Adriana B. Benufinit, serta disaksikan oleh dua orang saksi, maka seluruh dalil-dalil gugatan penggugat adalah tidak benar dan haruslah ditolak untuk keseluruhannya;

Menimbang, bahwa dari dalil-dalil Gugatan dan Replik Penggugat dan dalil-dalil Jawaban Para Tergugat maupun Dupliknya tersebut di atas maka dapatlah di simpulkan bahwa yang menjadi pokok perselisihan sengketa antara Penggugat dan Para Tergugat adalah mengenai “sebidang tanah Sawah sengketa seluas: $\pm 12.000 \text{ M}^2$ (dua belas ribu meter persegi) yang terletak di Kelurahan Oepura, Kecamatan Maulafa, Kota Kupang dengan batas-batasnya sebagai berikut:

- **UTARA** berbatasan dengan **TANAH SAWAH YANG dikuasai oleh MAX BUIFENA dan MISIONARIS CLARETIAN.**
- **TIMUR** berbatasan dengan: **GOT, RUBEN MESAK, TANAH SAWAH YANG dikuasai MAX BUIFENA.**
- **BARAT** berbatasan dengan: **MISIONARIS CLARETIAN, DAUD PANDI**
- **SELATAN** berbatasan dengan: **CORNELIS NENO. SELOKAN**

Yang merupakan tanah warisan Kakek buyut Penggugat dan Penggugat merupakan salah satu ahli warisnya yang juga berhak atas obyek tanah sengketa dari pihak laki-laki,

sedangkan Menurut para Tergugat tanah sengketa adalah Milik sah Louisa Leloh Funay sebagai ahli waris dari Cornelia Foenay Djo ;



Menimbang, bahwa oleh karena keseluruhan dalil-dalil gugatan Penggugat telah dibantah (disangkal) oleh Para Tergugat, maka berdasarkan ketentuan Pasal 1865 KUHPERdata dan Pasal 283 RBg yang menyatakan “*setiap orang yang mendalilkan bahwa ia mempunyai sesuatu hak atau guna meneguhkan haknya sendiri maupun mambantah sesuatu hak orang lain, menunjuk pada suatu peristiwa, diwajibkan membuktikan adanya hak atau peristiwa tersebut*”, oleh karena itu kewajiban pertama diberikan kepada Penggugat untuk membuktikan kebenaran dalil-dalil yang diajukan dalam gugatan tersebut, akan tetapi dengan tidak mengesampingkan kewajiban para Tergugat pula untuk membuktikan dalil - dalil bantahannya (sangkalannya)tersebut, hal ini dilakukan agar beban pembuktian menjadi merata bagi para pihak sehingga tercipta suatu pembuktian yang sinergis dan tidak berat sebelah;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan kebenaran dalil gugatannya maka Penggugat telah mengajukan alat bukti berupa alat bukti surat yang di beri tanda P-1 sampai dengan P-14 dan 2 (dua) orang saksi yaitu **1. Yustus Waang** dan saksi **2. Petrus Sally**;

Menimbang, bahwa dari alat-alat bukti yang diajukan oleh Penggugat yaitu alat bukti surat

- P-1 tentang Foto copy Silsilah Penggugat Gerson Leiloh Foenay bersaudara Kandung ada 7 (tujuh) orang berasal dari Laazar Cornelius Foenay menikah secara sah dengan Cornelia Foenay-Djo Almarhumah;
- P-2 tentang Foto copy buku Sejarah Keluarga Foenay tahun 1.700 dapat tanah dari Raja Bissilisin untuk tanah dan sawah di Oepura termasuk tanah Sawah sengketa dalam perkara sekarang ini Nomor : 68/Pdt.G/2021/PN Kpg;
- P-3 tentang Foto copy Surat dari Wakil Rakyat DPD-RI Perwakilan NTT Nomor TU.120/106/DPD RI-NTT/XII/2019 isinya pada point 3 (tiga) halaman 2 (dua) menyatakan Drs. Theodoris MC. Rubian berasal dari Keturunan Perempuan keluar Foenay menurut hukum adat orang timor Kupang yang menganut Patrilineal masih kental/tetap berlaku dan diakui yang berhak mewaris adalah anak laki-laki;
- P-4 tentang Foto copy Putusan perkara Perdata Nomor : 43/Pdt.G/2015/PN.OLM tanggal 23 Maret 2016;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- P-5 tentang Foto copy Putusan Pengadilan Tinggi Kupang perkara Perdata Nomor : 83/Pdt/2016/PT.KPG tanggal 10 Agustus 2016;
- P-6 tentang Fotocopy Putusan Kasasi MA-RI Nomor : 52 K/Pdt/2017 tanggal 15 Maret 2017;
- P-7 tentang Fotocopy Putusan PK MA-RI Nomor 18 PK/Pdt/2019 tanggal 19 Februari 2019;
- P-8 tentang Fotocopy Perkara Perdata Nomor 175/Pdt.G/2013/PN Kpg tanggal 21 Juli 2014 ;
- P-9 tentang Fotocopy Putusan Perkara Perdata Nomor 174/Pdt.G/2013/PN Kpg tanggal 21 Juli 2014;
- P-10 tentang Fotocopy Putusan PK MA-RI Nomor 198 PK/PDT/2014, tanggal 26 Oktober 2015 antara Weklief Nisoni sebagai cucu kandung laki-laki Raja Timor Kupang, Alm Nicolas Nisoni melawan Essy Ella Therik-Nisoni, Cs sebagai cucu kandung perempuan yang telah mempunyai Penetapan Pengadilan Negeri Kupang Nomor : 155/Pdt.P/1990/PN.Kpg tanggal 10 September 1990;
- P-11 tentang Fotocopy Penetapan Pengadilan Negeri Kupang Nomor 155/Pdt.P/1990/PN Kpg tanggal 10 September 1990 dimana isi penetapan warisan tentang harta warisan yang bergerak dan tidak bergerak dari Raja Wiklief Hans Maurits Nisoni, Alm 1 (satu) orang anak ahli waris pengganti tidak ada/tidak disebutkan dan Majelis Hakim Agung PK Nomor 198 PK/PDT/2014 tanggal 26 Oktober 2015 dalam amar Putusan membatalkan penetapan Pengadilan Negeri Kupang Nomor 155/Pdt.P/1990 PN Kpg tanggal 10 September 1990;
- P-12 tentang Fotocopy Berita Acara Eksekusi atas perkara perdata Nomor 175/Pdt.G/2013/PN.Kpg;
- P-13 tentang Fotocopy Berita Acara Eksekusi atas perkara Perdata Nomor 174/Pdt.G/2013/PN.Kpg;
- P-14 tentang Fotocopy Berita Acara Eksekusi atas perkara Perdata Nomor 85/Pdt.G/2013/PN.Kpg;

Halaman 67 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa bukti-bukti surat tersebut telah bermeterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya ternyata sama dengan aslinya;

Serta Saksi **Yustus Waang** yang pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan tergugat ada masalah Perbuatan Melawan Hukum ;
- Bahwa perbuatan melawan hukum yang saya maksudkan itu adalah masalah tanah ;
- Bahwa lokasi tanah yang menjadi sengketa terletak di Kelurahan Oepura, Kecamatan Maulafa ;
- Bahwa batas-batas tanah yang menjadi sengketa yaitu:
 - Utara berbatasan dengan Max Bufena dan Ruben Mesak
 - Timur berbatasan dengan Got, Max Bufena dan Ruben Mesak ;
 - Barat berbatasan dengan Misionaris Claretian dan Daud Pandi;
 - Selatan berbatasan dengan Cornelis Neno dan got ;
- Bahwa luas tanah yang menjadi sengketa adalah 12.000 m2 ;
- Bahwa setahu saya pemilik tanah adalah Gerson Foenay ;
- Bahwa saya tahu karena pada tahun 1990 saya pergi minta pada ibu Cornelia Sarah Foenay untuk menggarap diatas tanah tersebut, lalu ibu Cornelia mengatakan kepada saya bahwa ia hanya mengamankan saja sedangkan pemiliknya adalah Gerson Foenay;
- Bahwa setelah mendengar itu kemudian saya pergi bertemu dengan penggugat, lalu saya bersama dengan penggugat turun ke lokasi dan Penggugat tanah tersebut kepada saya ;
- Bahwa hubungan Ibu Cornelia Foenay-Djo dengan Penggugat Gerson Foenay adalah anak kandung ;
- Bahwa kami yang kerja diatas tanah tersebut ada 3 orang ;
- Bahwa Saya kerja sejak tahun 1990 sampai dengan 2010 ;
- Bahwa pembagian hasil kerja diserahkan kepada Gerson Foenay ;
- Bahwa tidak ada keberatan dari Ibu Luisa Lebrina Foenay ;
- Bahwa selama 20 tahun saksi bekerja diatas tanah tersebut, yang sering datang kontrol hanya Gerson Leiloh Foenay sedang Ibu Luisa Lebrina Leiloh Foenay tidak pernah datang ke lokasi ;

Halaman 68 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Ibu Cornelia Foenay-Djo selain mempunyai anak laki-laki yang bernama Gerson Leiloh Foenay, ada juga anak laki-laki yang bernama Tarzan Leiloh Foenay ;
- Bahwa Iusia Lebriana dan Gerson Foenay mempunyai 7 orang bersaudara;
- Bahwa 7 Orang saudara yaitu :
 - Luisa Leiloh Foenay ;
 - Cornelia Sarah Foenay
 - Wempy Leiloh Foenay
 - Gerson Leiloh Foenay ;
 - Tarzan Frans Leiloh Foenay;
 - Ariantje Leiloh Foenay ;
- Bahwa Saya tahu ketika membaca silsilah keluarga di rumah Gerson Foenay ;
- Bahwa setahu saksi awal mula keluarga Foenay mendapat tanah tersebut dari Raja Bissilisin pada tahun 1700;
- Bahwa Saya tahu karena saya membaca buku sejarah ;
- Bahwa yang menulis buku sejarah tersebut adalah Drs Izack ;
- Bahwa yang terlebih dahulu tinggal di Oepura adalah Keluarga Foenay bukan Bufena;
- Bahwa hubungan saya yaitu keluarga saya dari Alor menikah dengan anak perempuan pertama dari Gerson Leyloh Foenay ;
- Bahwa setahu saya Gerson Leiloh Foenay mempunyai 5 orang anak ;
- Bahwa anak dari Gerson Leiloh Foenay yaitu :
 - Dessy E. Foenay.
 - Surya Rahmanto Foenay.
 - Tri Anggarini Y. Foenay.
 - Pramudito P. Foenay.
 - Windy P.K.Foenay.
- Bahwa dari kelima orang anak dari Gerson Leiloh Foenay, 3 orang perempuan tidak tinggal ditanah tersebut karena mengikuti suami ;
- Bahwa Saya berhenti kerja karena merasa kecewa terhadap saudara Theodoris Melchior Rubian yang mengambil hasil berupa padi tanpa pemberitahuan ;
- Bahwa setelah saya berhenti kerja ditanah sengketa, saya tidak tahu siapa yang kerja ;
- Bahwa Saya tahu batas-batas tanah sengketa dari Penggugat ;

Halaman 69 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa setahu saya Cornelis Neno tidak mempunyai tanah disitu ;
- Bahwa Saya mulai bekerja sejak tahun 1990 sampai dengan 2010 ;
- Bahwa selama saya bekerja selama 20 tahun, penggugat tidak pernah menunjuk batas-batas, saya hanya bekerja dari pematang satu ke pematang lainnya ;
- Bahwa saya membaca buku sejarah itu sampai selesai dan isinya saya lupa karena terlalu panjang ;
- Bahwa Saya baru tahu batas-batas tanah tersebut tahun 2021 ;
- Bahwa dalam kurun waktu 20 tahun saya bekerja, saya tidak ada melihat orang BPN ada turun ke lokasi;
- Bahwa Setelah tahun 2010 sampai dengan sekarang saya pindah kerja ditanah milik Missionaris Claretian ;
- Bahwa saksi tidakkenal dengan orang yang bernama Viktor Amstrong; Menimbang, bahwa atas keterangan saksi tersebut Kuasa Penggugat dan Kuasa para Tergugat menyatakan akan menanggapi dalam kesimpulan;

Dan Saksi **Petrus Sally** yang pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan tergugat ada masalah Perbuatan Melawan Hukum ;
- Bahwa Perbuatan melawan hukum yang saya maksudkan itu adalah masalah tanah ;
- Bahwa saya tahu lokasi tanah yang menjadi sengketa terletak di Kelurahan Oepura, Kecamatan Maulafa ;
- Bahwa batas-batas tanah yang menjadi sengketayaitu:
 - Utara berbatasan dengan Max Bufena dan Misnoni
 - Timur berbatasan dengan Got, Max Bufena dan Ruben Mesak ;
 - Barat berbatasan dengan Misionaris Claretian dan Daud Pandi;
 - Selatan berbatasan dengan Cornelis Neno dan got ;
- Bahwa luas tanah yang menjadi sengketa adalah 12.000 m2 ;
- Bahwa setahu saya pemilik tanah adalah Gerson Foenay ;
- Bahwa Saya tahu karena pada tahun 1990 saya dan kedua teman saya pergi minta pada ibu Cornelia Sarah Foenay untuk menggarap diatas tanah tersebut, lalu ibu Cornelia mengatakan kepada saya

Halaman 70 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bahwa ia hanya mengamankan saja sedangkan pemiliknya adalah Gerson Foenay ;

- Bahwa setelah mendengar itu kemudian Kami pergi bertemu dengan penggugat, lalu saya dan kedua teman saya bersama dengan penggugat turun ke lokasi dan Penggugat tanah tersebut kepada saya ;
- Bahwa hubungan Ibu Cornelia Foenay-Djo dengan Penggugat Gerson Foenay adalah anak kandung ;
- Bahwa kami yang kerja diatas tanah tersebut ada 3 orang ;
- Bahwa Saya kerja sejak tahun 1990 sampai dengan 2010 ;
- Bahwa Pembagian Hasil kerja diserahkan kepada Gerson Foenay ;
- Bahwa Tidak ada keberatan dari Ibu Luisa Lebrina Foenay ;
- Bahwa selama 20 tahun saksi bekerja diatas tanah tersebut, yang sering datang kontrol hanya Gerson Leiloh Foenay sedang Ibu Luisa Lebrina Leiloh Foenay tidak pernah datang ke lokasi ;
- Bahwa Ibu Cornelia Foenay-Djo selain mempunyai anak laki-laki yang bernama Gerson Leiloh Foenay, ada juga anak laki-laki yang bernama Tarzan Leiloh Foenay ;
- Bahwa Lusiana Lebriana dan Gerson Foenay mempunyai 7 orang bersaudara;
- Bahwa 7 Orang saudara yaitu :
 - Luisa Leiloh Foenay ;
 - Cornelia Sarah Foenay
 - Wempy Leiloh Foenay
 - Gerson Leiloh Foenay ;
 - Tarzan Frans Leiloh Foenay;
 - Ariantje Leiloh Foenay ;
- Bahwa Saya tahu ketika membaca silsilah keluarga di rumah Gerson Foenay ;
- Bahwa setahu saksi awal mula keluarga Foenay mendapat tanah tersebut dari Raja Bissilisin pada tahun 1700;
- Bahwa Saya tahu karena saya membaca buku sejarah ;
- Bahwa yang menulis buku sejarah tersebut adalah Drs Izack ;
- Bahwa yang terlebih dahulu tinggal di Oepura adalah Keluarga Foenay bukan Bufena;

Halaman 71 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa hubungan saya yaitu keluarga saya dari Alor menikah dengan anak perempuan pertama dari Gerson Leyloh Foenay ;
- Bahwa setahu saya Gerson Leiloh Foenay mempunyai 5 orang anak ;
- Bahwa anak dari Gerson Leiloh Foenay yaitu :
 - Dessy E. Foenay.
 - Surya Rahmanto Foenay.
 - Tri Anggarini Y. Foenay.
 - Pramudito P. Foenay.
 - Windy P.K.Foenay.
- Bahwa dari kelima orang anak dari Gerson Leiloh Foenay, 3 orang perempuan tidak tinggal ditanah tersebut karena mengikuti suami ;
- Bahwa Saya berhenti kerja karena merasa kecewa terhadap saudara Theodoris Melchior Rubian yang mengambil hasil berupa padi tanpa pemberitahuan ;
- Bahwa setelah saya berhenti kerja ditanah sengketa, saya tidak tahu siapa yang kerja ;
- Bahwa Saya tahu batas-batas tanah sengketa dari Penggugat ;
- Bahwa setahu saya Cornelis Neno tidak mempunyai tanah disitu ;
- Bahwa Saya mulai bekerja sejak tahun 1990 sampai dengan 2010 ;
- Bahwa selama saya bekerja selama 20 tahun, penggugat tidak pernah menunjuk batas-batas, saya hanya bekerja dari pematang satu ke pematang lainnya ;
- Bahwa saya membaca buku sejarah itu sampai selesai dan isinya saya lupa karena terlalu panjang ;
- Bahwa Saya baru tahu batas-batas tanah tersebut tahun 2021 ;
- Bahwa dalam kurun waktu 20 tahun saya bekerja, saya tidak ada melihat orang BPN ada turun ke lokasi;
- Bahwa Setelah tahun 2010 sampai dengan sekarang saya pindah kerja ditanah milik Missionaris Claretian ;
- Bahwa saksi tidakkenal dengan orang yang bernama Viktor Armstrong;
Menimbang, bahwa atas keterangan saksi tersebut Kuasa Penggugat dan Kuasa para Tergugat menyatakan akan menanggapi dalam kesimpulan;

Menimbang, bahwa para Tergugat untuk menguatkan dalil sangkalannya telah mengajukan bukti berupa bukti T-1 s/d T-4 namun tidak mengajukan saksi-saksi ;

Halaman 72 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa dari alat-alat bukti yang diajukan oleh para Tergugat yaitu alat bukti surat

- T-1 tentang Fotocopy Akta pembagian warisan tertanggal 5 Juni 2021 yang dibuat dan ditanda tangani oleh Louisa Leberina Leiloh Foenay, Wempy Ballo Foenay, Gerson Leiloh Foenay (Penggugat) dan Ariantje Foenay yang dibuat, dibenarkan oleh Lurah Oepura Marthen Ludji, SH dan dikuatkan oleh Camat Maulafa Dra. Adriana B. Benufinit serta disaksikan oleh dua orang saksi;
- T-2 tentang Foto copy sertifikat Hak milik Nomor : 1093 dengan luas 12.140 m2 GS. Nomor: 2633/1995 tanggal 19 Juni 1995 yang telah dijual oleh Pemegang Hak Louisa Leberina Leiloh Foenay ke pihak lain berdasarkan Akta Jual beli Nomor 275 tahun 2012;
- T-3 tentang Foto copy surat keterangan waris Para tergugat;
- T-4 tentang Foto copy Akta Jual beli Nomor 275 tahun 2012 atas tanah SHM Nomor 1093 dengan luas 12.140 m2, GS Nomor 2633/1995 tanggal 19 Juni 1995;

Menimbang, bahwa bukti-bukti surat tersebut telah bermeterai secukupnya dan telah dicocokkan dengan aslinya ternyata sama dengan aslinya kecuali bukti T-1, T-2 dan T-4 hanya dapat ditunjukkan foto copy dari bukti surat tersebut / tanpa asli ;

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan petitum dalam surat gugatan Penggugat yakni sebagai-berikut :

Menimbang, bahwa terhadap petitum angka - 1 yakni menerima gugatan Penggugat untuk seluruhnya maka Majelis Hakim berpendapat bahwa petitum angka - 1 ini berkaitan erat dengan seluruh pembuktian dari Penggugat terhadap dalil-dalilnya sebagaimana dalam surat gugatannya sehingga oleh sebab itu maka Majelis Hakim akan mempertimbangkan dahulu petitum-petitum yang lainnya ;

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan tentang Petitum point 2 (dua) yaitu "*Penggugat berdasarkan **SILSILAH** adalah salah satu ahliwaris dari almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** garis **LAKI-LAKI***";



Menimbang, bahwa terhadap petitum point 2 (dua) tersebut majelis akan mempertimbangkan sebagai berikut :

Menimbang, bahwa dalam gugatannya Penggugat mendalilkan bahwa **KAKEK LAKI-LAKI** Penggugat yang bernama **FOENAY, almarhum** pada **ZAMAN PENJAJAHAN BELANDA** kira-kira Tahun 1.700 berasal dari **SUKU PITAIS** dari **PASI** Kecamatan FATULEU, Kabupaten Kupang dan **TIBA** di **KOTA KUPANG** dan disambut baik oleh **RAJA KUPANG** yakni: **RAJA BISSILISIN** dan memberikan **TANAH** di **OEPURA** dan sekarang sudah Kelurahan OEPURA, Kelurahan NAIKOLAN, Kelurahan NAIKOTEN I sebagian, dan diangkat sebagai **FETOR** dan mempunyai **ANAK** yang bernama **BO'E** sesuai **SEJARAH**;

Menimbang, bahwa dalam dalil selanjutnya penggugat telah menguraikan tentang silsilah keluarga Foenay;

Menimbang. bahwa selain itu dalil gugatan penggugat juga menyatakan bahwa penggugat dan tergugat merupakan anak dari Laazar Cornelis Foenay yang menikah Cornelia Djo dan memiliki 7 orang anak yaitu 2 orang anak laki-laki dan 5 orang anak perempuan sebagaimana bukti P-1 berupa silsilah Penggugat Gerson Leiloh Foenay bersaudara Kandung ada 7 (tujuh) orang berasal dari Laazar Cornelius Foenay menikah secara sah dengan Cornelia Foenay-Djo Almarhumah;

Menimbang, bahwa menurut adat orang Timor Kupang yang masih menganut sistem Patrilineal dimana yang berhak mewarisi atas tanah dan sawah milik almarhum Laazar Cornelis Foenay adalah Gerson Leiloh Foenay (penggugat) dan alm. Tarsan Frans Leiloh Fornay;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti surat berupa Bukti P-2 tentang Foto copy buku Sejarah Keluarga Foenay tahun 1.700 dapat tanah dari Raja Bissilisin untuk tanah dan sawah di Oepura termasuk tanah Sawah sengketa dalam perkara sekarang ini Nomor : 68/Pdt.G/2021/PN Kpg, bukti P-3 tentang Foto copy Surat dari Wakil Rakyat DPD-RI Perwakilan NTT Nomor TU.120/106/DPD RI-NTT/XII/2019 isinya pada point 3 (tiga) halaman 2 (dua) menyatakan Drs. Theodoris MC. Rubian berasal dari Keturunan Perempuan keluar Foenay menurut hukum adat orang timor Kupang yang menganut Patrilineal masih kental/tetap berlaku dan diakui yang berhak mewaris adalah anak laki-laki, bukti P-4 tentang Foto copy Putusan perkara Perdata Nomor : 43/Pdt.G/2015/PN.OLM



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tanggal 23 Maret 2016, bukti P-5 tentang Foto copy Putusan Pengadilan Tinggi Kupang perkara Perdata Nomor : 83/Pdt/2016/PT.KPG tanggal 10 Agustus 2016, P-6 tentang Fotocopy Putusan Kasasi MA-RI Nomor : 52 K/Pdt/2017 tanggal 15 Maret 2017, dimana dalam putusan-putusan tersebut menerangkan tentang hak mewarisi dalam adat Timor Kupang adalah dari garis keturunan laki-laki;

Menimbang, bahwa selain alat bukti surat penggugat juga telah mengajukan saksi-saksi yaitu saksi **Yustus Waang** yang menerangkan bahwa saksi pernah menggarap tanah sengketa sejak tahun 1990 sampai dengan tahun 2010 dengan meminta ijin kepada ibu **Cornelia** mengatakan kepada saya bahwa ia hanya mengamankan saja sedangkan pemiliknya adalah **Gerson Foenay** setelah mendengar itu kemudian saksi pergi bertemu dengan penggugat, lalu saksi bersama dengan penggugat turun ke lokasi dan Penggugat kasih tanah tersebut kepada saksi untuk digarap;

Menimbang, bahwa yang kerja diatas tanah tersebut ada 3 orang serta pembagian hasil kerja diserahkan kepada **Gerson Foenay** dan tidak ada keberatan dari Ibu **Luisa Lebrina Foenay** ;

Menimbang bahwa selama 20 tahun saksi bekerja diatas tanah tersebut, yang sering datang kontrol hanya **Gerson Leiloh Foenay** sedang Ibu **Luisa Lebrina Leiloh Foenay** tidak pernah datang ke lokasi ;

Menimbang, bahwa hubungan saksi dengan keluarga **Foenay** yaitu keluarga saksi dari Alor menikah dengan anak perempuan pertama dari **Gerson Leyloh Foenay** dan saksi berhenti kerja karena merasa kecewa terhadap saudara **Theodoris Melchior Rubian** yang mengambil hasil berupa padi tanpa pemberitahuan ;

Menimbang, bahwa selain itu saksi penggugat **Petrus Sally** juga menerangkan pada tahun 1990 saksi dan kedua temannya termasuk saksi **Yustus Waang** pergi minta pada ibu **Cornelia Sarah Foenay** untuk menggarap diatas tanah tersebut, lalu ibu **Cornelia** mengatakan kepada saksi bahwa ia hanya mengamankan saja sedangkan pemiliknya adalah **Gerson Foenay** setelah mendengar itu kemudian Kami pergi bertemu dengan penggugat, lalu saksi dan kedua teman saksi bersama dengan penggugat turun ke lokasi dan Penggugat kasih tanah tersebut kepada kami untuk menggarapnya ;

Menimbang, bahwa saksi kerja diatas tanah obyek sengketa sejak tahun 1990 sampai dengan 2010 dan pembagian Hasil kerja diserahkan

Halaman 75 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

kepada Gerson Foenay dan tidak ada keberatan dari Ibu Luisa Lebrina Foenay ;

Bahwa selama 20 tahun saksi bekerja diatas tanah tersebut, yang sering datang kontrol hanya Gerson Leiloh Foenay sedang Ibu Luisa Lebrina Leiloh Foenay tidak pernah datang ke lokasi ;

Bahwa saksi berhenti kerja karena merasa kecewa terhadap saudara Theodoris Melchior Rubian yang mengambil hasil berupa padi tanpa pemberitahuan ;

Menimbang, bahwa dalam jawabannya para tergugat ,tidak membantah dalil penggugat mengenai silsilah keluarga Laazar Lailo Foenay serta membenarkan bahwa obyek tanah sengketa merupakan warisan dari Laazar Lailo Foenay, namun tanah warisan yang adalah obyek tanah sengketa telah diberikan kepada Louise Lebrina Leiloh Foenay sebagaimana bukti T-1 selain itu bahwa dalam pembagian warisan laki-laki dan perempuan sama saja haknya dan tidak ada perbedaan ;

Menimbang, bahwa mencermati bukti surat T-1 tersebut, didapati fakta yaitu :

- Bahwa ada data-data dalam akta tersebut pada point 1 tidak terisi lengkap sehingga dipertanyakan tentang akta tersebut apakah baru berupa konsep saja karena masih ada data yang belum terisi;
- Bahwa telah diakui oleh penggugat dan tergugat bahwa alm. Laazar Lailoh Foenay dan Cornelia Djo memiliki 7 (tujuh) orang anak, namun dalam Akta pembagian warisan tersebut hanya ditandatangani oleh 4 orang ahli waris saja;
- Bahwa akta pembagian warisan tersebut hanya berupa fotocopy dan tanpa aslinya sehingga tidak mempunyai nilai pembuktian.

Menimbang, bahwa dari fakta-fakta tersebut diatas majelis berpendapat bahwa budel waris tersebut statusnya kembali ke keadaan semula yaitu sebagai warisan dari Laazar Lailoh Foenay, dan oleh karena hak mewarisi dalam adat Timor Kupang adalah dari garis keturunan laki-laki sehingga penggugatlah yang berhak atas obyek tanah sengketa sehingga semua alat bukti surat berupa akta pembagian warisan bukti T-1, sertifikat Hak Milik atas nama Cornelia Foenay Djo yang telah dibalik nama menjadi Louise Lebrina Leiloh Foenay bukti T-2 dan Akta Jual beli bukti T-4 cacat hukum dan tidak mempunyai nilai pembuktian yang sah, sehingga bantahan para tergugat yang tidak disertai dengan alat bukti surat lainnya maupun saksi-saksi, majelis hakim berpendapat bahwa tergugat tidak

Halaman 76 dari 80 Putusan Perdata Gugatan Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



dapat membuktikan dalil-dalil bantahan sedangkan penggugat telah dapat membuktikan dalil gugatannya dengan demikian **maka Petitum Point 2 dan 3 penggugat dapatlah dikabulkan;**

Menimbang, bahwa oleh karena obyek tanah sengketa adalah milik dari penggugat dari garis keturunan laki-laki sehingga para tergugat yang merupakan ahli waris pengganti dari Drs, Theodoris Melchior Rubian yang merupakan keturunan dari Louise Lebrina Leiloh Foenay atau siapa saja yang ingin menguasai obyek tanah sengketa merupakan perbuatan yang melawan hukum, dengan demikian **Petitum point 4 penggugat dapatlah dikabulkan dengan memperbaiki redaksi kalimat petitum point 4 yaitu** *“Menyatakan Hukum perbuatan Para **TERGUGAT I HARVINDO RUBIAN, TERGUGAT II LOUISA CORINCE RUBIAN, TERGUGAT III RINA LAAZAR RUBIAN** sebagai Ahliwaris Pengganti dari **Almarhum Drs. THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** dan atau saudara Perempuan Penggugat dan atau siapa-siapa saja yang ingin menguasai obyek tanah sengketa berupa sawah seluas: $\pm 12.000 \text{ M}^2$ (dua belas ribu meter persegi) yang terletak di Kelurahan Oepura, Kecamatan Maulafa, Kota Kupang dengan batas-batasnya sebagai berikut:*

- **UTARA** berbatasan dengan **TANAH SAWAH YANG dikuasai oleh MAX BUIFENA dan MISIONARIS CLARETIAN.**
- **TIMUR** berbatasan dengan **GOT, RUBEN MESAK, TANAH SAWAH YANG dikuasai MAX BUIFENA.**
- **BARAT** berbatasan dengan **MISIONARIS CLARETIAN, DAUD PANDI**
- **SELATAN** berbatasan dengann **CORNELIS NENO, SELOKAN sebagai PERBUATAN MELAWAN HUKUM.**

Menimbang, bahwa karena telah terbukti bahwa tanah sengketa adalah milik Penggugat dan sesuai fakta persidangan para tergugat tidak sedang menguasai tanah sengketa sehingga menurut pertimbangan Majelis tuntutan kepada para tergugat dan atau saudara Perempuan Penggugat dan atau siapa-siapa saja yang kemudian nanti masuk kedalam obyek tanah sengketa harus tunduk dan taat serta terikat untuk melaksanakan putusan ini dan segera keluar dan mengosongkan Tanah Sawah sengketa dengan sukarela dan atau dengan paksa melalui Polisi Negara sehingga **Petitum point 5 penggugat haruslah ditolak;**



Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat dikabulkan seluruhnya dan para Tergugat berada di pihak yang kalah, maka para Tergugat harus dihukum untuk membayar biaya perkara;

DALAM REKONVENSI

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Rekonvensi dari Penggugat Rekonvensi/Tergugat Konvensi adalah sebagaimana diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa karena petitum pokok dari gugatan Penggugat (Tergugat Rekonvensi) telah dikabulkan, maka gugatan Rekonvensi dari Para penggugat Rekonvensi tidak perlu dipertimbangkan lagi, dan harus dinyatakan ditolak;

DALAM KONVENSI DAN REKONVENSI

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Rekonvensi dinyatakan ditolak, dan dalam hal mana Penggugat Rekonvensi/Tergugat Konvensi berada di pihak yang kalah, dengan berpedoman pada Pasal 192 R.Bg, maka Penggugat Rekonvensi /Tergugat Konvensi, harus dihukum untuk membayar segala biaya yang timbul dalam perkara ini, baik dalam konvensi maupun dalam rekonvensi yang jumlahnya akan di tetapkan dalam amar putusan;

Mengingat dan memperhatikan ketentuan-ketentuan Peraturan Perundang-undangan yang bersangkutan dengan perkara ini;

MENGADILI:

DALAM KONVENSI

DALAM EKSEPSI

Menolak Eksepsi para Tergugat

DALAM PROVISI

Menolak Tuntutan Provisi penggugat

DALAM POKOK PERKARA

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat untuk sebagian;
2. Menyatakan Hukum Penggugat berdasarkan **SILSILAH** adalah salah satu ahliwaris dari almarhum **LAAZAR CORNELIUS FOENAY** garis **LAKI-LAKI**.
3. Menyatakan Hukum Penggugat sebagai ahli waris **ANAK LAKI-LAKI** dari **Almarhum LAAZAR CORNELIUS FOENAY** dan **CORNELIA DJO, almarhumah** adalah pihak yang berhak atas Tanah Sawah sengketa tersebut.



4. Menyatakan Hukum Para **TERGUGAT I HARVINDO RUBIAN, TERGUGAT II LOUISA CORINCE RUBIAN, TERGUGAT III RINA LAAZAR RUBIAN** sebagai Ahliwaris Pengganti dari **Almarhum Drs. THEODORIS MELCHIOR RUBIAN** dan atau saudara Perempuan Penggugat dan atau siapa-siapa saja yang ingin menguasai obyek tanah sengketa berupa sawah seluas: $\pm 12.000 \text{ M}^2$ (dua belas ribu meter persegi) yang terletak di Kelurahan Oepura, Kecamatan Maulafa, Kota Kupang dengan batas-batasnya sebagai berikut:

- **UTARA** berbatasan dengan **TANAH SAWAH YANG** dikuasai oleh **MAX BUIFENA** dan **MISIONARIS CLARETIAN**.
- **TIMUR** berbatasan dengan **GOT, RUBEN MESAK, TANAH SAWAH YANG** dikuasai **MAX BUIFENA**.
- **BARAT** berbatasan dengan **MISIONARIS CLARETIAN, DAUD PANDI**
- **SELATAN** berbatasan dengann **CORNELIS NENO, SELOKAN** sebagai **PERBUATAN MELAWAN HUKUM**.

5. Menolak gugatan Para Penggugat untuk yang lain dan selebihnya

DALAM REKONVENSI

- Menyatakan menolak gugatan Penggugat Rekonvensi/Tergugat Konvensi;

DALAM KONVENSI DAN REKONVENSI

Menghukum Para Penggugat Rekonvensi / Para Tergugat Konvensi untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 1.375.000,- (satu juta tiga ratus tujuh puluh lima ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Negeri Kupang, pada hari Kamis, tanggal 18 Nopember 2021, oleh kami, Budi Aryono, S.H., M.H., sebagai Hakim Ketua, Rahmat Aries. SB, S.H., M.H. dan Maria R.S. Maranda, S.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota, yang ditunjuk berdasarkan Surat Penetapan Ketua Pengadilan Negeri Kupang Nomor 68/Pdt.G/2021/PN Kpg tanggal 31 Maret 2021, putusan tersebut pada hari Kamis, tanggal 2 Desember 2021 diucapkan dalam persidangan terbuka untuk umum oleh Hakim Ketua dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota tersebut, Hanna Margaretha



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Fenat, S.H, Panitera Pengganti dan tanpa dihadiri oleh kuasa Penggugat,
dan pihak Tergugat maupun Kuasanya.

Hakim Anggota,

Hakim Ketua,

Rahmat Aries. Sb, S.H., M.H.

Budi Aryono, S.H., M.H.

Maria R.S. Maranda, S.H.

Panitera Pengganti,

Hanna Margaretha Fenat, S.H

Perincian biaya :

1. Materai	:	Rp10.000,00;
2. Redaksi	:	Rp10.000,00;
3. Proses	:	Rp100.000,00;
4. PNBPN	:	Rp80.000,00;
5. Panggilan	:	Rp675.000,00;
6. Pemeriksaan setempat	:	Rp500.000,00;
7. Sita	:	Rp0,00;
Jumlah	:	Rp1.375.000,00;

(satu juta tiga ratus tujuh puluh lima ribu)