



PUTUSAN

Nomor : 0412/Pdt.G/2016/PA.Mkd

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Mungkid yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu dalam tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut di bawah ini, dalam perkara Cerai Gugat antara :

TRI ASTUTIK BINTI SUYOTO, umur 30 tahun, agama Islam, pekerjaan Perawat, pendidikan DIII, tempat tinggal di Dusun Banyakan RT 02 RW 01, Desa Mertoyudan, Kecamatan Mertoyudan, Kabupaten Magelang, sebagai "Penggugat";

melawan

FREDY HUTOYO BIN SUMARJOKO, umur 33 tahun, agama Islam, pekerjaan TNI-AD, pendidikan SLTA tempat tinggal di Asrama Yonif 400/Raider Semarang, selanjutnya disebut sebagai "Tergugat";

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca berkas perkara;



- b. Penggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal satu rumah sejak Agustus 2013.
- c. Penggugat sudah tidak pernah dinikahi lahir batin sejak Agustus 2013.
5. Bahwa puncak dari percekocokan antara Penggugat dengan Tergugat terjadi pada bulan Agustus tahun 2013 dimana Penggugat pergi dan kembali ke rumah orang tua Penggugat. Sehingga sejak saat itu Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal dan sudah tidak saling memperdulikan lagi;
6. Bahwa atas permasalahan rumah tangga tersebut, Penggugat telah berupaya untuk bermusyawarah dengan keluarga Penggugat dan Tergugat agar dapat mencari penyelesaian untuk menyelamatkan perkawinan, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil;
7. Bahwa ikatan perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat sebagaimana yang diuraikan diatas sudah sulit dibina untuk membentuk sebuah rumah tangga yang sakinah, mawaddah wa rahmah, sehingga lebih baik diputuskan karena perceraian;
8. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut diatas, maka gugatan perceraian Penggugat terhadap Tergugat atas dasar pertengkaran yang terjadi terus menerus dan tidak mungkin hidup rukun dalam suatu ikatan perkawinan, telah memenuhi unsure Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, mohon agar dapat dikabulkan;
9. Bahwa untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang diubah oleh Undang-undang No. 3 Tahun 2006 dan terakhir dengan Undang-undang nomor 50 Tahun 2009 serta SEMA No. 28/TUADA-AG/X/2002 tanggal 22 Oktober 2002 memerintahkan panitera Pengadilan Agama Mungkid untuk mengirimkan salinan Putusan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Kantor Urusan Agama di tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan Kantor Urusan Agama dimana Penggugat dengan Tergugat menikah untuk dicatat dalam register yang tersedia untuk itu;

HAL 3 dari hal 13 Put. No. 0412/Pdt.G/2016/PA. Mkd.



10. Bahwa Penggugat sanggup untuk membayar biaya perkara;
Berdasarkan dalil dan alasan-alasan tersebut diatas, maka dengan ini Penggugat memohon agar Ketua Pengadilan Agama Mungkid cq. Majelis Hakim dapat memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:

- a. Mengabulkan gugatan Penggugat;
- b. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (Fredy Hutoyo bin Sumarjoko) Terhadap Penggugat (Tri Astutik binti Suyoto);
- c. Memerintahkan panitera Pengadilan Agama Mungkid untuk mengirimkan salinan di tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan Kantor Urusan Agama tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat untuk dicatat dalam register yang tersedia untuk itu;
- d. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;
- e. Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat hadir di persidangan, sedang Tergugat tidak pernah hadir dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil/kuasanya meskipun ia telah dipanggil secara sah dan patut dan tidak ternyata ketidakhadirannya disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Bahwa Majelis Hakim sudah memberikan nasehat kepada Penggugat agar tetap dapat rukun kembali membina rumah tangga dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil, kemudian dibacakan gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti tertulis berupa :

1. Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama **TRI ASTUTIK BINTI SUYOTO** yang diterbitkan oleh Pemerintah Kabupaten Magelang, telah dicocokkan

HAL 4 dari hal 13 Put. No. 0412/Pdt.G/2016/PA. Mkd.



dengan aslinya dan sesuai serta telah bermaterai cukup, kemudian ditandai sebagai bukti kode P.1;

2. Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Kecamatan Mertoyudan Nomor 832/37/XII/2006 Tanggal 21 Desember 2006, telah dicocokkan dengan aslinya dan sesuai serta telah bermaterai cukup, kemudian ditandai sebagai bukti kode P.2.;

Bahwa selain bukti tertulis tersebut, Penggugat juga telah menghadirkan saksi-saksi sebagai berikut :

1. **Neni Suparni bin Darmo Sentono**, umur 56 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Dusun Banyakan RT 02 RW 01, Desa Mertoyudan, Kecamatan Mertoyudan Kabupaten Magelang, dibawah sumpah memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :
 - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena sebagai ibu kandung Penggugat ;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah sejak bulan Desember 2006 dan telah dikaruniai seorang anak;
 - Bahwa setelah menikah antara Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di Semarang;
 - Bahwa antara Penggugat dan Tergugat bertengkar disebabkan Tergugat marah- marah dan melakukan KDRT kepada Penggugat;
 - Bahwa ketika Penggugat pulang kerja melihat di leher Tergugat ada bekas ciuman ketika ditanyakan, malah Tergugat marah- marah dan melakukan KDRT kepada Penggugat;

HAL 5 dari hal 13 Put. No. 0412/Pdt.G/2016/PA. Mkd.



- Bahwa sejak 2 tahun yang lalu antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah dan selama itu keduanya tidak bisa rukun;
- Bahwa saksi sudah pernah berupaya merukunkan para pihak namun tidak berhasil dan tidak akan merukunkan para pihak lagi;

2. **Mashudi bin Ismail** , umur 65 tahun, agama Islam, pekerjaan buruh, bertempat tinggal di Dusun Banyak RT 02 RW 01, Desa Mertoyudan, Kecamatan Mertoyudan Kabupaten Magelang Kabupaten Magelang dibawah sumpahnya memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi sebagai ayah Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah sejak bulan Desember 2006 dan telah dikaruniai seorang anak;
- Bahwa setelah menikah antara Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di Semarang;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah;
- Bahwa saksi mendengar cerita ketika Penggugat pulang kerja melihat di leher Tergugat ada bekas ciuman ketika ditanyakan, malah Tergugat marah- marah dan melakukan KDRT kepada Penggugat;
- Bahwa sejak 2 tahun yang lalu antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah dan selama itu keduanya tidak bisa rukun;
- Bahwa saksi sudah pernah berupaya merukunkan para pihak namun tidak berhasil dan tidak akan merukunkan para pihak lagi;

HAL 6 dari hal 13 Put. No. 0412/Pdt.G/2016/PA. Mkd.



- Bahwa saksi sudah pernah berupaya merukunkan para pihak namun tidak berhasil dan tidak akan merukunkan para pihak lagi;

Bahwa terhadap keterangan saksi-saksi tersebut, Penggugat menyatakan tidak keberatan/membenarkan;

Bahwa kemudian Penggugat menyatakan sudah cukup atas keterangan dan bukti-bukti yang telah diajukan selanjutnya mohon putusan;

Bahwa untuk mempersingkat putusan ini, maka Majelis mencukupkan dengan menunjuk pada Berita Acara Persidangan yang merupakan bagian tak terpisahkan dengan putusan dan dianggap telah termuat dan terbaca kembali dalam putusan ini;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa sebelum mempertimbangkan pokoknya perkara terlebih dahulu Majelis perlu mempertimbangan kompetensi relatif dan kompetensi absolut Pengadilan Agama;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini perkara perceraian antara orang-orang yang beragama Islam yang termasuk dalam lingkup perkawinan sebagaimana dimaksud dalam penjelasan pasal 49 (2) UU No. 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dua kali yaitu dengan UU No. 3 tahun 2006 dan UU No. 50 tahun 2009 maka perkara ini menjadi

HAL 7 dari hal 13 Put. No. 0412/Pdt.G/2016/PA. Mkd.



kewenangan Pengadilan Agama untuk memeriksa, memutus dan menyelesaikan;

Menimbang, bahwa karena Penggugat sebagai isteri berdomisili di wilayah Kabupaten Magelang yang merupakan wilayah hukum Pengadilan Agama Mungkid maka berdasarkan pasal 4 (1) UU No. 7 tahun 1989 sebagaimana telah diubah dua kali yaitu dengan UU No. 3 tahun 2006 dan UU No. 50 tahun 2009 perkara a quo menjadi wewenang Pengadilan Agama mungkid untuk memeriksa, memutus dan menyelesaikan;

Menimbang, bahwa Tergugat sebagai anggota TNI di Kesatuan Yonif 400/Raider telah memperoleh surat untuk melakukan perceraian sesuai dengan Surat Kaurbinrohis yang diketahui oleh an. Kepala Bintaldam IV/Diponegoro Nomor : SPPA/C/02/II/2016 Tanggal 9 Pebruari 2016, sehingga secara administrative Tergugat sebagai Anggoa TNI telah memehui syarat menurut UU Perkawinan No. 1 tahu 1974 dan Skep Kasad Nomor Skep/491/XII/2006 TANGGAL 231 Desember 2006;

Menimbang, bahwa karena ternyata Tergugat meskipun telah dipanggil secara sah dan patut untuk datang menghadap di persidangan namun tidak pernah hadir dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil/kuasanya serta tidak ternyata ketidakhadirannya disebabkan oleh suatu halangan yang sah, maka Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan berdasarkan pasal 125 (1) HIR (*Herzien Indonesis Reglement*) perkara ini dapat diperiksa dan diputus dengan tanpa hadirnya Tergugat (*verstek*);

Menimbang, bahwa Majelis telah memberikan nasehat kepada Penggugat agar dapat rukun lagi dengan Tergugat akan tetapi tidak berhasil

HAL 8 dari hal 13 Put. No. 0412/Pdt.G/2016/PA. Mkd.



kemudian dibacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa yang menjadi alasan/dalil gugatan Penggugat pada pokoknya adalah sejak tahun 2008, keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat mulai goyah dikarenakan antara Penggugat dengan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus sejak bulan Agustus tahun 2013 sampai dengan saat ini, yang disebabkan antara lain:

- d. Penggugat dan Tergugat sering berbeda pendapat dalam hal mengatur keuangan rumah tangga.
- e. Penggugat dan Tergugat sudah tidak tinggal satu rumah sejak Agustus 2013.
- f. Penggugat sudah tidak pernah dinafkahi lahir batin sejak Agustus 2013.

Bahwa puncak dari perpecahan antara Penggugat dengan Tergugat terjadi pada bulan Agustus tahun 2013 dimana Penggugat pergi dan kembali ke rumah orang tua Penggugat. Sehingga sejak saat itu Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal dan sudah tidak saling memperdulikan lagi;

: Menimbang, bahwa dalil-dalil/alasan Penggugat tersebut Majelis menilai telah sesuai dengan maksud pasal 19 huruf (f) PP No. 9 tahun 1975 jo pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam oleh karenanya secara formil dapat diterima;

HAL 9 dari hal 13 Put. No. 0412/Pdt.G/2016/PA. Mkd.



Menimbang, bahwa untuk menguatkan dall-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti tertulis (P1 dan P2) serta saksi-saksi sebagaimana telah diuraikan dalam duduk perkaranya;

Menimbang, bahwa bukti tertulis tersebut oleh karena telah bermaterai cukup dan setelah dicocokkan ternyata sesuai dengan aslinya, maka bukti tersebut dapat diterima sebagai alat bukti yang sah dan dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti (P1) dan keterangan para saksi telah ternyata terbukti bahwa Penggugat penduduk wilayah Kabupaten Magelang yang merupakan kompetensi relatif Pengadilan Agama Mungkid oleh karenanya Penggugat mengajukan perkara ini ke Pengadilan Agama Mungkid telah sesuai dengan peraturan perundang-undangan;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti (P2) tersebut Majelis menilai telah ternyata terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat terikat dalam perkawinan yang sah;

Menimbang, bahwa saksi-saksi yang diajukan oleh Penggugat telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya para saksi melihat antara Penggugat dan Tergugat sering berselisih dan bertengkar karena Penggugat cemburu kepada Tergugat dan masalah Tergugat tidak memberi nafkah kepada Penggugat sehingga sejak bulan Agustus tahun 2013 sampai sekarang antara Penggugat dan Tergugat tidak bisa harmonis dan telah pisah rumah 2 tahun lebih dan selama itu keduanya tidak bisa rukun lagi;

HAL 10 dari hal 13 Put. No. 0412/Pdt.G/2016/PA. Mkd.



Menimbang, bahwa selama Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal masing-masing pihak sudah tidak melaksanakan kewajibannya sebagai sumi isteri;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut Majelis menilai bahwa kehidupan rumah Penggugat dan Tergugat telah pecah dan tidak ada harapan untuk dapat rukun kembali sebagai suami isteri, dan dengan demikian tujuan perkawinan sebagaimana dikehendaki oleh pasal 1 Undang-undang No. 1 tahun 1974 jo pasal 3 Kompilasi Hukum Islam yaitu untuk mewujudkan kehidupan rumah tangga yang bahagia/sakinah, mawaddah dan rahmah tidak akan terwujud;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut Majelis menilai gugatan Penggugat telah memenuhi alasan perceraian pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 197 jo pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, tidak bertentangan dengan hukum dan tidak melawan hak, oleh karenanya sepatutnya gugatan Penggugat dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi kehendak pasal 84 UU No. 7 tahun 1989 Majelis memandang perlu memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Mungkid untuk mengirimkan salinan putusan ini setelah mempunyai kekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah yang mewilayahi tempat tinggal Penggugat dan Tergugat dan kepada Pegawai Pencatat Nikah tempat perkawinan Penggugat dan Tergugat dilaksanakan guna dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

HAL 11 dari hal 13 Put. No. 0412/Pdt.G/2016/PA. Mkd.



Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan maka sesuai dengan pasal 89 (1) Undang-undang No. 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah dua kali diubah pertama dengan UU No. 3 tahun 2006 dan kedua dengan UU No. 50 tahun 2009 biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Memperhatikan segala peraturan perundang-undangan yang berlaku terutama pasal 125 HIR serta hukum syara'i yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (**FREDY HUTOYO bin SUMARJOKO**) terhadap Penggugat (**TRI ASTUTIK binti SUYOTO**);
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Mungkid untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap, kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Mertoyudan, Kabupaten Magelang untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 378000,- (tiga ratus tujuh puluh delapan ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan di Mungkid dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim pada hari Senin, tanggal 30 Mei 2016 M bertepatan dengan tanggal 23 Sya'ban 1437 H oleh kami Drs. Shonhaji

HAL 12 dari hal 13 Put. No. 0412/Pdt.G/2016/PA. Mkd.





Mansur, MH sebagai Hakim Ketua Majelis, **Drs. H. Arif Irfan, SH, M. Hum.,** dan **Dra. Nur Immawati** masing-masing sebagai Hakim Anggota dan pada hari itu juga putusan tersebut diucapkan oleh Hakim Ketua Majelis dalam sidang yang dinyatakan terbuka untuk umum dihadiri hakim-hakim anggota, **Burhanuddin, SH** Panitera Pengganti dengan dihadiri oleh Penggugat dan tanpa hadirnya Tergugat.

HAKIM ANGGOTA

KETUA MAJELIS



1. **DRS. H. ARIF IRFAN, SH, M.HUM** **Drs. SHONHAJI MANSUR, MH**
2. **DRA. NUR IMMAWATI**

PANITERA PENGGANTI

BURHANUDDIN, SH

Perincian Biaya Perkara :

- | | | |
|----------------------|------|-----------|
| 1. Biaya Pendaftaran | : Rp | 30.000,- |
| 2. Biaya Poses | : Rp | 50.000,- |
| 3. Biaya Panggilan | : Rp | 289.000,- |
| 4. Redaksi | : Rp | 5.000,- |
| 5. Materai | : Rp | 6.000,- |
| umlah | : Rp | 378.000,- |

HAL 13 dari hal 13 Put. No. 0412/Pdt.G/2016/PA. Mkd.



PUTUSAN INI TELAH MEMPUNYAI
KEKUATAN HUKUM YANG TETAP
SEJAK TANGGAL, 12. 07. 2016

PENGADILAN AGAMA MUNGKID

PANITERA



ICHTIYARDI, SH

PEMBERITAHUAN ISI PUTUSAN
Nomor 0412/Pdt.G/2016/PA.Mkd.

Pada hari ini *Semi*, tanggal *20 Juni 2016* saya, BAKRI, SH Jurusita Pengadilan Agama Semarang, atas perintah Ketua Pengadilan Agama tersebut telah memberitahukan kepada:

Fredy Hutoyo bin Sumarjoko, Umur 33 Tahun, Pekerjaan TNI-AD, tempat kediaman di Asrama Yonif 400/Raider Semarang selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**

Tentang isi putusan Pengadilan Agama Mungkid, tanggal 30 Mei 2016 – Nomor: 0412/Pdt.G/2016/PA.Mkd. dalam perkara antara:

Tri Astutik binti Suyoto, sebagai **Penggugat**;
melawan
Fredy Hutoyo bin Sumarjoko, sebagai **Tergugat**;

yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil dengan resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughro Tergugat (**Fredy Hutoyo bin Sumarjoko**) terhadap Penggugat (**Tri Astutik binti Suyoto**);
4. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Mungkid untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap, kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Mertoyudan, Kabupaten Magelang, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;
5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp.378.000,- (tiga ratus tujuh puluh delapan ribu rupiah);

Bahwa atas putusan diatas ia dapat mengajukan verzet dalam tenggang waktu 14 (empat belas) hari dihitung sejak pemberitahuan ini;

Pemberitahuan isi putusan ini saya laksanakan di tempat kediaman **Tergugat**

dan bertemu dengan Tergugat Semi

Selanjutnya saya telah meninggalkan dan menyerahkan kepadanya sehelai salinan Surat Pemberitahuan ini.

Demikian Surat Pemberitahuan isi putusan ini dibuat yang ditanda tangani oleh saya.

Yang menerima

Fredy Hutoyo
FREDY HUTOYO



Jurusita

BAKRI, SH



NO. 1000/2019/PT.3

Keputusan Pengadilan Tingkat Pertama



Handwritten signature and name: FREDA HILDO