



PUTUSAN

Nomor : 111/Pdt.G/2010/PA.Pkc

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Pangkalan Kerinci yang memeriksa dan mengadili perkara cerai gugat pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara antara ;

WINARSIH Binti HARSO SURAT, umur 40 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu Rumah Tangga, pendidikan SD, alamat jalan Hangtuah/Jalur 10, Nomor.10, SP. VI, Desa Makmur, RT.01 RW. 06, Kecamatan Pangkalan Kerinci, Kabupaten Pelalawan, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;

M E L A W A N

SUNARTO Bin SUMARTO, umur 50 tahun, agama Islam, pekerjaan Tani, pendidikan SD, alamat jalan Hangtuah/Jalur 10, Nomor.10, SP. VI, Desa Makmur, RT.01 RW. 06, Kecamatan Pangkalan Kerinci, Kabupaten Pelalawan, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut ;

Setelah membaca surat-surat yang berhubungan dengan perkara ini ;

Telah mendengar keterangan Penggugat, dan saksi-saksi di persidangan ;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya pada tanggal 10 Mei 2010 mengajukan gugatan yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Pangkalan Kerinci dengan register Nomor : 111/Pdt.G/2010/PA.Pkc, tanggal 10 Mei 2010 mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Pada hari Jum'at tanggal 22 Februari 1985, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Abung Selatan, Kabupaten Lampung Utara, Lampung Buku Kutipan Akta Nikah Nomor : 1/2/1985;
2. Setelah pernikahan tersebut dilangsungkan, Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal dirumah orang tua Penggugat di Desun Sukamaju, Desa Makmur, Kecamatan Abung selatan, Kabupaten Lampung Utara, Lampung



lebih kurang 3 bulan lamanya, terakhir Penggugat dan Tergugat pindah ke Riau, tepatnya di SP.6, Desa Makmur, Kecamatan Pangkalan Kerinci, Kabupaten Pelalawan, karena ikut program Transmigrasi, Penggugat dan Tergugat belum pernah bercerai dan telah di karunia 2 (Dua) orang yang masing-masing bernama ;

- a. **LIS SETYAWATI Binti SUNARTO**, Perempuan, Lahir tanggal 7 Agustus 1985;
- b. **AGUS DARYANTO Bin SUNARTO**, laki-laki, Lahir Bulan Juli 1992;
3. Setelah menikah Penggugat dengan Tergugat, keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat baik-baik saja, hidup dengan rukun dan harmonis ;
4. Bahwa 21 tahun setelah pernikahan, rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai tidak rukun dan harmonis, dalam rumah tangga sering diwarnai dengan perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh karena :
 - a. Tergugat berselingkuh dengan isteri orang yang punya 2 orang anak, bernama **YASTRI**;
 - b. Tergugat berselingkuh dengan isteri orang yang punya 2 orang anak, bernama **PURWANTI**;
 - c. Tergugat berselingkuh dengan janda yang punya 2 orang anak, bernama **PARSINAH**;
 - d. Tergugat sering membentak-bentak bila terjadi perselisihan dan pertengkaran;
 - e. Tergugat selalu meninggalkan Penggugat dan anak-anak jika terjadi perselisihan dan pertengkaran hingga berbulan-bulan lamanya;
5. Bahwa hingga sekarang ini kehidupan rumah tangga selalu diwarnai dengan perselisihan dan pertengkaran yang terjadi secara terus menerus dalam rumah tangga;
6. Bahwa, pada bulan Maret tahun 2006, Tergugat menikahi **PARSINAH** janda selingkuhannya, dibawah tangan, tanpa seizing Penggugat dan pejabat yang berwenang;
7. Bahwa setelah menikah Tergugat jarang pulang kerumah dan lalai dalam melaksanakan kewajibannya baik selaku kepada rumah tangga, suami dan ayah dari 2 (Dua) orang anak;
8. Bahwa telah ada usaha keluarga untuk menasehati Tergugat akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil hingga sekarang ini;
9. Bahwa Penggugat telah berusaha sabar atas perbuatan Tergugat, mana tahu Tergugat mau berubah, namun usaha Penggugat tersebut tidak berhasil;
10. Menurut Penggugat, Penggugat sudah beralasan hukum mengajukan perkara ini ke Pengadilan Agama, Karen atidak bisa membentuk rumah tangga yang



sakinah mawaddah warrahma seperti yang di amatkan pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974;

11. Akibat kejadian-kejadian di atas, Penggugat sangat menderita lahir dan bathin dan Penggugat tidak rela dan tidak redho karena Tergugat benar-benar orang yang tidak bertanggung jawab sebagai suami, Penggugat tidak sanggup lagi hidup bersama-sama dengan Tergugat, perceraian adalah jalan yang terbaik bagi Penggugat dan Tergugat;
12. Penggugat sanggup membayar seluruh biaya timbul akibat perkara ini;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama cq. Majelis Hakim berkenan kiranya memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat;
2. Menyatakan putus hubungan perkawinan Penggugat dengan Tergugat;
3. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat;

Atau menjatuhkan putusan lain yang seadil-adilnya;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan untuk pemeriksaan perkara ini, Penggugat menghadap sendiri ke persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya, walaupun telah dipanggil secara sah dan patut ;

Menimbang , bahwa Usaha damai melalui prosedur Mediasi tidak bisa dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir kepersidangan ;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat supaya bersabar dan mau berbaik kembali dengan Tergugat, namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa kemudian pemeriksaan perkara dilanjutkan dengan membacakan gugatan Penggugat dalam sidang yang dinyatakan tertutup untuk umum yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat.

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka jawaban Tergugat tidak dapat didengar di persidangan ;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalilnya Penggugat mengajukan bukti surat ke persidangan berupa foto copy Buku Kutipan Akta Nikah Nomor : 1/2/1985 tanggal 22 Pebruari 1985 yang telah dicocokkan dengan aslinya, telah diberi meterai secukupnya dan telah dilegalisir oleh Panitera Pengadilan Agama Pangkalan Kerinci. Aslinya, dikeluarkan oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Abung Selatan Kabupaten Lampung Utara , bukti P.1.;



Menimbang, bahwa selain alat bukti surat di atas, Penggugat mengajukan dua orang saksi ke persidangan, saksi –saksi tersebut memberikan keterangan dibawah sumpahnya yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. DARYONO Bin POMOWIREJO

- Bahwa hubungan saksi dengan Penggugat adalah sebagai tetangga ;
- Bahwa benar Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri namun saksi tidak mengetahui kapan mereka menikah, dan telah dikaruniai dua orang anak ;
- Bahwa benar rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun lagi disebabkan Tergugat berselingkuh dengan perempuan lain yang bernama Parsinah ;
- Bahwa benar sejak satu bulan terakhir ini Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal karena Tergugat tidak lagi kembali ke tempat kediaman bersama
- Bahwa benar saksi sebagai tetangga sudah sering mendamaikan Penggugat dan Tergugat , namun usaha tersebut juga tidak berhasil ;

2. SAMSONO Bin KARYO SUMITRO

- Bahwa hubungan saksi dengan Penggugat adalah sebagai tetangga ;
- Bahwa benar Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri dan mereka menikah di Lampung serta telah dikaruniai anak dua orang ;
- Bahwa benar pada awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat baik-baik saja , namun pada akhir-akhir ini rumah tangga mereka sudah tidak rukun lagi disebabkan Tergugat berselingkuh dengan perempuan lain, sedangkan Penggugat tidak mau untuk dimadu oleh Tergugat ;
- Bahwa benar Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah sejak satu bulan terakhir ini ;
- Bahwa benar telah ada usaha untuk memperbaiki hubungan rumah tangga Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil

Menimbang, bahwa Penggugat menyatakan tidak keberatan dengan keterangan para saksi tersebut dan menyatakan tidak lagi menyampaikan alat bukti lain serta menyampaikan kesimpulannya tetap ingin bercerai dengan Tergugat ;



Menimbang, bahwa untuk meringkas uraian dalam putusan ini, maka ditunjukkan hal ihwal yang tercatat dalam berita acara persidangan yang merupakan satu kesatuan yang tidak terpisahkan dengan putusan ini ;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan dari gugatan Penggugat sebagaimana telah diuraikan di atas ;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat telah memenuhi syarat formil, maka menurut Majelis Hakim dapat dipertimbangkan lebih lanjut ;

Menimbang, bahwa upaya damai melalui Mediasi sebagaimana dikehendaki Pertauran Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2008 tidak bisa dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan ;

Menimbang, bahwa dalam setiap persidangan Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat untuk bersabar membina rumah tangga kembali dengan Tergugat, namun tidak berhasil, sesuai ketentuan Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, tentang perubahan kedua atas Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama ;

Menimbang, bahwa sesuai maksud Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam dan bukti P.1 dapat dinyatakan terbukti bahwa hubungan hukum antara Penggugat dan Tergugat adalah sebagai suami isteri sah, menikah menurut hukum Islam dan Peraturan Perundang-undangan yang berlaku dan sampai sekarang belum bercerai menurut hukum ;

Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara sah dan patut untuk menghadap ke persidangan tidak hadir, dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya, sedangkan ketidakhadirannya tersebut bukan merupakan alasan yang sah menurut hukum, maka berdasarkan Pasal 149 ayat (1) RBg gugatan Penggugat dapat diselesaikan tanpa kehadiran Tergugat ;

Menimbang, bahwa di samping bukti tertulis, Penggugat menghadirkan dua orang saksi ke persidangan, saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil pembuktian, maka saksi-saksi tersebut beserta keterangannya dapat diterima dan di pertimbangkan ;

Menimbang , bahwa kedua orang saksi yang dihadirkan oleh Penggugat telah memberikan keterangan dibawah sumpahnya , yang keduanya menyatakan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi dikarenakan Tergugat berselingkuh dengan perempuan lain yang bernama Parsinah



dan sejak satu bulan terakhir ini Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah samapai sekarang ;

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat dan penjelasannya di persidangan serta dikuatkan dengan keterangan saksi di bawah sumpahnya, maka Majelis Hakim telah dapat menemukan fakta sebagai berikut ;

- Bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi dan sering terjadi perselisihan dan perengkaran terus menerus yang disebabkan Tergugat berselingkuh dengan perempuan lain yang bernama Parsinah sedangkan Penggugat tidak bersedia untuk di madu dengan perempuan tersebut;
- Bahwa sejak bulan –bulan terakhir ini Tergugat jarang pulang kerumah kediaman bersama, dan puncaknya sejak satu bulan terakhir ini tidak pulang sama sekali serta tidak lagi melaksanakan kewajibannya terhadap Penggugat dan anak-anaknya ;

Menimbang, bahwa sesuai pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, maka alasan-alasan Penggugat untuk bercerai dengan Tergugat telah terpenuhi ;

Menimbang, bahwa berdasarkan kejadian-kejadian tersebut di atas, maka Majelis Hakim berkesimpulan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun lagi sulit untuk diperbaiki dan dipertahankan, sehingga tujuan perkawinan sebagaimana dimaksud Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam tidak mungkin terwujud ;

Menimbang, bahwa Penggugat telah berhasil membuktikan dalilnya, sehingga gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan verstek ;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor. 50 Tahun 2009 tentang perubahan kedua atas Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, maka seluruh biaya perkara ini dibebankan pada Penggugat;

Mengingat semua ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta hukum Syarak yang berkaitan dengan perkara ini ;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara sah dan patut untuk menghadap ke persidangan, tidak hadir;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menetapkan jatuh talak satu bain shugra dari Tergugat (**SUNARTO Bin SUMARTO**) terhadap Penggugat (**WINARSIH Binti HARSO SURAT**);
4. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar Rp. 221.000,- (dua ratus dua puluh satu ribu rupiah);

Demikianlah diputus dalam sidang musyawarah majelis hakim Pengadilan Agama Pangkalan Kerinci pada hari Senin 31 Mei 2010 M bertepatan dengan tanggal 17 Jumadil Akhir 1431 H, yang telah dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari itu juga oleh **Drs ASY ARI , MH** . selaku ketua majelis, dihadiri oleh **GUSNAHARI, SH M.H.** dan **YUNIATI FAIZAH S.Ag,SH,MSI** selaku Hakim-hakim Anggota, yang telah ditunjuk oleh Ketua Pengadilan Agama Pangkalan Kerinci untuk memeriksa perkara ini pada tingkat pertama, dibantu oleh **MUHAMMAD YUNUS, SH** selaku Panitera sidang, dihadiri oleh Penggugat dan tanpa hadirnya Tergugat ;

HAKIM KETUA

Drs.ASY ARI , MH

HAKIM ANGGOTA

HAKIM ANGGOTA

GUSNAHARI, SH M.H.

YUNIATI FAIZAH, S.Ag, SH, MSI

PANITERA SIDANG

MUHAMMAD YUNUS, SH

Perincian biaya :

1. Biaya pendaftaran : Rp. 30.000,-
2. Biaya Proses : Rp. 50.000,-
3. Biaya Panggilan : Rp. 130.000,-
4. Redaksi : Rp. 5.000,-
5. Biaya Materai : Rp. 6.000,-

Jumlah Rp. 221.000,- (dua ratus dua puluh satu ribu rupiah)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

8

8