



P U T U S A N

Nomor 0499/Pdt.G/2017/PA Kik

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kolaka yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat antara :

PENGGUGAT, umur 37 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan tidak ada, tempat tinggal di
Kabupaten Kolaka Timur, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;

m e l a w a n

TERGUGAT, umur 30 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan tidak ada, tempat tinggal di
Kabupaten Kolaka Timur, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan memeriksa bukti-bukti di persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 22 Nopember 2017 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kolaka dalam register Nomor 0499/Pdt.G/2017/PA Kik, tanggal 22 Nopember 2017, telah mengajukan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 12 Februari 2000, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Tinondo, Kabupaten Kolaka Timur, dengan wali nikah ayah kandung Penggugat bernama Rosdin



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dengan dinikahkan oleh imam setempat bernama Suwono, dan disaksikan oleh dua orang saksi nikah masing-masing ;

- Harpinus;
 - Kariyadin;
2. Bahwa Penggugat sewaktu menikah berstatus janda sedangkan Tergugat berstatus jejak;
 3. Bahwa antara para Pemohon tidak ada hubungan darah, semenda dan tidak sesusuan serta memenuhi syarat dan/atau tidak ada larangan untuk melangsungkan pernikahan, baik menurut ketentuan hukum Islam maupun peraturan perundang-undangan yang berlaku;
 4. Bahwa Penggugat selama menikah dengan Tergugat tidak memiliki bukti nikah, sedangkan Penggugat membutuhkan untuk kelengkapan administrasi untuk cerai dei Pengadilan Agama Kolaka ;
 5. Bahwa dari pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai seorang anak bernama . Umur 16 Tahun dann anak tersebut saat ini ikut bersama Penggugat ;
 6. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan baik, tetapi sejak tanggal 09 Mei 2009 antara Penggugat dan Tergugat sering muncul perselisihan dan pertengkaran yang mengakibatkan hubungan Penggugat dan Tergugat pada akhirnya menjadi tidak harmonis lagi;
 7. Bahwa perselisihan Penggugat dan Tergugat pada intinya disebabkan oleh:
 - a. Tergugat sering minum-minuman keras;
 - b. Tergugat menuduh Penggugat selingkuh;
 - c. Tergugat selalu menyimpan senjata tajam di bawah bantal Penggugat pada malam hari;
 8. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran Penggugat dengan Tergugat terjadi pada tanggal 10 September 2014 dan sejak itu antara Penggugat dan Tergugat berpisah ranjang/tempat tinggal sampai sekarang tanpa saling menjalankan kewajiban sebagaimana layaknya suami-istri;
 9. Bahwa dengan keadaan rumah tangga seperti dijelaskan di atas Penggugat sudah tidak memiliki harapan akan dapat hidup rukun kembali bersama

Halaman 2 / 15, Putusan Nomor /Pdt.G/2017/PA Klk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tergugat untuk membina rumah tangga yang bahagia dimasa yang akan datang. Dengan demikian, gugatan Penggugat telah memenuhi persyaratan sebagaimana diatur dalam peraturan perundang-undangan yang berlaku;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil diatas , Penggugat mohon gar Ketua Pengadilan Agama Kolaka segera mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi:

Primer:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menetapkan sahnya pernikahan antara Penggugat PENGGUGAT dengan Tergugat TERGUGAT pada tanggal 12 Februari 2000 di Kecamatan Tinondo, Kabupaten Kolaka Timur ;
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat kepada Penggugat;
4. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

Subsider:

Mohon putusan yang seadil-adilnya.

Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat hadir di persidangan, sedangkan Tergugat tidak hadir di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil/kuasanya, meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan ketidakhadirannya itu tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah;

Bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka Majelis Hakim tidak dapat melakukan prosedur mediasi di pengadilan;

Bahwa Penggugat menyerahkan Keputusan Bupati Kolaka kepada Majelis Hakim tentang pemberian izin perceraian kepada Penggugat nomor 474.2/1135 tahun 2013 tertanggal 29 Nopember 2013;

Bahwa Majelis Hakim dalam setiap persidangan telah berusaha memberi nasihat kepada Penggugat agar dapat mengurungkan niatnya untuk bercerai dari Tergugat, akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil;

Bahwa kemudian telah dibacakan surat gugatan Penggugat yang isi dan maksudnya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk memperkuat dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat berupa fotokopi Duplikat/Buku Kutipan Akta Nikah Nomor

Halaman 3 / 15, Putusan Nomor /Pdt.G/2017/PA Klk

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bertanggal yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Tinondo, sesuai aslinya, telah dibubuhi meterai cukup, dan diberi kode P;

Bahwa selain bukti surat, Penggugat juga mengajukan 2 (dua) orang saksi sebagai berikut :

SAKSI , umur 39 tahun, agama Islam, pekerjaan Petani, alamat

Telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya sebagai berikut:

1. Bahwa Ya, Saya mengenal Penggugat dan Tergugat;
2. Bahwa Saya adalah kakak Penggugat dan antara Saya dengan Tergugat tidak ada hubungan keluarga;
3. Bahwa Penggugat bermaksud mengajukan Saya sebagai Saksi dalam permohonan Itsbat Nikah dan gugatan cerai Penggugat kepada Tergugat;
4. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan Suami Isteri;
5. Bahwa Ya, Saya hadir. Pernikahannya dilaksanakan pada tanggal 12 Februari 2000 bertempat di Desa Talata, Kecamatan Tinondo, Kabupaten Kolaka Timur;
6. Bahwa Saat itu yang menjadi wali nikah Penggugat adalah ayah Penggugat bernama Rosdin;
7. Bahwa Yang menjadi saksi-saksi adalah Saya dan Kariyadin;
8. Bahwa Suwono. Saat itu, beliau hadir sebagai Imam Desa;
9. Bahwa Mas kawinnya berupa seperangkat alat shalat;
- 10.----- B
ahwa Penggugat berstatus Janda dan Tergugat berstatus Jejaka;
- 11.----- B
ahwa Tidak ada hubungan nasab, semenda, susuan atau hubungan lain yang menghalangi sahnya pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat. Baik menurut ketentuan hukum islam maupun peraturan perundang-undangan yang berlaku;
- 12.----- B
ahwa Setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang

Halaman 4 / 15, Putusan Nomor /Pdt.G/2017/PA Klk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tua Penggugat. Kemudian, Penggugat dan Tergugat pindah kediaman bersama di Desa Talata, Kecamatan Tinondo, Kabupaten Kolaka Timur;

13.----- B

ahwa Ya, Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 (satu) orang anak laki-laki yang bernama Eman Eriksan bin Ramli. P;

14.----- B

ahwa Saat ini anak tersebut tinggal bersama Penggugat;

15.----- B

ahwa Setahu Saya. Penggugat dan Tergugat pernah mencatatkan pernikahannya kepada Pegawai Pencatat Nikah Kecamatan Tinondo. Namun, sampai saat ini Penggugat dan Tergugat belum memiliki buku nikah. Sedangkan, Penggugat membutuhkan buku nikah sebagai kelengkapan administrasi untuk proses perceraian di Pengadilan Agama Kolaka;

16.----- B

ahwa Ya, Saya mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat;

17.----- B

ahwa Awalnya, rumah tangga Pengugat dan Tergugat dalam keadaan rukun. Namun, sejak bulan Mei 2009 sering terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat. Sehingga, rumah tangga Penggugat dan Tergugat menjadi tidak harmonis;

18.----- B

ahwa Penyebabnya adalah Tergugat sering minum-minuman keras hingga mabuk, Tergugat sering mengancam akan melukai Penggugat dengan senjata tajam dan Tergugat pernah menuduh Penggugat selingkuh dengan seorang laki-laki lain;

19.----- B

ahwa Ya, Saya pernah melihat dan mendengar perselisihan antara Penggugat dan Tergugat. Saat itu, Saya berada di rumah Penggugat dan Tergugat;



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

20.----- B

ahwa Ya, Saya pernah melihat Tergugat dalam keadaan mabuk setelah minum minuman keras;

21.----- B

ahwa Ya sering terjadi. Puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada tanggal 10 September 2014. Saat itu, Tergugat meninggalkan Penggugat dan Tergugat;

22.----- B

ahwa Sejak bulan September 2014 Penggugat dan Tergugat tidak lagi tinggal bersama tanpa melaksanakan kewajiban masing-masing sebagai pasangan suami isteri;

23.----- B

ahwa Setahu Saya, sejak Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal. Penggugat tidak lagi menerima nafkah dari Tergugat;

24.----- B

ahwa Ya, keluarga Penggugat dan Tergugat pernah berusaha merukunkan Penggugat dan Tergugat untuk kembali bersama. Namun, usaha tersebut tidak berhasil.

2. Kariyadin, umur 37 tahun, agama Islam, pekerjaan Pedagang, alamat Kelurahan Tinengi, Kecamatan Tinondo, Kabupaten Kolaka Timur
Telah memberikan keterangan di bawah sumpahnya sebagai berikut:

25.----- B

ahwa Ya, Saya mengenal Penggugat dan Tergugat;

26.----- B

ahwa Saya adalah ipar Penggugat dan antara Saya dengan Tergugat tidak ada hubungan keluarga;

27.----- B

ahwa Saya mengenal Penggugat, sejak Saya menikah dengan kakak Penggugat dan Saya mengenal Tergugat sejak menikah dengan Penggugat;

Halaman 6 / 15, Putusan Nomor /Pdt.G/2017/PA Klk

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- 28.----- B
ahwa Ya, Saya hadir saat Penggugat menikah dengan Tergugat. Saat itu, Saya menjadi saksi dalam pernikahan Penggugat dan Tergugat;
- 29.----- B
ahwa Yang menjadi wali nikah adalah Rosdin (ayah kandung Penggugat);
- 30.----- B
ahwa Imam Desa Talata yang bernama Suwono;
- 31.----- B
ahwa Saya dan Harpinus bin Rosdin;
- 32.----- B
ahwa Pernikahan Penggugat dan Tergugat dilaksanakan di rumah orang tua Penggugat bertempat di Desa Talata, Kecamatan Tinondo;
- 33.----- B
ahwa Penggugat dan Tergugat melangsungkan pernikahannya pada tanggal 12 Februari 2000;
- 34.----- B
ahwa Setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat;
- 35.----- B
ahwa Ya, Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 (satu) orang anak laki-laki yang bernama Eman Eriksan bin Ramli;
- 36.----- B
ahwa Anak tersebut saat ini tinggal bersama Penggugat;
- 37.----- B
ahwa Penggugat mengajukan Saya sebagai Saksi atas permohonan itsbat nikah dan gugat cerai Penggugat terhadap Tergugat;
- 38.----- B
ahwa Ya, Saya mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat;
- 39.----- B
ahwa Awalnya, rumah tangga Penggugat dan Tergugat dalam keadaan

Halaman 7 / 15, Putusan Nomor /Pdt.G/2017/PA Klk



rukun dan harmonis. Namun, sejak tahun 2009 sering terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat. Sehingga, rumah tangga Penggugat dan Tergugat menjadi tidak harmonis;

40.----- B

ahwa Setahu Saya penyebabnya karena Tergugat sering minum-minuman keras dan Tergugat menuduh Penggugat selingkuh dengan laki-laki lain;

41.----- B

ahwa Saya sering melihat Tergugat dalam keadaan mabuk setelah minum-minuman keras. Kemudian, tentang Tergugat menuduh Penggugat selingkuh dengan laki-laki lain, Saya mengetahui dari cerita Penggugat;

42.----- B

ahwa Ya, Saya pernah melihat dan mendengar pertengkaran antara Penggugat dengan Tergugat. Saat itu, Saya berada di rumah Penggugat;

43.----- B

ahwa Ya, sering terjadi. Puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan September 2014. Saat itu, Tergugat meninggalkan Penggugat;

44.----- B

ahwa Sejak bulan September 2014 antara Penggugat dengan Tergugat tidak lagi tinggal bersama;

45.----- B

ahwa;

Bahwa Penggugat menyatakan tidak akan menyampaikan sesuatu apapun lagi dan telah menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya Penggugat tetap pada gugatannya dan mohon putusan;

Bahwa tentang jalannya pemeriksaan lebih lanjut telah tercatat dalam Berita Acara Sidang dan untuk meringkas uraian dalam putusan ini, maka ditunjuk segala hal sebagaimana telah tercantum dalam Berita Acara Sidang yang bersangkutan yang merupakan bagian yang tak terpisahkan dengan putusan ini;



PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa Penggugat berprofesi sebagai Pegawai Negeri Sipil telah menyerahkan Surat Keputusan Bupati Kolaka tentang pemberian izin perceraian kepada Penggugat, oleh karena itu telah terpenuhi maksud ketentuan Pasal 3 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 10 Tahun 1983 Jo. Peraturan Pemerintah Nomor 45 tahun 1990 tentang izin perceraian bagi Pegawai Negeri sipil dan sehingga perkara ini bisa dilanjutkan;

Menimbang, bahwa Tergugat telah dipanggil sesuai ketentuan Pasal 138 Kompilasi Hukum Islam, jo. Pasal 149 R.Bg, ternyata Tergugat tidak hadir di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk hadir sebagai wakil/kuasanya yang sah, sedangkan ketidakhadirannya itu tidak disebabkan oleh suatu halangan yang sah, oleh karenanya telah dapat ditetapkan bahwa Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, tetapi tidak hadir di persidangan;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir di persidangan, maka Majelis Hakim tidak dapat melakukan upaya damai sebagaimana dikehendaki oleh pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 dan Pasal 154 R.Bg , Pasal 131 ayat (2) Kompilasi Hukum Islam, serta Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2016 Tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan. Namun demikian, Majelis Hakim sudah berupaya secara maksimal menasihati Penggugat agar bersabar dan kembali rukun dengan Tergugat, tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan alasan yang pada pokoknya bahwa dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran terus-menerus yang sudah tidak bisa untuk dirukunkan kembali, dan telah mengakibatkan rumah tangga Penggugat dan Tergugat menjadi tidak harmonis lagi;

Menimbang, bahwa Penggugat memohon kepada Majelis Hakim agar menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

Halaman 9 / 15, Putusan Nomor /Pdt.G/2017/PA Klk



Primer:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menetapkan sahny a pernikahan antara Penggugat PENGGUGAT dengan Tergugat pada tanggal di Kecamatan ... Kabupaten Kulonprogo; » ;
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat kepada Penggugat;
4. Membebankan biaya perkara menurut hukum;

Subsider:

Mohon putusan yang seadil-adilnya.

;

Menimbang, bahwa dari alat bukti surat berupa fotokopi Buku Kutipan Akta Nikah, maka harus dinyatakan sah apa yang termuat dalam akta tersebut, bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah dan masih terikat dalam suatu ikatan perkawinan yang sah, dan harus dinyatakan bahwa Penggugat dan Tergugat memiliki "legal standing" dalam perkara gugatan cerai ini;

Menimbang, bahwa oleh karena alasan gugatan cerai didasarkan pada Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam, maka Majelis Hakim perlu mendengar keterangan saksi-saksi dari pihak keluarga / orang yang dekat dengan kedua belah pihak;

Menimbang, bahwa saksi yang diajukan oleh Penggugat sebanyak 2 [dua] orang, dan saksi-saksi tersebut memenuhi persyaratan sebagai mana ketentuan yang berlaku, dan telah memberikan keterangan secara terpisah di bawah sumpah, maka harus dinyatakan bahwa keterangan saksi tersebut formil dapat diterima;

Menimbang, bahwa kedua saksi yang diajukan Penggugat adalah orang-orang dekat Penggugat dan mengetahui perihal permasalahan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, oleh karena itu Majelis Hakim memandang bahwa maksud Pasal 22 ayat 2 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 telah terpenuhi;



Menimbang, bahwa dari saksi-saksi tersebut diperoleh keterangan mengenai keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat yang pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa pada mulanya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun kemudian rumah tangga mulai tidak rukun karena adanya perselisihan dan pertengkaran di antara Penggugat dan Tergugat;
2. Bahwa perselisihan Penggugat dan Tergugat disebabkan Tergugat
3. Bahwa akibat perselisihan dan pertengkaran di antara Penggugat dan Tergugat, menyebabkan antara Penggugat dan Tergugat **pisah tempat tinggal sejak tahun**;
4. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah pernah diusahakan untuk rukun oleh pihak keluarga namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil gugatan Penggugat dan keterangan saksi tersebut di atas maka Majelis Hakim telah dapat menemukan fakta dalam persidangan yang pada pokoknya bahwa semula Penggugat dan Tergugat hidup rukun sebagai suami-istri, namun kemudian terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan **Tergugat main perempuan dan Tergugat suka berjudi sehingga berakibat pada perpindahan tempat tinggal di antara Penggugat dan Tergugat sejak tahun hingga sekarang;**

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah pecah sedemikian rupa sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga/rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa [vide Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 dan atau keluarga yang sakinah, mawaddah, dan rahmah [vide Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam] tidak dapat terwujud dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha secara maksimal untuk menasihati Penggugat agar tidak bercerai dengan Tergugat namun tidak berhasil, sehingga Majelis Hakim berkesimpulan bahwa antara Penggugat dan



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tergugat telah tidak ada harapan dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga;

Menimbang, bahwa mempertahankan rumah tangga yang telah pecah sedemikian rupa adalah tidak bijaksana, dan bahkan apabila dipaksakan atau dibiarkan keadaannya seperti sekarang ini maka justru akan menimbulkan mudharat dan penderitaan lahir batin yang berkepanjangan bagi kedua belah pihak, sehingga Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga penggugat dengan Tergugat telah tidak dapat dipertahankan lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan Yurisprudensi Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 397K/AG/1995 tanggal 25 Maret 1997 yang mengandung kaidah hukum “apabila suami istri tidak tinggal serumah lagi dan tidak ada harapan untuk hidup rukun kembali, maka rumah tangga telah terbukti retak dan pecah”;

Menimbang, bahwa sesuai dengan Yurisprudensi Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 237 K/AG/1998 tanggal putusan, 17 Maret 1999, yang mengandung Kaidah “Perceraian dapat dikabulkan apabila telah memenuhi ketentuan pasal 19(f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975”;

Menimbang, bahwa sesuai dengan Yurisprudensi Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 38 K/AG/1990 Tanggal Putusan: 05 Oktober 1991 yang mengandung Kaidah Hukum “Kalau Pengadilan telah yakin bahwa perkawinan ini telah pecah, berarti hati kedua belah pihak telah pecah pula, maka terpenuhilah isi pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah No.9 Tahun 1975”.

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas maka telah terbukti gugatan Penggugat beralasan hukum sesuai ketentuan Pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, dan berdasarkan ketentuan Pasal 119 ayat [2] huruf c Kompilasi Hukum Islam, maka Majelis Hakim dapat mengabulkan gugatan Penggugat dengan menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan pasal 84 Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama maka Majelis Hakim

Halaman 12 / 15, Putusan Nomor /Pdt.G/2017/PA Klk



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kolaka untuk mengirimkan salinan putusan kepada Pegawai Pencatat Nikah sebagaimana dimaksud oleh pasal tersebut;

Menimbang, bahwa demi tertibnya administrasi dan untuk memenuhi ketentuan Pasal 84 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana yang telah diubah dan ditambah dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 tahun 2009 tentang Pengadilan Agama jo Pasal 35 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan SEMA RI No. Nomor : 28/TUADA-AG/X/2002 tanggal 22 Oktober 2002 meskipun Penggugat tidak meminta agar perceraianya dicatatkan di KUA dimana perkawinan dicatatkan, karena jabatannya (*ex officio*) Pengadilan dapat memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Agama Kolaka untuk mengirimkan salinan putusan perkara *a quo* yang mempunyai kekuatan hukum yang tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah sebagaimana dimaksud dalam pasal tersebut dan akan dinyatakan dalam amar putusan ini;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama yang telah diubah dengan Undang Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

M E N G A D I L I

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap sidang tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 596.000,00 (lima ratus sembilan puluh enam ribu rupiah);

Halaman 13 / 15, Putusan Nomor /Pdt.G/2017/PA Klk

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam Rapat Musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Kolaka pada hari Kamis tanggal 26 Rabiulawal 1439 H, bertepatan dengan tanggal 14 Desember 2017 M, oleh kami Majelis Hakim, dengan susunan Iskandar, S.HI sebagai Ketua Majelis, A.Muh.Yusri Patawari, S.HI dan Sudarmin H.I.M. Tang, S,HI masing-masing sebagai Hakim Anggota, dan pada hari itu juga putusan ini diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota tersebut dan Abdillah Sukarkio, S.H sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota,

ttd

A.Muh.Yusri Patawari, S.HI

ttd

Sudarmin H.I.M. Tang, S,HI

Ketua Majelis

ttd

Iskandar, S.HI

Panitera Pengganti,

ttd

Abdillah Sukarkio, S.H

Rincian Biaya Perkara:

| | | | |
|----|---------------|--------------|-------------------|
| 1. | Pencatatan | : Rp. | 30.000,00 |
| 2. | ATK/Proses | : Rp. | 50.000,00 |
| 3. | Panggilan | : Rp. | 505.000,00 |
| 4. | Redaksi | : Rp. | 5.000,00 |
| 5. | Meterai | : Rp. | 6.000,00 |
| | Jumlah | : Rp. | 596.000,00 |

Untuk Salinan,

Halaman 14 / 15, Putusan Nomor /Pdt.G/2017/PA Klk



Abdul Rahman, S.Ag

