



SALINAN

P U T U S A N

Nomor : 157/Pdt.G/2010/PA.Kdr

BISMILLAHIRROHMANIRROHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Kediri yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Gugat yang diajukan oleh :

-----

PENGGUGAT, umur 29 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri, selanjutnya disebut sebagai "PENGGUGAT" ;

-----  
-----

----- L a w  
a n  
-----

TERGUGAT, umur 38 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, semula bertempat tinggal di Kota Kediri, sekarang tidak diketahui tempat tinggalnya secara pasti diseluruh wilayah negara Republik Indonesia, selanjutnya disebut sebagai " TERGUGAT " ;

-----

Pengadilan Agama tersebut ;

-----  
-----

Hal. 1 dari 14 hal.Put.No.157/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Setelah membaca berkas perkara ;

Setelah mendengar keterangan Penggugat serta para saksi dalam persidangan ;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 1 April 2010 yang telah terdaftar pada Kepaniteraan Pengadilan Agama Kediri pada Register Nomor : 157/Pdt.G/2010/PA.Kdr. tanggal 1 April 2010, dengan tambahan dan perubahan olehnya sendiri pada pokoknya mengajukan hal-hal sebagai berikut:

1. Bahwa pada tanggal 7 September 2003, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Pesantren, Kota Kediri (Kutipan Akta Nikah Nomor : 510/20/IX/2003 tanggal 8 September 2003) ;
2. Bahwa setelah pernikahan tersebut Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah orangtua Penggugat di Bence, Kota Kediri selama ± 1 minggu, kemudian pindah di rumah kontrakan di Kelurahan Waru Sidoarjo selama 4 tahun dan terakhir pulang ke Kediri dan tinggal di rumah orang tua Penggugat lagi selama 2 tahun;
3. Bahwa selama pernikahan tersebut Penggugat dengan

Hal. 2 dari 14 hal.Put.No.157/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami istri dan dikaruniai seorang anak bernama A, Perempuan, umur 6 tahun;

4. Bahwa sejak bulan Januari tahun 2008 Penggugat dengan Tergugat mengalami perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus yang membawa ketidaktentraman lahir batin bagi Penggugat disebabkan antara lain : -----

- Bahwa Tergugat tidak dapat memberi nafkah secara layak kepada Penggugat, sehingga untuk mencukupi kebutuhan hidup rumah tangga sehari-hari dari bantuan saudara-saudara Penggugat;

- Bahwa Tergugat bermain cinta dengan perempuan lain bernama KR orang dari Nganjuk, antara Tergugat dengan perempuan tersebut sudah menikah dan sudah mempunyai seorang anak;

5. Bahwa sejak bulan Maret 2008 Tergugat pergi tanpa pamit meninggalkan Penggugat, selama itu Tergugat tidak mengirim nafkah, tidak ada peninggalan apapun sebagai pengganti nafkah dan tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti di wilayah Negara Republik Indonesia terhitung hingga sekarang selama kurang lebih 2 tahun;

6. Bahwa Penggugat sudah berusaha mencari tahu keberadaan Tergugat antara lain ke rumah orang tua Tergugat di Madiun, namun orang tua Tergugat tidak

Hal. 3 dari 14 hal.Put.No.157/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



mengetahui keberadaan Tergugat;

-----  
 ---

7. Bahwa untuk melanjutkan rumah tangga adalah mustahil dapat diwujudkan lagi, oleh karenanya gugatan ini kemudian diajukan ke Pengadilan Agama Kediri sebagai jalan keluarnya demi kepastian hukum; -----

8. Bahwa berdasarkan alasan/dalil- dalil diatas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Kediri cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut :

-----  
 -----

**PRIMER :**

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;

-----

2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat ( TERGUGAT ) terhadap Penggugat ( PENGGUGAT );

-----

---

3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

-----

**SUBSIDER :**

Atau menjatuhkan putusan lain yang seadil- adilnya;

-----

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir menghadap sendiri, sedangkan Tergugat meskipun berdasarkan surat panggilan Nomor : 157/Pdt.G/2010/PA.Kdr. tanggal 9 April 2010 dan

Hal. 4 dari 14 hal.Put.No.157/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Nomor yang sama tanggal 11 Mei 2010 yang dibacakan dalam persidangan, telah dipanggil dua kali, akan tetapi Tergugat tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah di persidangan, sedang tidak ternyata bahwa ketidakdatangannya itu disebabkan halangan yang sah ;

Menimbang, bahwa Majelis telah berupaya agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat pada hari yang telah ditentukan yang telah dipanggil sebanyak 2 (dua) kali dengan patut tidak hadir dipersidangan, maka dengan tidak hadiran Tergugat tersebut Majelis Hakim melanjutkan pemeriksaan perkara ini tanpa melalui prosedur mediasi;

Menimbang, bahwa kemudian dibacakan surat Gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Menimbang, bahwa Penggugat guna meneguhkan dalil-dalil gugatannya telah mengajukan bukti surat berupa :

1. Foto copy KTP sesuai dengan aslinya dan telah dileges atas nama Penggugat Nomor : 357103112810006 tanggal 1 Juni 2009, selanjutnya diberi kode P.1.;
2. Foto Copy Kutipan Akta Nikah sesuai dengan aslinya

Hal. 5 dari 14 hal.Put.No.157/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



dan telah dileges Nomor 510/20/IX/2003 yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Pesantren tanggal 8 September 2003, selanjutnya diberi kode P.2.;

3. Surat Pernyataan Penggugat yang diketahui oleh Kelurahan Pakunden tanggal 1 April 2010, selanjutnya diberi kode P.3;

Menimbang, bahwa disamping bukti surat tersebut telah pula didengar keterangan 2 (dua) orang saksi, yaitu :

1. SAKSI I, umur 51 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi Paman Penggugat ;

- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 2003 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Kota Kediri serta telah dikaruniai anak 1 orang;-

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah pisah tempat tinggal sejak bulan Maret 2008 sampai

Hal. 6 dari 14 hal.Put.No.157/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



dengan sekarang yang disebabkan antara keduanya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena masalah ekonomi, Tergugat tidak dapat memberi nafkah secara layak kepada Penggugat serta Tergugat bermain cinta dengan perempuan lain bernama KR orang dari Nganjuk;

- Bahwa selama pisah tempat tinggal, Tergugat tidak pernah mengirim berita dan nafkah kepada Penggugat dan tidak pula meninggalkan harta benda untuk jaminan hidup Penggugat serta tidak diketahui alamatnya yang jelas;

2. SAKSI II, umur 46 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, bertempat tinggal di Kota Kediri ;

Dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, karena saksi kakak ipar Penggugat ;

- Bahwa saksi membenarkan Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah yang pelaksanaan pernikahannya pada tahun 2003 dan selama pernikahan tinggal bersama sebagaimana layaknya suami isteri di Kota Kediri serta telah dikaruniai 1 anak orang;

- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sekarang telah

Hal. 7 dari 14 hal.Put.No.157/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



pisah tempat tinggal sejak bulan Maret 2008 sampai dengan sekarang yang disebabkan antara keduanya sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena masalah ekonomi, Tergugat tidak dapat memberi nafkah secara layak kepada Penggugat serta Tergugat bermain cinta dengan perempuan lain bernama KR orang dari Nganjuk;

- Bahwa selama pisah tempat tinggal, Tergugat tidak pernah mengirim berita dan nafkah kepada Penggugat dan tidak pula meninggalkan harta benda untuk jaminan hidup Penggugat serta tidak diketahui alamatnya yang jelas;

Menimbang, bahwa Penggugat mengakui dan membenarkan keterangan saksi- saksi tersebut ;

Menimbang, bahwa Penggugat selanjutnya tidak mengajukan hal- hal lain lagi dan mohon perkara ini diputus ;

Menimbang, bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini, ditunjuk hal- hal yang termuat dalam Berita Acara persidangan perkara ini dan dianggap telah termuat dalam putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan diatas ;

Hal. 8 dari 14 hal.Put.No.157/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



Menimbang, bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan cara dan tenggang waktu sebagaimana diatur dalam pasal 27 PP. No. 9 Tahun 1975 jo. pasal 139 Kompilasi Hukum Islam, akan tetapi Tergugat tidak datang dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakilnya yang sah di persidangan dan tidak pula mengajukan sanggahan tertulis sedang tidak ternyata bahwa ketidakdatangnya disebabkan suatu halangan yang sah, oleh karenanya Majelis patut menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil dengan patut tidak hadir ;

Menimbang, bahwa meskipun Majelis telah berupaya agar Penggugat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi upaya tersebut tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat yang telah dipanggil sebanyak 2 (dua) kali dengan patut tidak hadir dipersidangan pada hari yang telah ditentukan, sehingga pada hari sidang yang telah ditentukan tersebut hanya dihadiri oleh Penggugat, sehingga Majelis Hakim berpendapat proses mediasi tidak dapat diterapkan kepada para pihak. (Vide: Pasal 7 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2008 yang selengkapnya berbunyi "Pada hari sidang yang telah ditentukan **yang dihadiri kedua belah pihak**, hakim mewajibkan para pihak untuk menempuh mediasi), maka dengan ketidak hadiran pihak Tergugat, terhadap perkara ini proses mediasi proses mediasi tidak dapat diterapkan;

Hal. 9 dari 14 hal.Put.No.157/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



-----  
-----

Menimbang, bahwa Penggugat dalam gugatannya pada pokoknya mohon diceraikan dari Tergugat dengan alasan antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan oleh masalah ekonomi, yakni Tergugat tidak dapat memberi nafkah secara layak kepada Penggugat, sehingga untuk mencukupi kebutuhan hidup rumah tangga sehari-hari dari bantuan saudara-saudara Penggugat serta Tergugat bermain cinta dengan perempuan lain bernama KR orang dari Nganjuk, antara Tergugat dengan perempuan tersebut sudah menikah dan sudah mempunyai seorang anak yang puncaknya sejak bulan Maret 2008 antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal sampai dengan sekarang, Penggugat tinggal di Kota Kediri sedangkan Tergugat sekarang tidak diketahui tempat tinggalnya secara pasti diseluruh wilayah negara Republik Indonesia;

-----  
-----

Menimbang, bahwa pertama-pertama berdasarkan bukti P2, harus dinyatakan terbukti bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terikat perkawinan yang sah, oleh karenanya gugatan cerai Penggugat ternyata telah mempunyai landasan formal yakni adanya ikatan perkawinan tersebut ; -----

Menimbang, bahwa saksi-saksi yang telah diajukan oleh Penggugat telah ternyata sesuai dengan ketentuan pasal 22 Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 76 Undang-undang No. 7 Tahun 1989 Jo. pasal 134 Kompilasi Hukum Islam;

-----  
Menimbang, bahwa berdasarkan dalil-dalil yang Hal.10 dari 14 hal.Put.No.157/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



sudah tetap serta berdasarkan pula pada keterangan di bawah sumpah dari para saksi tersebut yang satu sama lain saling melengkapi, sehingga Majelis berkesimpulan pada pokoknya terbukti bahwa antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkatan yang terus menerus karena masalah ekonomi keluarga yakni Tergugat tidak dapat memberi nafkah secara layak kepada Penggugat, sehingga untuk mencukupi kebutuhan hidup rumah tangga sehari-hari dari bantuan saudara-saudara Penggugat serta Tergugat bermain cinta dengan perempuan lain bernama KR orang dari Nganjuk, antara Tergugat dengan perempuan tersebut sudah menikah dan sudah mempunyai seorang anak bahkan keduanya telah pisah tempat tinggal sejak bulan Maret 2008 sampai dengan sekarang, yaitu Penggugat tinggal di Kota Kediri sedangkan Tergugat berdasarkan bukti P.3 sekarang tidak diketahui tempat tinggalnya secara pasti diseluruh wilayah negara Republik Indonesia; -----

Menimbang, bahwa berdasarkan kenyataan tersebut, Majelis berpendapat bahwa tujuan rumah tangga membentuk keluarga bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa ( Vide : pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 tahun 1974 ) dan atau keluarga sakinah, mawaddah dan rohmah ( Vide : pasal 3 Kompilasi Hukum Islam ) telah tidak terwujud dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sehingga berdasarkan kenyataan di atas patut disimpulkan bahwa rumah tangga tersebut telah pecah sedemikian rupa sehingga tidak ada haraaan untuk rukun lagi dalam sebuah rumah tangga, maka telah terdapat alasan untuk bercerai sesuai pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum Islam;

Hal. 11 dari 14 hal.Put.No.157/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



-----  
---  
Menimbang, bahwa dengan mengingat dan memperhatikan pendapat ulama yang termaktub di dalam Kitab Ghoyatul Maram Syekh Muhyidin antara lain berbunyi :

-----  
-----  
**إذا اشتد عدم رغبة الزوجة لزوجها  
طلق عليه القاض طلقه**

*Artinya : "Diwaktu isteri telah memuncak kebenciannya terhadap suaminya, disaat itulah Hakim diperkenankan menjatuhkan talaknya suami dengan talak satu".*

-----  
-----  
maka berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas dengan mengingat pula ketentuan pasal 125 HIR, maka gugatan Penggugat patut dikabulkan dengan verstek, oleh karenanya pula Majelis menjatuhkan talak satu ba'in shughra kepada Penggugat;

-----  
-----  
Menimbang, bahwa biaya perkara patut dibebankan kepada Penggugat ( Vide : pasal 89 ayat 1 Undang- Undang Nomor 7 Tahun 1989) yang jumlahnya akan disebutkan dalam amar putusan ini ;

-----  
-----  
Mengingat segala peraturan perundang- undangan yang berlaku serta hukum yang berkaitan dalam perkara ini ;

-----  
-----  
Hal. 12 dari 14 hal.Put.No.157/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



----- M E N G A D I  
L I -----

1. Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap dipersidangan tidak hadir ;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan Verstek ;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (TERGUGAT) terhadap Penggugat (PENGGUGAT) ;
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 216.000,- (Dua ratus enam belas ribu rupiah) ;

Demikian dijatuhkan putusan ini pada hari Rabu tanggal 11 Agustus 2010 M. bertepatan dengan tanggal 1 Ramadhan 1431 H. Oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Kediri dengan susunan Drs. Zainal Farid, SH. sebagai Ketua Majelis, Dra. Munadhiroh,SH.,MH. dan Dra. Istiani Farda masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan mana pada hari itu juga dibacakan dalam persidangan yang dinyatakan terbuka untuk umum oleh Majelis tersebut dengan dibantu oleh Meftakhul Huda,S.Ag.,MH. sebagai Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat. -----

Ketua Majelis  
Ttd.

Drs. Zainal Farid,SH.

Hakim Anggota

Ttd

Dra. Munadhiroh, S. H. MH

Istiani Farda

Hakim Anggota

ttd.

Dra.

Panitera Pengganti

Ttd.

Hal. 13 dari 14 hal.Put.No.157/Pdt.G/2010/PA.Kdr.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id PANITERA  
PENGADILAN AGAMA KEDIRI

Untuk Mili nan yang sama bunyinya  
oleh :

Meftakhul Huda, S.Ag., MH.

H. SUMARNO, SH.

Perincian Biaya Perkara :

Biaya	Rp.	30.000.
Penda	Rp.	0
ftara	Rp.	0
n	Rp.	175.000
Biaya Proses		.
Biaya		0
Redak		0
si		5.000.0
Biaya		0
Mater		6.000.0
ai		0
Jumlah	Rp.	216.000

( Dua ratus enam belas ribu rupiah )

Hal. 14 dari 14 hal. Put.No. 157/Pdt.G/2010/PA.Kdr.