



PUTUSAN

Nomor 1069/Pdt.G/2017/PA.Sel.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Selong yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara Gugatan Waris antara :

1. SAHIRUN Bin AMAQ

HINDUN Alias H. ABDUL MU'AZ, laki-laki, umur 55 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, beralamat di RT. 01 Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, sebagai Penggugat 1;

2. SAHRUDIN Bin AMAQ

HINDUN Alias H. ABDUL MU'AZ, laki-laki, umur 50 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, beralamat di RT. 01 Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, sebagai Penggugat 2;

3. KA'AF Bin AMAQ

HINDUN Alias H. ABDUL MU'AZ , laki-laki, umur 41 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, beralamat di RT. 01 Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, sebagai Penggugat 3. Penggugat 1, Penggugat 2 dan Penggugat 3 berdasarkan Surat Kuasa Khusus Nomor 19/SK-PDT/A-HZF/IX/ 2017 tanggal 20 September 2017 dan terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Selong Nomor W22-A4/233/SK/HK.05/IX/2017, tanggal 20 September 2017, telah memberikan kuasa kepada **Henok Zulkarnain F, SH, Advokat/Pengacara** dan berdomisili hukum di Desa Terara, Kecamatan Terara, Kabupaten Lombok Timur, selanjutnya sebagai **Para Penggugat**;



melawan

1. MAHINDUN Binti Amaq HINDUN Alias H. ABDUL MU'AZ, perempuan, umur 57 Tahun, agama Islam, pekerjaan tani, beralamat di RT. 07 Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, sebagai Tergugat 1;
2. SUMARNI Binti Amaq HINDUN Alias H. ABDUL MU'AZ, perempuan, umur 52 Tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, beralamat di RT. 02 Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montong Gading, Kabupaten Lombok Timur, sebagai Tergugat 2;

Hal. 2 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 2 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



3. HAFSAH Binti Amaq HINDUN
Alias H. ABDUL MU'AZ, perempuan, umur 47 tahun,
agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, beralamat di
RT. 01 Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang,
Kecamatan Montong Gading, Kabupaten Lombok Timur,
sebagai Tergugat 3;

4. ASMUNI Binti Amaq HINDUN
Alias H. ABDUL MU'AZ, perempuan, umur 44 tahun,
agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, beralamat di
RT. 01 Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang,
Kecamatan Montong Gading, Kabupaten Lombok Timur,
sebagai Tergugat 4;

5. AMIR HAMZAH Bin Amaq
HINDUN Alias H. ABDUL MU'AZ, laki-laki, umur 38

Hal. 3 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 3 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



tahun, Agama Islam, pekerjaan tani, semula beralamat di RT. 01 Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montong Gading, Kabupaten Lombok Timur, sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas (ghaib), sebagai Tergugat 5; Tergugat 1, Tergugat 2. Tergugat 3, Tergugat 4, dan Tergugat 5 berdasarkan Surat Kuasa Khusus Nomor 01/SK/PDT.W/PH.AN/II/2018 tanggal 8 Januari 2018 dan terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Selong Nomor W22-A4/09/SK/HK.05/II/2018, tanggal 8 Januari 2018, telah memberikan kuasa kepada Muhammad Amin Nur, SH, Advokat/Pengacara dan berdomisili hukum di Jalan Raya Surabaya – Rambang Utama KM 5 KP 83671 Lombok Timur, NTB, selanjutnya sebagai Para Tergugat;

Hal. 4 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 4 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Pengadilan Agama tersebut;
Telah membaca dan meneliti berkas perkara *aquo*;
Telah mendengar keterangan para Penggugat Konvensi/Para Tergugat
Rekonvensi/ kuasanya dan para Tergugat Konvensi/Para Penggugat
Rekonvensi/ kuasanya;

DUDUK PERKARANYA

Bahwa para Penggugat / kuasanya dengan surat gugatannya
tertanggal 16 Oktober 2017 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan
Agama Selong dengan Nomor 1069/Pdt.G/2017/PA-Sel, tanggal 18 Oktober
2017, yang telah diperbaiki secara tertulis tertanggal 02 Januari 2018 telah
mengemukakan hal-hal sebagai berikut :

1. Bahwa Pewaris dalam perkara ini adalah AMAQ HINDUN Alias HAJI
ABDUL MU'AZ Bin AMAQ SENAH telah meninggal dunia pada tahun 2001
di Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading,
Kabupaten Lombok Timur;

Hal. 5 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 5 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



2. Bahwa semasa hidupnya AMAQ HINDUN Alias HAJI ABDUL MU'AZ Bin AMAQ SENAH (pewaris) menikah 2 kali yaitu :

- Isteri pertama bernama RADIMAH Alias INAQ IMBOK telah meninggal dunia pada tahun 1970 (cerai mati) dan memperoleh seorang anak bernama YAHYA (meninggal waktu kecil);
- Isteri kedua bernama INAQ HINDUN Alias Hajjah UMI KALSUM Binti AMAQ NURMAH telah meninggal telah dunia pada tahun 2004 (cerai mati) dan memperoleh 8 (delapan) orang anak sebagai ahli waris yaitu :

1. MaHindun binti Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz (Tergugat-1);
2. Sahirun bin Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz, (Penggugat-1);
3. Sumarni binti Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz, (Tergugat-2);
4. Sahrudin bin Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz, (Penggugat-2);
5. Hafsa binti Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz, (Tergugat-3);
6. Asmuni binti Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz, (Tergugat-4);
7. Ka'af bin Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz, (Penggugat-3);
8. Amir Hamzah bin Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz, (Tergugat-5);

Hal. 6 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 6 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



3. Bahwa selain meninggalkan ahli waris pada posita angka-2 tersebut AMAQ HINDUN Alias HAJI ABDUL MU'AZ Bin AMAQ SENAH (pewaris), juga memiliki dan meninggalkan harta warisan berupa :

3.1. Tanah Sawah terletak di Subak Temusik Kanan, Dusun Bendung, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, SPPT No. 28-52, Luas 7800 M² (tujuh puluh delapan are) dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Sawah Amaq Daham;
- Sebelah Selatan :
Sawah Amaq Reda (sekarang dikuasai Musanip);
- Sebelah Timur : Sawah Amaq Mahnim (sekarang dikuasai Supe),

Hal. 7 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 7 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Sebelah Barat :
Sawah Amaq Yumin (sekarang dikuasai Aripin) + sawah Amq Reda.

3.2. Tanah Sawah yang terletak di Subak Temusik Bongkot, Dusun Kilang Utara, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, SPPT No.22-29, Luas 6400 M² (enam puluh empat are) dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Sawah Haji Mawar;
- Sebelah Selatan : Tanah yayasan Assyfi'iyah;
- Sebelah Timur : Parit + Tanah Sawah Amaq Patimah (sekarang dikuasai Bp. Mu'in);
- Sebelah Barat : Sungai;

Hal. 8 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 8 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



3.3. Tanah Sawah terletak di Subak Temusik Kiri Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, SPPT No. 26-02, Luas 5600 M² (lima puluh enam are) dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Jalan;
- Sebelah Selatan : Parit + Sawah Haji Keme (sekarang dikuasai Samsudin);
- Sebelah Timur : Sawah Haji Urip;
- Sebelah Barat : Parit + Kampung;

3.4. Tanah Sawah terletak di Subak Temusik Kanan, Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, SPPT No. 28-63, Luas 1312 M² (tiga belas are dua belas meter) dengan batas-batas sebagai berikut :

Hal. 9 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 9 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Sebelah Utara
 :
 Sawah Mamiq Nurbasih
 (sekarang dikuasai Baiq Deriah);
- Sebelah Selatan
 :
 Sawah
 Haji Rukiq (sekarang dikuasai Dedi);
- Sebelah Timur
 :
 Sawah
- Manaf;
 - Sebelah Barat
 :
 Sawah Amaq Yumin (sekarang
 dikuasai Aripin);

Hal. 10 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
 Hal. 10 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



3.5. Tanah Kebun terletak di Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, SPPT No. 26-21, Luas 6600 M² (enam puluh enam are) dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Kebun
- Amaq Sahar;
- Sebelah Selatan : Jalan;
- Sebelah Timur : Jalan + Sungai;
- Sebelah Barat :
- Kampung;

3.6. Tanah Kebun terletak di Dusun Gunung Malang, Desa kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, SPPT No. 018-73, Luas 3100 M² (tiga puluh satu are) dengan batas-batas sebagai berikut :

Hal. 11 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 11 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Sebelah Utara : Kebun Nura Him;
- Sebelah Selatan : Jalan + Sawah Amaq Abang (sekarang dikuasai Ipah);
- Sebelah Timur : Kampung + Kebun Amaq Abang (sekarang dikuasai Indok);
- Sebelah Barat : Kebun Mamiq Daham;

3.7. Tanah Kebun terletak di Dusun Gunung Malang, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, SPPT No.018-86, Luas 3300 M² (tiga puluh tiga are) dengan batas-batas sebagai berikut :

Hal. 12 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 12 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Sebelah Utara : Kebun
- Sebelah Selatan : Kebun
- Nurahim;
- Sebelah Timur : Kebun Nahar + Kebun
- Supe;
- Sebelah Barat :
- Kampung;

3.8. Tanah Tanah Pekarangan yang terletak di Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, SPPT No. 026-07, Luas 500 M² (lima are) dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara :
- Kampung;

Hal. 13 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
 Hal. 13 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Sebelah Selatan
: Sawah Haji Keme
(sekarang dikuasai Samsudin);
- Sebelah Timur
: Sawah Haji Abdul Mu'az
Seluas ± 5600 M²,
- Sebelah Barat :
- Kampung;

Selanjutnya mohon disebut sebagai **Tanah-Tanah Sengketa** dalam perkara ini;

4. Bahwa semasa hidupnya Amaq Hindun Alias Haji Abdul Mu'az Bin Amaq Senah (pewaris) tetap menguasai dan mengerjakan tanah-tanah sengketa peninggalannya, kemudian pada tahun 1995 tanpa persetujuan isterinya (Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum), Amaq Hindun Alias Haji Abdul

Hal. 14 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 14 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Mu'az Bin Amaq Senah membuat Pernyataan Pemberian tanah-tanah Sengketa kepada anak-anaknya (Para Penggugat dan Para Tergugat) dengan perincian sebagai berikut :

- 4.1. **Para Penggugat** (Sahirun, Sahrudin, KA'AF) diberikan Tanah Sawah pada posita 3.1 ($\pm 7800 M^2$) dan diberikan Tanah Kebun seluas 33 are dari Tanah Sengketa posita 3.5 ($\pm 6600 M^2$);
- 4.2. **Tergugat-1** (Mahindun) diberikan Tanah Sawah seluas 28 are dari Tanah Sengketa posita 3.3 ($\pm 5600 M^2$) dan diberikan Tanah Kebun seluas 11 are dari Tanah Sengketa posita 3.5 ($\pm 6600 M^2$);
- 4.3. **Tergugat-2** (Sumarni) diberikan seluruh luas Tanah Sengketa pada posita 3.4 ($\pm 1312 M^2$) dan Tanah Sengketa posita 3.6 ($\pm 3100 M^2$);
- 4.4. **Tergugat-3** (Hafsah) diberikan Tanah Sawah seluas 28 are dari Tanah Sengketa posita 3.3 ($\pm 5600 M^2$) dan diberikan Tanah Kebun seluas 11 are dari Tanah Sengketa posita 3.5 ($\pm 6600 M^2$);

Hal. 15 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 15 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



4.5. **Tergugat-4** (Asmuni) diberikan Tanah Sawah seluas 24 are dari Tanah Sengketa posita 3.2 ($\pm 6400 \text{ M}^2$) dan diberikan seluruh luas Tanah Sengketa pada posita 3.7 ($\pm 3300 \text{ M}^2$);

4.6. **Tergugat-5** (Amir Hamzah) diberikan Tanah Sawah seluas 40 are dari Tanah Sengketa posita 3.2 ($\pm 6400 \text{ M}^2$) dan diberikan Tanah Kebun seluas 11 are dari Tanah Sengketa posita 3.5 ($\pm 6600 \text{ M}^2$);

5. Bahwa setelah meninggalnya Amaq Hindun Alias Haji Abdul Mu'az (pewaris) Tanah-tanah Sengketa dilanjutkan penguasaannya oleh isterinya (Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum Binti Amaq Nurmah) dan dibantu oleh ahli warisnya yaitu Para Penggugat dan Para Tergugat sampai kemudian Inaq Hindun Alias Hajjah Umi Kalsum Binti Amaq Nurmah meninggal dunia tahun 2004, dan Tanah-tanah Sengketa langsung dikuasai dan dikerjakan oleh ahli warisnya dalam hal ini Para Penggugat dan Para Tergugat;

6. Bahwa tanah-tanah sengketa peninggalan Amaq Hindun Alias Haji Abdul Mu'az Bin Amaq Senah (pewaris) hingga sekarang ini belum dibagi

Hal. 16 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 16 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



waris sesuai hukum yang berlaku (hukum fara'id), karena Para Tergugat menguasai dan mengerjakan tanah-tanah sengketa melebihi bagian haknya sebagai ahli waris (anak perempuan), bahkan Tergugat-2 (Sumarni) dan Tergugat-4 (Asmuni) mendapat bagian dan menguasai seluruh luas tanah sengketa yang tersebut pada posita 3.4, 3.6 dan 3.7 sehingga merugikan hak waris Para Penggugat (anak laki-laki);
7. Bahwa pemberian tanah sengketa dengan surat pernyataan yang dibuat oleh Pewaris semasa hidupnya, yang berakibat dikuasainya Tanah-tanah sengketa peninggalannya oleh Para Tergugat melebihi haknya yang seharusnya diterima sebagai ahli waris adalah telah merugikan secara Fara'id, selain itupula ketika Amaq Hindun Alias Haji Abdul Mu'az Bin Amaq Senah (pewaris) membuat Pernyataan Pemberian atas harta warisannya tertanggal 21 Juli 1995, yang dijadikan dasar dikuasainya tanah-tanah sengketa khususnya oleh Para Tergugat adalah tidak berdasarkan hukum,

Hal. 17 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 17 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



karena Surat Pernyataan dimaksud tanpa persetujuan dari isteri Pewaris yaitu Inaq Hindun Alias Umi Kalsum Binti Amaq Nurmah sehingga tidak sesuai dengan prosedur hukum yang berlaku sebagaimana yang diatur dalam ketentuan Kompilasi Hukum Islam dan peraturan lainnya tentang kewarisan;

8. Bahwa Para Penggugat telah berusaha secara kekeluargaan baik melalui Pemerintah setempat (Kepala Desa Kilang) maupun Camat Montong Gading untuk menyelesaikan masalah harta peninggalan Pewaris tersebut, agar pembagian tanah-tanah sengketa segera dilakukan sesuai ketentuan hukum yang berlaku tetapi para Tergugat tidak menghiraukan permintaan para Penggugat, sehingga para Penggugat mengajukan gugatan waris ini ke Pengadilan Agama Selong demi memperoleh keadilan sekaligus Para Penggugat mohon kepada Yth. Ketua dan Anggota Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini agar memberikan

Hal. 18 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 18 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



putusan yang amarnya menetapkan bagian masing-masing dari ahli waris Amaq Hindun Alias Haji Abdul Mu'az Bin Amaq Senah atas Tanah-Tanah sengketa dalam hal ini Para Penggugat dan Para Tergugat;

9. Bahwa perbuatan Para Tergugat yang menguasai, mengerjakan dan mempertahankan kelebihan dari luas tanah sengketa dan tidak segera membagi waris dan menyerahkan tanah-tanah sengketa yang dikuasainya kepada Para Penggugat adalah perbuatan melawan hukum karena telah merugikan secara fara'id, karena selaku ahli waris (anak laki-laki) Para Penggugat tidak dapat menguasai dan menikmati hasil dari Tanah-tanah sengketa yang seharusnya diterima dan menjadi haknya sesuai hukum yang berlaku, dan segala bentuk surat-surat yang ada baik Surat Pernyataan Pemberian (hibbah), Surat Bagi Waris, Surat Jual Beli, Surat Gadai, SPPT, Sertipikat dan surat-surat lainnya yang berkaitan dengan

Hal. 19 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 19 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Tanah Sengketa harus dinyatakan cacat yuridis dan tidak memiliki kekuatan hukum mengikat;

10. Bahwa demi menjamin hak-hak waris Para Penggugat agar tanah-tanah sengketa tidak dioperalihkan kepada pihak lain oleh Para Tergugat dan tidak menimbulkan sengketa lain secara hukum, maka Para Penggugat mohon agar diletakkan Sita Jaminan (conservatoir beslaag) atas tanah-tanah sengketa sebelum putusan akhir dijatuhkan;

11. Bahwa karena tanah-tanah sengketa adalah harta peninggalan dari almarhum Amaq Hindun Alias Haji Abdul Mu'az Bin Amaq Senah (pewaris) yang dikuasai secara sepihak oleh Para Tergugat, maka adalah wajar menurut hukum fara'id apabila Para Tergugat atau siapa saja yang memperoleh hak dari padanya dihukum untuk membagi waris tanah-tanah sengketa dan menyerahkannya kepada Para Penggugat sesuai dengan

Hal. 20 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 20 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



bagiannya masing-masing yang pelaksanaannya dengan bantuan aparat Negara (polisi);

12. Bahwa gugatan ini diajukan dengan dasar hukum yang jelas dan didukung bukti yang otentik, tapi Para Tergugat tetap menguasai dan mempertahankan kelebihan luas Tanah-tanah Sengketa yang dikuasainya tanpa alasan yang jelas, maka Para Penggugat mohon kepada Yth. Ketua Dan Anggota Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini agar berkenan memberikan putusan uitvorbaar bijvoorbeeld meskipun ada upaya hukum terhadap amar putusan tersebut;

Bahwa berdasarkan atas segala uraian alasan-alasan gugatan waris tersebut Para penggugat mohon kepada Yth. Ketua Pengadilan Agama Selong Cq. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan memberikan putusan yang amarnya sebagai berikut :

1. Mengabulkan gugatan Para Penggugat untuk seluruhnya;

Hal. 21 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 21 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



2. Menyatakan hukum sah dan berharga Sita Jaminan (conservatoir beslaag) yang telah diletakkan diatas tanah-tanah sengketa oleh Juru Sita Pengadilan Agama Selong;
3. Menetapkan hukum bahwa Amaq Hindun Alias Haji Abdul Mu'az Bin Amaq Senah (pewaris) telah meninggal dunia tahun 2001 Di Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur;
4. Menetapkan hukum bahwa para Penggugat dan para Tergugat adalah Ahli Waris dari almarhum Amaq Hindun Alias Haji Abdul Mu'az Bin Amaq Senah (pewaris) dan berhak atas harta peninggalannya yaitu tanah-tanah sengketa;
5. Menetapkan hukum tanah-tanah sengketa yang tersebut pada posita angka-3 yaitu :
 - 3.1. Tanah Sawah terletak di Subak Temusik Kanan, Dusun Bendung, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur,

Hal. 22 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 22 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



SPPT No. 28-52, Luas $\pm 7800 \text{ M}^2$ (\pm tujuh puluh delapan are) dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Sawah Amaq Daham;
- Sebelah Selatan :
Sawah Amaq Reda (sekarang dikuasai Musanip);
- Sebelah Timur :
Sawah Amaq Mahnim (sekarang dikuasai Supe);
- Sebelah Barat :
Sawah Amaq Yumin (sekarang dikuasai Aripin);

3.2. Tanah Sawah yang terletak di Subak Temusik Bongkot, Dusun Bendung, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten

Hal. 23 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 23 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Lombok Timur, SPPT No.22-29, Luas \pm 6400 M² (\pm enam puluh empat are) dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Sawah Haji Mawar;
- Sebelah Selatan : Tanah Yayasan Assyafi'iyah;
- Sebelah Timur :
Parit + Tanah Sawah Amaq
Patimah (sekarang dikuasai Bp. Mu'in);
- Sebelah Barat : Sungai;

3.3. Tanah Sawah terletak di Subak Temusik Kiri Dusun Bendung, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, SPPT No. 26-02, Luas \pm 5600 M² (\pm lima puluh enam are) dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Jalan;
- Sebelah Selatan :
Parit + Sawah Haji Keme
(sekarang dikuasai Samsudin);

Hal. 24 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 24 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



21, Luas \pm 6600 M² (\pm enam puluh enam are) dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Kebun Amaq Sahar;
- Sebelah Selatan : Jalan;
- Sebelah Timur : Jalan + Sungai;
- Sebelah Barat : Kampung;

3.6. Tanah Kebun terletak di Dusun Gunung Malang, Desa kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, SPPT No. 018-73, Luas \pm 3100 M² (\pm tiga puluh satu are) dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Kebun Nurahim;
- Sebelah Selatan :
Jalan + Sawah Amaq Abang
(sekarang dikuasai Ipah);

Hal. 26 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 26 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Sebelah Timur :
Kampung + Kebun Amaq
Abang (sekarang dikuasai Indok);
 - Sebelah Barat : Kebun Mamiq Daham;
- 3.7. Tanah Kebun terletak di Dusun Gunung Malang, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, SPPT No.018-86, Luas ± 3300 M² (± tiga puluh tiga are) dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara :
Kebun Amaq Siramah
(sekarang dikuasai Supe);
 - Sebelah Selatan : Kebun Nurahim;
 - Sebelah Timur : Kebun Nahar + Kebun Supe;
 - Sebelah Barat : Kampung;
- 3.8. Tanah Tanah Pekarangan yang terletak di Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok

Hal. 27 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 27 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Timur, SPPT No. 026-07, Luas $\pm 500 \text{ M}^2$ (\pm lima are) dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Kampung;
- Sebelah Selatan : Sawah Haji Keme (sekarang dikuasai Samsudin);
- Sebelah Timur : Sawah Haji Abdul Mu'az Seluas $\pm 5600 \text{ M}^2$,
- Sebelah Barat : Kampung;

Adalah Harta Peninggalan dari almarhum Amaq Hindun Alias Haji Abdul Mu'az Bin Amaq Senah (pewaris) Yang Belum Dibagi Waris;

6. Menetapkan Hukum Bagian Masing-masing Dari Ahli Waris Almarhum Amaq Hindun Alias Haji Abdul Mu'az Bin Amaq Senah (pewaris) Yaitu Para Penggugat Dan Para Tergugat;

7. Menyatakan hukum bahwa perbuatan para Tergugat yang menguasai dan mempertahankan tanah-tanah sengketa adalah merugikan secara fara'id dan segala bentuk surat-surat yang ada baik Surat Hibbah, Surat

Hal. 28 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 28 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Bagi Waris, Surat Jual Beli, Surat Gadai, SPPT, Sertipikat dan surat-surat lainnya yang berkaitan dengan tanah-tanah sengketa adalah cacat yuridis dan tidak memiliki kekuatan hukum mengikat;

8. Menghukum Para Tergugat atau siapa saja yang memperoleh hak daripadanya untuk membagi waris tanah-tanah sengketa dan menyerahkannya kepada Para Penggugat sesuai dengan bagiannya masing-masing menurut hukum yang berlaku (hukum fara'id) yang pelaksanaannya dengan bantuan Aparat Negara (polisi);

9. Menyatakan putusan perkara ini dapat dilaksanakan terlebih dahulu meskipun ada upaya hukum Verzet, Banding maupun Kasasi (uitvorbaar bijsvoraad);

10. Menghukum Para Tergugat untuk membayar segala biaya yang timbul dalam perkara ini;

11. Dan / atau mohon putusan yang adil sesuai hukum (ex aequo et bono);

Hal. 29 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 29 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan, para Penggugat /Kuasanya, dan Tergugat 1 s/d Tergugat 5/ kuasanya hadir menghadap dipersidangan;

Bahwa Majelis Hakim telah berupaya mendamaikan para Penggugat dan para Tergugat agar mau menyelesaikan permasalahannya secara kekeluargaan akan tetapi tidak berhasil, dan kepada kedua belah pihak yang berperkara telah diperintahkan untuk melakukan mediasi dengan mediator Mesnawi, SH. (Panitera Pengadilan Agama Selong) akan tetapi tidak berhasil, sesuai laporan Mediasi tanggal 15 Nopember 2017;

Bahwa Majelis Hakim telah memeriksa perkara ini dengan membacakan surat gugatan para Penggugat dengan perbaikannya, yang isinya tetap dipertahankan oleh para Penggugat/kuasanya;

Bahwa terhadap gugatan para Penggugat tersebut, para Tergugat melalui kuasanya mengajukan jawaban secara tertulis disertai dengan eksepsi

Hal. 30 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 30 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



dan gugatan Rekonvensi tertanggal 22 Januari 2018 yang isinya sebagai berikut :

I. DALAM EKSEPSI

1. Memperhatikan seluruh dalil gugatan para penggugat baik posita maupun petitum maka gugatan penggugat maka masih ada harta peninggalan pewaris Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz yang tidak dijadikan obyek sengketa oleh para Penggugat dalam perkara *a quo*, yaitu :

1.1. Tanah sawah pipil atas nama Loq Riasih , PP No. 625, Perc. No. 155, kelas II, luas 0.125 Ha, yang dibeli oleh pewaris Amaq Hindun dari Loq Riasih sesuai dengan bukti surat jual beli tanah pertanian sawah Nomor 13/1968, dengan batas-batas :

- Sebelah Utara : Djalan;
- Sebelah Selatan : S. Lalu Wirabawa;
- Sebelah Timur : Tengah Annja;
- Sebelah Barat : D. M. Saleh;

Hal. 31 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 31 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



1.2. Tanah sawah pipil atas nama Loq Riasih, PP. No. 625, Perc. No. 155, Kelas II, Luas 7 / 8 x 0.935 Ha = 0.810 Ha, sesuai dengan bukti surat jual beli tanah pertanian sawah Nomor 13/1968, dengan batas-batas :

- Sebelah Utara : Djalan;
- Sebelah Selatan : S. L1. Wirabawa;
- Sebelah Timur : Sungai;
- Sebelah Barat : Tengah Annja;

Ke-2 obyek tersebut dikuasai oleh : 1. H. Urip, 2. Amaq Marwan,

3. Manap;

Bahwa dengan tidak digugatnya / dinaikkannya ke-2 obyek tersebut yang juga merupakan peninggalan pewaris oleh para Penggugat maka gugatan penggugat menjadi kurang obyek; gugatan yang demikian harus dinyatakan di **Tolak atau setidaknya**

**tidaknya dinyatakan tidak dapat diterima (N.O);
2. Gugatanpenggugat kabur (obcuur libel)**

Hal. 32 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 32 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Memperhatikan dalil gugatan penggugat yang menuntut tanah sawah dan tanah kebun yang sudah diberikan / dihibahkan kepada semua anak-anaknya / ahli warisnya baik laki-laki maupun perempuan adalah keliru / salah alamat, semestinya gugatan para Penggugat mengajukan gugatan pembatalan pemberian / hibah kepada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara *a quo*;
- Karena para penggugat mengajukan gugatan bagi waris padahal secara nyata para Penggugat dan para Tergugat telah menguasai baik tanah sawah maupun tanah kebun sesuai dengan pemberian / hibah yang dilakukan oleh pewaris semasa hidupnya;

II. DALAM POKOK PERKARA

Bahwa apa yang telah dikemukakan oleh para Tergugat dalam Eksepsi tersebut di atas dijadikan dasar dan alasan pula sebagai jawaban dalam pokok perkara dan merupakan satu kesatuan yang tidak terpisahkan;

Hal. 33 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 33 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



1. Bahwa para Penggugat menuntut tanah sawah dan tanah kebun pemberian / hibah oleh pewaris Amaq Hindun Alias H. Abdul Mu'az adalah keliru, semestinya para Penggugat mengajukan pembatalan hibah;
2. Bahwa tanah sawah pada posita 3.1 s.d. 3.8 dikuasai oleh masing-masing ahli warisnya baik laki-laki maupun perempuan dari semasa hidup pewaris maupun setelah meninggalnya pewaris sesuai dengan pemberian / hibah Kilang, tanggal 21 Juli 1995;
3. **Bahwa tidak benar**, dalil gugatan para Penggugat pada halaman 4 posita poin 4 yang intinya menyatakan semasa hidup Amaq Hindun Alias H. Abdul Mu'az Bin Amaq Senah tetap menguasai dan mengerjakan tanah-tanah sengketa peninggalannya kemudian pada tahun 1995 tanpa persetujuan isterinya (Inaq Hindu Alias Hj. Umi Kalsum) Amaq Hindun Alias H. Abdul Mu'az membuat pernyataan

Hal. 34 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 34 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



pemberian tanah-tanah sengketa kepada anak-anaknya (para Penggugat dan para Tergugat)....dst;

- **Yang benar** : surat pemberian / hibah pada tahun 1995 tersebut atas persetujuan isterinya Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum yang disaksikan oleh Kepala Desa Kilang (Denin) dihadapan saksi-saksi : 1. Kepala Dusun Bendung (Mahrup Ali), 2. Pekasih Subak Temusik Bongkot Kn. (Li. Zaenal), 3. Pekasih Subak Temusik Bongkot Kr. (Amaq Mawar);

4. Bahwa benar sebagian dalil gugatan para penggugat pada halaman 5 posita poin 5 bahwa setelah meninggal pewaris Amaq Hindun Alias H. Abdul Mu'az Dan Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum menguasai seluruh obyek sengketa bersama anak-anaknya (para penggugat dan para tergugat) selama ± 3 tahun dari tahun 2001 s.d. 2004 setelah itu dilaksanakanlah hibah / pemberian tersebut oleh Kepala

Hal. 35 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 35 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Desa kilang dan saksi-saksi sebagaimana diuraikan pada jawaban poin 3 tersebut di atas, dan atas persetujuan isteri pewaris Inaq Hindun Alias Hj.

Umi Kalsum, dengan pembagian masing-masing sbb. :

- 4.1. Sahirun mendapat bagian :
 - Tanah sawah SPPT No. 0280052, Percno/Blok 01461, Kelas 40, Luas 0.260 Ha, terletak di Orong Selojar, Sbk Temusikbongkot, Payer, Desa Kilang;
 - Tanah kebun SPPT No. 0260021, Percno/Blok 01325, Kelas 42, Luas 0.110 Ha, terletak di Kebon Lauk, Payer, Desa Kilang;
- 4.2. Sahrudin mendapat bagian :
 - Tanah sawah SPPT No. 0280052, Percno/Blok 01461, Kelas 40, Luas 0.260 Ha, terletak di Orong Selojar, Sbk Temusikbongkot, Payer, Desa Kilang;

Hal. 36 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 36 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Tanah kebun SPPT No. 0280021, Percno/Blok 01325, Kelas 42, Luas 0.110 Ha, terletak di Kebon Lauk, Payer, Desa Kilang;
- 4.3.** K a a f mendapat bagian :
 - Tanah sawah SPPT No. 0280052, Percno/Blok 01461, Kelas 40, Luas 0.260 Ha, terletak di Orong Selojar, Sbk Temusikbongkot, Payer, Desa Kilang;
 - Tanah kebun SPPT No. 260021 Percno/Blok 01325, Kelas 42, luas 0.110 Ha, terletak di Kebon Lauk, Payer, Desa Kilang;
- 4.4.** A m i r mendapat bagian :
 - Tanah sawah SPPT No. 0220029, Percno/Blok 01124, Kelas 40, Luas 0.400 Ha, terletak di Punik Kilang, Sbk Temusikbongkot, Payer, Desa Kilang;

Hal. 37 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 37 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Tanah kebun SPPT No. 260021, Percno/Blok 01325, Kelas 42, Luas 0.11 Ha, terletak di Orong kebonlauk, Payer, Desa Kilang;
- 4.5.** Mahindun mendapat bagian :
 - Tanah sawah SPPT No. 0260002, Percno/Blok 01306, Kelas 39, Luas 0.280 Ha, terletak di Orong Bendung Lauk, Sbk Temusikbongkot, Payer, Desa Kilang;
 - Tanah kebun SPPT No. 0260021, Percno/Blok 01325, Kelas 42, Luas 0.110 Ha, terletak di Orong Kebonlauk, Payer, Desa Kilang;
- 4.6.** Hafsah mandapat bagian :
 - Tanah sawah SPPT No. 0260002, Percno/Blok 01306, Kelas 39, Luas 0.280 Ha, terletak di Orong Bendung Lauk, Sbk Temusikbongkot, Payer, Desa Kilang;

Hal. 38 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 38 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Tanah kebun SPPT No. 0260021, Percno/Blok 01325, Kelas 42, Luas 0.110 Ha, terletak di Orong Kebonlauk, Payer, Desa Kilang;
- 4.7. Sumarni mendapat bagian :
 - Tanah sawah SPPT No. 0280052, Percno/Blok 01461, Kelas 40, Luas 0.130 Ha, terletak di Orong Telaga, Sbk Temusikbongkot, Payer, Desa Kilang;
 - Tanah kebun SPPT No. 0180026, Percno/Blok 00911, Kelas....., Luas 0.310 Ha, terletak di Orong Serju, Payer, Desa Kilang;
- 4.8. Asmuni mendapat bagian :
 - Tanah sawah SPPT No. 0220029, Percno/Blok 0112....., Kelas 40, Luas 0.245 Ha, terletak di Orong Punik Kilang, Sbk Tmusikbongkot, Payer, Desa Kilang;

Hal. 39 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 39 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Tanah kebun SPPT No. 0180073, Percno/Blok 00....., Kelas, Luas 0.330 Ha, terletak di Orong Montong Rangah, Payer, Desa Kilang;

5. Bahwa tidak benar dan tidak berdasar dalil gugatan para penggugat pada posita poin 6 yang menyatakan tanah-tanah sengketa hingga sekarang belum dibagi waris sesuai hukum yang berlaku (Faraid), karena para tergugat menguasai dan mengerjakan tanah-tanah sengketa melebihi bagian haknya sebagai ahli waris (anak perempuan), bahkan tergugat 2 Munarni dan tergugat 4 Asmuni mendapat bagian dan menguasai seluruh luas tanah sengketa pada posita 3.4, 3.6 dan 3.7 yang merugikan hak waris para penggugat (laki-laki);

- **Yang benar** : penguasaan sebagian obyek sengketa oleh para tergugat berdasarkan pemberian / hibah oleh Amaq Hindun

Hal. 40 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 40 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Alias H. Abdul Mu'az adalah sangat cukup adil dan bijaksana dengan mempertimbangkan tentang letak lokasi dan nilai ekonomis dari masing-masing obyek sengketa yang diberikan kepada para Tergugat dan para Penggugat;

- Bahwa kalau para penggugat sekarang keberatan dan menilai pemberian pewaris tersebut merugikan dan menyalahi/melebihi bagian haknya, Maka kami para tergugat mohon kepada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara *a quo* untuk di tukar dengan bagian para tergugat yang perempuan dengan bagian para penggugat;

6. **Bahwa tidak benar** dalil para penggugat pada posita poin 7 yang intinya menyatakan surat pernyataan yang dibuat oleh pewaris semasa hidupnya, yang berakibat dikuasainya tanah-tanah sengketa oleh para tergugat melebihi haknya sebagai ahli waris dan

Hal. 41 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 41 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



surat pernyataan tersebut tidak berdasarkan hukum dan tanpa persetujuan isteri pewaris Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum.....dst;

- **Yang benar** : penguasaan obyek sengketa oleh ahli waris perempuan yang berdasarkan surat pemberian tertanggal 21 Juli 1995 telah memenuhi rasa kepatutan dan keadilan berdasarkan pertimbangan tentang letak lokasi dan nilai ekonomis dari masing-masing obyek sengketa yang diberikan kepada para tergugat dan para penggugat sebagaimana telah duraikan pada poin 4 dan 5 tersebut di atas;
- Oleh karena itu sekali lagi kami mohon kepada Majelis Hakim yang mulia yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk menukar bagian para tergugat yang perempuan dengan bagian yang dikuasai oleh para penggugat (pihak laki-laki);

Hal. 42 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 42 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



7. Bahwa dalil gugatan para penggugat pada posita poin 8 yang intinya menyatakan telah berusaha secara baik-baik melalui Kepala Desa Kilang, maupun Camat Montong Gading untuk menyelesaikan masalah harta peninggalan pewaris tersebut secara hukum faraid dan sampai kepada Majelis Hakim yang mulia yang memeriksa dan mengadili perkara *a quo* diadakan bagi waris sesuai dengan ketentuan faraid;

Maka kami para tergugat memberikan tanggapan dan memohon kepada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara *a quo* untuk dapat menukar bagian para tergugat yang perempuan dengan bagian para penggugat dari pihak laki-laki, agar para penggugat tidak dirugikan sesuai dengan permohonannya;

8. Bahwa dalil gugatan para Penggugat pada posita poin 9 yang menyatakan perbuatan para Tergugat yang menguasai dan

Hal. 43 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 43 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



mempertahankan kelebihan dari luas tanah sengketa dan tidak segera membagi warisdst adalah merupakan perbuatan melawan hukum.....dst;

- *Bahwa penguasaan para tergugat yang menguasai, mengerjakan dan mempertahankan tanah sengketa adalah sah dan tidak dapat dikualifisir sebagai perbuatan melawan hukum dan surat-surat, baik surat pemberian hibah dan SPPT atas tanah yang dikuasai oleh para tergugat adalah sah menurut hukum;*

9. Bahwa dalil gugatan para penggugat pada posita poin 10 dan 11 adalah yang memohon sita jaminan (CB) atas seluruh obyek sengketa dan memohon diadakan bagi waris dan menyerahkan kepada para penggugat sesuai bagiannya masing-masing yang pelaksanaannya dengan bantuan aparat negara, karena tidak benar dan tidak berdasar

Hal. 44 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 44 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



maka permohonan para penggugat tersebut haruslah di **Tolak** oleh Majelis Hakim;

III. DALAM REKONVENSİ

1. Bahwa para penggugat dalam konvensi dan para tergugat dalam konvensi sekarang sebagai para penggugat dalam rekonsensi; menuntut kepada para penggugat dalam konvensi dimana khususnya penggugat 1 (Sahirun) konvensi / tergugat 1 dalam rekonsensi telah merampas bagian dari Asmuni penggugat 4 konvensi / tergugat 4 konvensi yaitu terhadap sebagian dari obyek sengketa yang dikuasai oleh penggugat 4 rekonsensi yaitu tanah sawah sengketa 3.2 seluas 0.245 Ha, dirampas / digergah seluas 0.085 Ha (8,5 are) dari luas asal 0.245 Ha dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : bagian Amir Hamzah;
- Sebelah Timur : parit kecil / sawah H. Abdul Latif;

Hal. 45 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 45 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Sebelah Selatan :
pecahan tanah bagian penggugat 4
rekonvensi / tergugat rekonvensi;
- Sebelah Barat : sungai;

2. Bahwa oleh karena para tergugat dalam konvensi telah menuntut para tergugat dalam konvensi atas tanah peninggalan pewaris Amaq Hindun Alias H. Abdul Mu'az maka sekarang para tergugat dalam rekonvensi menuntut sebagian tanah sengketa 3.2 bagian dari penggugat 4 rekonvensi (Inaq Asmuni) seluas 0.245 Ha, yang dirampas / digergah seluas 0.085 Ha (8,5 are) oleh tergugat 1 rekonvensi dari luas asal 0.245 Ha dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : bagian Amir Hamzah;
- Sebelah Timur : parit kecil / sawah H. Abdul
Latif;

Hal. 46 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 46 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Sebelah Selatan :
pecahan tanah bagian penggugat 4 rekonsensi /

tergugat rekonsensi;
- Sebelah Barat : sungai;

Yang selanjutnya disebut sebagai **tanah sengketa dalam rekonsensi**;

3. Bahwa oleh karena obyek sengketa pada poin 2 tersebut di atas adalah merupakan hak milik dari penggugat 4 (Inaq Asmuni) dikuasai atas dasar pemberian / hibah dari Almarhum Amaq Hindun Alias H. Abdul Mu'az yang digergah dan yang dirampas oleh Sahirun (tergugat 1 rekonsensi) pada bulan Mei 2017;

4. Bahwa untuk menjamin gugatan para Penggugat agar terlaksana dengan baik dan ada kekhawatiran kepada tergugat akan mengalihkan obyek sengketa kepada orang lain baik dalam bentuk jual beli, gadai, sewa tahun, maka para penggugat mohon kepada Majelis

Hal. 47 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 47 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Hakim untuk dapat meletakkan sita jamina (CB) atas obyek sengketa tersebut;

5. Bahwa penguasaan obyek sengketa oleh tergugat 1 rekonsensi secara tidak sah dan melawan hukum maka sepantasnya para tergugat dihukum untuk menyerahkan obyek sengketa kepada Penggugat 4 rekonsensi dalam keadaan kosong tanpa syarat dan ikatan apapun dengan pihak ke-tiga, bila perlu dalam pelaksanaannya dengan upaya paksa (bantuan POLRI);

Berdasarkan dasar dan alasan sebagaimana tersebut di atas, mohon kepada Ketua/Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk berkenan memberikan putusan sebagai berikut :

I. DALAM EKSEPSI

- Menerima eksepsi para Tergugat untuk seluruhnya;

Hal. 48 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 48 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Menolak gugatan para Penggugat seluruhnya atau setidaknya menyatakan gugatan Penggugat tidak dapat diterima. (*Niet onvankliejkverklaard*);

II. DALAM POKOK PERKARA

- Menerima jawaban para Tergugat untuk seluruhnya;
- Menolak gugatan para Penggugat untuk seluruhnya atau setidaknya menyatakan gugatan Penggugat tidak dapat diterima (*niet onvanklijk verklaard*);
- Menghukum para Penggugat untuk membayar seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini;
- Dan atau jika Bapak Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*);

III. DALAM REKONVENSİ

1. Mengabulkan gugatan para penggugat rekonsensi untuk seluruhnya;

Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 49 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



2. Menyatakan hukum obyek sengketa seluas 0.085 Ha (8,5 are) oleh tergugat 1 rekonsensi dari luas asal 0.245 Ha dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : bagian AMIR HAMZAH;
- Sebelah Timur : parit kecil / sawah H. ABDUL LATIF;
- Sebelah Selatan : pecahan tanah bagian penggugat 4 rekonsensi / Tergugat rekonsensi;
- Sebelah Barat : sungai;

adalah hak milik dari Penggugat 4 rekonsesi;

3. Menyatakan hukum sah dan berharga sita jaminan (CB) atas obyek sengketa tersebut;

4. Menghukum para Tergugat rekonsensi khususnya Tergugat 1 rekonsensi untuk menyerahkan obyek sengketa kepada

Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 50 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Penggugat 4 reconvensi dalam keadaan kosong tanpa syarat dan ikatan apapun dengan pihak ke-tiga;

IV. DALAM KONVENSI dan REKONVENSI

1. Menghukum para Tergugat dalam reconvensi / para penggugat konvensi untuk membayar seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini;
2. Dan/atau mohon putusan yang seadil-adilnya (*ex aequo et bono*);

Bahwa atas jawaban dan eksepsi serta gugatan reconvensi dari Tergugat 1 s/d Tergugat 5/kuasanya tersebut, Para Penggugat melalui kuasanya menyampaikan replik dan jawaban reconvensi secara tertulis tertanggal 06 pebruari 2018 yang isinya sebagai berikut :

Dalam Eksepsi

1. Bahwa secara tegas Para Penggugat tolak segenap dalil Jawaban Para Tergugat tanggal 22 Januari 2018 karena segala hal yang diajukan tersebut

Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 51 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



tidak sesuai dengan perihal surat yang disampaikan dihadapan Majelis Hakim. Pada perihal suratnya Para Tergugat menyatakan Jawaban dan gugatan Rekonvensi sedangkan dalam materi Surat Jawabannya Para Tergugat mengajukan Eksepsi terhadap gugatan Para Penggugat, hal ini menunjukkan bahwa Para Tergugat melalui kuasa hukumnya inkonsistensi dalam menghadapi perkara *a quo* dan Para Penggugat mohon kepada yang mulia Majelis Hakim agar meneliti kembali formalitas Surat Kuasa dari Pihak Pemberi Kuasa dalam hal ini Para Tergugat kepada Pihak Penerima Kuasa yaitu kuasa hukumnya;

2. Bahwa dengan tegas Para Penggugat tolak segenap dalil Eksepsi ke-Satu Para Tergugat karena hal tersebut tidak berdasar secara hukum. Oleh karena sesuai data tanah yang ada pada Para Penggugat tidak ada harta peninggalan lainnya dari Pewaris (Amaq Hindun Alias Haji Abdul Muaz Bin

Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 52 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Amaq Senah) selain yang menjadi sengketa sekarang ini dan dikuasai bersama oleh Para Penggugat, Para Tergugat dan Turut Tergugat.

Adapun tanah yang dikleim oleh Para Tergugat sebagai harta peninggalan Pewaris dan tidak dijadikan sengketa dalam perkara a quo yang termuat pada dalil Eksepsi angka 1.1 sawah atas nama Loq Riasih PP No 625, Perc. No 155, Klas II, Luas 0.125 Ha dan pada angka 1.2 sawah atas nama Loq Riasih PP No 625, Perc No 155, Klas II, Luas $7/8 \times 0.935 \text{ Ha} = 0.810 \text{ Ha}$ adalah tidak ada tercatat dalam buku tanah dan tidak pula terdapat dalam sistem pemutahiran data tanah dengan rumusan luas tanah yang diajukan Para Tergugat diwilayah Kecamatan Montonggading Kabupaten Lombok Timur;

Sedangkan fakta hukum yang sebenarnya bahwa tanah yang dianggap sebagai peninggalan Pewaris (Amaq Hindun Alias Haji Abdul Muaz Bin Amaq Senah) yang termuat pada dalil Eksepsi angka 1.1 dan angka 1.2

Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 53 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



dan dianggap pula oleh Para Tergugat dikuasai H. Urip, Amaq Marwan dan Manap, adalah tanah sawah milik ayah Pewaris bernama Amaq Senah (+) dan berbatasan disebelah Timur dengan Tanah Sengketa posita angka 3.3 dan tanah sawah tersebut sekarang telah dimiliki dan dikuasai sendiri oleh Haji Urip yaitu salah seorang ahli waris dari Amaq Senah (+);
Bahwa luas asal dari Tanah Sengketa posita angka 3.3 (\pm 5600 M2) adalah seluas \pm 1.200 Ha (\pm satu hektar dua puluh are) yang berasal dari Amaq Dirasih (+), yang semasa hidupnya sawah dengan luas tersebut dibeli bersama oleh Pewaris dan ayahnya (Amaq Senah) dan uang pembayaran sebahagian dari Amaq Senah dan sebagian lagi dari uang milik Pewaris, Oleh karena Amaq Senah (+) tidak cakap berbuat secara hukum maka atas persetujuan Amaq Senah (+) pula dan segenap ahli warisnya maka Pewaris (Amaq Hindun Alias Haji Abdul Muaz) bertindak

Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 54 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



sebagai pihak pembeli dalam transaksi Jual Beli tanah dengan pemilik asalnya yaitu Amaq Dirasih (+);
Bahwa karena uang pembayaran tanah sawah dimaksud berasal dari Pewaris dan ayahnya, maka atas kesepakatan bersama antara Pewaris dan Amaq Senah (+) kemudian sawah seluas ± 1.200 Ha yang dibeli dari Amaq Dirasih (+) dibagi atau dipecah menjadi 2 bagian yaitu seluas ± 5600 M² (sekarang TS angka 3.3) menjadi hak milik Pewaris sedangkan sebahagian lagi seluas ± 6400 M² menjadi hak milik dari Amaq Senah (+), dan setelah dilakukannya pembedangan atas tanah sawah tersebut masing-masing menguasai bagiannya, dan setelah klasifikasi tanah tahun 1994 sawah seluas ± 5600 M² tercatat sebagai wajib pajak Pewaris (Amaq Hindun Alias Haji Abdul Muaz) hingga sekarang ini, kemudian setelah meninggalnya Amaq Senah sawah yang seluas ± 6400 M² miliknya telah dibagi waris oleh ahli warisnya dan sawah tersebut menjadi hak milik Haji

Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 55 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Urip yang berbatasan di-sebelah timur dengan Tanah Sengketa posita angka 3.3. Sehingga demikian halnya maka jelas secara hukum bahwa tidak ada tanah sawah atau kebun lainnya dari Pewaris selain yang menjadi sengketa sekarang ini dan dikuasai bersama-sama oleh ahli warisnya yaitu Para Penggugat dan Para Tergugat, dan apabila Para Tergugat menganggap ada peninggalan lainnya dari Pewaris yang diterima dari orang tuanya (Amaq Senah) dan dikleim belum dibagi waris, maka Para Tergugat selaku ahli waris pengganti harus mengajukan upaya hukum dengan membuka Boedel waris Amaq Senah (+) seluas $\pm 6400 M^2$ yang sekarang dikuasai dan dimiliki oleh Haji Urip;

3. Bahwa demikian pula dalil Eksepsi Para Tergugat pada angka 2 adalah tidak berdasar dan harus demi hukum dikesampingkan dan ditolak seluruhnya. Oleh karena pokok gugatan Para Penggugat adalah jelas baik formal maupun materiel terkait dengan obyek yang menjadi sengketa

Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 56 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



maupun hal-hal yang mendasari diajukannya gugatan kewarisan ini. Selain itu pula segenap dalil Eksepsi yang diajukan Para Tergugat pada angka 2 adalah penilaian prematur dari segi hukum acara dan telah masuk pada pokok perkara yang penilaian faktanya harus dengan pembuktian dimuka sidang. Dan yang lebih **urg**en lagi karena sejak meninggalnya Pewaris para ahli warisnya baik Para Penggugat dan Para Tergugat sama-sama menguasai harta peninggalan terlepas dari Surat Pernyataan yang hanya memenuhi syarat formalitas dan klasifikasi Akta dibawah tangan yang tidak bersifat mengikat dihadapan hukum, dan konsekwensi hukumnya dapat dianulir dan tidak harus dengan suatu pembatalan melainkan Majelis Hakim dengan kewenangannya berdasarkan Undang-undang dan peraturan lainnya tentang hukum kewarisan menyatakan Surat Pernyataan dimaksud dinyatakan cacat yuridis dan tidak memiliki hukum mengikat. Dan mengacu

Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 57 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



dari fakta hukum tersebut maka segenap dalil Eksepsi Para Tergugat harus demi hukum dikesampingkan dan ditolak seluruhnya;

Dalam Pokok Perkara.

1. Bahwa Para Penggugat tetap dengan segenap dalil gugatan yang telah diajukan sekaligus Para Penggugat tolak seluruh dalil Jawaban Para Tergugat dalam pokok perkara kecuali yang diakui tegas;
2. Bahwa tidak mendasar segenap dalil Jawaban **ke-Satu** Para Penggugat dan harus ditolak seluruhnya dan bukan kapasitas Para Tergugat untuk menilai upaya hukum atau dalil gugatan Para Penggugat dalam perkara *a quo*. Oleh karena jelas secara hukum bahwa dengan adanya Pewaris maka konsekwensinya apabila posisi harta peninggalan belum jelas dan atau dianggap belum sesuai porsinya bagi ahli waris, maka seorang ahli waris atau beberapa orang ahli waris dapat membuka Boedel waris dan mengajukannya ke-pengadilan dengan tidak terikat dengan suatu sebab

Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 58 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



tertentu atau adanya alas hak lainnya yang mengikuti keberadaan ahli waris lainnya diatas harta peninggalan Pewaris, bahkan alas hak Sertipikat yang diterbitkan oleh Instansi Pemerintah yang bersifat melekat bagi pemegangnya dapat dikesampingkan apabila ada hak-hak dari ahli waris yang belum terjamin secara hukum atas harta warisan dimaksud.

3. Bahwa tidak benar dalil Jawaban **ke-Dua** Para Tergugat kalau Tanah Sawah posita 3.1 s/d 3.8 telah dikuasai oleh ahli waris laki-laki dan perempuan sejak hidupnya Pewaris sampai meninggalnya, melainkan sebenarnya bahwa para ahli waris almarhum Amaq Hindun Alias H. Abdul Muaz Bin Amaq Senah dalam hal ini Para Penggugat dan Para Tergugat tidak pernah menguasai harta peninggalan yang menjadi sengketa, terlebih lagi Penggugat-1 (Sahirun) ketika dibuatnya Surat Pernyataan tersebut sedang berada di-Malaysia dan tidak mengetahui adanya Surat Hibbah, adapun setelah meninggalnya Pewaris semua harta peninggalannya

Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 59 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



langsung dikuasai oleh isterinya yaitu Inaq Hindun Alias Hajjah Umi Kalsum sedangkan para ahli warisnya hanya membantu saja, dan setelah meninggalnya Inaq Hindun Alias Hajjah Umi Kalsum kemudian Para Tergugat menunjukkan surat hibbah dimaksud selanjutnya harta peninggalan (Tanah Sengketa) dikuasai bersama-sama oleh ahli warisnya;

4. Bahwa tidak benar bahkan sangat mengada-ada segenap dalil Jawaban **ke-Tiga** Para Tergugat yang menyatakan Surat Pemberian tahun 1995 atas persetujuan isteri Pewaris Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum dan haruslah demi hukum segenap Jawaban tersebut ditolak seluruhnya. Oleh karena pada surat pernyataan tahun 1995 Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum tidak memberikan persetujuan baik dengan membubuhkan cap jempol atau menandatangani surat pernyataan tersebut, bahkan tanah yang **atas nama Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum** termasuk juga dalam surat dan hal yang demikian jelas tidak diperbolehkan secara hukum, karena telah melanggar

Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 60 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



azas kepatutan dan melanggar hak subyektif Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum sebagai pemiliknya. Sehingga dengan fakta hukum demikian jelas Para Tergugat secara nyata telah berusaha mengaburkan fakta hukum tentang keberadaan Tanah Sengketa dan berusaha pula menganulir hak-hak waris Para Penggugat atas harta peninggalan yang belum dibagi waris sesuai hukum;

5. Bahwa tidak benar dalil Jawaban **ke-Empat** Para Tergugat yang menyatakan setelah meninggalnya Perwaris Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum menguasai seluruh Obyek Sengketa bersama anak-anaknya selama \pm 3 tahun dan harus ditolak seluruhnya, bahkan diawal dalil Jawabannya pada angka 4 tersebut Para Tergugat membenarkan segenap dalil gugatan Para Penggugat tentang keberadaan Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum yang menguasai obyek sengketa setelah meninggalnya Pewaris dan hal ini kontradiktif dengan pernyataan Para Tergugat pada Jawabannya yang ke-

Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 61 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Dua yang menyatakan bahwa Tanah Sawah pada posita angka 3.1 s/d 3.8 dikuasai oleh masing-masing ahli waris baik yang laki-laki maupun perempuan setelah meninggalnya Pewaris, dengan kedua dalil Jawaban tersebut (jawaban 2 dan 4) terlihat jelas bahwa Para Tergugat tidak konsisten mengajukan Jawaban karena tidak bersesuaian satu sama lainnya dan harus pula demi hukum dikesampingkan kecuali pengakuan Para Tergugat pada Jawaban ke-Empat yang membenarkan tentang keberadaan Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum yang menguasai obyek sengketa setelah meninggalnya Pewaris;
Selain itu pula pernyataan Para Tergugat pada Jawaban **ke-Empat** yang intinya hibbah dilaksanakan oleh Kepala Desa Kilang dan saksi-saksi atas persetujuan Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum haruslah ditolak demi hukum, karena seorang Kepala Desa hanya memiliki kapasitas sebagai pejabat yang mengetahui adanya surat yang dibuat oleh seseorang dan bukan sebagai

Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 62 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



pihak yang melaksanakan apa yang termuat dalam surat tersebut, karena Surat Hibbah adalah pernyataan dari seorang kepada pihak lain atau kepada keluarga yang isi dan maksudnya dilaksanakan semasa hidup dari orang yang membuatnya;

6. Bahwa tidak mendasar segenap dalil Jawaban **ke-Lima** Para Tergugat dan harus dikesampingkan dan ditolak demi hukum. Oleh karena apa yang termuat dalam Surat Pernyataan Tanggal 21 Juli 1995 bukanlah semata-mata persoalan nilai jual atau nilai ekonomis sebidang tanah sawah atau kebun yang menjadi warisan Pewaris, melainkan adanya persoalan yang bersifat **urgen** karena menyangkut hak-hak waris dari para ahli waris atas harta peninggalan yang seharusnya dibagi secara merata dan berkeadilan, sedangkan dalam surat pernyataan (hibbah) tersebut tidak memperhatikan syarat materiel suatu hibbah yang notabene diberikan kepada ahli warisnya yang mana Pihak Penerima tidak mengetahuinya, bahkan tanah sawah dan

Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 63 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



kebun yang dihibbahkan tersebut bukan semata-mata harta peninggalan Pewaris melainkan **harta bersama** antara Pewaris dengan isterinya Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum karena semua harta dimaksud diperoleh semasa hidup Pewaris dan isterinya dan ketika dibuatnya Surat Pernyataan Tanggal 21 Juli 1995 aturan tentang hukum kewarisan termasuk Hibbah telah berlaku (vide Kompilasi Hukum Islam) dan terjadinya proses pemberian tersebut isteri Pewaris Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum masih hidup dan tidak mengetahui adanya pemberian tersebut; Dan Para Penggugat apresiasi dengan pendapat Para Tergugat yang berkeinginan menukar sawah dan kebun yang sama-sama dikuasainya dengan Para Penggugat dan hal ini menunjukkan adanya itikad baik Para Tergugat agar seluruh harta peninggalan Pewaris dan Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum diposisikan kembali pada keadaan semula sehingga dapat dibagi secara adil dan merata serta Para Penggugat mohon kepada yang

Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 64 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



mulia Majelis Hakim agar memberikan putusan dengan menganulir pemberian tersebut sehingga harta peninggalan yang menjadi sengketa dapat diterima oleh ahli warisnya sesuai hukum yang berlaku (hukum fara'id).

7. Bahwa segenap dalil Jawaban **ke-Enam** Para Tergugat tidak relevan untuk ditanggapi karena Jawaban tersebut bersifat pengulangan mengenai keberadaan Para Tergugat terkait dengan penguasaan Tanah-tanah Sengketa, dan dalil Jawaban yang bersifat pengulangan harus dikesampingkan dan ditolak demi hukum;

8. Bahwa dalil Jawaban **ke-Tujuh** Para Tergugat yang intinya menghendaki agar Para Penggugat dan Para Tergugat melakukan tukar menukar atas Tanah Sawah dan Kebun yang sekarang disengketakan, Para Penggugat menilainya sebagai keinginan yang tulus Para Tergugat agar harta peninggalan Pewaris dan Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum dibagi waris secara merata berdasarkan pertimbangan kemanusiaan dan

Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 65 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



berkeadilan, sehingga untuk kedua kalinya pula Para Penggugat mohon kepada yang mulia Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara *a quo* agar dalam musyawarah memberikan putusan yang amarnya menetapkan hukum meninggalnya Pewaris dengan meninggalkan Para Penggugat dan Para Tergugat serta menetapkan hukum pula bahwa harta peninggalan yang disengketakan dibagi waris sesuai hukum Islam;

9. Bahwa pernyataan Para Tergugat pada Jawaban **ke-Delapan** dan **ke-Sembilan** adalah tidak mendasar dan harus demi hukum ditolak seluruhnya. Oleh karena sebagaimana dalil gugatan yang telah diajukan bahwa keberadaan Para Tergugat telah menyalahi ketentuan hukum yang berlaku yang didasari adanya surat pernyataan yang tidak memenuhi syarat secara hukum, sehingga segala tindakan atau perbuatan yang dilakukan Para Tergugat terkait keberadaannya diatas Tanah Sengketa harus pula dinyatakan sebagai perbuatan tanpa hak karena telah secara nyata

Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 66 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



merugikan hak waris Para Penggugat dan segala permohonan yang diajukan Para Penggugat adalah dijamin oleh hukum;

**DALAM REKONVENSIS
Eksepsi.**

- Bahwa tidak jelas gugatan Rekonvensi Para Penggugat Rekonvensi terkait dengan pihak-pihak yang disebutkan sebagai Penggugat maupun Tergugat dalam Rekonvensi, hal ini terbukti pada dalil gugatan ke-satu intinya menyebutkan “ bahwa Para Penggugat dalam konvensi dan Para Tergugat dalam konvensi sekarang sebagai Para Penggugat dalam Rekonvensi “menurut bahasa hukum hal ini berarti tidak jelas siapa saja atau siapa sebenarnya yang bertindak sebagai Penggugat dan Tergugat dalam Rekonvensi dan ketidakjelasan pihak tersebut terlihat pula dalam identitas Tanah Sengketa dalam Rekonvensi yang disebutkan pada batas **sebelah selatan tertulis pecahan tanah bagian penggugat-4 rekonvensi/Tergugat**

Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 67 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



rekonvensi dan dengan posita tersebut jelas bertentangan pula dengan petitumnya sehingga segenap dalil gugatan demikian harus demi hukum dianggap tidak jelas dan ditolak seluruhnya;

- Bahwa gugatan Rekonvensi yang diajukan oleh Para Penggugat Rekonvensi tidak memenuhi syarat sebagaimana diatur dalam hukum acara, karena Para Penggugat Rekonvensi yang semula Para Tergugat Konvensi mengkleim memiliki sawah seluas 8,5 are dari luas asal 0.245 Ha dan dianggap pula sebagai bagian milik dari Tergugat-4 Konvensi/Penggugat-4 Rekonvensi, akan tetapi pada formulasi gugatan Rekonvensinya semua dilibatkan atau disebutkan sebagai pihak Penggugat Rekonvensi dan hal ini tidak dapat dibenarkan secara hukum atau setidaknya Tergugat-4 Konvensi/Penggugat-4 Rekonvensi bertindak sendiri-sendiri tanpa melibatkan Tergugat-1 s/d Tergugat-3 sebagai Penggugat dalam gugatan

Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 68 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Rekonvensi, kecuali Tanah Sengketa Rekonvensi adalah hak bersama Para Tergugat Konvensi/Para Penggugat Rekonvensi;

- Bahwa Para Penggugat Rekonvensi telah salah memposisikan pihak Tergugat dalam perkara Rekonvensi khususnya Penggugat-1 Konvensi/Tergugat-1 Rekonvensi, karena Tanah Sengketa Rekonvensi yang dikleim seluas 8,5 are bukan hanya dikuasai oleh Tergugat-1 Rekonvensi melainkan Tergugat-2 dan Tergugat-3 Rekonvensi juga menguasainya bahkan hasilnya pun juga dinikmati oleh Para Penggugat Rekonvensi meskipun tidak menguasainya, sehingga jelas bahwa gugatan Rekonvensi Para Penggugat Rekonvensi kurang pihak;
- Bahwa Tanah Sengketa dalam Rekonvensi tidak sesuai dengan fakta sebenarnya baik mengenai letak, luas maupun batas-batasnya demikian pula luas asalnya tidak sesuai dengan data fisik tanah maupun yang termuat dalam Buku Tanah diwilayah setempat;

Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 69 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Bahwa dasar segenap Eksepsi dimuka jelas bahwa gugatan Rekonvensi Para Penggugat Rekonvensi obscur lible karena tidak memenuhi syarat hukum dan haruslah secara kualitas gugatan demikian ditolak atau setidaknya menyatakan hukum gugatan Rekonvensi Para Penggugat Rekonvensi tidak dapat diterima (no);

Dalam Pokok Perkara.

1. Bahwa segala hal yang diuraikan dalam Eksepsi adalah satu kesatuan yang tidak terpisah dan mohon dianggap sebagai bagian alasan-alasan Jawaban pokok perkara dalam Rekonvensi;
2. Bahwa tidak benar segenap dalil gugatan Para Penggugat Rekonvensi pada angka-1 yang menyatakan bahwa luas asal Tanah Sengketa adalah seluas 0.245 Ha dan dikuasai oleh Tergugat-1 Rekonvensi secara dirampas, dan yang sebenarnya bahwa luas asal dari Tanah Sengketa tersebut

Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 70 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



sebagaimana dalil gugatan Konvensi adalah seluas 6400 M2 (0.640 ha) dan luas yang dikuasai bersama oleh Penggugat-4 Rekonvensi adalah 24 are.

3. Bahwa tidak benar dalil gugatan Para Penggugat Rekonvensi pada posita angka-2 dan secara tegas Para Tergugat Rekonvensi tolak seluruhnya. Dan yang sebenarnya bahwa sebagaimana dalil gugatan dalam Konvensi bahwa Tanah Sengketa Rekonvensi adalah bagian dari harta peninggalan Pewaris yang belum dibagi waris sesuai hukum Islam dan keberadaan Penggugat-4 Rekonvensi hanya sebagai pihak yang menguasai bersama-sama dengan ahli waris lainnya, dan tanpa sepengetahuan Para Tergugat Rekonvensi sebagai ahli waris lainnya dari Pewaris dan berhak atas Tanah Sengketa Rekonvensi, Penggugat-4 Rekonvensi bermaksud menjual kepada pihak lain sehingga Para Tergugat Rekonvensi berusaha mencegahnya, hal tersebut dilakukan agar tidak terjadi sengketa lainnya yang melibatkan pihak ketiga atas seluruh harta peninggalan Pewaris yang

Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 71 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



berakibat merugikan para ahli waris lainnya tidak hanya Penggugat-4 Rekonvensi dan hingga sekarang ini Tanah Sengketa dikuasai bersama para ahli waris Amaq Hindun Alias H. Abdul Muaz;

4. Bahwa karena segala permohonan yang diajukan oleh Para Penggugat Rekonvensi tidak memenuhi syarat hukum baik subyek maupun obyek yang menjadi sengketa, maka dengan sendirinya seluruh tuntutan atau permohonan yang mengikutinya terkait dengan keberadaan Para Tergugat Rekonvensi haruslah ditolak seluruhnya;

Bahwa dasar dari seluruh alasan-alasan Replik, Eksepsi dan Jawaban dalam Rekonvensi tersebut Para Penggugat Konvensi/Para Tergugat Rekonvensi mohon kepada Yth. Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini agar berkenan memberikan putusan sebagai berikut :

DALAM EKSEPSI

- Menolak eksepsi Para Tergugat seluruhnya;

DALAM POKOK PERKARA

Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 72 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



1. Menerima replik Para Penggugat seluruhnya;
2. Mengabulkan gugatan Para Penggugat seluruhnya;
3. Menolak jawaban Para Tergugat seluruhnya;
4. Menghukum Para Tergugat untuk membayar seluruh biaya dalam perkara ini;

DALAM REKONVENSI
Dalam Eksepsi

- Menerima eksepsi Para Tergugat rekonvensi seluruhnya;
- Menyatakan gugatan Para Penggugat rekonvensi tidak dapat diterima (niet onvankelijk verklaard);

Dalam Pokok Perkara

1. Menerima jawaban Para Tergugat rekonvensi seluruhnya;
2. Menolak gugatan Para Penggugat rekonvensi seluruhnya;

Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 73 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



3. Menghukum Para Penggugat rekonsvansi membayar seluruh biaya perkara sesuai hukum;

Bahwa atas replik dan jawaban rekonsvansi para Penggugat /kuasanya tersebut, Tergugat 1 s/d Tergugat 5 /kuasanya telah menyampaikan duplik dalam konvensi dan Replik dalam rekonsvansi secara tertulis tertanggal 13 Pebruari 2018 , yang isinya sebagai berikut :

1. DALAM EKSEPSI

1. Para Tergugat tetap pada dalil-dalil eksepsi dan menolak tanggapan para Penggugat, kecuali apa yang diakui secara tegas kebenarannya oleh para Tergugat;
 - Bahwa tidak benar dan mengada ada tanggapan para Tergugat pada tanggapan eksepsi point 1 yang intinya menyatakan bahwa jawaban para Tergugat tanggal 22 Januari 2018 tidak sesuai dengan perihal surat yang disampaikan kepada majelis Hakim;

Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 74 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa tanggapan para Penggugat tidak benar dan tidak berdasar sama sekali, tidak perlu secara detail ditulis dalam perihal sebagaimana mestinya bahwa yang namanya jawaban dari para Tergugat bisa terdiri dari eksepsi, dan jawaban dalam pokok perkara dan tidak berdiri sendiri;
- 2. Bahwa tanggapan eksepsi Para Penggugat dalam halaman 2 poin 2 adalah alasan yang mengada ada dan tidak berdasar yang menyatakan tidak ada harta peninggalan pewaris lainnya selain yang menjadi obyek sengketa dalam perkara *aquo*;
 - Yang benar apa yang dinyatakan oleh para Penggugat dalam eksepsinya halaman 3,1.2 Tanah sawah pipil atas nama Loq Riasih, PP.No. 625, Percil No. 155, kelas II, luas 7/8x0.935 ha = 0.180 ha, yang dibeli oleh pewaris Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz dari Dirasih sesuai dengan bukti

Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 75 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



surat jual beli tanah pertanian sawah Nomor 13/1968, dengan
batas-batas :

- Sebelah utara : djalan;
- Sebelah selatan : S. L. Wirabawa;
- Sebelah timur :
- Sebelah barat :

tengah Annja;

Ke 2 obyek tersebut dikuasai oleh 1. H.Urip, 2. Amq Marwan, 3.

Manap, hal ini akan terbukti pada saat pembuktian;

- Dan tidak benar pula tanah yang dikuasai oleh H.Urip,

Amaq Marwan, dan Manap adalah tanah sawah peninggalan ayah
pewaris bernama Amaq Senah;

3. Bahwa demikian pula tanggapan eksepsi para
Penggugat pada halaman 3 point 3 adalah alasan yang meng-ada ada
dan tidak berdasar, dan para Tergugat tetap pada dalil eksepsi karena

Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 76 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



secara nyata tanah sawah dan tanah kebun yang menjadi sengketa dalam perkara *aquo* adalah tanah yang sudah diberikan/dihibah oleh Pewaris kepada semua anak-anak/ahli waris yang berhak baik laki-laki maupun perempuan (para Penggugat maupun para Tergugat) dan sudah menguasai masing-masing bagiannya sesuai dengan surat hibah tersebut;

2. DALAM POKOK PERKARA

Bahwa para Tergugat menolak seluruh dalil replik para Penggugat dan para Tergugat tetap pada dalil-dalil jawabannya kecuali apa yang diakui secara tegas kebenarannya oleh para Tergugat ;

1. Bahwa tidak benar dan tidak berdasar replik para Penggugat pada halaman 4 point 2 yang intinya ... dan bukan kapasitas para Tergugat untuk menilai upaya hukum atau dalil gugatan para Penggugat dalam perkara *aquo* dst ;

Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 77 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Temusik Bongkot Kn.(Lalu Zainal), 3. Pekasih Subak Temusik Bongkot Kr. (Amaq Mawar);
- Bahwa kalau para Penggugat menyatakan tidak dengan persetujuan istri pewaris, para Tergugat mohon kepada majelis Hakim yang mulia yang memeriksa perkara *quo* untuk membebaskan sumpah kepada yang menyatakan (para Penggugat);
4. Bahwa tidak benar replik para Penggugat pada halaman 5 point 5;
- Yang benar seperti dalam jawaban para Tergugat pada point 4 “ bahwa setelah meninggal pewaris Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz dan Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum menguasai seluruh obyek bersama anak-anaknya (para Penggugat dan para Tergugat) selama ± 3 tahun dari tahun 2001 s/d tahun 2004 setelah itu dilaksanakan hibah /pemberian tersebut oleh Kepala Desa Kilang

Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 79 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



dan saksi-saksi sebagaimana diuraikan pada jawaban point 4 dan atas persetujuan istri pewaris;

5. Bahwa tidak benar dan tidak beralasan replik para Penggugat yang intinya “ Surat pernyataan tanggal 21 Juli 1995 bukanlah semata-mata persoalan nilai jual atau nilai ekonomis sebidang tanah sawah atau kebun yang menjadi warisan pewaris, melainkan adanya persoalan yang bersifat urgen karena menyangkut hak-hak waris dari para ahli waris atas harta peninggalan yang seharusnya dibagi secara rata dan berkeadilan, sedangkan dalam surat pernyataan hibah tidak memperhatikan syarat materiil suatu hibah

Dst ‘ ;

- Yang benar seperti dalil jawaban para Tergugat pada point 5;

- Bahwa pemberian yang dilakukan pewaris semasa hidupnya adalah sah dan dan telah sesuai dengan rasa keadilan

Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 80 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



bagi para pihak karena telah mempertimbangkan tentang letak lokasi dan nilai ekonomis dari masing-masing obyek sengketa yang diberikan kepada para Tergugat dan para Penggugat, dan hal ini akan dibuktikan sendiri oleh Majelis Hakim pada saat pemeriksaan dilokasi tanah sengketa;

6. Bahwa pernyataan para Penggugat pada point 8 yang intinya menyatakan ... harta peninggalan pewaris dan Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum dibagi waris secara merata berdasarkan pertimbangan kemanusiaan dan keadilan ... dst, maka para Tergugat mohon kepada majelis Hakim yang mulia yang memeriksa perkara *aquo* untuk menguatkan /mengesahkan secara hukum surat pernyataan pewaris tanggal 21 Juli 1995 tersebut atau memberikan putusan dengan menukarkan bagian ahli waris laki-laki yang masih dikuasai oleh para Penggugat dengan bagian ahli waris perempuan (para Tergugat);

Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 81 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



7. Bahwa replik para Penggugat pada point 9 tidak perlu para Tergugat tanggapai dan para Tergugat tetap pada jawaban point 8 dan 9;

3. REPLIK DALAM REKONVENSIS

- Bahwa oleh karena para Penggugat tidak memberikan jawaban terhadap gugatan Penggugat Rekonvensi, maka gugatan para Penggugat telah terbukti bahwa obyek sengketa dalam gugatan rekonvensi dari luas 0,245 ha yang dirampas /digergah oleh Sahirin Penggugat 1 Konvensi/Tergugat 1 Rekonvensi seluas 0.085 ha (8,5 are) adalah benar adanya sesuai dengan dalil-dalil gugatan Rekonvensi para Penggugat Rekonvensi;

Berdasarkan alasan sebagaimana tersebut diatas, mohon kepada Ketua/Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk berkenan memberikan putusan sebagai berikut :

I. DALAM EKSEPSI

Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 82 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Menerima tanggapan eksepsi para Tergugat untuk seluruhnya;
- Menolak tanggapan eksepsi para Penggugat seluruhnya;

II. DALAM POKOK PERKARA

1. Menerima duplik para Tergugat untuk seluruhnya;
2. Menolak replik para Penggugat untuk seluruhnya;
3. Menghukum para Penggugat untuk membayar seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini;
4. Dan atau jika Bapak Majelis Hakim berpendapat lain mohon putusan yang seadil adilnya (Ex aequo et bono);

III. DALAM REKONVENSIS

1. Mengabulkan gugatan para Penggugat Rekonvensi untuk seluruhnya;
2. Menyatakan hukum obyek sengketa seluas 0.085 ha (8,5 are) oleh Tergugat 1 Rekonvensi dari luas asal 0,245 ha dengan batas-batas sebagai berikut :

Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 83 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Sebelah Utara : bagian Amir Hamzah;
- Sebelah Timur : parit
kecil/sawah H. Abdul Latif;
- Sebelah Selatan :
- pecahan tanah bagian Penggugat 4 rekonsensi/
Tergugat rekonsensi;
adalah milik dari Penggugat 4 rekonsensi;
3. Menyatakan hukum sah dan berharga sita jaminan (CB)
atas obyek sengketa tersebut;
4. Menghukum para Tergugat Rekonsensi khususnya
Tergugat 1 Rekonsensi untuk menyerahkan obyek sengketa kepada
Penggugat 4 Rekonsensi dalam keadaan kosong tanpa syarat dan
ikatan apapun dengan pihak ketiga;
- IV. DALAM KONVENSI dan REKONVENSI

Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 84 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



1. Menghukum para Tergugat dalam Rekonvensi/para Penggugat Konvensi untuk membayar seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini;

2. Dan/atau mohon putusan yang seadil adilnya (ex aequo et bono);

Bahwa terhadap Replik Rekonvensi dari Para Penggugat Rekonvensi, Para Tergugat Rekonvensi /Kuasanya menyampaikan duplik rekonvensi secara tertulis tertanggal 27 Pebruari 2018 yang isinya sebagai berikut :

DALAM EKSEPSI

- Bahwa replik para Penggugat Rekonvensi yang termuat pada halaman 5 intinya menyatakan para Penggugat tidak memberikan jawaban terhadap gugatan Penggugat Rekonvensi maka gugatan para Penggugat telah terbukti bahwa obyek sengketa dalam rekonvensi dari luas 0.245 ha yang dirampas/digergah oleh Sahirun Penggugat 1 Konvensi/Tergugat 1 Rekonvensi seluas 0.085 (8,5) are adalah benar adanya sesuai dengan

Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 85 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



dalil-dalil gugatan rekonvensi para Penggugat rekonvensi, adalah sangat tidak beralasan hukum;
Oleh karena Tergugat Rekonvensi pada hari sidang yang telah ditetapkan yaitu Selasa tanggal 06 Pebruari 2018 telah mengajukan Replik dalam Konvensi sekaligus Eksepsi dan jawaban dalam Rekonvensi, dan pada halaman 7 replik tersebut para Tergugat Rekonvensi telah secara mendetail membuat dan mengajukan bantahan terhadap segala hal tentang gugatan para Penggugat Rekonvensi, dalam hal ini para Penggugat Konvensi/para Tergugat Rekonvensi mohon kepada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara aquo agar memberikan pengarahannya kepada para Penggugat Rekonvensi untuk memeriksa dan meneliti kembali mengenai replik, eksepsi dan jawaban yang telah diajukan pada hari dan tanggal persidangan tersebut, sehingga para Penggugat Rekonvensi tidak

Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 86 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



mengajukan alasan yang dibuat buat dalam repliknya dan lebih focus pada materi perkara yang disidangkan;

DALAM POKOK PERKARA

- Bahwa pernyataan para Penggugat Rekonvensi dalam repliknya pada halaman 5 intinya menyatakan para Tergugat Rekonvensi tidak mengajukan jawaban, sedangkan faktanya para Tergugat Rekonvensi telah mengajukan eksepsi sekaligus jawaban pada hari Selasa tanggal 06 Februari 2018 dan telah pula diterima oleh para Penggugat Rekonvensi yang diuraikan secara lengkap mulai dari halaman 7 s/d halaman 9, maka secara hukum para Penggugat Rekonvensi tidak mengajukan bantahan terhadap eksepsi dan jawaban yang diajukan tersebut, selain itu pula dengan pernyataan para Penggugat Rekonvensi pada halaman 5 tersebut menunjukkan fakta hukum segenap dalil eksepsi dan jawaban dari para Tergugat Rekonvensi terbukti secara hukum dan konsekwensi hukumnya

Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 87 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



harus demi hukum segenap dalil eksepsi dan jawaban para Tergugat Rekonvensi tersebut dikabulkan seluruhnya;
Dan harus pula demi hukum kualitas gugatan rekonvensi para Penggugat Rekonvensi yang demikian ditolak seluruhnya atau setidaknya tidaknya menyatakan hukum gugatan Rekonvensi para Penggugat Rekonvensi tidak dapat diterima (niet onvankelijk verklaard);

- Bahwa inti persoalan dalam perkara kewarisan ini adalah harta peninggalan pewaris yang dikuasai secara bersama sama oleh para Penggugat dan para Tergugat meskipun para Tergugat mengklaim menguasainya dasar dasar pemberian dari pewaris (Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz bin Amaq Senah), tetapi proses terjadinya hibah hanya memenuhi formalitas surat saja sedangkan materinya belum sesuai hukum, karena ketika terjadinya pemberian, istri pewaris (Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum binti Amaq Nurmah) masih hidup dan tidak memberikan

Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 88 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



persetujuan bahkan tidak pula memperoleh hibah, selain itu pula tanah sawah dan kebun yang dihibahkan adalah harta yang diperoleh pewaris bersama istrinya Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum binti Amaq Nurmah;
- Bahwa hibah atas barang/sebidang tanah sifatnya serta merta artinya secara hukum yaitu pemberian semasa hidup, yang mana obyek yang dihibahkan langsung diterima dan dikerjakan oleh si penerima hibah sedangkan dalam proses pemberian yang dilakukan pewaris dalam perkara aquo segala proses tersebut baik syarat formil dan materiil maupun fakta fisiknya atas obyek yang dihibahkan belum terpenuhi, karena tanah-tanah sengketa yang dihibahkan dikuasai oleh para ahli waris/penerima hibah secara bersama sama 5 tahun setelah meninggalnya pewaris (Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz bin Amaq Senah), sehingga dengan fakta hukum demikian maka posisi harta peninggalan dari pewaris adalah boedel yang harus dibagi waris sesuai hukum yang berlaku (hukum faraid);

Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 89 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Bahwa berdasarkan segenap alasan-alasan duplik tersebut para Penggugat konvensi/para Tergugat rekonsensi mohon kepada yth. Majelis hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini agar memberikan putusan sebagai berikut :

Dalam eksepsi

- Menerima eksepsi para Tergugat rekonsensi seluruhnya;
- Menyatakan gugatan para Penggugat rekonsensi tidak dapat diterima (NO);
- Menghukum para Penggugat rekonsensi membayar biaya perkara sesuai hukum;

Dalam Pokok Perkara

1. Menerima jawaban para Tergugat rekonsensi seluruhnya;
2. Menerima duplik para Tergugat rekonsensi seluruhnya;
3. Menolak gugatan para Penggugat rekonsensi seluruhnya;
4. Menghukum para Penggugat rekonsensi membayar biaya perkara yang timbul perkara ini;

Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 90 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya para Penggugat/
Kuasanya telah mengajukan bukti surat sebagai berikut :

Surat – surat

1. Fotokopi Silsilah Keluarga Amaq Hindun alias Haji Abdul Muaz bin Amaq Senah, yang dibuat oleh Penggugat 1 (Sahirun) dan diketahui oleh Kepala Dusun Bendung Selatan dan Kepala Desa Kilang, tertanggal 10 Maret 2018 yang telah bermeterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya ternyata sesuai, diberi kode (P.1);
2. Fotokopi Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang (SPPT) atas nama H. Abdul Muas Nomor 028 -0052.0 yang dikeluarkan oleh Kepala Pendapatan Daerah Kabupaten Lombok Timur, tertanggal 08 Januari 2018, yang telah bermeterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya ternyata sesuai, diberi kode (P. 2);
3. Fotocopi Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang (SPPT) atas nama H. Abdul Muas Nomor 028 -0063.0 yang dikeluarkan oleh Kepala Pendapatan

Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 91 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Daerah Kabupaten Lombok Timur, tertanggal 08 Januari 2018, yang telah bermeterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya ternyata sesuai, diberi kode (P. 3);

4. Fotocopi Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang (SPPT) atas nama H. Abdul Muaz Nomor 026 -0021.0 yang dikeluarkan oleh Kepala Pendapatan Daerah Kabupaten Lombok Timur, tertanggal 08 Januari 2018, yang telah bermeterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya ternyata sesuai, diberi kode (P. 4);

5. Fotocopi Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang (SPPT) atas nama H. Muas Nomor 018 -0073.0 yang dikeluarkan oleh Kepala Pendapatan Daerah Kabupaten Lombok Timur, tertanggal 08 Januari 2018, yang telah bermeterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya ternyata sesuai, diberi kode (P. 5);

6. Fotocopi Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang (SPPT) atas nama H. Hindun Nomor 018-0086.0 yang dikeluarkan oleh Kepala Pendapatan

Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 92 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Daerah Kabupaten Lombok Timur, tertanggal 08 Januari 2018, yang telah bermeterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya ternyata sesuai, diberi kode (P. 6);

7. Fotocopi Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang (SPPT) atas nama H. Abdul Muaz Nomor 026-0007.0 yang dikeluarkan oleh Kepala Pendapatan Daerah Kabupaten Lombok Timur, tertanggal 08 Januari 2018, yang telah bermeterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya ternyata sesuai, diberi kode (P.7);

8. Surat Pernyataan Daftar Himpunan Wajib Pajak tahun 2017 yang dibuat oleh Mantan sedahan Kecamatan Montomg Gading tertanggal 15 Maret 2018, yang telah bermeterai cukup dan telah sesuai aslinya, selanjutnya diberi tanda bukti (P.8);

Bukti saksi

Bahwa selain bukti surat, Penggugat juga mengajukan bukti saksi sebagai berikut :

Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 93 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Saksi kesatu Abdul Kadir bin Amaq Satmah, umur 56 tahun, agama Islam, pekerjaan Sekretaris Desa Kabar, bertempat tinggal di Desa Kabar, Kecamatan Sakra, Kabupaten Lombok Timur, dibawah sumpahnya saksi memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan para Penggugat dan para Tergugat;
- Bahwa saksi ada hubungan keluarga dengan para Penggugat dan Para Tergugat karena saksi adalah dua pupu dari ibu para Penggugat dan para Tergugat;
- Bahwa saksi kenal dengan Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz dan sering bertemu dengan Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz ketika Amaq Hindun masih hidup;
- Bahwa saksi mengetahui, selama hidupnya Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz menikah 2 kali yaitu yang pertama dengan Radimah alias Inaq Imbok, dan yang kedua dengan Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum;

Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 94 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa saksi tidak tahu kapan Amaq Hindun menikah dengan Radimah, dan saksi juga tidak ingat kapan Amaq Hindun menikah dengan Inaq Hindun;
- Bahwa saksi mengetahui, Amaq Hindun sudah meninggal dunia sekitar tahun 2001;
- Bahwa pada saat Amaq Hindun meninggal dunia, kedua istrinya masih hidup;
- Bahwa saksi tahu selain meninggalkan ahli waris, Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz juga meninggalkan harta peninggalan berupa tanah sawah dan kebun;
- Bahwa saksi mengetahui hal tersebut (tanah warisan/objek sengketa) setelah saksi membaca surat Hibah yang dibuat Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz untuk anak-anaknya;
- Bahwa saksi mengetahui adanya surat hibah tersebut kira kira satu bulan sebelum menjadi saksi yang isinya pembagian harta Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz kepada anak-anaknya;

Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 95 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Bahwa terhadap keterangan saksi tersebut Para Tergugat melalui kuasanya menyatakan menolak keterangan saksi dimaksud;

Bahwa keterangan saksi kesatu selengkapnya ada dalam Berita Acara sidang perkara ini;

Saksi kedua Sabli bin Amaq Lungasih, umur 60 tahun, Agama Islam, pekerjaan Kusir Cidomo, bertempat tinggal di Dusun Bendung Utara, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, dibawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan para Penggugat dan para Tergugat;
- Bahwa saksi tidak ada hubungan keluarga dengan para Penggugat dan Para Tergugat;
- Bahwa saksi kenal dengan Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz dan pernah bertemu dengan Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz ketika Amaq Hindun masih hidup;

Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 96 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa saksi mengetahui, selama hidupnya Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz menikah 1 kali yaitu yang pertama dengan Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum;
- Bahwa saksi tidak tahu kapan Amaq Hindun menikah dengan Radimah, dan saksi juga tidak ingat kapan Amaq Hindun menikah dengan Inaq Hindun;
- Bahwa saksi mengetahui, Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz meninggalkan 8 orang anak yaitu 4 orang laki-laki dan 4 orang perempuan bernama, Mahindun, Hafsa, Sumarni, Asmuni, Sahirun, Sahrudin, Ka'af dan Amir Hamzah, semuanya masih hidup;
- Bahwa saksi tahu selain meninggalkan ahli waris, Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz juga meninggalkan harta peninggalan berupa tanah sawah dan kebun serta tanah pekarangan sebagai berikut :
- Tanah sawah seluas 64 are terletak di Dusun Punik Kilang, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur Saksi tahu batas-batasnya :

Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 97 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Sebelah Utara : Sawah Haji Mawar;
- Sebelah Selatan : Tanah Gege;
- Sebelah Timur : Tanah Sawah Amaq Patimah;
- Sebelah Barat : Sungai;
- Bahwa yang menguasai objek ini sekarang adalah anak-anak H. Abdul Muaz yang perempuan;
- Bahwa saksi tidak tahu mengapa tanah tersebut dikuasai oleh anak-anak perempuan;
- Bahwa masih ada tanah sawah seluas 56 are terletak di Bawah Lekong, Dusun Bendung, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur dengan batas-batasnya :
 - Sebelah Utara : Jalan;
 - Sebelah Selatan : Sawah Haji Kameriah;
 - Sebelah Timur : Sawah Haji Urip;
 - Sebelah Barat : Kampung dan Parit;
 - Bahwa saksi tidak mengetahui siapa yang menguasai objek tersebut;

Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 98 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa masih ada berupa tanah sawah seluas 78 are terletak di Seroja Subak Temusik Kanan, Dusun Bendung Lauk, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Sawah Mamiq Dahlan;
- Sebelah Selatan : Sawah Amaq Reda;
- Sebelah Timur : Sawah Amaq Mahnim;
- Sebelah Barat : Sawah Amaq Ayumin;
- Bahwa yang menguasai objek ini adalah Sahirun, Sahrudin dan Ka'af;
- Bahwa masih ada tanah sawah seluas 13 are terletak di Subak Temusik

Kanan, Dusun Bendung Lauk, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Sawah Baiq Deriah;
- Sebelah Selatan : Sawah Haji Marzuki;
- Sebelah Timur : Sawah Manaf;
- Sebelah Barat : Sawah Amaq Aripin;

Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 99 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa objek ini saksi tidak tahu siap yang menguasainya;
- Bahwa ada tanah kebun seluas 66 are terletak di Kebun Lauk, Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, dengan batas-batas sebagai berikut :
 - Sebelah Utara : Kebun Amaq Sahar;
 - Sebelah Selatan : Jalan Kampung;
 - Sebelah Timur : Jalan dan Sungai;
 - Sebelah Barat : Kampung Kebun Lauk;
- Bahwa yang menguasai objek ini adalah para Penggugat dengan para Tergugat secara bersama-sama;
- Masih ada tanah kebun seluas 33 are terletak di Dusun Gunung Malang, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, dengan batas-batas sebagai berikut :
 - Sebelah Utara : Kebun Amaq Siramah;
 - Sebelah Selatan : Kebun Nurahim;
 - Sebelah Timur : Kebun Nahar;

Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 100 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Sebelah Barat : Kampung Montong ramah;
- : Bahwa objek ini dikuasai oleh Asmuni;
- Bahwa masih ada tanah kebun seluas 31 are terletak di Dusun Gunung Malang, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, dengan batas-batas sebagai berikut :
 - Sebelah Utara : Kebun Nurahin;
 - Sebelah Selatan : Jalan Kampung;
 - Sebelah Timur : Amaq Abang;
 - Sebelah Barat : Kebun Mamiq Dahan;
 - : Bahwa menguasai tanah ini adalah Sumarni;
- Bahwa ada tanah pekarangan seluas 5 are terletak di Dusun Bendung Malang, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, dengan batas-batas sebagai berikut :
 - Sebelah Utara : Kampung Bendung Lauk;
 - Sebelah Selatan : Haji Kemeriah;
 - Sebelah Timur : Sawah Amaq Hindun;
 - Sebelah Barat : Sungai;
 - : Bahwa saksi tidak tahu siapa yang menguasai objek ini;

Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 101 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa saksi tidak tahu atas dasar apa anak-anak H. Abdul Muaz menguasai tanah-tanah tersebut;
- Bahwa terhadap keterangan saksi tersebut Para Tergugat melalui kuasanya menyatakan menolak keterangan saksi dimaksud;

Saksi ketiga Burhanudin bin Yasin, umur 50 tahun, Agama Islam, pekerjaan tani, bertempat tinggal di Dusun Bendung, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur dibawah sumpah memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan para Penggugat dan para Tergugat;
- Bahwa saksi tidak ada hubungan keluarga dengan para Penggugat dan Para Tergugat;
- Bahwa saksi kenal dengan Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz dan pernah bertemu dengan Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz ketika Amaq Hindun masih hidup;

Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 102 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa saksi mengetahui, selama hidupnya Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz menikah 1 kali yaitu yang pertama dengan Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum;
- Bahwa saksi tidak tahu kapan Amaq Hindun menikah dengan Radimah, dan saksi juga tidak ingat kapan Amaq Hindun menikah dengan Inaq Hindun;
- Bahwa saksi mengetahui, Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz meninggalkan 8 orang anak yaitu 4 orang laki-laki dan 4 orang perempuan bernama, Mahindun, Hafsa, Sumarni, Asmuni, Sahirun, Sahrudin, Ka'af dan Amir Hamzah, semuanya masih hidup;
- Bahwa saksi tahu selain meninggalkan ahli waris, Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz juga meninggalkan harta peninggalan berupa tanah sawah dan kebun serta tanah pekarangan sebagai berikut :
 - Tanah sawah seluas 64 are terletak di Subak Temusik, Dusun Kilang Utara, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, dengan batas-batas sebagai berikut :

Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 103 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Sebelah Utara : Sawah Haji Mawar;
- Sebelah Selatan : Tanah Gege;
- Sebelah Timur : Tanah Sawah Amaq Patimah;
- Sebelah Barat : Sungai;
- Bahwa yang menguasainya sekarang adalah Sahirun, Amir Hamzah dan Asmuni, dan pada saat Amaq Hindun alias Haji Abdul Mu'az masih hidup dikerjakan bersama anak dan isterinya;
- Bahwa saksi tahu dasar menguasai tanah, karena saksi dapat cerita dari orang banyak bahwa mereka diberikah hibah oleh orang tuanya;
- Bahwa ada tanah sawah seluas 56 are terletak di Subak Temusik, Dusun Bendung, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, dengan batas-batas sebagai berikut :
 - Sebelah Utara : Jalan;
 - Sebelah Selatan : Sawah Haji Kameriah;
 - Sebelah Timur : Sawah Haji Urip;
 - Sebelah Barat : Kampung dan Parit;
 - Bahwa yang menguasai objek ini adalah Mahindun;

Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 104 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa tanah sawah seluas 78 are terletak di Subak Temusik Kanan, Dusun Bendung Lauk, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten

Lombok Timur, dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Sawah Mamiq Dahlan;
- Sebelah Selatan : Sawah Amaq Reda;
- Sebelah Timur : Sawah Amaq Mahnim;
- Sebelah Barat : Sawah Amaq Ayumin;
- Bahwa yang menguasai tanah ini adalah Sahirun dan Kaaf;
- Bahwa ada tanah kebun seluas 66 are terletak di Dusun Bendung

Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok

Timur, dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Kebun Amaq Sahar;
- Sebelah Selatan : Jalan;
- Sebelah Timur : Sungai dan Jalan;
- Sebelah Barat : Kampung;
- Bahwa objek ini yang menguasai adalah semua anak-anak H. Abdul Muaz, saksi tahu hal tersebut karena saksi mau beli pohon bambu;

Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 105 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa masih ada berupa tanah sawah seluas 13 are terletak di Subak Temusik kanan, Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Sawah Aripin atau Amaq Ayumin;
- Sebelah Selatan : Sawah Haji Marzuki;
- Sebelah Timur : Sawah Manaf;
- Sebelah Barat : Baiq Deriah atau Mamiq Nurbasih;
- Bahwa tanah/objek ini saksi tidak tahu siapa yang menguasainya;
- Bahwa masih ada tanah kebun seluas 33 are terletak di Dusun serju Gunung Malang, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten

Lombok Timur, dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Kebun Amaq Siramah;
- Sebelah Selatan : Kebun Nurahim;
- Sebelah Timur : Kebun Nahar;
- Sebelah Barat : Kampung;
- Bahwa objek ini dikuasai bersama oleh anak-anak H. Abdul Muaz;

Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 106 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa masih ada tanah kebun seluas 31 are terletak di Serju Dusun Gunung Malang, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten

Lombok Timur, dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Kebun Nurahin;
- Sebelah Selatan : Jalan Kampung;
- Sebelah Timur : Amaq Abang;
- Sebelah Barat : Kebun Mamiq Dahan;
- Bahwa objek ini dikuasai bersama oleh anak-anak H. Abdul Muaz;
- Bahwa masih ada tanah pekarangan seluas 5 are terletak di Dusun

Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten

Lombok Timur, dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : Kampung / rumah Amaq Marwan;
- Sebelah Selatan : Haji Kemeriah;
- Sebelah Timur : Sawah Haji Abdul Mu'as;
- Sebelah Barat : Kampung;

Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 107 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa yang menguasai tanah pekarangan tersebut dan di atasnya berdiri rumah Ka'af, rumah Sahrudin dan rumah Haji Abdul Mu'az, Hafsa dan Amir Hamzah;
- Bahwa saksi pernah tahu waktu pihak laki-laki yang menyuruh saksi membajak tanah sawah seluas 56 are memakai traktor, tapi pihak perempuan melaporkan ke Polisi Terara sampai traktor saksi dibawa oleh Polisi;
- Bahwa saksi tidak pernah tahu dan melihat Surat Hibah yang dibuat oleh H. Abdul Muaz, tapi saksi mengetahui adanya Surat Hibah tersebut dari cerita banyak orang di desa saksi;

Bahwa Majelis Hakim telah memberikan kesempatan kepada Penggugat/Kuasanya untuk mengajukan tambahan bukti saksi, akan tetapi Penggugat/Kuasanya menyatakan tidak mengajukan bukti saksi lagi, mencukupkan dengan bukti yang telah disampaikan;

Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 108 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Bahwa atas keterangan saksi tersebut Kuasa Penggugat membenarkan dan tidak keberatan;

Bahwa untuk meneguhkan dalil bantahannya, Tergugat 1 s/d 5 /kuasanya telah melampirkan bukti surat berupa;

1. Fotokopi Surat Jual Beli Tanah Pertanian (Sawah) seluas 0.125 Ha, dengan harga Rp.11.312,50 (Sebelas ribu tiga ratus dua belas 50/100 rupiah) tanggal 15 Maret 1968, yang telah bermeterai cukup, dan telah disesuaikan dengan aslinya ternyata sesuai, selanjutnya diberi tanda bukti (T.1);
2. Fotokopi Surat Jual Beli Tanah Pertanian (Sawah) seluas 0.810 Ha, dengan harga Rp.25.975,- (Dua puluh lima ribu sembilan ratus tujuh puluh lima rupiah) tanggal 15 Maret 1968, yang dan telah disesuaikan dengan aslinya ternyata sesuai, selanjutnya diberi tanda bukti (T.2);

Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 109 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



3. Fotokopi Surat Pernyataan Hibah tanggal 21 Juli 1995, yang telah bermeterai cukup, dan telah disesuaikan dengan aslinya ternyata sesuai, selanjutnya diberi tanda bukti (T.3);
4. Fotokopi Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang Pajak Bumi dan Bangunan (PBB) tahun 2000 Nomor SPPT (NOP) 52.03.130.001.026-0002.0 atas nama wajib pajak (H. Abdul Mu'az) Nomor Persil 01306, Dibuat oleh Kepala Kantor Pajak Bumi dan Bangunan Mataram tertanggal 01 Januari 2000, yang telah bermeterai cukup dan telah dicocokkan dengan surat aslinya dan ternyata cocok/sesuai dengan aslinya, selanjutnya ditandai dengan bukti (T.4);
5. Fotokopi Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang Pajak Bumi dan Bangunan (PBB) tahun 2000. Nomor SPPT (NOP) 52.03.130.001.028-0052.0 atas nama wajib pajak (H. Abdul Mu'az) Nomor Persil 01461, Dibuat oleh Kepala Kantor Pajak Bumi dan Bangunan Mataram tertanggal 01 Januari 2000,

Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 110 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



yang telah bermeterai cukup dan telah dicocokkan dengan surat aslinya dan ternyata cocok/sesuai dengan aslinya, selanjutnya ditandai dengan bukti (T.5);

6. Fotokopi Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang Pajak Bumi dan Bangunan (PBB) tahun 2000. Nomor SPPT (NOP) 52.03.130.001.028-0063.0 atas nama wajib pajak (H. Abdul Mu'az) Nomor Persil 01472, Dibuat oleh Kepala Kantor Pajak Bumi dan Bangunan Mataram tertanggal 01 Januari 2000, yang telah bermeterai cukup dan telah dicocokkan dengan surat aslinya dan ternyata cocok/sesuai dengan aslinya, selanjutnya ditandai dengan bukti (T.6);
7. Fotokopi Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang Pajak Bumi dan Bangunan (PBB) tahun 2000. Nomor SPPT (NOP) 52.03.130.001.026-0021.0 atas nama wajib pajak (H. Abdul Mu'az) Nomor Persil 01325, Dibuat oleh Kepala Kantor Pajak Bumi dan Bangunan Mataram tertanggal 01 Januari 2000,

Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 111 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



yang telah bermeterai cukup dan telah dicocokkan dengan surat aslinya dan ternyata cocok/sesuai dengan aslinya, selanjutnya ditandai dengan bukti (T.7);

8. Fotokopi Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang Pajak Bumi dan Bangunan (PBB) tahun 2000. Nomor SPPT (NOP) 52.03.130.001.018-0073.0 atas nama wajib pajak (H. Abdul Mu'az) Nomor Persil 00898, Dibuat oleh Kepala Kantor Pajak Bumi dan Bangunan Mataram tertanggal 01 Januari 2000, yang telah bermeterai cukup dan telah dicocokkan dengan surat aslinya dan ternyata cocok/sesuai dengan aslinya, selanjutnya ditandai dengan bukti (T.8);
9. Fotokopi Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang Pajak Bumi dan Bangunan (PBB) tahun 2000. Nomor SPPT (NOP) 52.03.130.001.018-0086.0 atas nama wajib pajak (H. Abdul Mu'az) Nomor Persil 00911, Dibuat oleh Kepala Kantor Pajak Bumi dan Bangunan Mataram tertanggal 01 Januari 2000,

Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 112 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



yang telah bermeterai cukup dan telah dicocokkan dengan surat aslinya dan ternyata cocok/sesuai dengan aslinya, selanjutnya ditandai dengan bukti (T.9);

10. Fotokopi Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang Pajak Bumi dan Bangunan (PBB) tahun 2000. Nomor SPPT (NOP) 52.03.130.001.026-0007.0 atas nama wajib pajak (H. Abdul Mu'az) Nomor Persil 01311, Dibuat oleh Kepala Kantor Pajak Bumi dan Bangunan Mataram tertanggal 01 Januari 2000, yang telah bermeterai cukup dan telah dicocokkan dengan surat aslinya dan ternyata cocok/sesuai dengan aslinya, selanjutnya ditandai dengan bukti (T.10);

Bahwa selain bukti tertulis, Para Tergugat mengajukan saksi-saksi sebagai berikut :

Saksi kesatu Adenin bin Amaq Adenin, umur 78 tahun, Agama Islam, pekerjaan tani (mantan Kades), bertempat tinggal di Dusun Bendung, Desa Kilang,

Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 113 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, dibawah sumpah memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan para pihak dan saksi tidak ada hubungan keluarga dengan para pihak;
- Bahwa saksi mengenal Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz dan isterinya serta mengetahui mereka berdua mempunyai 8 orang anak yaitu 4 laki-laki dan 4 perempuan;
- Bahwa saksi tahu Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz meninggalkan tanah sawah yang terletak di Orong Telaga Dusun Bendung, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur akan tetapi saksi tidak tahu luas dan batas-batasnya, yang saksi tahu tempat tanah tersebut;
- Bahwa selain itu masih ada tanah sawah yang terletak di Sebelah Timur Gubuk, Dusun Bendung, Desa Kilang, Kecamatan Montong gading, Kabupaten Lombok Timur;

Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 114 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa saksi tidak tahu luas dan batas-batas tanah tersebut tapi saksi tahu asal usul tanah sawah adalah Amaq Hindun alias Haji Abdul Mu'as dapat beli dari Loq Riasih alias Amaq Dirasih;
- Bahwa saksi pernah melihat surat jual beli tanah sawah dan yang membuat surat jual beli tanah sawah adalah saksi sendiri, saksi ikut tanda tangan, antara Amaq Hindun alias Haji Abdul Mu'as dan Loq Riasih alias Amaq Dirasih;
- Bahwa masih ada tanah sawah terletak di Subak Temusik Bongkot, Dusun Bendung, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, saksi tidak ingat luas dan batas-batasnya;
- Bahwa saksi tahu asal usul tanah sawah tersebut yaitu Amaq Hindun alias Haji Abdul Mu'as dapat beli dari Amaq Patimah;
- Bahwa saksi tahu karena saksi yang membuat surat jual beli bersama Kadus;

Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 115 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa ada juga tanah kebun di Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, tapi saksi tidak ingat luas dan batas-batasnya;
- Bahwa saksi tahu asal usul tanah kebun tersebut Amaq Hindun alias Haji Abdul Mu'as dapat beli dari Amaq Sahrah;
- Bahwa saksi tahu sa'at Amaq Hindun alias Haji Abdul Mu'as membuat surat hibah yang dibantu oleh saksi sendiri kemudian di tandatangani dan disahkan oleh Kepala Desa Kilang;
- Bahwa oret-oretan Surat Hibah (tulisan tangan) dalam Surat Hibah adalah tulisan tangan saksi sendiri;
- Bahwa saat pembuatan Surat Hibah saksi sedang menjabat sebagai Sekretaris Desa;
- Bahwa saat Surat Hibah dibuat Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum tahu dan tidak keberatan;
- Bahwa setelah dibuat surat hibah langsung dilakukan pengukuran oleh Desa sesuai dengan ukuran yang terdapat dalam surat hibah;

Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 116 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa saksi tahu pada sa'at diukur semua anak-anak Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz melihat dan semua masyarakat tahu hal itu;
- Bahwa saat tanah-tanah yang tertera dalam Surat Hibah diukur, Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz masih hidup;

Saksi kedua Lalu Zaenal bin Mamiq Muhamad, umur 63 tahun, agama Islam, pekerjaan tani, bertempat tinggal di Dusun Bendung, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, dibawah sumpah memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan para pihak dan saksi tidak ada hubungan keluarga dengan para pihak;
- Bahwa saksi mengenal Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz dan isterinya serta mengetahui mereka berdua mempunyai 8 orang anak yaitu 4 laki-laki dan 4 perempuan;
- Bahwa saksi tahu Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz meninggalkan tanah sawah terletak di Bendung Lauk, Desa Kilang, Kecamatan

Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 117 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, luasnya are 56 are dengan

batas-batasnya :

- Sebelah Utara : Jalan;
- Sebelah Selatan : Sawah Mamiq Urun;
- Sebelah Timur : Kali;
- Sebelah Barat : Rumah Amaq Hindun;
- Bahwa yang menguasai tanah sawah ini adalah Hafsah, Amir Hamzah

dan Mahindun;

- Bahwa selain itu masih ada tanah sawah terletak di Selojar, Dusun

Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten

Lombok Timur luasnya are 70 are, batas-batasnya :

- Sebelah Utara : Sawah Baiq Sahim;
- Sebelah Selatan : Sawah Amaq Ayumin;
- Sebelah Timur : Parit;
- Sebelah Barat : Sawah Amaq Ayumin;
- Bahwa saksi tahu yang menguasai tanah sawah ini adalah Sahirun,

Sahrudin dan Ka'af;

Hal. 118 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa ada juga tanah sawah terletak di Orong Kebun Lauk, Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, luasnya saksi lupa batas-batasnya :
 - Sebelah Utara : Sawah Haji Mutawali;
 - Sebelah Selatan : Sawah Haji Marzuki;
 - Sebelah Timur : Sawah Haji Marzuki;
 - Sebelah Barat : Sawah Amaq Ayumin;
 - Bahwa tanah ini dikuasai oleh adalah Sumarni;
 - Bahwa dasar penguasaan tanah-tanah tersebut adalah surat hibah di buat tahun 1995;
 - Bahwa saat dibuatnya Surat Hibah saksi tahu/hadir dan saksi ikut tanda tangan dan saksi yang membacakan surat hibah;
 - Bahwa Inaq Hindun juga tahu/hadir ketika Amaq Hindun membuat surat hibah dirumahnya;
 - Bahwa saksi tidak tahu kalau semua anak-anaknya ikut atau tidak dalam acara pembuatan Surat Hibah tersebut;

Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 119 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa sejak dibuat surat hibah sampai selama 6 tahun anak-anaknya tidak ada yang keberatan;
- Bahwa saksi tidak tahu apakah anak-anak H. Muaz ada atau tidak ada saat Surat Hibah dibuat, karena surat hibah dibuat oleh Amaq Hindun bersama Kepala Desa, baru saksi dipanggil untuk tanda tangan, surat tersebut di bacakan oleh saksi sendiri dan waktu dibacakan Inaq Hindun tidak keberatan;
- Bahwa saksi tahu surat hibah itu sekarang dipersoalkan oleh anak H. Abdul Muaz, saksi tahu sebabnya di persoalkan karena maunya seperti dibagi waris;
- Bahwa atas keterangan saksi tersebut Tergugat membenarkan dan menerimanya;

Saksi ketiga Mahrup Ali bin Amaq Mahsan alias Aliman, umur 66 tahun, Agama Islam, pekerjaan tani (mantan Kadus), bertempat tinggal di Dusun Bendung

Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 120 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, dibawah sumpah memberikan keterangan sebagai berikut :

- Bahwa saksi kenal dengan para pihak dan saksi tidak ada hubungan keluarga dengan para pihak;
- Bahwa saksi mengenal Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz dan isterinya serta mengetahui mereka berdua mempunyai 8 orang anak yaitu 4 laki-laki dan 4 perempuan;
- Bahwa saksi tahu Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz meninggalkan tanah sawah terletak di Orong Selojar Subak Temusik, Dusun Bendung, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, luasnya 75-76 are dengan batas-batasnya :
 - Sebelah Utara : Sawah Dijah;
 - Sebelah Selatan : Sawah Amaq Yumin;
 - Sebelah Timur : Parit;
 - Sebelah Barat : Sawah Amaq Yumin;_

Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 121 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa yang menguasai tanah sawah ini adalah Sahrudin, Sahirun dan Ka'af, mereka mendapat sama-sama 25 are;
- Bahwa dasar mereka dapat bagian masing-masing adalah surat hibah yang dibuat oleh Haji Abdul Mu'az di Kantor Desa dan ditandatangani dirumahnya;
- Bahwa saksi ikut dalam acara itu (roah) ketika membuat surat hibah, saksi pernah bertanya kepada H. Abdul Muaz, jawabannya supaya saksi tahu karena anaknya yang perempuan lemah;
- Bahwa saat Surat Hibah dibuat tidak ada yang keberatan akan tetapi setelah orangtua mereka meninggal dunia baru ada yang keberatan, sampai ada yang melapor ke Polisi;
- Bahwa saksi tidak tahu saat Polisi datang tapi saksi tahu dari cerita warga masyarakat banyak;
- Bahwa sekitar 16 tahun setelah meninggal orangtua mereka baru ada yang keberatan;

Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 122 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa saksi mengetahui yang keberatan adalah Sahirun, Sahrudin dan Kaaf sedangkan Hamzah saksi tidak pernah dengar dia (Hamzah) keberatan;
- Bahwa selain harta tersebut masih ada tanah sawah terletak di Orong bangket tengak, Temusik kanan, Dusun Bendung, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, luas 12 are, tapi batas-batasnya saksi tidak tahu;
- Bahwa ada juga tanah sawah terletak di Gubuk, Temusik kanan, di Orong kebun lauk, Dusun Bendung, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, luasnya saksi tidak ingat;
- Bahwa masih ada tanah sawah terletak di Orong punik, Dusun Bendung Utara, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, luasnya saksi tidak ingat;
- Bahwa ada pula tanah kebun terletak di Orong kebun lauk, Dusun Bendung, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, luasnya saksi tidak ingat;

Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 123 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa ada juga tanah kebun terletak di Orong Serjuk, Dusun Gunung Malang, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, luasnya saksi tidak ingat;
- Bahwa ada tanah Pekarangan terletak di Dusun Bendung Selatan, Desa Kilang, Kecamatan Montonggading, Kabupaten Lombok Timur, di atasnya berdiri rumah milik Amaq Hindun alias Haji Abdul Mu'az, rumah Ka'af, rumah Sahrudin, rumah Amir Hamzah dan Hafsa, luasnya saksi tidak tahu;
- Bahwa sampai hari ini anak-anaknya Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz masih menguasai tanah sesuai pembagian yang tertera dalam surat Hibah;
- Bahwa atas keterangan saksi tersebut Tergugat membenarkan dan menerimanya;

Bahwa untuk memperoleh kejelasan dan kepastian tentang objek sengketa dalam perkara ini, majelis hakim memandang perlu untuk turun ke lapangan melakukan Pemeriksaan Setempat (*descente*) di mana objek

Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 124 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



sengketa tersebut berada, dan untuk itu majelis hakim memerintahkan kepada Para Penggugat dan para Tergugat untuk hadir dalam sidang pemeriksaan setempat tersebut;

Bahwa adapun hasil pemeriksaan setempat adalah sebagaimana tertera dalam Berita Acara Sidang Pemeriksaan Setempat tanggal 27 Juli 2018;

Bahwa Para Penggugat telah mengajukan kesimpulan tertanggal 20 Agustus 2018 yang pada pokoknya sama dengan maksud gugatannya dan mohon agar perkaranya segera diputuskan, demikian pula Tergugat telah mengajukan kesimpulan yang pada pokoknya para Tergugat/wakilnya telah menyampaikan kesimpulan yang isinya tetap pada jawaban, eksepsi dan rekonsvensi;

Bahwa selanjutnya majelis hakim mencukupkan pemeriksaan perkara ini dan kemudian akan menjatuhkan putusan;

Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 125 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Bahwa untuk singkatnya uraian putusan ini maka segala hal yang termuat dalam berita acara sidang perkara ini dinyatakan sebagai bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di muka;

Menimbang, bahwa para Penggugat dalam gugatannya mengajukan gugatan waris mal waris maka sesuai ketentuan Pasal 49 Undang Nomor 7 Tahun 1989 yang telah diubah menjadi Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2006 dan perubahan kedua menjadi Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 jo. Pasal 142 ayat (5) R.Bg. maka perkara ini menjadi wewenang Pengadilan Agama Selong;

Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 126 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Menimbang, bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditetapkan para Penggugat/ kuasanya dan Tergugat 1 s/d 5/ kuasanya telah datang menghadap di persidangan;

Menimbang, bahwa majelis hakim telah berupaya mendamaikan kedua belah pihak yang berperkara namun tidak berhasil, selanjutnya berdasarkan Pasal 154 ayat (1) R.Bg. dan ketentuan PERMA Nomor 1 Tahun 2016 Majelis Hakim telah memerintahkan para pihak melakukan mediasi dengan mediator bernama Mesnawi,SH. (Panitera Pengadilan Agama Selong) namun upaya mediasi tersebut juga tidak berhasil;

Menimbang, bahwa pemeriksaan perkara ini telah dimulai dengan membacakan surat gugatan para Penggugat serta perbaikan gugatannya;

Menimbang bahwa pihak Tergugat 1 s/d Tergugat 5 /kuasanya telah mengajukan jawaban yang disertai eksepsi dan rekonsensi sebagai berikut :

Dalam Eksepsi

Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 127 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Menimbang, bahwa terhadap gugatan para Penggugat tersebut, Tergugat 1 s/d Tergugat 5 /kuasanya telah menyampaikan jawaban disertai eksepsi dan rekonvensi yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. Memperhatikan seluruh dalil gugatan para penggugat baik posita maupun petitum maka gugatan penggugat maka masih ada harta peninggalan pewaris Amaq Hindun Alias H. Abdul Mu'az yang tidak dijadikan obyek sengketa oleh para penggugat dalam perkara *a quo*, yaitu

:

1.1. Tanah sawah pipil atas nama Loq Riasih, PP Nomor 625, Perc. Nomor 155, kelas II, luas 0.125 Ha, yang dibeli oleh pewaris Amaq Hindun Dari Loq Riasih sesuai dengan bukti surat jual beli tanah pertanian sawah Nomor : 13/1968, dengan batas-batas :

- Sebelah Utara

Djalan;

Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 128 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Sebelah Selatan : S. LI.

Wirabawa;

- Sebelah Timur : Tengah Annja;

- Sebelah Barat : D. M. Saleh;

1.2. Tanah sawah pipil atas nama Loq Riasih, PP. Nomor 625, Perc. Nomor 155, Kelas II, Luas 7 / 8 x 0.935 Ha = 0.810 Ha, sesuai dengan bukti surat jual beli tanah pertanian sawah Nomor : 13/1968, dengan batas-batas :

- Sebelah Utara :

Djalan;

- Sebelah Selatan : S. LI.

Wirabawa;

- Sebelah Timur :

Sungai;

- Sebelah Barat :

Tengah Annja;

Hal. 129 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Ke-2 obyek tersebut dikuasai oleh 1. H. Urip, 2. Amaq Marwan, 3. Manap;
Bahwa dengan tidak digugatnya / dinaikkannya ke-2 obyek tersebut yang juga merupakan peninggalan pewaris oleh para penggugat maka gugatan penggugat menjadi kurang obyek; Gugatan yang demikian harus dinyatakan di **Tolak atau setidaknya dinyatakan tidak dapat diterima (N.O);**

2. Gugatan Penggugat kabur (obcuur libel)

- Memperhatikan dalil gugatan penggugat yang menuntut tanah sawah dan tanah kebun yang sudah diberikan / dihibahkan kepada semua anak-anaknya / ahli warisnya baik laki-laki maupun perempuan adalah keliru / salah alamat; semestinya gugatan para penggugat mengajukan gugatan pembatalan pemberian / hibah kepada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara a quo;

Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 130 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Karena para penggugat mengajukan gugatan bagi waris padahal secara nyata para penggugat dan para tergugat telah menguasai baik tanah sawah maupun tanah kebun sesuai dengan pemberian / hibah yang dilakukan oleh pewaris semasa hidupnya;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil tersebut diatas, Tergugat 1s/d Tergugat 5 /kuasanya memohon kepada majelis hakim agar mengabulkan eksepsi Tergugat 1 s/d Tergugat 5 /kuasanya dan menyatakan gugatan Penggugat /kuasanya tidak dapat diterima;

Menimbang, bahwa atas dalil eksepsi Tergugat 1 s/d Tergugat 5 /kuasanya tersebut diatas, para Penggugat/kuasanya dalam repliknya telah membantah tentang eksepsi para Tergugat yang pada pokoknya sebagai berikut :

1. Bahwa secara tegas Para Penggugat tolak segenap dalil Jawaban Para Tergugat tanggal 22 Januari 2018 karena segala hal yang diajukan tersebut

Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 131 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



tidak sesuai dengan perihal Surat yang disampaikan dihadapan Majelis Hakim. Pada perihal Suratnya Para Tergugat menyatakan Jawaban dan gugatan Rekonpensi sedangkan dalam materi Surat Jawabannya Para Tergugat mengajukan Eksepsi terhadap gugatan Para Penggugat, hal ini menunjukkan bahwa Para Tergugat melalui kuasa hukumnya inkonsistensi dalam menghadapi perkara a quo dan Para Penggugat mohon kepada yang mulia Majelis Hakim agar meneliti kembali formalitas Surat Kuasa dari Pihak Pemberi Kuasa dalam hal ini Para Tergugat kepada Pihak Penerima Kuasa yaitu kuasa hukumnya;

2. Bahwa dengan tegas Para Penggugat tolak segenap dalil Eksepsi ke-Satu Para Tergugat karena hal tersebut tidak berdasar secara hukum. Oleh karena sesuai data tanah yang ada pada Para Penggugat tidak ada harta peninggalan lainnya dari Pewaris (Amaq Hindun Alias Haji Abdul Muaz Bin

Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 132 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Amaq Senah) selain yang menjadi sengketa sekarang ini dan dikuasai bersama oleh Para Penggugat, Para Tergugat dan Turut Tergugat;

Adapun tanah yang dikleim oleh Para Tergugat sebagai harta peninggalan Pewaris dan tidak dijadikan sengketa dalam perkara *a quo* yang termuat pada dalil eksepsi angka 1.1 sawah atas nama Loq Riasih PP Nomor 625, Perc. No. 155, Klas II, Luas 0.125 Ha dan pada angka 1.2 sawah atas nama Loq Riasih PP No. 625, Perc No. 155, Klas II, Luas $7/8 \times 0.935$ Ha = 0.810 Ha adalah tidak ada tercatat dalam buku tanah dan tidak pula terdapat dalam sistem pemutahiran data tanah dengan rumusan luas tanah yang diajukan Para Tergugat diwilayah Kecamatan Montonggading Kabupaten Lombok Timur;

Sedangkan fakta hukum yang sebenarnya bahwa tanah yang dianggap sebagai peninggalan Pewaris (Amaq Hindun Alias Haji Abdul Muaz Bin Amaq Senah) yang termuat pada dalil Eksepsi angka 1.1 dan angka 1.2

Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 133 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



dan dianggap pula oleh Para Tergugat dikuasai H. Urip, Amaq Marwan dan Manap, adalah tanah sawah milik ayah Pewaris bernama Amaq SENAH (+) dan berbatasan disebelah Timur dengan Tanah Sengketa posita angka 3.3 dan tanah sawah tersebut sekarang telah dimiliki dan dikuasai sendiri oleh Haji Urip yaitu salah seorang ahli waris dari Amaq SENAH (+);

■ Bahwa luas asal dari Tanah Sengketa posita angka 3.3 ($\pm 5600 \text{ M}^2$) adalah seluas $\pm 1.200 \text{ Ha}$ (\pm satu hektar dua puluh are) yang berasal dari Amaq DIRASIH (+), yang semasa hidupnya sawah dengan luas tersebut dibeli bersama oleh Pewaris dan ayahnya (Amaq Senah) dan uang pembayaran sebahagian dari Amaq Senah dan sebahagian lagi dari uang milik Pewaris, Oleh karena Amaq Senah (+) tidak cakap berbuat secara hukum maka atas persetujuan Amaq Senah (+) pula dan segenap ahli warisnya maka Pewaris (Amaq Hindun Alias Haji Abdul Muaz) bertindak

Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 134 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



sebagai pihak pembeli dalam transaksi Jual Beli tanah dengan pemilik asalnya yaitu Amaq DIRASIH (+);
Bahwa karena uang pembayaran tanah sawah dimaksud berasal dari Pewaris dan ayahnya, maka atas kesepakatan bersama antara Pewaris dan Amaq Senah (+) kemudian sawah seluas ± 1.200 Ha yang dibeli dari Amaq Dirasih (+) dibagi atau dipecah menjadi 2 bagian yaitu seluas ± 5600 M² (sekarang TS angka 3.3) menjadi hak milik Pewaris sedangkan sebahagian lagi seluas ± 6400 M² menjadi hak milik dari Amaq Senah (+), dan setelah dilakukannya pembedangan atas tanah sawah tersebut masing-masing menguasai bagiannya, dan setelah klasifikasi tanah tahun 1994 sawah seluas ± 5600 M² tercatat sebagai wajib pajak Pewaris (Amaq Hindun Alias Haji Abdul Muaz) hingga sekarang ini, kemudian setelah meninggalnya Amaq Senah sawah yang seluas ± 6400 M² miliknya telah dibagi waris oleh ahli warisnya dan sawah tersebut menjadi hak milik Haji

Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 135 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



URIP yang berbatasan di-sebelah timur dengan Tanah Sengketa posita angka 3.3. Sehingga demikian halnya maka jelas secara hukum bahwa tidak ada tanah sawah atau kebun lainnya dari Pewaris selain yang menjadi sengketa sekarang ini dan dikuasai bersama-sama oleh ahli warisnya yaitu Para Penggugat dan Para Tergugat, dan apabila Para Tergugat menganggap ada peninggalan lainnya dari Pewaris yang diterima dari orang tuanya (Amaq Senah) dan dikleim belum dibagi waris, maka Para Tergugat selaku ahli waris pengganti harus mengajukan upaya hukum dengan membuka Boedel waris Amaq Senah (+) seluas $\pm 6400 M^2$ yang sekarang dikuasai dan dimiliki oleh Haji Urip;

3. Bahwa demikian pula dalil Eksepsi Para Tergugat pada angka 2 adalah tidak berdasar dan harus demi hukum dikesampingkan dan ditolak seluruhnya. Oleh karena pokok gugatan Para Penggugat adalah jelas baik formal maupun materiel terkait dengan obyek yang menjadi sengketa

Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 136 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



maupun hal-hal yang mendasari diajukan gugatan kewarisan ini. Selain itu pula segenap dalil Eksepsi yang diajukan Para Tergugat pada angka 2 adalah penilaian prematur dari segi hukum acara dan telah masuk pada pokok perkara yang penilaian faktanya harus dengan pembuktian dimuka sidang. Dan yang lebih **urgen** lagi karena sejak meninggalnya Pewaris para ahli warisnya baik Para Penggugat dan Para Tergugat sama-sama menguasai harta peninggalan terlepas dari Surat Pernyataan yang hanya memenuhi syarat formalitas dan klasifikasi Akta dibawah tangan yang tidak bersifat mengikat dihadapan hukum, dan konsekwensi hukumnya dapat dianulir dan tidak harus dengan suatu pembatalan melainkan Majelis Hakim dengan kewenangannya berdasarkan Undang-undang dan peraturan lainnya tentang hukum kewarisan menyatakan Surat Pernyataan dimaksud dinyatakan cacat yuridis dan tidak memiliki hukum mengikat. Dan mengacu dari fakta

Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 137 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



hukum tersebut maka segenap dalil Eksepsi Para Tergugat harus demi hukum dikesampingkan dan ditolak seluruhnya;

Menimbang, bahwa atas dalil eksepsi Tergugat 1 s/d 5/kuasanya tersebut, para Penggugat/ kuasanya pada pokoknya telah membantah seluruh dalil dalil Tergugat 1 s/d Tergugat 5. Oleh karena itu para Penggugat/kuasanya memohon kepada Majelis Hakim agar eksepsi para Tergugat ditolak untuk seluruhnya;

Menimbang, bahwa atas replik eksepsi Penggugat, para Tergugat telah mengajukan duplik sebagaimana tertera dalam Berita Acara Sidang;

Menimbang, bahwa untuk meneguhkan dalil eksepsinya, Tergugat 1 s/d Tergugat 5/ kuasanya telah mengajukan bukti surat berupa bukti T.1 dan T.2, (Akta Jual Beli Tanah Pertanian (sawah) Nomor 12/1968 dan Nomor 13/1968), bukti surat tersebut dibuat oleh Pejabat yang berwenang dan telah dicocokkan dengan surat aslinya serta telah bermeterai cukup, maka Majelis Hakim menilai

Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 138 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



bukti tersebut merupakan bukti autentik, maka bukti tersebut dapat dijadikan sebagai alat bukti yang sah dalam eksepsi ini;

Menimbang, bahwa setelah Majelis Hakim memeriksa dan meneliti tanah obyek sengketa dalam gugatan para Penggugat dihubungkan dengan alat bukti surat yang diajukan oleh Tergugat 1 s/d Tergugat 5/kuasanya (Bukti T.1 dan T.2) berupa (Akta Jual Beli Tanah Pertanian (sawah) Nomor 12/1968 dan Nomor 13/1968) adalah bukti otentik yaitu bukti surat yang dibuat dihadapan pejabat pembuat akta yaitu Camat Montong Betok, dan terhadap bukti tersebut pihak Penggugat tidak membantahnya, maka oleh karena itu bukti tersebut telah dapat dijadikan dasar untuk menetapkan adanya jual beli antara pihak pihak yang ada dalam Akta Jual Beli dimaksud yaitu dari Loq Riasih kepada Amaq Hindun;

Menimbang, bahwa setelah majelis Hakim meneliti dan memeriksa obyek sengketa dalam sidang Pemeriksaan Setempat tanggal 27 Juli 2018

Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 139 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



ternyata para Tergugat mengakui seluruh jawaban eksepsi yang disampaikan oleh para Penggugat/kuasanya yaitu **memang benar adanya jual beli tersebut** akan tetapi Amaq Hindun dalam hal ini sebagai wakil saja dari Amaq Senah oleh karena Amaq Senah tidak cakap berbuat secara hukum, maka atas persetujuan Amaq senah dan semua ahli waris lainnya ditunjuklah Amaq Hindun sebagai pihak pembeli dalam transaksi jual beli tersebut;

Menimbang, bahwa khusus T4 memberikan pernyataan tegas bahwa tanah yang tersebut dalam eksepsi ini memang sejak dahulu dikuasai oleh H. Urip dan Amaq Manap karena bukan warisan dari Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz (tertera dalam Berita Acara Sidang Pemeriksaan Setempat) sedangkan para Tergugat lainnya tidak membantah pernyataan T.4;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta sidang tersebut maka telah nyata terjadi jual beli tanah pertanian (sawah) antara Loq Riasih dengan Amaq Hindun akan tetapi menurut pengakuan T4. yang tidak dibantah oleh Tergugat

Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 140 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



lainnya maka terbukti jual beli tersebut hanya semata-mata meminjam nama Amaq Hindun saja sebab yang terjadi sebenarnya adalah jual beli antara Loq Riasih dengan Amaq Senah (ayah dari Amaq Hindun);

Menimbang bahwa berdasarkan fakta tersebut diatas maka majelis hakim mempertimbangkan menolak eksepsi para Tergugat/kuasanya;

Menimbang, bahwa adapun eksepsi tentang gugatan Penggugat kabur (obscuur libel) disebabkan gugatannya menyangkut warisan padahal harta tersebut telah dibagikan oleh pewaris melalui hibah, maka semestinya Para Penggugat mengajukan pembatalan hibah bukan warisan;

Menimbang, bahwa terhadap eksepsi tersebut Penggugat telah mengajukan replik dan atas replik tersebut Tergugat mengajukan duplik sebagaimana tertera dalam Berita Acara Sidang;

Menimbang, bahwa setelah majelis mempelajari dan mencermati eksepsi ini maka majelis hakim memandang hal ini masuk dalam pokok perkara, yang memerlukan pembuktian lebih lanjut;

Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 141 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut maka majelis hakim menolak eksepsi para Tergugat;

Dalam Pokok Perkara

Menimbang, bahwa pemeriksaan perkara ini telah dimulai dengan membacakan surat gugatan para Penggugat, dan pihak Tergugat 1 s/d Tergugat 5 /kuasanya telah mengajukan jawaban dilanjutkan dengan replik duplik dari masing-masing pihak sebagaimana telah diuraikan diatas;

Menimbang, bahwa dalam gugatannya, para Penggugat menyatakan bahwa semenjak meninggalnya Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz dan Inaq Hindun alias Hj. Ummi Kalsum, harta peninggalannya belum pernah dibagi oleh dan kepada ahli warisnya, disisi lain dalam gugatan para Penggugat menyatakan bahwa objek sengketa telah dibagi secara hibah kepada para ahli waris sedang ternyata hibah dari pewaris tersebut tidak dipatuhi oleh para Penggugat sehingga disengketakan oleh para Penggugat dengan Tergugat

Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 142 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



dengan alasan pembagian melalui hibah tersebut merugikan Penggugat sehingga mendapat bahagian yang tidak sesuai dengan far'id;

Menimbang, bahwa para Penggugat juga mengajukan permohonan sita jaminan (conservatoir Beslag) terhadap objek sengketa untuk melindungi hak-hak para Penggugat atas objek sengketa tersebut, karena para Penggugat khawatir objek tersengketa dialihkan kepada pihak ketiga sebelum perkara ini diputus oleh Pengadilan Agama Selong dan sebelum putusan mempunyai kekuatan hukum tetap;

Menimbang, bahwa atas permohonan sita jaminan (conservatoir Beslag) tersebut majelis hakim mempertimbangkan sebagai berikut;

Menimbang bahwa setelah majelis hakim meneliti dan memeriksa secara singkat/insidentil jawab menjawab dan bukti, dimana majelis hakim tidak mendapatkan adanya indikasi objek sengketa akan dipindahtangankan;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut maka majelis hakim telah menetapkan pada tanggal 6 Maret 2018 Masehi bertepatan dengan

Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 143 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



tanggal 18 Jumadilahir 1439 Hijriyah, yang pada pokoknya menolak permohonan para Penggugat, sebagaimana termuat dalam berita acara sidang yang merupakan bagian tidak terpisahkan dari putusan ini;

Menimbang, bahwa atas gugatan para Penggugat tersebut, para Tergugat telah memberikan jawaban secara tertulis yang pada pokoknya membenarkan sebagian dalil-dalil gugatan para Penggugat dan membantah selebihnya;

Menimbang bahwa hal-hal yang tidak dibantah atau tidak dikomentari oleh para Tergugat sehingga dinyatakan secara hukum telah dibenarkan oleh para Tergugat adalah sebagai berikut :

1. Bahwa Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz meninggal dunia tahun 2001 dan Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum meninggal dunia tahun 2010 adalah orang tua kandung para Penggugat dan para Tergugat;

Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 144 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



2. Bahwa para Penggugat dan Tergugat serta Turut Tergugat adalah ahli waris dari Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz dan Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum;
3. Bahwa seluruh objek sengketa dalam gugatan para Penggugat adalah peninggalan Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz;
4. Bahwa setelah meninggal (pewaris) Amaq Hindun Alias H. Abdul Mu'az tanah-tanah obyek sengketa dilanjutkan penguasaannya oleh isterinya (Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum) bersama anak-anaknya (para penggugat dan para tergugat) sampai Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum meninggal dunia tahun 2010 dan setelah itu tanah-tanah obyek sengketa langsung dikuasai dan dikerjakan oleh ahli warisnya dalam hal ini para penggugat dan para tergugat;

Menimbang, bahwa adapun hal yang dibantah oleh para Tergugat adalah sebagai berikut :

Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 145 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



1. Bahwa pembuatan Surat Hibah tahun 1995 tanpa persetujuan isterinya (Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum) oleh Amaq Hindun Alias H. Abdul Mu'az yang berisi pernyataan pemberian tanah-tanah sengketa kepada anak-anaknya (para penggugat dan para tergugat);
2. Bahwa tanah-tanah obyek sengketa belum dibagi waris oleh para Penggugat dan para Tergugat;

Menimbang, bahwa dari jawab menjawab Para Penggugat dan Tergugat di persidangan maka yang menjadi pokok masalah adalah :

1. Apakah benar objek objek sengketa telah dibagi dengan cara hibah kepada semua ahli waris dengan bagian yang telah ditetapkan oleh pewaris (Amaq Hindun Alias H. Abdul Mu'az) **tanpa persetujuan** isterinya Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum ?;

Menimbang, bahwa adapun terhadap hal-hal yang telah diakui oleh para Tergugat tidak perlu dibuktikan karena telah menjadi fakta hukum;

Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 146 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya para Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti, baik bukti tertulis maupun saksi-saksi demikian pula Tergugat untuk menguatkan dalil-dalil bantahannya telah mengajukan alat-alat bukti, baik bukti tertulis maupun saksi-saksi;

Menimbang, bahwa bukti-bukti tertulis yang diajukan oleh para Penggugat dan Tergugat, telah diteliti ternyata dibuat dan ditandatangani oleh pejabat yang berwenang dan bermeterai cukup serta telah dicocokkan dengan aslinya ternyata sesuai dengan aslinya sebagaimana ketentuan Pasal 2 ayat 3 Undang-Undang Nomor 13 Tahun 1985 tentang Bea Meterai, maka telah memenuhi syarat formil dan materil sehingga patut untuk dipertimbangkan lebih lanjut;

Menimbang, bahwa bukti P.1 Fotokopi Silsilah Keluarga Amaq Hindun alias Haji Abdul Muaz bin Amaq Senah, yang dibuat oleh Penggugat 1 (Sahirun) dan diketahui oleh Kepala Dusun Bendung Selatan dan Kepala Desa Kilang,

Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 147 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



tertanggal 10 Maret 2018 yang telah bermeterai cukup dan telah disesuaikan dengan aslinya ternyata sesuai, oleh para Tergugat bukti tersebut tidak dibantah sehingga bukti P. 1 dinyatakan oleh majelis hakim telah membuktikan (1) Amaq Hindun alias Haji Abdul Muaz bin Amaq Senah adalah pewaris para Penggugat dan para Tergugat (2) para Penggugat dan para Tergugat adalah ahli waris dari Amaq Hindun alias Haji Abdul Muaz bin Amaq Senah;

Menimbang, bahwa bukti P. 2 sampai dengan P.7 (Fotokopi SPPT) bukti mana telah memenuhi syarat formil alat bukti akan tetapi dari segi materil bukti ini bukan merupakan bukti kepemilikan terhadap nama siapa yang tercantum dalam SPPT tersebut sesuai dengan yurisprudensi MARI yang menyatakan bahwa Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang Pajak Bumi dan Bangunan bukanlah merupakan bukti mutlak bahwa nama yang tercantum dalam surat tersebut adalah pemilik dari tanah tersebut, tetapi tanda bukti pembayaran pajak semata sesuai dengan Putusan MARI nomor 767

Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 148 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



K/Sip/1970 Tanggal 13 Maret 1971 berbunyi "Surat keterangan pajak bukan merupakan bukti kepemilikan, karena sering terjadi bahwa pada surat keterangan pajak masih tetap tercantum nama pemilik tanah yang lama padahal tanahnya sudah menjadi milik orang lain"

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut maka bukti-bukti yang diajukan oleh para Penggugat berupa Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang Pajak Bumi dan Bangunan (SPPT) tidak dapat membuktikan bahwa tanah-tanah objek sengketa adalah milik (pewaris) Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz;

Menimbang bahwa akan tetapi dalam hal ini (tentang objek sengketa) dalam persidangan telah diakui oleh para Tergugat sehingga dengan pengakuan tersebut terbuktilah bahwa objek sengketa adalah harta peninggalan dari (pewaris) Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz;

Menimbang bahwa adapun bukti P.8 berupa Surat Pernyataan Daftar Himpunan Wajib Pajak yang dibuat oleh mantan Sedahan Montong Gading,

Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 149 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



adalah bukti yang tidak memenuhi syarat formil dan materil alat bukti, oleh karena itu harus dikesampingkan;

Menimbang bahwa untuk menguatkan dalil gugatan tentang surat hibah yang dibuat oleh Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz adalah tanpa persetujuan isterinya (Inaq Hindun Alias Hj. Umi Kalsum) Para Penggugat menghadirkan saksi-saksi;

Menimbang bahwa Para Penggugat telah menghadirkan 3 orang saksi yaitu (1) Abdul Kadir bin Amaq Satmah, umur 56 tahun (2) Sabli bin Amaq Lungasih, umur 60 tahun dan (3) Burhanudin bin Yasin, umur 50 tahun;

Menimbang, bahwa 3 (tiga) orang saksi yang diajukan oleh para Penggugat telah memenuhi syarat formal saksi yaitu sudah dewasa, diperiksa satu persatu, tidak ada hubungan yang mengakibatkan kesaksiannya ditolak dan sudah disumpah menurut agamanya, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 171 jo. 175 R.Bg;

Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 150 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Menimbang, bahwa keterangan para saksi mengenai objek sengketa, adalah fakta yang dilihat sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi-saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti selanjutnya dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa keterangan saksi-saksi Penggugat, bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan saksi-saksi tersebut memenuhi Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg;

Menimbang bahwa saksi kesatu Abdul Kadir bin Amaq Satmah, umur 56 tahun dalam keterangannya pada pokoknya menyatakan bahwa ia (saksi) mengetahui adanya Surat hibah yang dibuat oleh Pewaris karena diperlihatkan oleh Penggugat 1 (Sahirudin) sekitar 1 bulan sebelum memberikan keterangan dalam persidangan;

Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 151 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Menimbang bahwa saksi kedua Sabli bin Amaq Lungasih, umur 60 tahun dalam keterangannya pada pokoknya menyatakan bahwa ia (saksi) tidak mengetahui adanya Surat hibah, akan tetapi saksi mengetahui adanya surat hibah yang dibuat oleh Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz setelah diberitahukan oleh P.1 (Sahirun), selain itu saksi tidak mengetahui apakah tanah-tanah objek sengketa sudah dibagi waris atau belum, yang saksi ketahui adalah bahwa masing-masing dari para Penggugat dan para Tergugat telah mengerjakan sawah (tanah-tanah) objek sengketa, walaupun saksi tidak tahu persis tanah mana yang dikuasai siapa;

Menimbang bahwa saksi ketiga Burhanudin bin Yasin, umur 50 tahun dalam keterangannya pada pokoknya menyatakan bahwa ia (saksi) tidak mengetahui adanya Surat hibah, saksi hanya mengetahui bahwa sekarang ini tanah-tanah objek sengketa telah dikerjakan masing-masing oleh Para

Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 152 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Penggugat dan Para Tergugat, saksi tidak tahu atas dasar apa para Penggugat dan para tergugat menguasai tanah-tanah dimaksud;

Menimbang bahwa kepada para Penggugat telah diberikan kesempatan untuk mengajukan alat bukti lagi akan tetapi para Penggugat menyatakan telah mencukupkan alat buktinya dan terhadap alat bukti saksi-saksi yang diajukan, para Penggugat menyatakan benar dan menerimanya;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat mendalilkan bahwa para Tergugat telah diberi hibah oleh Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz, maka kepada para Tergugat dibebani wajib bukti sesuai dengan ketentuan Pasal 283 RBg jo. Pasal 1865 BW yang menentukan :

“Barang siapa yang mengatakan ia mempunyai hak, atau ia menyebutkan suatu peristiwa untuk menegaskan haknya, atau untuk membantah hak orang lain, maka harus membuktikan adanya hak itu atau adanya peristiwa itu.”

Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 153 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalilnya Tergugat telah mengajukan alat bukti tertulis yang diberi kode T1 sampai dengan T10 serta 3 orang saksi sebagaimana dibawah ini;

Menimbang bahwa para Tergugat mengajukan alat bukti tertulis berupa T.1 sampai dengan T.10, bukti-bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti tertulis, oleh karena itu akan dipertimbangkan lebih lanjut sebagaimana dibawah ini;

Menimbang bahwa bukti T.1 dan T.2 akta jual beli tanah pertanian (sawah) Nomor 12/1968 dan Nomor 13/1968 yang dibuat dihadapan Camat Montong Betok tertanggal 15 Maret 1968, bukti ini telah dijadikan sebagai bukti untuk menguatkan eksepsi para Tergugat dan telah dipertimbangkan diatas, oleh karena itu tidak perlu dipertimbangkan lagi;

Menimbang bahwa bukti T.3 berupa Surat Pernyataan Hibah yang dibuat/ditulis diatas kertas segel bermeterai Rp1.000,00(seribu rupiah) tahun 1994 yang dibuat dan ditandatangani/cap jempol oleh Amaq Hindun alias H.

Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 154 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Abdul Muaz (pewaris) dan saksi-saksi, surat pernyataan ini berisi pemberian (hibah) harta dari Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz (pewaris) kepada anak-anaknya yaitu para Penggugat dan para Tergugat;

Menimbang bahwa bukti T.3 berupa Surat Pernyataan Hibah telah memenuhi syarat formil dan materil alat bukti sehingga dapat dipertimbangkan lebih lanjut, selain itu bukti T.3 berupa Surat Pernyataan Hibah ini diakui keberadaannya oleh Para Penggugat secara tidak langsung dalam gugatannya, yang dibantah oleh Para Penggugat adalah surat hibah ini dibuat oleh Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz (pewaris) tanpa persetujuan isterinya yaitu Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum sedangkan dalam pembuktian ketika kuasa Penggugat diperlihatkan kepadanya surat hibah tersebut menyatakan tidak benar;

Menimbang bahwa para Tergugat mengajukan pula bukti T.4 sampai dengan T.10 Surat Pemberitahuan Pajak Terhutang Pajak Bumi dan Bangunan

Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 155 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



(SPPT), terhadap bukti-bukti ini majelis hakim tidak akan mempertimbangkan lagi karena telah ada pertimbangan yang sama ketika mempertimbangkan bukti yang serupa yang diajukan oleh Para Penggugat diatas majelis menganggap tidak mengulangi pertimbangan yang sama walaupun tempat yang berbeda;

Menimbang, bahwa disamping mengajukan alat bukti tertulis para Tergugat juga mengajukan 3 (tiga) orang saksi sebagai berikut:

Menimbang, bahwa 3 (tiga) orang saksi yang diajukan oleh Para Tergugat telah memenuhi syarat formal saksi yaitu sudah dewasa, diperiksa satu persatu, tidak ada hubungan yang mengakibatkan kesaksiannya ditolak dan sudah disumpah menurut agamanya, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 171 jo. 175 R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan para saksi mengenai objek sengketa, adalah fakta yang dilihat sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Para Tergugat, oleh karena itu keterangan saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg.

Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 156 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



sehingga keterangan saksi-saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti selanjutnya dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa keterangan saksi-saksi Para Tergugat, bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan saksi-saksi tersebut memenuhi Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg;

Menimbang, bahwa saksi Adenin bin Amaq Adenin, umur 78 tahun pada pokoknya menerangkan sebagai berikut :

- Bahwa saksi tahu saat Amaq Hindun alias Haji Abdul Mu'az membuat surat hibah yang dibantu oleh saksi sendiri kemudian di tandatangani dan disahkan oleh Kepala Desa Kilang;
- Bahwa oret-oretan Surat Hibah (tulisan tangan) dalam Surat Hibah adalah tulisan tangan saksi sendiri;
- Bahwa saat pembuatan Surat Hibah saksi sedang menjabat sebagai Sekretaris Desa;

Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 157 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa saat Surat Hibah dibuat Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum mengetahui dan tidak keberatan;

Menimbang, bahwa saksi kedua Lalu Zaenal bin Mamiq Muhamad, umur 63 tahun pada pokoknya menyatakan :

- Bahwa saat dibuatnya Surat Hibah saksi tahu/hadir dan saksi ikut tanda tangan dan saksi yang membacakan surat hibah;
- Bahwa Inaq Hindun juga tahu/hadir ketika Amaq Hindun membuat surat hibah dirumahnya dan ia tidak keberatan;
- Bahwa masing-masing Para Penggugat dan Para Tergugat telah menguasai tanah-tanah objek sengketa;
- Bahwa dasar penguasaan tanah-tanah tersebut adalah surat hibah yang di buat tahun 1995;

Menimbang bahwa Mahrup Ali bin Amaq Mahsan alias Aliman, umur 66 tahun pada pokoknya menerangkan sebagai berikut:

Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 158 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa saksi ikut dalam acara itu (roah) ketika membuat surat hibah, saksi pernah bertanya kepada H. Abdul Muaz, jawabannya supaya saksi tahu karena anaknya yang perempuan lemah;
- Bahwa saat Surat Hibah dibuat tidak ada yang keberatan akan tetapi setelah orangtua mereka meninggal dunia baru ada yang keberatan, sampai ada yang melapor ke Polisi;
- Bahwa sampai hari ini anak-anaknya Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz masih menguasai tanah sesuai pembagian yang tertera dalam surat Hibah;

Bahwa para Tergugat telah diberikan kesempatan untuk menambah saksi oleh majelis hakim, namun para Tergugat menyatakan cukup, tidak akan menambah alat bukti lagi;

Menimbang, bahwa atas objek sengketa, terutama tentang letak, luas dan batas tanah maka Majelis Hakim telah mengadakan pemeriksaan setempat terhadap objek sengketa dimaksud, untuk mendapatkan penjelasan / keterangan secara terperinci atas objek sengketa yang digugat oleh para

Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 159 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Penggugat, hal ini sesuai dengan Pasal 180 RBg. Jo. Surat Edaran Mahkamah Agung Nomor 7 Tahun 2001;

Menimbang, bahwa dari keterangan saksi diperoleh fakta hukum yaitu :

- Bahwa Surat hibah telah dibuat oleh Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz sekitar tahun 1995;
- Bahwa sewaktu surat hibah dibuat isteri Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz yang bernama Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum tidak keberatan/setuju;
- Bahwa sampai hari ini anak-anaknya Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz masih menguasai tanah sesuai pembagian yang tertera dalam surat Hibah;

Menimbang, bahwa selanjutnya majelis hakim akan memberikan pertimbangan berdasarkan fakta yang diperoleh dalam persidangan sebagaimana dibawah ini;

Menimbang, bahwa para Penggugat telah mengajukan alat bukti baik bukti tertulis maupun saksi-saksi sebagaimana tersebut diatas;

Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 160 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Menimbang bahwa terhadap gugatan para Penggugat tentang Surat Hibah yang dibuat oleh Amaq Hindun alias H. Abdul muaz tidak sah karena tidak ada persetujuan dari isterinya yaitu Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum oleh para Penggugat hal ini telah dikuatkan dengan alat bukti tertulis yaitu P.1 sampai dengan P.8 dan 3 orang saksi;

Menimbang, bahwa alat bukti tertulis yang diajukan oleh Penggugat tersebut diatas (P.1 sampai dengan P.8) tidak ada satupun yang dapat menguatkan dalil gugat para Tergugat tentang tidak adanya persetujuan isteri dari Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz ketika Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz membiri hibah kepada anak-anaknya yaitu para Penggugat dan para Tergugat;

Menimbang, bahwa selanjutnya para Penggugat mengajukan 3 orang saksi untuk menguatkan dalil gugatnya;

Menimbang, bahwa dari 3 orang yang diajukan saksi kesatu Abdul Kadir bin Amaq Satmah, umur 56 tahun dalam keterangannya pada pokoknya menyatakan bahwa ia (saksi) mengetahui adanya Surat hibah yang dibuat oleh

Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 161 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Pewaris karena diperlihatkan oleh Penggugat 1 (Sahirudin) sekitar 1 bulan sebelum memberikan keterangan dalam persidangan keterangan yang serupa diperoleh saksi kedua Sabli bin Amaq Lungasih, umur 60 tahun yang menyatakan bahwa saksi mengetahui adanya surat hibah karena diberitahukan oleh Penggugat 1 (Sahirun) sedangkan saksi ketiga Burhanudin bin Yasin, umur 50 tahun menyatakan tidak mengetahui adanya surat hibah, yang saksi ketahui adalah para Penggugat dengan Tergugat telah menguasai tanah objek sengketa sejak lama;

Menimbang bahwa berdasarkan keterangan para saksi yang diajukan oleh para Penggugat maka dapat disimpulkan bahwa apa yang didalilkan oleh Penggugat dalam gugatannya (tentang Surat hibah yang dibuat tanpa izin isteri (Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum) dari pemberi hibah (Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz) kepada anak-anaknya yaitu para Penggugat dan para Tergugat tidak dapat dibuktikan;

Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 162 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Manimbang bahwa para Tergugat dalam mempertahankan dalil bantahannya telah mengajukan bukti T.3 Surat Pernyataan Hibah dan 3 orang saksi;

Menimbang bahwa bukti T.3 yang diajukan oleh para Tergugat adalah bukti otentik yang isinya menyatakan bahwa telah terjadi hibah dari Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz kepada anak-anaknya yaitu para Penggugat dan para Tergugat;

Menimbang bahwa walaupun dalam bukti T.3 tidak terdapat tandatangan atau cap jempol Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum akan tetapi bukti T.3 tetap dapat membuktikan adanya transaksi hibah antara Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz walaupun Penggugat meragukannya;

Menimbang bahwa selain bukti T.3 tersebut Para Tergugat menguatkan dalil bantahan dengan menghadirkan 3 orang saksi sebagaimana tersebut;

Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 163 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Menimbang bahwa 3 orang saksi yang dihadirkan oleh para Tergugat adalah orang-orang yang hadir langsung dan bertanda tangan dalam Surat Hibah yang dibuat oleh Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz;

Menimbang bahwa saksi kesatu Adenin bin Amaq Adenin adalah orang yang membuat kosep Surat Hibah atas permintaan Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz dan setelah konsep tersebut selesai dibacakan kepada Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz ternyata disetujui lalu diadakanlah sebuah acara (roah) dengan mengundang tetangga kemudian dalam acara itulah Surat Hibah tersebut ditandatangani/ cap jempol oleh Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz dan saksi-saksi lainnya termasuk saksi kedua dan saksi ketiga, selain itu tulisan tangan yang ada dalam Surat Hibah (berupa angka-angka) adalah tulisan tangan saksi sendiri;

Menimbang bahwa saksi kedua dalam kesaksiannya menyatakan sama dengan saksi kesatu dan saksi ketiga yaitu hadir dan menandatangani surat

Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 164 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



hibah akan tetapi saksi kedua secara khusus pernah bertanya kepada Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum apakah dia keberatan atau tidak atas surat hibah tersebut, atas pertanyaan saksi kedua itu Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum menjawab tidak keberatan, setelah itu saksi kedua membacakan surat hibah tersebut dihadapan orang-orang yang hadir saat itu;

Menimbang bahwa berdasarkan fakta tersebut maka dalil bantahan para Tergugat telah terbukti bahwa surat hibah yang dibuat oleh Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz adalah atas persetujuan Inaq Hindun alias Hj. Umi Kalsum, bukan tanpa izin;

Menimbang, bahwa untuk mengetahui apakah hibah dalam perkara a quo telah sesuai dengan aturan yang berlaku atau ada hal-hal yang (unsur-unsurnya) tidak dipenuhi, maka perlu terlebih dahulu memaparkan rukun dan syarat (unsur-unsur) yang harus dipenuhi agar suatu hibah dipandang sah;

Menimbang bahwa adapun rukun dan syarat hibah sebagai berikut:

Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 165 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



I. Menurut Kompilasi Hukum Islam (KHI)

Bahwa syarat syarat hibah sesuai Kompilasi Hukum Islam (KHI) Pasal 210 yang berbunyi sebagai berikut “ Orang yang telah berumur sekurang-kurangnya 21 tahun berakal sehat tanpa adanya paksaan dapat menghibahkan sebanyak-banyaknya 1/3 harta bendanya kepada orang lain atau lembaga di hadapan dua orang saksi untuk dimiliki. Harta benda yang dihibahkan harus merupakan hak dari penghibah;

II. Menurut Hukum Islam konvensional selain Kompilasi Hukum Islam (KHI). Dalam hal ini majelis mengadopsi pendapat Prof. Dr. Wahbah Al Zuhaili dalam kitabnya Al Fiqhul Islamy wa Adillatuh sebagai berikut :

- Rukun Hibah adalah orang yang menghibahkan sesuatu, orang yang diberi hibah, dan sesuatu yang dihibahkan;

- Syarat-Syarat Penghibah:

1. Memiliki apa yang dihibahkan (milik pribadi);

Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 166 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



2. Penghibah bukan orang yang dibatasi haknya karena suatu alasan;
 3. Penghibah orang dewasa dan 4. Penghibah tidak dipaksa, sebab hibah itu akad yang mempersyaratkan keridhaan dalam keabsahannya;
- Syarat-Syarat Penerima Hibah:
 1. Benar-benar ada di waktu diberi hibah. Bila tidak benar-benar ada, atau diiperkirakan adanya, misalnya dalam bentuk janin, maka hibah tidak sah;
 2. Apabila penerima hibah itu ada di waktu pemberian hibah, akan tetapi dia masih kecil atau gila, maka hibah itu diambil oleh walinya, pemeliharanya, atau orang yang mendidiknya, sekalipun dia orang asing;
 - Syarat-Syarat Objek Hibah:
 1. Benar-benar ada ketika terjadi hibah;
 2. Harta yang bernilai;

Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 167 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



3. Dapat dimiliki zatnya, yakni bahwa yang dihibahkan itu adalah apa yang biasanya dimiliki, diterima peredarannya, dan pemilikannya dapat berpindah tangan;

Menimbang, bahwa apabila syarat-syarat hibah tidak terpenuhi maka hibah dapat dinyatakan tidak sah;

Menimbang, bahwa terhadap kasus *a quo* ternyata dalil yang dikemukakan oleh Tergugat bahwa yang memberi hibah adalah Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz dari hartanya kepada anak-anaknya telah memenuhi unsur unsur sebagaimana tersebut diatas, oleh karena itu hibah yang dilakukan oleh Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz terbukti dan dinyatakan sah;

Menimbang, bahwa syarat utama berdasarkan asas hukum perdata serta hukum Islam adalah suatu benda atau barang yang boleh dipindahtangankan baik dengan jual beli, hibah, wasiat dan lain sebagainya harus merupakan milik

Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 168 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Fiqhul Islamy wa adillatuh Juz 5 halaman 4013 (Versi Maktabah Syamilah) yang diambil ahil oleh majelis hakim sebagai pendapatnya menyatakan Hibah atau Pemberian tidak mesti harus sama jika diberikan kepada anak-anak si pemberi hibah, namun memberikan dengan porsi yang sama itu adalah lebih utama/baik, karena seorang bebas untuk menentukan pilihan dalam memberikan hartanya dengan porsi sama atau berbeda dan kepada siapa yang ia inginkan **لأن الإنسان حر التصرف بماله، لوارث وغيره**;

Menimbang, bahwa selain alasan tersebut diatas majelis hakim mengutip Hadit riwayat At Thabrany sebagai berikut :

ورواه الطبراني في الأوسط عن ابن عباس عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: «سوا بين أولادكم في العطية، فلو كنت مفضلاً أحداً لفضلت النساء»

Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 170 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Berikanlah dengan porsi yang sama diantara anak-anakmu (jika memberikan sesuatu) Bila ada kelebihan dan kamu mau melebihkan maka berikanlah kepada yang perempuan (HR. At Thabrany dalam kitab al Ausath);

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut maka apa yang dilakukan oleh Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz dengan memberikan porsi yang lebih kepada 2 orang anak perempuannya yaitu T 2 dan T4 adalah bukan merupakan suatu yang salah dan menyebabkan tidak sahnya hibah;

Menimbang, bahwa dalam perkara *a quo*, hibah yang dilakukan pewaris adalah diperuntukkan kepada para ahli warisnya, sehingga hibah tersebut tidak bertentangan dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku;

Menimbang, bahwa oleh karena hibah tersebut dilakukan oleh orang yang berusia diatas 21 tahun dan antara pemberi dengan menerima hibah ada hubungan kewarisan (orang tua kepada anak) dan pada saat pemberi hibah memberikan hibah kepada anak-anaknya tidak ada yang keberatan maka

Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 171 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



terhadap pemberian hibah tersebut dapat dianggap sebagai pembagian warisan secara suluh (damai). Oleh karenanya Majelis Hakim berpendapat bahwa harta peninggalan pewaris sebagaimana tertera dalam surat hibah adalah harta peninggalan Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz (pewaris) yang terbukti telah dibagi habis dengan cara hibah kepada semua ahli warisnya;

Menimbang, bahwa oleh karena obyek sengketa sebagaimana tersebut di atas terbukti telah dibagi waris dengan cara hibah kepada semua ahli warisnya, maka gugatan para Penggugat yang menyatakan bahwa obyek sengketa sebagaimana tersebut di atas belum dibagi waris dan meminta supaya dibagi waris kepada ahli warisnya yang berhak sesuai fara'id harus dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa dalam pertimbangan dimuka telah ditetapkan bahwa Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz adalah sebagai pewaris, para Penggugat dan para Tergugat sebagai ahli waris serta objek sengketa adalah sebagai

Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 172 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



harta peninggalan Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz, namun oleh karena petitum angka 6 para Penggugat meminta untuk membagi harta peninggalan Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz telah ditolak oleh pengadilan maka dalam amar putusan ini tidak akan ada diktum tentang Pewaris, ahli waris dan harta peninggalan/warisan;

Menimbang, bahwa selanjutnya dipertimbangkan gugatan Penggugat mengenai sita jaminan (*conservatoir beslaag*) dan putusan serta merta (*uit voerbaar bij voorraad*) sebagaimana pertimbangan dibawah ini;

Menimbang, bahwa dalam petitum gugatan Penggugat angka 2 menuntut kepada majelis hakim untuk meletakkan sita jaminan agar harta objek sengketa tidak dihilangkan atau dipindahtangankan;

Menimbang, bahwa setelah jawab menjawab kedua pihak berperkara, tidak ternyata Tergugat akan memindahtangankan atau menghilangkan objek sengketa, maka gugatan sita jaminan yang diajukan oleh Penggugat tidak beralasan hukum oleh karena itu majelis hakim menolak gugatan sita tersebut;

Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 173 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Menimbang, bahwa berdasarkan tuntutan salah satu petitum gugatan Penggugat angka 9 dalam gugatannya putusan serta merta (*Uitvoerbaar bij voorraad*) dapat dijalankan lebih dahulu, pada dasarnya putusan serta merta (*Uitvoerbaar bij voorraad*) dapat dijalankan lebih dahulu meskipun ada upaya hukum verzet, banding dan kasasi sesuai dengan Pasal 191 ayat (1) R.Bg, Pasal 54 dan Pasal 57 Rv, dan SEMA No. 3 Tahun 2000 tentang Putusan Serta Merta (*Uitvoerbaar bij voorraad*), namun hal tersebut tidak dibenarkan untuk mengabulkan permintaan putusan *Uitvoerbaar bij voorraad* apabila permintaan tersebut tidak didukung oleh bukti autentik yang benar-benar terdapat nilai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat, maka majelis berpendapat bahwa oleh karena petitum gugatan Penggugat tersebut tidak mempunyai alat bukti sebagaimana yang telah disebutkan di atas, maka petitum gugatan Penggugat tersebut harus dinyatakan ditolak;

Dalam Rekonvensi

Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 174 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Bahwa para Tergugat dalam jawabannya selain menjawab gugatan para Penggugat juga melakukan rekonvensi atau gugatan balik sebagaimana dibawah ini;

Bahwa karena ada rekonvensi maka para Penggugat dalam konvensi disebut para Tergugat sedangkan para Tergugat dalam konvensi sekarang disebut sebagai para Penggugat, menuntut sebagai berikut :

1. Bahwa kepada para penggugat dalam konvensi dimana khususnya penggugat 1 (Sahirun) konvensi / tergugat 1 dalam rekonvensi telah merampas bagian dari Asmuni penggugat 4 rekonvensi / tergugat 4 konvensi yaitu terhadap sebagian dari obyek sengketa yang dikuasai oleh penggugat 4 rekonvensi yaitu tanah sawah sengketa 3.2 seluas 0.245 Ha, dirampas / digergah seluas 0.085 Ha (8,5 are) dari luas asal 0.245 Ha dengan batas-batas sebagai berikut :

Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 175 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Sebelah Utara :
bagian Amir Hamzah;
- Sebelah Timur : parit
kecil / sawah H. Abdul Latif;
- Sebelah Selatan :
pecahan tanah bagian penggugat 4 rekonsensi /
tergugat konvensi;
- Sebelah Barat :
sungai;

2. Bahwa oleh karena para Penggugat dalam konvensi telah menuntut para tergugat dalam konvensi atas tanah peninggalan pewaris Amaq Hindun Alias H. Abdul Mu'az maka sekarang para Penggugat dalam rekonsensi menuntut sebagian tanah sengketa 3.2 bagian dari penggugat 4 rekonsensi (Inaq Asmuni) seluas 0.245 Ha, yang dirampas / digergah

Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 176 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



seluas 0.085 Ha (8,5 are) oleh tergugat 1 rekonvensi dari luas asal 0.245 Ha dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara : bagian Amir Hamzah;
- Sebelah Timur : parit kecil / sawah H. Abdul Latif;
- Sebelah Selatan : pecahan tanah bagian penggugat 4 rekonvensi / tergugat konvensi;
- Sebelah Barat : sungai;

Yang selanjutnya disebut sebagai **tanah sengketa dalam rekonvensi**;

3. Bahwa oleh karena obyek sengketa pada poin 2 tersebut di atas adalah merupakan hak milik dari penggugat 4 (Inaq Asmuni) dikuasai atas dasar pemberian / hibah dari Almarhum Amaq Hindun Alias H. Abdul Mu'az yang

Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 177 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



digergah dan yang dirampas oleh Sahirun (tergugat 1 reconvensi) pada bulan Mei 2017;

4. Bahwa untuk menjamin gugatan para Penggugat agar terlaksana dengan baik dan ada kekhawatiran kepada tergugat akan mengalihkan obyek sengketa kepada orang lain baik dalam bentuk jual beli, gadai, sewa tahun, maka para penggugat mohon kepada Majelis Hakim untuk dapat meletakkan sita jamina (CB) atas obyek sengketa tersebut;

5. Bahwa penguasaan obyek sengketa oleh tergugat 1 reconvensi secara tidak sah dan melawan hukum maka sepatasnya para tergugat dihukum untuk menyerahkan obyek sengketa kepada Penggugat 4 reconvensi dalam keadaan kosong tanpa syarat dan ikatan apapun dengan pihak ketiga, bila perlu dalam pelaksanaannya dengan upaya paksa (bantuan POLRI);

Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 178 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Berdasarkan dasar dan alasan sebagaimana tersebut di atas, mohon kepada Ketua/Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini untuk berkenan memberikan putusan sebagai berikut :

DALAM REKONVENSI

1. Mengabulkan gugatan para penggugat rekonsensi untuk seluruhnya;
2. Menyatakan hukum obyek sengketa seluas 0.085 Ha (8,5 are) oleh tergugat 1 rekonsensi dari luas asal 0.245 Ha dengan batas-batas sebagai berikut :

- Sebelah Utara :
bagian AMIR HAMZAH;
- Sebelah Timur : parit
kecil / sawah H. ABDUL LATIF;

Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 179 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa tidak jelas gugatan Rekonvensi Para Penggugat Rekonvensi terkait dengan pihak-pihak yang disebutkan sebagai Penggugat maupun Tergugat dalam Rekonvensi, hal ini terbukti pada dalil gugatan ke-satu intinya menyebutkan “ bahwa Para Penggugat dalam konvensi dan Para Tergugat dalam konvensi sekarang sebagai Para Penggugat dalam Rekonvensi “menurut bahasa hukum hal ini berarti tidak jelas siapa saja atau siapa sebenarnya yang bertindak sebagai Penggugat dan Tergugat dalam Rekonvensi dan ketidakjelasan pihak tersebut terlihat pula dalam identitas Tanah Sengketa dalam Rekonvensi yang disebutkan pada batas **sebelah selatan tertulis pecahan tanah bagian penggugat-4 rekonvensi/Tergugat rekonvensi** dan dengan posita tersebut jelas bertentangan pula dengan petitumnya sehingga segenap dalil gugatan demikian harus demi hukum dianggap tidak jelas dan ditolak seluruhnya;

Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 181 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



- Bahwa gugatan Rekonvensi yang diajukan oleh Para Penggugat Rekonvensi tidak memenuhi syarat sebagaimana diatur dalam hukum acara, karena Para Penggugat Rekonvensi yang semula Para Tergugat Konvensi mengkleim memiliki sawah seluas 8,5 are dari luas asal 0.245 Ha dan dianggap pula sebagai bagian milik dari Tergugat-4 Konvensi/Penggugat-4 Rekonvensi, akan tetapi pada formulasi gugatan Rekonvensinya semua dilibatkan atau disebutkan sebagai pihak Penggugat Rekonvensi dan hal ini tidak dapat dibenarkan secara hukum atau setidaknya Tergugat-4 Konvensi/Penggugat-4 Rekonvensi bertindak sendiri-sendiri tanpa melibatkan Tergugat-1 s/d Tergugat-3 sebagai Penggugat dalam gugatan Rekonvensi, kecuali Tanah Sengketa Rekonvensi adalah hak bersama Para Tergugat Konvensi/Para Penggugat Rekonvensi;
- Bahwa Para Penggugat Rekonvensi telah salah memposisikan pihak Tergugat dalam perkara Rekonvensi khususnya Penggugat-1

Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 182 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Konvensi/Tergugat-1 Rekonvensi, karena Tanah Sengketa Rekonvensi yang dikleim seluas 8,5 are bukan hanya dikuasai oleh Tergugat-1 Rekonvensi melainkan Tergugat-2 dan Tergugat-3 Rekonvensi juga menguasainya bahkan hasilnyapun juga dinikmati oleh Para Penggugat Rekonvensi meskipun tidak menguasainya, sehingga jelas bahwa gugatan Rekonvensi Para Penggugat Rekonvensi kurang pihak;

- Bahwa Tanah Sengketa dalam Rekonvensi tidak sesuai dengan fakta sebenarnya baik mengenai letak, luas maupun batas-batasnya demikian pula luas asalnya tidak sesuai dengan data fisik tanah maupun yang termuat dalam Buku Tanah diwilayah setempat;

Bahwa dasar segenap Eksepsi dimuka jelas bahwa gugatan Rekonvensi Para Penggugat Rekonvensi obscur lible karena tidak memenuhi syarat hukum dan haruslah secara kualitas gugatan demikian ditolak atau setidaknya

Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 183 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



tidaknya menyatakan hukum gugatan Rekonvensi Para Penggugat Rekonvensi tidak dapat diterima (no);

Bahwa terhadap jawaban para Tergugat/kuasanya, para Penggugat mengajukan replik sebagaimana tertera dalam Berita Acara sidang dan terhadap replik para Penggugat/kuasa, para Tergugat/kuasanya mengajukan duplik sebagaimana dalam Berita Acara Sidang;

Bahwa para Penggugat/kuasanya maupun para Tergugat/kuasanya dalam mempertahankan gugatan dan mempertahankan dalil bantahan tidak secara khusus mengajukan alat-alat bukti, akan tetapi bukti yang para Penggugat maupun para Tergugat ajukan menjadi satu dengan pembuktian untuk pokok perkara;

Menimbang bahwa yang menjadi eksepsi para Tergugat/kuasanya dalam hal ini dapat disimpulkan menjadi 4 pokok sebagaimana dibawah ini;

Menimbang bahwa pokok yang kesatu adalah tentang penyebutan para pihak dalam rekonvensi dimana para Penggugat tidak dapat membedakan

Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 184 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



mana yang menjadi Penggugat dan mana yang menjadi Tergugat oleh karena menyebutkan para Penggugat dalam konvensi dan para Tergugat dalam konvensi sekarang sebagai para Penggugat dalam rekonsensi; hal ini berdampak pada tidak jelasnya siapa Penggugat dan siapa Tergugat;

Menimbang bahwa pokok kedua adalah tentang objek perkara tidak jelas dan tidak sesuai dengan fakta sesungguhnya mengenai letak, luas dan batas-batasnya;

Menimbang bahwa pokok ketiga adalah tentang subjek yang digugat adalah hanya satu orang saja yaitu Penggugat 1 konvensi/Tergugat rekonsensi tidak menggugat Tergugat 2 dan Tergugat 3 rekonsensi, selain itu juga yang menggugat adalah hanya Tergugat 4 konvensi/Penggugat 4 rekonsensi tidak secara bersama-sama Penggugat 1 sampai dengan Penggugat 5 rekonsensi;

Menimbang bahwa terhadap pokok kesatu majelis hakim mempertimbangkan sebagai berikut;

Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 185 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Menimbang bahwa penyebutan subjek perkara itu adalah satu hal yang prinsip/mendasar karena siapa yang menggugat dan siapa yang menjadi lawannya harus jelas, akan tetapi dalam hal ini majelis berpendapat bahwa penyebutan yang salah dari Penggugat ini dikarenakan kesalahan menetik karena majelis menganggap bahwa antara Penggugat/kuasanya dan Tergugat/kuasanya adalah person yang memahami hukum acara;

Menimbang bahwa adapun pokok kedua dan pokok ketiga majelis hakim memandang sudah dalam pokok perkara rekonsensi yang membutuhkan pembuktian selanjutnya;

Menimbang bahwa walaupun pokok keempat ini tidak disinggung dalam eksepsi Para Tergugat akan tetapi karena masalah yang diajukan sebagai gugatan dalam perkara rekonsensi ini adalah gugatan yang disebut oleh para Penggugat sebagai gugatan **rampasan terhadap tanah sawah** milik Tergugat

Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 186 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



4 konvensi/Penggugat 4 rekonsensi oleh Penggugat 1 konvensi/Tergugat 1 rekonsensi;

Menimbang bahwa menilik dan mencermati gugatan Penggugat tersebut maka sebenarnya telah nyata bahwa yang berhadapan dalam hal ini adalah antara Penggugat 4 dengan Tergugat 1 dalam masalah gugatan murni tentang gugatan rampasan harta milik Penggugat 4 oleh Tergugat 1 walaupun dalam keterangan Penggugat menyatakan hak milik yang diperoleh dari hibah orang tuanya yaitu Amaq Hindun alias H. Abdul Muaz;

Menimbang bahwa wewenang absolute Pengadilan Agama sesuai pasal 49 ayat (1) undang-undang Nomor 3 tahun 2006 tentang perubahan atas undang-undang Nomor 7 tahun 1987 tentang Pengadilan Agama sudah sangat jelas tidak termasuk dalam gugatan rampasan hak, gugatan rampasan hak adalah wewenang dari pengadilan lain;

Menimbang bahwa walaupun Tergugat tidak mengajukan eksepsi terhadap kewenangan absolut maka pengadilan/majelis hakim yang memeriksa

Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 187 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



demikian hukum harus menyatakan tidak berwenang memeriksa dan mengadilinya gugatan tersebut sesuai Pasal 160 R.Bg. jo Pasal 132 RV.;

Menimbang bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut, majelis hakim menyatakan tidak berwenang memeriksa dan mengadili gugatan ini;

Dalam Pokok Rekonvensi

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan para Penggugat telah dinyatakan bahwa majelis hakim/pengadilan agama tidak berwenang memeriksa dan mengadilinya, maka Majelis Hakim berpendapat tidak relevan lagi untuk mempertimbangkan selain dan selebihnya;

Dalam Konvensi dan Rekonvensi

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini adalah termasuk masalah kewarisan, maka pembebanan biaya perkara harus mengacu kepada Pasal 192 RBg. karena itu seluruh biaya perkara dibebankan kepada pihak yang kalah, maka Majelis Hakim menghukum para Penggugat konvensi/Tergugat

- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
- Hal. 188 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



rekonvensi untuk membayar biaya perkara sebagaimana tersebut dalam amar putusan ini;

Mengingat dan memperhatikan segala peraturan dan ketentuan Undang-Undang yang bersangkutan dengan perkara ini;

MENGADILI

Dalam Konvensi
Dalam Eksepsi

1. Menolak eksepsi Tergugat;

Dalam Pokok Perkara

1. Menolak gugatan Penggugat seluruhnya;

Dalam Rekonvensi

Dalam eksepsi

1. Menyatakan Pengadilan Agama Selong tidak berwenang;

Dalam pokok Rekonvensi

1. Menyatakan gugatan Penggugat tidak dapat diterima;

Dalam Konvensi dan Rekonvensi

Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 189 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



1. Menghukum Penggugat Konvensi/ Tergugat Rekonvensi untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp1.551.000,00 (satu juta lima ratus lima puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Selong pada hari Senin tanggal 10 September 2018 Masehi bertepatan dengan tanggal 29 Zulhijjah 1439 Hijriyah, oleh kami Drs. H. Hamzanwadi, M.H. sebagai Hakim Ketua Majelis serta Dodi Yudistira, S.Ag., M.H. dan H. Moh. Muhibuddin, S.Ag. S.H. M.S.I. sebagai Hakim-Hakim Anggota kemudian dibacakan pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh para hakim Anggota serta Sunaiyah, SH. sebagai Panitera Pengganti dengan dihadiri para Penggugat 1 dan 3/ Kuasa para Penggugat 1,2,3 dan Tergugat 1/Kuasa Tergugat 1,2,3,4,5;
Hakim Anggota, Ketua Majelis,

Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 190 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Dodi Yudistira, S.Ag., M.H.

Drs. H. Hamzanwadi, M.H.

H. Moh. Muhibuddin, S.Ag. S.H. M.S.I.

Panitera Pengganti,

Sunaiyah, SH.

Perincian Biaya Perkara :

- | | | |
|----------------------|-----|-------------|
| 1. Biaya Pendaftaran | Rp. | 30.000,00- |
| 2. Biaya Proses | Rp. | 50.000,00- |
| 3. Biaya Panggilan | Rp. | 660.000,00- |
| 4. Biaya PS | Rp. | 800.000,00 |
| 5. Biaya Redaksi | Rp. | 5.000,00- |
| 6. Biaya Materai | Rp. | 6.000,00- |

Jumlah Rp. 1.551.000,00-

(satu juta lima ratus lima puluh satu ribu rupiah)

Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 191 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.
Hal. 192 Putusan No.1069 /Pdt.G/2017/PA.Sel.