



PUTUSAN

Nomor: 0216/Pdt.G/2018/PA TALU

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Talu yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan majelis, menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara Cerai Talak antara:

PEMOHON, lahir di *****, tanggal *****, agama Islam, pendidikan terakhir SLTA, pekerjaan Karyawan PT. GMP, tempat tinggal di, Kecamatan Pasaman, Kabupaten Pasaman Barat, Provinsi Sumatera Barat sebagai **Pemohon**;

Melawan:

TERMOHON, lahir di *****, tanggal *****, agama Islam, pendidikan terakhir SLTP, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat tinggal di, Kecamatan Pasaman, Kabupaten Pasaman Barat, Provinsi Sumatera Barat, sebagai **Termohon**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari berkas perkara yang bersangkutan;

Telah mendengar keterangan Pemohon serta keterangan para saksi di persidangan;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Bahwa Pemohon berdasarkan surat permohonannya tertanggal 16 Mei 2018 yang diterima di Kepaniteraan Pengadilan Agama Talu dan dicatat dalam Buku Register Perkara Nomor: 0216/Pdt.G/2018/PA TALU, tanggal 16 Mei 2018 mengajukan Cerai Talak cerai talak dengan alasan-alasan sebagai berikut:

1. Bahwa pada hari Minggu tanggal *****, Pemohon telah melangsungkan perkawinan dengan Termohon di hadapan Pegawai Pencatat Nikah, sesuai dengan Kutipan Akta Nikah Nomor *****, tertanggal *****, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Kuranji, Kota Padang;
2. Bahwa setelah perkawinan tersebut, Pemohon dan Termohon tinggal bersama membina rumah tangga di kontrakan di Desa Rukam, Provinsi

Hal. 1 dari 13 hal. Putusan Nomor .../Pdt.G/20.../PA TALU



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Jambi, selama 1 tahun, kemudian Pemohon dengan Termohon pindah dan membina rumah tangga di, Kecamatan Pasaman, sampai berpisah;;

3. Bahwa dari perkawinannya, Pemohon dan Termohon telah dikaruniai lima orang anak bernama

1. ANAK KE I, lahir pada tanggal 29 Mei 1991;
2. ANAK KE II, lahir pada tanggal 04 April 1994;
3. ANAK KE III, lahir pada tanggal 09 September 1999;
4. ANAK KE IV, lahir pada tanggal 23 Oktober 2003;
5. ANAK KE V, lahir pada tanggal 31 Agustus 2006;

4. Bahwa dari sejak perkawinan tersebut hingga , rumah tangga Pemohon dan Termohon berjalan rukun dan harmonis sebagaimana layaknya suatu rumah tangga yang baik, namun sejak awal tahun 2017, rumah tangga Pemohon dan Termohon mulai tidak baik, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena Termohon kurang terbuka dalam masalah keuangan rumah tangga Pemohon dan Termohon misalnya Termohon berhutang kepada orang lain tanpa sepengetahuan Pemohon bahkan orang yang memberi hutang kepada Termohon tersebut pernah menagih hutang Termohon kepada Pemohon;;

5. Bahwa permasalahan rumah tangga Pemohon dengan Termohon semakin lama semakin memuncak, akhirnya pada awal bulan April 2018 Pemohon dan Termohon pisah ranjang disebabkan karena Termohon tetap kurang terbuka kepada Pemohon dalam masalah keuangan rumah tangga, sejak saat itu Pemohon dan Termohon pisah ranjang yang hingga kini telah 1 bulan lamanya;;

6. Bahwa Pemohon telah berusaha untuk memperbaiki rumah tangga Pemohon dengan Temohon, akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil dan sekarang Pemohon sudah berkeyakinan tidak bisa lagi hidup membina rumah tangga yang rukun dan harmonis bersama Termohon;

Hal. 2 dari 13 hal. Putusan Nomor .../Pdt.G/20.../PA TALU

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7. Bahwa sebab-sebab diatas, maka Pemohon merasa rumah tangga Pemohon dan Termohon tidak bisa dipertahankan lagi, maka Pemohon mengajukan permasalahan ini ke Pengadilan Agama Talu;

Bahwa berdasarkan keterangan dan alasan-alasan tersebut di atas Pemohon memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Talu cq. Majelis Hakim yang menyidangkan perkara ini agar menjatuhkan Putusan yang amarnya sebagai berikut:

Primair

1. Mengabulkan permohonan Pemohon;
2. Memberi izin kepada Pemohon (PEMOHON) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon (TERMOHON) di depan sidang Pengadilan Agama Talu;
3. Menetapkan biaya perkara menurut hukum;

Bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Pemohon telah hadir di persidangan, sedangkan Termohon tidak pernah hadir dan juga tidak menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah untuk hadir di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut dan ketidakhadiran Termohon tersebut tidak disebabkan suatu alasan yang sah;

Bahwa Majelis telah berusaha memberi nasihat kepada Pemohon agar bersabar dan mengurungkan niatnya untuk bercerai dengan Termohon dan kembali membina rumah tangga dengan baik sehingga perceraian dapat dihindari, akan tetapi usaha tersebut tidak berhasil;

Bahwa pelaksanaan mediasi sebagaimana dimaksud dalam Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2008 tidak dapat dilaksanakan oleh karena Termohon tidak pernah hadir;

Bahwa kemudian dibacakan surat permohonan Pemohon tersebut, yang isinya tetap dipertahankan oleh Pemohon tanpa perubahan;

Bahwa meskipun Termohon tidak hadir, akan tetapi oleh karena perkara ini termasuk bidang perkawinan (perceraian) dimana masalah perceraian

Hal. 3 dari 13 hal. Putusan Nomor .../Pdt.G/20.../PA TALU



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

tersebut menganut hukum acara khusus (*lex specialis*), maka Pemohon tetap dibebani wajib bukti;

Bahwa untuk meneguhkan dalil permohonannya, Pemohon telah mengajukan alat bukti berupa:

A. Surat

Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor: ***** tertanggal ***** yang dicatatkan pada Petugas Pencatat Nikah/ Kantor Urusan Agama Kecamatan Kuranji, Kota Padang yang bermaterai cukup, nazegelel pos dan dilegalisir, kemudian Ketua Majelis meneliti dan mencocokkan fotokopi tersebut dengan aslinya, ternyata fotokopi tersebut cocok dan sesuai dengan aslinya, diberi kode P;

B. Saksi Saksi

1. SAKSI I, dibawah sumpahnya memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

Bahwa Saksi berteman dengan Pemohon sejak 4 (empat) tahun yang lalu;

Bahwa Saksi kenal dengan Termohon;

Bahwa Saksi tidak tahu dengan nama Termohon, saksi hanya tahu dengan wajah Termohon;

Bahwa Saksi mengetahui hubungan antara Pemohon dengan Termohon sebagai suami istri;

Bahwa Saksi tidak tahu kapan Pemohon dan Termohon menikah, yang saksi ketahui sejak saksi kenal dengan Pemohon, Pemohon telah menikah dengan Termohon, dan saksi pernah bertemu serta berpapasan di jalan dengan Termohon ketika saksi hendak pergi ke PT GMP di Tanjung Pangka;

Bahwa Saksi tidak tahu tempat tinggal Pemohon dan Termohon setelah menikah, sejak saksi kenal Pemohon dan Termohon tinggal di , Kecamatan Pasaman, sampai berpisah;

Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 5 (lima) orang anak;

Bahwa Rumah tangga Pemohon dan Termohon awal saksi kenal dengan Pemohon rukun dan harmonis sebagaimana halnya rumah tangga yang

Hal. 4 dari 13 hal. Putusan Nomor .../Pdt.G/20.../PA TALU

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



baik. Namun sejak 1 (satu) tahun yang lalu antara Pemohon dan Termohon sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;

Bahwa Saksi tidak pernah melihat perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon, tetapi saksi mengetahui karena adanya cerita Pemohon;

Bahwa Penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon, karena Termohon kurang terbuka dalam masalah keuangan rumah tangga Pemohon dan Termohon misalnya Termohon meminjam uang kepada teman Termohon tanpa sepengetahuan Pemohon, seolah-olah kehadiran Pemohon sebagai suami Termohon tidak ada arti, sehingga ketika teman Termohon menagih utang Termohon tersebut kepada Pemohon dengan membentak-bentak Pemohon;

Bahwa Saksi melihat Pemohon dan Termohon telah berpisah tempat tinggal sejak 3 (tiga) bulan yang lalu;

Bahwa Saksi mengetahui hal tersebut karena saksi datang ke rumah Pemohon dan Termohon di PT. GMP Tanjung Pangkal dan disana saksi melihat Pemohon tinggal sendirian, sedangkan Termohon tinggal di
*****;

Bahwa Yang pergi dari tempat tinggal bersama adalah Termohon;

Bahwa Rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah pernah saksi rukunkan dengan menasehati Pemohon agar bersabar menghadapi sikap Termohon, tetapi tidak berhasil;

2. , dibawah sumpahnya memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

Bahwa Saksi berteman dengan Pemohon sejak 2(dua) tahun yang lalu;

Bahwa Saksi kenal dengan Termohon;

Bahwa Nama Termohon Yusnimar;

Bahwa Saksi mengetahui hubungan antara Pemohon dengan Termohon sebagai suami istri;

Bahwa Saksi tidak tahu kapan Pemohon dan Termohon menikah, yang saksi ketahui sejak saksi kenal dengan Pemohon, Pemohon telah

Hal. 5 dari 13 hal. Putusan Nomor .../Pdt.G/20.../PA TALU



menikah dengan Termohon, dan saksi pernah datang ke rumah Pemohon dan Termohon di Perumahan PT GMP di Tanjung Pangka;

Bahwa Pemohon dan Termohon telah dikaruniai 5 (lima) orang anak;

Bahwa Rumah tangga Pemohon dan Termohon awal saksi kenal dengan Pemohon rukun dan harmonis sebagaimana halnya rumah tangga yang baik. Namun sejak 6 (enam) bulan yang lalu antara Pemohon dan Termohon sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;

Bahwa Saksi tidak pernah melihat perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon, tetapi saksi mengetahui karena adanya cerita Pemohon;

Bahwa Penyebab perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan Termohon, karena masalah uang dimana Pemohon kecewa dan kesal kepada Termohon, karena Pemohon telah memberikan uang cash kepada Termohon yang kegunaannya untuk membeli kendaraan roda dua untuk anak Pemohon dan Termohon, tanpa sepengetahuan Pemohon, Termohon membeli kendaraan tersebut secara kredit sehingga berselang waktu yang tidak lama datang orang menagih uang kepada Pemohon untuk pembayaran angsuran kendaraan tersebut;

Bahwa Pemohon dengan Termohon telah berpisah tempat tinggal sudah lebih 3 (tiga) bulan;

Bahwa Saksi mengetahui hal tersebut karena saksi datang ke rumah Pemohon dan Termohon di PT. GMP Tanjung Pangkal dan disana saksi melihat Pemohon tinggal sendirian, sedangkan Termohon tinggal di
*****;

Bahwa Yang pergi dari tempat tinggal bersama adalah Termohon;

Bahwa Rumah tangga Pemohon dan Termohon sudah pernah saksi rukunkan dengan menasehati Pemohon agar bersabar menghadapi sikap Termohon, tetapi tidak berhasil;

Bahwa Pemohon menyatakan tidak akan mengajukan alat bukti lain dan mencukupkan dengan alat bukti yang telah diajukan;

Hal. 6 dari 13 hal. Putusan Nomor .../Pdt.G/20.../PA TALU



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Bahwa selanjutnya Pemohon telah mengajukan kesimpulannya secara lisan bahwa Pemohon telah dapat membuktikan permohonannya sehingga dapat dikabulkan dan mohon putusan yang seadil-adilnya;

Bahwa untuk mempersingkat uraian dalam putusan ini, maka Majelis menunjuk kepada hal-hal yang tercantum dalam berita acara persidangan perkara ini dan kesemuanya dianggap telah dimasukkan dan menjadi bagian dari putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan permohonan Pemohon adalah seperti tersebut di atas;

Menimbang, bahwa Majelis telah mempelajari berkas perkara ini, ternyata Pengadilan Agama Talu berwenang untuk memeriksa dan mengadili perkara *a quo* sesuai dengan maksud Pasal 49 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah untuk kedua kalinya dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, oleh karena itu perkara ini dapat diterima untuk dipertimbangkan dan diadili;

Menimbang, bahwa pada hari persidangan yang telah ditetapkan, Pemohon telah datang menghadap sendiri di persidangan sedangkan Termohon yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk hadir di persidangan, tidak hadir dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah untuk datang menghadap ke persidangan serta tidak terbukti bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan suatu halangan yang sah maka berdasarkan pertimbangan tersebut Termohon telah *ta'azuz* (membangkang) terhadap panggilan Pengadilan dan harus dinyatakan tidak hadir;

Menimbang, bahwa untuk melaksanakan ketentuan Pasal 39 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 65 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dan ditambah untuk kedua kalinya dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, jo. Pasal 115 Kompilasi Hukum Islam, Majelis telah berusaha menasehati pihak yang berperkara untuk rukun kembali berumah tangga, akan tetapi tidak berhasil, sedangkan upaya mediasi sebagaimana dimaksud dalam ketentuan

Hal. 7 dari 13 hal. Putusan Nomor .../Pdt.G/20.../PA TALU

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Perma. Nomor 1 Tahun 2008 tidak dapat dilaksanakan karena Termohon tidak pernah hadir;

Menimbang, bahwa yang menjadi dalil pokok permohonan Pemohon yang harus dibuktikan kebenarannya di depan persidangan sesuai dengan isi posita permohonannya adalah bahwa sejak awal tahun 2017, rumah tangga antara Pemohon dengan Termohon sudah tidak baik lagi sering terjadi perselisihan dan pertengkaran dengan sebab-sebab sebagaimana telah Pemohon uraikan dalam surat permohonannya hingga berakibat Pemohon dengan Termohon berpisah rumah sampai sekarang ... tahun ... bulan lamanya;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil permohonannya, Pemohon telah mengajukan alat bukti tertulis (P) dan dua orang saksi yang akan dinilai oleh Majelis sebagai berikut;

Menimbang, bahwa terhadap bukti tertulis P yang diajukan Pemohon, Majelis dapat menerimanya karena telah memenuhi syarat formil sebagai alat bukti dimana dikeluarkan oleh pejabat yang berwenang untuk itu dan merupakan fotokopi sah dari suatu akta otentik, khusus dibuat sebagai alat bukti, telah dinazegelen, telah dilegalisasi dan telah cocok dengan aslinya;

Menimbang, bahwa disamping itu, alat bukti P. tersebut memuat keterangan yang menguatkan permohonan Pemohon sehingga telah memenuhi syarat materil karena berdasarkan bukti P. yang diajukan Pemohon telah terbukti bahwa Pemohon dan Termohon telah dan masih terikat dalam perkawinan yang sah sebagai pihak-pihak yang berkepentingan dalam perkara ini (*persona standi in iudicio*);

Menimbang, bahwa Pemohon telah mengajukan saksi-saksi, yang mana saksi-saksi tersebut telah cakap bertindak dan tidak terhalang menjadi saksi serta telah memberikan keterangan di depan persidangan di bawah sumpahnya, maka Majelis berpendapat saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat formil bukti saksi sesuai dengan Pasal 171-176 R.Bg.;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan dua orang saksi tersebut yang mengetahui keadaan rumah tangga Pemohon dan Termohon yang sudah tidak baik, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran. Saksi-saksi mendengar dan melihat langsung perselisihan dan pertengkaran antara Pemohon dengan

Hal. 8 dari 13 hal. Putusan Nomor .../Pdt.G/20.../PA TALU



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Termohon, sampai akhirnya Pemohon dan Termohon telah berpisah tempat tinggal selama lebih kurang ... tahun ... bulan, keluarga sudah berusaha merukunkan Pemohon dan Termohon akan tetapi tidak berhasil. Kesaksian mana saling bersesuaian satu dengan lainnya dan relevan dengan dalil permohonan Pemohon, maka kesaksian saksi-saksi tersebut telah memenuhi syarat materil alat bukti sesuai Pasal 308 ayat (1) dan Pasal 309 R.Bg., oleh karena itu dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa apabila dalil-dalil permohonan Pemohon dihubungkan dengan alat bukti, baik bukti surat maupun saksi-saksi, Majelis menemukan fakta-fakta yang dapat dikonstatir sebagai berikut:

- Bahwa Pemohon dengan Termohon adalah pasangan suami istri yang sah dan belum pernah bercerai;
- Bahwa antara Pemohon dengan Termohon telah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang sulit untuk dirukunkan kembali disebabkan hal-hal sebagaimana disebutkan dalam gugatan Penggugat. Akibatnya, Pemohon dengan Termohon telah berpisah rumah selama tahun;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah didamaikan untuk rukun kembali berumah tangga, namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas, dapat disimpulkan bahwa rumah tangga Pemohon dengan Termohon sudah tidak ada harapan untuk dapat dipertahankan lagi (*onheel baar tweespalt*) sehingga rumah tangga Pemohon dan Termohon telah pecah (*marriage breakdown*), dan tujuan pernikahan untuk membina keluarga *sakinah, mawaddah, warrohmah* sebagaimana dimaksud Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam, juga sebagaimana dimaksudkan al-Quran Surat Rum (30) ayat 21 sangat sulit untuk diwujudkan, dan mempertahankan rumah tangga yang demikian dinilai tidaklah mendatangkan kemaslahatan dan sebaliknya justru akan menimbulkan kemudharatan dan dalam bentuk yang bagaimanapun kemudharatan itu harus

Hal. 9 dari 13 hal. Putusan Nomor .../Pdt.G/20.../PA TALU

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dihindari sedapat mungkin, sebagaimana kaidah fiqh menyatakan dalam kitab *Al-asybahu wan al-Nadhair* yang berbunyi:

??????????

Artinya: *Kemudharatan (seharusnya) dihindarkan.*

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, ternyata permohonan Cerai Talak yang diajukan Pemohon telah mempunyai alasan serta bukti yang cukup, dan ternyata unsur alasan perceraian sebagaimana diatur Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam telah terpenuhi, oleh karenanya permohonan Pemohon telah dapat dikabulkan dengan memberi izin kepada Pemohon untuk mengikrarkan talak satu *raj'i* terhadap Termohon di hadapan sidang Pengadilan Agama Talu, sesuai dengan ketentuan pasal 70 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama;

Menimbang, bahwa selama perkawinan Pemohon dan Termohon telah bergaul sebagaimana layaknya suami isteri dan berdasarkan bukti P. antara Pemohon dan Termohon belum pernah bercerai, oleh karena itu talak Pemohon terhadap Termohon yang akan diikrarkan adalah talak satu yang kesatu, dan berdasarkan ketentuan Pasal 118 Kompilasi Hukum Islam, talak yang dijatuhkan adalah talak satu *raj'i*;

Menimbang, bahwa Termohon yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan tidak hadir dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah untuk datang menghadap ke persidangan dan tidak ternyata ketidakhadirannya disebabkan alasan yang sah, sedangkan dalil permohonan Pemohon terbukti dan beralasan serta tidak melawan hukum, maka berdasarkan Pasal 149 ayat (1) RBg., dikabulkan permohonan Pemohon dengan verstek;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 84 ayat (1) dan ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah untuk yang kedua kalinya dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, oleh karenanya secara *ex officio*, Majelis memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Talu untuk mengirimkan salinan penetapan ikrar talak atas

Hal. 10 dari 13 hal. Putusan Nomor .../Pdt.G/20.../PA TALU



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pelaksanaan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah/ Kantor Urusan Agama Kecamatan tempat tinggal Pemohon dan Termohon dan tempat perkawinan dilangsungkan;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama dan Pasal 90 Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 tentang Perubahan atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 dan Pasal 91 A ayat (3) Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 tentang Perubahan Kedua Atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Pemohon;

Memperhatikan semua peraturan perundang-undangan yang berlaku serta hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

Dalam Konvensi

1. Mengabulkan permohonan Pemohon Konvensi.
2. Memberi izin kepada Pemohon Konvensi (PEMOHON) untuk menjatuhkan talak satu raj'i terhadap Termohon Konvensi (TERMOHON) di depan sidang Pengadilan Agama Talu.

Dalam Rekonvensi

1. Mengabulkan gugatan Penggugat Rekonvensi.
2. Menhukum Tergugat Rekonvensi (PEMOHON) untuk memberikan kepada Penggugat Rekonvensi (TERMOHON) berupa:
 2. 1. Nafkah Selama Iddah sejumlah Rp4.000.000,-(empat juta rupiah).
 2. 2. Mut'ah berupa emas murni seberat 2,5 gram (satu mas).
3. Memerintahkan Tergugat Rekonvensi (PEMOHON) untuk menyerahkan diktum putusan point 2 sesaat sebelum pengucapan ikrar talak dilaksanakan.

Dalam Konvensi dan Rekonvensi

Hal. 11 dari 13 hal. Putusan Nomor .../Pdt.G/20.../PA TALU



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Membebaskan biaya perkara kepada Pemohon Konvensi/Tergugat Rekonvensi hingga kini jumlah Rp341.000,- (tiga ratus empat puluh satu ribu rupiah).

Demikianlah putusan ini dijatuhkan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Talu pada hari Rabu tanggal 29 Agustus 2018 Masehi bertepatan dengan tanggal 17 Zulhijah 1439 Hijriah, oleh H. Muzakkir, SH sebagai Ketua Majelis, Fajri, S.Ag dan Muhammad Irfan, SHI Hakim-hakim Anggota dan diucapkan oleh Ketua Majelis tersebut pada hari itu juga dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh Fajri, S.Ag dan Muhammad Irfan, SHI Hakim-hakim Anggota dan Raziazna, SH sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Pemohon tanpa hadirnya Termohon;

Ketua Majelis

H. Muzakkir, SH

Hakim Anggota

Hakim Anggota

Fajri, S.Ag

Muhammad Irfan, SHI

Panitera Pengganti

Raziazna, SH

Perincian Biaya :

1.	Biaya PendaftaranRp	30.000,-
1.	Biaya Proses Rp	50.000,-
2.	Biaya Panggilan Rp	500.000,-
3.	Biaya Redaksi Rp	5.000,-
4.	Biaya Materai Rp	6.000,-
Jumlah	Rp 591.000,-	

Hal. 12 dari 13 hal. Putusan Nomor .../Pdt.G/20.../PA TALU

