



PUTUSAN

Nomor 735/Pdt.G/2019/PA.Mks



DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Makassar yang memeriksa dan mengadili perkara pada tingkat pertama dalam persidangan majelis telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

PENGGUGAT, Makassar, 14 Maret 1971, agama Islam, pendidikan terakhir S1, pekerjaan tidak ada, tempat tinggal di Kelurahan Sinrijala, Kecamatan Panakkukang, Kota Makassar, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**.

Melawan:

TERGUGAT, Makassar, 20 Maret 1979, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan tidak ada, tempat tinggal di Kelurahan Rappocini, Kecamatan Rappocini, Kota Makassar, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**.

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan memeriksa berkas perkara;

Telah mendengar keterangan Penggugat;

Telah memeriksa alat bukti di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatan tertanggal 14 Maret 2019 yang didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Makassar dengan Nomor Register /Pdt.G/2019/PA.Mks, tertanggal 14 Maret 2019 telah mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan alasan-alasan sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat adalah isteri sah Tergugat, menikah pada hari Senin tanggal 09 Juli 2001 dan tercatat pada PPN KUA Kecamatan Panakkukang, Kota Makassar dengan Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor: B-14/kua.21.12.07/Pw.1/03/2019, tanggal 12 Maret 2019.
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat terakhir tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat di Kelurahan Rappocini, Kecamatan Rappocini, Kota Makassar.

Halaman 1 dari 13 hal. Putusan No.569/Pdt.G/2019/PA.Mks



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Bahwa kini usia perkawinan Penggugat dengan Tergugat telah mencapai 17 tahun 8 bulan, pernah rukun sebagaimana layaknya pasangan suami istri, dan dikaruniai 4 orang anak yang masing-masing bernama:
 - 1) ANAK, umur 16 tahun
 - 2) ANAK, umur 14 tahun
 - 3) ANAK, umur 12 tahun
 - 4) ANAK, umur 7 tahun
4. Bahwa sejak bulan Februari 2012 keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sudah tidak harmonis lagi oleh karena terjadinya perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus.
5. Bahwa adapun latar belakang dan penyebab terjadinya perselisihan dan pertengkaran tersebut, antara lain sebagai berikut:
 - a) Tergugat sering melakukan tindakan kekerasan dengan cara memukul tangan dan menampar pipi Penggugat
 - b) Tergugat sering marah tanpa alasan yang jelas kepada Penggugat
 - c) Tergugat sering mengancam Penggugat (membunuh, memukul)
 - d) Tergugat tidak mampu memenuhi kebutuhan ekonomi Penggugat dan anaknya sejak bulan Juni 2014 sampai sekarang
6. Bahwa akibat kejadian-kejadian tersebut Penggugat meninggalkan rumah kediaman bersama sejak bulan Juni 2014 sampai sekarang.
7. Bahwa perceraian sudah merupakan alternatif satu-satunya yang terbaik bagi Penggugat daripada memertahankan rumah tangga yang telah jauh menyimpang dari maksud dan tujuan perkawinan.
8. Bahwa adalah berdasar hukum apabila pengadilan menjatuhkan talak satu *ba'in shughra* tergugat terhadap Penggugat.

Berdasarkan alasan-alasan yang telah diuraikan di atas maka Penggugat mengajukan gugatan kepada Ketua Pengadilan Agama Makassar dengan perantaraan majelis hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini, agar kiranya berkenan menjatuhkan putusan yang amarnya adalah sebagai berikut :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat.
2. Menjatuhkan talak satu Ba'in Shugraa Tergugat (TERGUGAT), terhadap Penggugat (PENGGUGAT)

Halaman 2 dari 13 hal. Putusan No.735/Pdt.G/2019/PA.Mks



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Membebaskan biaya perkara sesuai dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku.

apabila majelis hakim berpendapat lain, mohon agar perkara ini diputus menurut hukum dengan seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

Bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat telah hadir sendiri menghadap dalam persidangan sedangkan Tergugat tidak pernah hadir dan tidak pula menyuruh orang lain sebagai wakil atau kuasanya, sedangkan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut sebagaimana relaas panggilan Nomor 735/Pdt.G/2018/PA.Mks tanggal 20 Maret 2019 dan tanggal 01 April 2019 dan tidak datangnya Tergugat menghadap dalam sidang tidak disebabkan oleh sesuatu alasan yang sah menurut hukum;

Bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka upaya mediasi untuk mendamaikan Penggugat dan Tergugat berdasarkan ketentuan Peraturan Mahkamah Agung RI Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan tidak dapat dilaksanakan;

Bahwa meskipun mediasi tidak dapat dilaksanakan, dalam persidangan Majelis Hakim tetap mengupayakan perdamaian dengan cara menasehati Penggugat namun tidak berhasil, maka pemeriksaan dilanjutkan dengan pembacaan surat gugatan yang maksud dan isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa untuk meneguhkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti sebagai berikut:

A. Bukti Surat, berupa Fotokopi Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor B-14/kua.21.12.07/Pw.1/03/2019, tanggal 12 Maret 2019. yang diterbitkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Panakkukang, Kota Makassar, bermeterai cukup, distempel pos, telah dicocokkan dengan aslinya dan ternyata cocok, kemudian diberi kode P;

B. Bukti Saksi:

1. **SAKSI** umur 49 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, bertempat kediaman di Kelurahan Balla Parang Kecamatan Rappocini Kota Makassar, saksi adalah teman akrab dengan Penggugat dan di bawah sumpahnya memberikan keterangan yang pada pokoknya sebagai berikut:

Halaman 3 dari 13 hal. Putusan No.735/Pdt.G/2019/PA.Mks



- Bahwa saksi kenal Tergugat bernama TERGUGAT adalah suami Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat setelah menikah tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat di Kelurahan Rappocini Kecamatan Rappocini, Kota Makassar,
- Bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat berjalan dengan harmonis dan bahagia dan telah dikarunia empat orang anak;
- Bahwa pada awal Februari 2012 antara Penggugat dan Tergugat sudah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa penyebab dari pertengkaran itu karena Tergugat sering marah marah tanpa alasan yang jelas
- Bahwa jika marah Tergugat melakukan kekerasan dan memukul Penggugat bahkan sering mengancam akan membunuh Penggugat;
- Bahwa saksi pernah melihat langsung penggugat dan Tergugat berselisih dan bertengkar;
- Bahwa kepada saksi Penggugat sering menyampaikan keluhannya mengenai kehidupan rumah tangganya yang sering terjadi keributan;
- Bahwa pada pertengahan tahun 2014 terjadi lagi perselisihan dan pertengkaran sehingga saat itu Penggugat terpaksa meninggalkan rumah kediaman bersama;
- Bahwa selama berpisah tempat tinggal antara kedua sudah tidak saling memperdulikan lagi;
- Bahwa saksi sudah pernah berupaya untuk memperbaiki dan merukunkan kembali antara Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil;

2 SAKSI, umur 51 tahun, agama Islam, pekerjaan Tidak ada, bertempat di Kelurahan Panpang Kecamatan Panakkukang Kota Makassar, saksi adalah bersepupu satu kali dengan Penggugat di bawah sumpahnya menerangkan yang pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa saksi kenal Tergugat bernama TERGUGAT adalah suami Penggugat;



- Bahwa Penggugat dan Tergugat setelah menikah tinggal bersama di rumah orang tua Tergugat di Kelurahan Rappocini Kecamatan Rappocini, Kota Makassar,
- Bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat berjalan dengan harmonis dan bahagia dan telah dikarunia empat orang anak;
- Bahwa pada awal Februari 2012 antara Penggugat dan Tergugat sudah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa penyebab dari pertengkaran itu karena Tergugat sering marah marah tanpa alasan yang jelas;
- Bahwa jika marah Tergugat melakukan kekerasan dan memukul Penggugat bahkan sering mengancam akan membunuh Penggugat;
- Bahwa saksi pernah melihat langsung penggugat dan Tergugat berselisih dan bertengkar;
- Bahwa kepada saksi Penggugat sering menyampaikan keluhannya mengenai kehidupan rumah tangganya yang sering terjadi keributan;
- Bahwa pada pertengahan tahun 2014 terjadi lagi perselisihan dan pertengkaran sehingga saat itu Penggugat terpaksa meninggalkan rumah kediaman bersama;
- Bahwa sudah 4 tahun lebih antara Penggugat dan Tergugat berpisah tempa tinggal;
- Bahwa selama berpisah tempat tinggal antara kedua sudah tidak saling memperdulikan lagi;
- Bahwa saksi sudah pernah berupaya untuk memperbaiki dan merukunkan kembali antara Penggugat dan Tergugat namun tidak berhasil;

Bahwa atas keterangan saksi-saksi tersebut, Penggugat membenarkannya dan mencukupkan bukti-bukti serta pada kesimpulannya Penggugat tetap pada pendirian semula dan mohon putusan;

Bahwa selanjutnya untuk mempersingkat uraian putusan ini ditunjuk kepada hal-hal sebagaimana tercantum dalam berita acara sidang perkara ini;

PERTIMBANGAN HUKUM



Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan Penggugat datang menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak pernah hadir dalam persidangan dan tidak pula mengutus orang lain sebagai wakil/kuasanya yang sah meskipun telah dipanggil dengan resmi dan patut sedangkan tidak ternyata bahwa ketidakhadirannya itu disebabkan oleh suatu halangan yang sah, sehingga dengan demikian Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan perkara ini dapat dilanjutkan pemeriksaannya tanpa hadirnya Tergugat dan diputus dengan verstek sesuai ketentuan Pasal 149 R.Bg ayat (1);

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir, sedangkan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, maka perkara ini termasuk sengketa yang dikecualikan dari kewajiban menempuh proses mediasi sebagaimana ketentuan Pasal 4 ayat (2) huruf (b) Peraturan Mahkamah Agung Nomor 1 Tahun 2016 tentang Prosedur Mediasi di Pengadilan, sehingga tidak perlu menempuh proses mediasi;

Menimbang, bahwa meskipun proses mediasi tidak dapat ditempuh, maka untuk memenuhi ketentuan Pasal 31 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, jo. Pasal 143 Instruksi Presiden RI Nomor 1 Tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam di Indonesia, dalam setiap persidangan Majelis Hakim tetap berusaha mendamaikan pihak berperkara dengan menasehati Penggugat agar mengurungkan niatnya untuk bercerai dari Tergugat dan kembali hidup rukun dalam membina rumah tangganya dengan Tergugat namun tidak berhasil;

Menimbang, bahwa dalam pokok gugatannya, Penggugat memohon kepada Pengadilan Agama untuk menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat terhadap Penggugat, dengan dalil bahwa sejak bulan Februari 2012 kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan Tergugat sering marah marah kepada Penggugat dan jika dalam keadaan marah Tergugat biasa memukul Penggugat bahkan Tergugat sering mengancam membunuh Penggugat Akibat dari pertengkaran dan keributan yang sering terjadi itu, maka sejak bulan Juni 2014 itu antara Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal Menyadari kondisi



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

rumah tangga yang demikian itu, Penggugat berkesimpulan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak dapat dipertahankan lagi dan perceraian adalah jalan terbaik bagi Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil dalil gugatannya Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa bukti surat (bukti P.) dan bukti saksi;

Menimbang, bahwa bukti P. yaitu Fotokopi Duplikat Kutipan Akta Nikah Nomor : B-14/kua.21.12.07/Pw.1/03/2019, tanggal 12 Maret 2019 merupakan akta otentik yang telah memenuhi ketentuan syarat formil dan materil suatu akta otentik yang menerangkan telah terjadinya perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat di muka pejabat yang berwenang untuk itu. Oleh karena bukti tersebut merupakan akta otentik yang nilai pembuktiannya sempurna dan mengikat, maka dengan demikian harus dinyatakan terbukti bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang terikat perkawinan sah;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil gugatan perceraian Penggugat telah menghadirkan 2 (dua) orang saksi, saksi-saksi mana telah memberikan keterangan berdasarkan pengetahuan, penglihatan dan pendengaran langsung saksi dan keterangannya saling terkait satu dengan yang lain, saksi pertama dan saksi kedua Penggugat adalah orang terdekat Penggugat yaitu ibu kandung dan bibi kandung Penggugat, maka berdasarkan Pasal 172 R.Bg. jo. Pasal 76 Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama jo. Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan. Dengan demikian kedua orang saksi Penggugat dipandang telah memenuhi syarat formil dan materil kesaksian, maka keterangan saksi tersebut merupakan alat bukti yang mempunyai nilai pembuktian terhadap perkara ini;

Menimbang, bahwa saksi-saksi Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg. dan keterangan saksi-saksi tersebut adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat. Oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga

Halaman 7 dari 13 hal. Putusan No.735/Pdt.G/2019/PA.Mks



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa karena saksi-saksi Penggugat telah memenuhi syarat formil dan materiil saksi, maka keterangannya dapat dipercaya kebenarannya dan dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa saksi kesatu dan saksi kedua yang keduanya melihat langsung keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah memberikan keterangan yang sama bahwa sejak bulan Juni 2014 antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal'

Menimbang bahwa pisah tempat tinggal Penggugat dan Tergugat tersebut adalah merupakan akibat langsung pertengkaran dan percekocokan yang terjadi antara Penggugat dan Tergugat yang menurut saksi kesatu dan saksi kedua bahwa percekocokan dan pertengkaran tersebut terjadi sejak awal tahun 2012 ;

Menimbang bahwa saksi kesatu dan saksi kedua pernah melihat pertengkaran Penggugat dan Tergugat tersebut selain itu kepada saksi saksi itu Penggugat sering menyampaikan keluhannya mengenai rumah tangganya yang sering terjadi perselisihan pertengkaran yang serius antara Penggugat dan Tergugat ;

Menimbang bahwa dari keterangan saksi saksi Penggugat yang antara satu dengan yang lain saling melengkapi, maka dapat disimpulkan bahwa penyebab utama dari komplik rumah tangga Penggugat dan Tergugat, karena Tergugat selalu marah marah kepada Penggugat dan apabila dalam marah Tergugat ringan tangan melakukan pemukulan terhadap diri Penggugat bahkan Tergugat biasa mengancam untuk membunuh Penggugat

Menimbang, bahwa cekcok dan konflik rumah tangga yang tajam yang sudah sering terjadi itu berujung kepada terjadinya pisah tempat tinggal antara keduanya, karena pada bulan Juni 2014 Tergugat meninggalkan rumah kediaman bersama yang hingga terdaftarnya perkara ini sudah 4 (empat) tahun 8 (delapan) bulan lebih ;

Menimbang, bahwa selama berpisah tempat tinggal menurut keterangan saksi- saksi, antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak saling menghiraukan dan memperdulikan lagi;

Halaman 8 dari 13 hal. Putusan No.735/Pdt.G/2019/PA.Mks



Menimbang, bahwa dengan terjadinya pisah tempat tinggal yang sudah empat tahun delapan bulan lebih dan antara keduanya sudah tidak saling menghiraukan dan memperdulikan lagi, maka dengan kondisi rumah tangga yang demikian itu, sudah menjadi petunjuk (qarinah) yang kuat bahwa telah terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terus menerus dan sudah sulit untuk dirukunkan kembali;

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil Penggugat, dihubungkan dengan bukti surat dan keterangan kedua orang saksi Penggugat tersebut, maka Majelis Hakim telah menemukan fakta di persidangan yang pada pokoknya:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami-isteri sah yang menikah pada tanggal 09 Juli 2009
- Bahwa telah terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus antara Penggugat dan sulit untuk dirukunkan kembali;
- Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran karena Tergugat suka marah marah kepada Penggugat tanpa ada alasan yang jelas;
- Bahwa suka melakukan kekerasan terhadap Penggugat bahkan mengancam membunuh Penggugat;
- Bahwa sudah 4 (empat) tahun 8 (delapan) bulan lebih antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal
- Bahwa antara keduanya sudah tidak saling menghiraukan dan memperdulikan lagi;

Menimbang, bahwa prinsip terjadinya perkawinan adalah untuk membentuk keluarga bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa sesuai dengan ketentuan Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan dan diperintahkan kepada Penggugat dan Tergugat (suami-isteri) untuk bergaul dengan baik (*mu'asyarah bil ma'ruf*) sebagaimana firman Allah dalam surat An-Nisa ayat 19;

وَعَاشِرُوهُمْ بِالْمَعْرُوفِ فَإِنْ كَرِهْتُمُوهُمْ فَعَسَى أَنْ تَكَرَهُوا شَيْئًا وَيَجْعَلَ اللَّهُ فِيهِ خَيْرًا كَثِيرًا
Artinya: "... dan bergaullah dengan mereka secara patut. kemudian bila kamu tidak menyukai mereka, (maka bersabarlah) karena mungkin kamu tidak menyukai sesuatu, Padahal Allah menjadikan padanya kebaikan yang banyak."

Menimbang, bahwa akan halnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang sering terjadi perselisihan dan pertengkaran karena Tergugat sering marah



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

marah terhadap Penggugat dan Tergugat pernah melakukan pemukulan dan sering mengancam akan membunuh Penggugat yang mengakibatkan keduanya berpisah tempat tinggal yang hingga sekarang telah berlangsung selama 4 (empat) tahun 8 (delapan) lebih bulan keduanya tidak pernah saling mengunjungi satu sama lain. Kondisi tersebut menunjukkan telah sedemikian rapuhnya ikatan batin Penggugat dan Tergugat, dan atau perkawinan telah pecah dan terlepas dari sendi sendinya (*marriage bereak down*). demikian pula sikap Penggugat yang selalu menepis setiap anjuran Majelis Hakim dalam setiap persidangan untuk mempertahankan rumah tangganya dan tetap pada pendiriannya untuk bercerai dari Tergugat maka Majelis Hakim menilai bahwa dalil-dalil/alasan gugatan Penggugat telah memenuhi maksud ketentuan Pasal 19 huruf (b), (d) dan (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 116 huruf (b), (d) dan (f) Instruksi Presiden Nomor 1 Tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam ;

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat telah hidup berpisah sudah 4 (empat) tahun 8 (delapan) lebih dan Penggugat lebih memilih bercerai dari Tergugat karena sudah tidak tahan mengalami penderitaan hidup yang berkepanjangan dan dalam persidangan Majelis Hakim telah berupaya untuk menasehati Penggugat agar kembali rukun bersama Tergugat, namun tidak berhasil. Hal ini menunjukkan bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada ikatan batin yang kuat sebagai salah satu unsur penting dalam suatu perkawinan, sehingga perkawinan semacam itu dapat dikategorikan sebagai rumah tangga yang sudah pecah dan sudah tidak utuh lagi sehingga sudah tidak sejalan dengan tujuan perkawinan sebagaimana dimaksud Pasal 3 Instruksi Presiden RI Nomor 1 Tahun 1991 tentang Kompilasi Hukum Islam di Indonesia yaitu mewujudkan kehidupan rumah tangga yang *sakinah, mawaddah* dan *rahmah*. Dengan demikian bila dipaksakan untuk rukun kembali, maka hal tersebut hanya akan menimbulkan mudharat ketimbang manfaatnya;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah datang menghadap di persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, tidak pula menyuruh orang lain menghadap sebagai wakil/kuasanya serta ketidakhadirannya tanpa dengan suatu halangan yang sah, maka Tergugat harus

Halaman 10 dari 13 hal. Putusan No.735/Pdt.G/2019/PA.Mks



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dinyatakan tidak hadir dan gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan tanpa hadirnya Tergugat (verstek);

Menimbang, bahwa berdasarkan kesimpulan Penggugat di depan persidangan, yakni Penggugat berketetapan hati ingin bercerai dari Tergugat dan oleh karena gugatan Penggugat dikabulkan sehingga dengan memperhatikan pendapat ahli fiqh (Sayyid Sabiq) dalam kitab *Fiqh as-Sunnah* yang kemudian diambil alih menjadi pendapat Majelis Hakim yang berbunyi:

قَادًا تَبَّتْ دَعْوَاهَا لَدَى الْقَاضِي بَيِّنَةِ الزَّوْجَةِ أَوْ اعْتِرَافِ الزَّوْجَةِ وَكَانَ الْإِيدَاءُ مِنْهَا يُطَاقُ مَعَهُ دَوَامُ الْعُسْرَةِ بَيْنَ أُمَّتَالِهَا وَعَجَرَ الْقَاضِي عَنِ الْإِصْلَاحِ بَيْنَهُمَا طَلْقًا طَلْقَةً بَاتَّةً

Artinya : "Apabila hakim telah menemukan bukti-bukti yang diajukan oleh Penggugat (istri) atau Tergugat telah memberikan pengakuan, sedangkan hal-hal yang menjadi dakwaan Penggugat yaitu ketidak mampuan kedua belah pihak untuk hidup bersama sebagai suami istri dan hakim tidak berhasil mendamaikan keduanya, maka hakim boleh memutuskan dengan talak satu bain."

maka Majelis Hakim mengabulkan gugatan Penggugat tersebut dengan menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Penggugat dibebankan untuk membayar semua biaya perkara sebesar sebagaimana tersebut dalam amar putusan ini;

Mengingat segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan dalil-dalil syar'i yang berkenaan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat **TERGUGAT**, terhadap Penggugat **PENGGUGAT** ;
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp 366.000,00 (Tiga ratus enam puluh enam ribu rupiah);

Halaman 11 dari 13 hal. Putusan No.735/Pdt.G/2019/PA.Mks



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Demikianlah putusan ini dijatuhkan dalam rapat musyawarah Majelis pada hari Senin tanggal 01 April 2019 **Miladiyah** bertepatan dengan tanggal 25 Rajab 1440 **Hijriyah** oleh Majelis Hakim Pengadilan Agama Makassar yang terdiri dari, **Drs. H. A. Majid Jalaluddin. MH** sebagai Ketua majelis, **Drs. H. Rahmat dan Drs. H.M Ridwan Palla SH. MH.-** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga oleh Ketua Majelis tersebut dalam persidangan terbuka untuk umum yang didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota, dibantu oleh. **Salahuddin Saleh SH.** selaku Panitera Pengganti, dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Drs. H. Rahmat

Drs.H.A.Majid Jalaluddin.MH

Drs.H.M. Ridwan Palla. SH.MH.-

Panitera Pengganti

Salahuddin Saleh SH

Perincian Biaya Perkara :

1.	Pendaftaran	: Rp	30.000,00
2.	Biaya Proses	: Rp	50.000,00
3.	Panggilan	: Rp	270.000,00
4.	Redaksi	: Rp	10.000,00
5.	Meterai ;	Rp	<u>6.000,00</u>
Jumlah		Rp 366 000,00	<i>(Tiga ratus enam puluh enam ribu rupiah)</i>

Halaman 12 dari 13 hal. Putusan No.735/Pdt.G/2019/PA.Mks

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia
putusan.mahkamahagung.go.id

Halaman 13 dari 13 hal. Putusan No.735/Pdt.G/2019/PA.Mks