



PUTUSAN

Nomor 139/Pdt.G/2019/PA Ckr

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Cikarang yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dengan persidangan majelis telah menjatuhkan putusan yang diajukan oleh:

PENGGUGAT Lahir di Bekasi, 16 April 1981, Umur 37 tahun, NIK:xxx, agama Islam, Pendidikan Terakhir SLTA, Pekerjaan Buruh Harian Lepas, tempat tinggal di Kabupaten Bekasi, selanjutnya disebut **Penggugat**;

Melawan

TERGUGAT Lahir di Jakarta, 16 November 1981, Umur 37 Tahun, agama Islam, Pendidikan terakhir SLTA, Pekerjaan Buruh Harian Lepas, tempat tinggal di Kabupaten Bekasi, **sekarang tidak diketahui alamatnya dengan jelas dan pasti di wilayah Republik Indonesia dan atau di Luar Negeri (Ghoib)**, selanjutnya disebut **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari berkas perkara;

Telah mendengar Penggugat;

Telah memeriksa surat-surat bukti;

Telah mendengar saksi-saksi di persidangan;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat telah mengajukan surat permohonan cerai gugat pada tanggal 10 Januari 2019 yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Cikarang pada tanggal 10 Januari 2019 tercatat dalam register perkara Nomor 139/Pdt.G/2019/PA.Ckr telah mengemukakan hal - hal sebagai berikut:

Putusan Nomor 139/Pdt.G/2019/PA Ckr

Halaman 1 dari 12



1. Bahwa Penggugat telah menikah dengan Tergugat pada tanggal 02 April 2006 di hadapan Pejabat Kantor Urusan Agama Kecamatan Xxx, Kabupaten Bekasi, Provinsi Jawa Barat sebagaimana ternyata dalam Kutipan Akta Nikah Nomor:xxx tertanggal 05 April 2006;
 2. Bahwa saat pernikahan tersebut Penggugat berstatus Perawan dan Tergugat berstatus Perjaka;
 3. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal bersama terakhir di Kabupaten Bekasi;
 4. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan layaknya suami isteri;
 5. Bahwa dari pernikahan tersebut telah dikaruniai 2 (dua) orang anak yang masing-masing bernama:
 - 1) Xxx, Laki-laki, Umur 11 tahun;
 - 2) Xxx, Perempuan, Umur 4 Tahun;
 6. Bahwa semula keadaan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat berjalan rukun dan harmonis sebagaimana rumah tangga yang baik, tetapi sejak bulan November tahun 2016 antara Penggugat dengan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan karena;
 - 1) Tergugat jarang pulang kerumah tempat tinggal bersama bahkan tidak pulang hingga 2 atau 3 bulan baru pulang kerumah;
 - 2) Tergugat kurang tanggung jawab dalam memberikan nafkah lahir sehingga kebutuhan keluarga dibantu oleh Penggugat;
1. Bahwa puncak pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi sejak tanggal 10 November 2017 selanjutnya Tergugat pergi meninggalkan rumah serta tidak pernah kembali dan tidak diketahui keberadaannya dan sejak saat itu tidak memberikan nafkah secara lahir batin;
 2. Bahwa Penggugat telah berusaha mencari dan menanyakan kepada keluarga dan rekan Tergugat, akan tetapi Tergugat tidak ditemukan keberadaannya;



3. Bahwa Tergugat saat ini benar-benar tidak diketahui lagi keberadaannya, sebagaimana Surat Keterangan Ghoib Nomor:xxx tertanggal 08 Januari 2019 yang dikeluarkan oleh Kantor Kelurahan Xxx, Kecamatan Xxx, Kabupaten Bekasi;

4. Bahwa Penggugat seorang Buruh Harian Lepas yang mempunyai penghasilan tidak cukup untuk biaya pengajuan gugatan ini oleh karenanya sesuai Surat Keterangan Tidak Mampu Nomor: xxx yang dikeluarkan oleh Kelurahan Xxx, tertanggal 07 Januari 2019 dan tercatat di Kecamatan Xxx Nomor: 400/75/PMD/II/2019 Penggugat mohon agar dibebaskan dari biaya perkara;

5. Bahwa Penggugat telah berusaha untuk mempertahankan rumah tangga, bahkan Penggugat telah meminta bantuan pihak keluarga untuk melakukan mediasi dengan Tergugat tetapi tidak berhasil;

6. Bahwa atas permasalahan tersebut diatas Penggugat sudah tidak sanggup lagi untuk mempertahankan perkawinan ini, oleh karenanya Penggugat telah berketetapan hati untuk bercerai dengan Tergugat;

Berdasarkan kepada apa yang telah diuraikan diatas, maka dengan ini Penggugat memohon kepada Ketua Pengadilan Agama Cikarang Cq. Majelis Hakim untuk memanggil Penggugat dan Tergugat agar hadir di muka persidangan, memeriksa, mengadili perkara dan menjatuhkan putusan sebagai berikut:

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak 1 (satu) bain sughro Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**);
3. Membebaskan Penggugat dari seluruh biaya perkara;

Atau apabila Ketua Pengadilan Agama Cikarang Cq.Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan seadil-adilnya;

Bahwa pada hari dan tanggal yang telah ditetapkan untuk memeriksa perkara ini, Penggugat datang menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap dan tidak mewakilkan orang lain sebagai kuasanya, padahal Tergugat telah dipanggil secara patut dan sah



sebagaimana relaas Nomor 139/Pdt.G/2019/PA.Ckr, tertanggal 18-01-2019 dan tanggal 18-02-2019. Ketidakhadiran Tergugat tanpa berita dan alasan yang sah menurut hukum, dan pemeriksaan terhadap perkara ini dilanjutkan tanpa kehadiran Tergugat;

Bahwa selanjutnya pemeriksaan perkara dinyatakan tertutup untuk umum dan dimulai dengan membacakan surat permohonan cerai gugat Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir tanpa alasan yang dibenarkan oleh hukum, maka jawabannya atas gugatan Penggugat tidak dapat didengar. Dengan demikian tidak terjadi replik duplik dalam perkara ini;

Surat Bukti :

Bahwa selanjutnya Penggugat telah mengajukan surat bukti berupa :

1. Foto kopi bermeterai cukup Kutipan Akta Nikah Nomor xxx, atas nama: XXX dan XXX, yang aslinya dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Xxx, Kabupaten Bekasi, pada tanggal 05 April 2006. Bukti ini telah dinazzegele oleh pejabat yang berwenang. Setelah majelis membaca dan memperhatikan isinya ternyata cocok dengan aslinya, selanjutnya oleh ketua majelis ditandatangani dan ditandai dengan bukti (P.1);
2. Foto kopi bermeterai cukup Surat Keterangan Tidak Mampu Nomor xxx, atas nama: XXX, yang dikeluarkan oleh Kepala Desa Xxx, Kecamatan Xxx, Kabupaten Bekasi, pada tanggal 07 Januari 2019. Bukti ini telah dinazzegele oleh pejabat yang berwenang. Setelah majelis membaca dan memperhatikan isinya ternyata cocok dengan aslinya, selanjutnya oleh ketua majelis ditandatangani dan ditandai dengan bukti (P.2);

Saksi-Saksi :

Bahwa Penggugat juga telah menghadapkan saksi di persidangan bernama:

1. **SAKSI I**, umur 50 tahun, agama Islam, pekerjaan PNS pada TNI AD, tempat tinggal di Kabupaten Bekasi, setelah bersumpah menerangkan:
 - Bahwa, saksi sebagai tetangga Penggugat;



- Bahwa, saksi kenal dengan Tergugat;
- Bahwa, setelah menikah, Penggugat dan Tergugat tinggal bersama yang terakhir di Kabupaten Bekasi;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak;
- Bahwa, setahu saksi, awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, akan tetapi sejak bulan November 2016, mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa, setahu saksi penyebabnya adalah karena Tergugat jarang pulang ke kediaman bersama kadang 2 atau bulan baru pulang dan kurang bertanggung jawab dalam memberikan nafkah lahir kepada Penggugat sehingga kebutuhan keluarga dibantu oleh Penggugat;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak bulan November 2017 hingga sekarang ini karena Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sampai sekarang tidak lagi kembali dan tidak diketahui tempat tinggalnya;
- Bahwa, keluarga sudah mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;
- Bahwa, Penggugat memang termasuk keluarga yang tidak mampu (miskin) karena tidak mempunyai penghasilan dan pekerjaan tetap;

Bahwa, atas keterangan saksi di atas, Penggugat membenarkannya;

2. SAKSI II, umur 29 tahun, agama Islam, pekerjaan karyawan swasta, bertempat tinggal di Kabupaten Bekasi, setelah bersumpah menerangkan:

- Bahwa, saksi sebagai adik seibu Penggugat;
- Bahwa, saksi kenal dengan Tergugat;
- Bahwa, setelah menikah, Penggugat dan Tergugat tinggal bersama yang terakhir di Kabupaten Bekasi;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 2 (dua) orang anak;
- Bahwa, setahu saksi, awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, akan tetapi sejak bulan November 2016, mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
- Bahwa, setahu saksi penyebabnya adalah karena Tergugat jarang pulang ke kediaman bersama kadang 2 atau bulan baru pulang dan kurang bertanggung jawab dalam memberikan nafkah lahir kepada Penggugat sehingga kebutuhan keluarga dibantu oleh Penggugat;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak bulan November 2017 hingga sekarang ini karena Tergugat pergi



meninggalkan Penggugat sampai sekarang tidak lagi kembali dan tidak diketahui tempat tinggalnya;

- Bahwa, keluarga sudah mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil;

- Bahwa, Penggugat memang termasuk keluarga yang tidak mampu (miskin) karena tidak mempunyai penghasilan dan pekerjaan tetap;

Bahwa, atas keterangan saksi tersebut, Penggugat membenarkannya;

Bahwa, Penggugat tidak mengajukan bukti apapun lagi, selanjutnya telah menyampaikan kesimpulannya yang pada pokoknya mohon putusan;

Bahwa, segala sesuatu yang terjadi dipersidangan telah tercatat di dalam berita acara persidangan maka, untuk meringkas putusan ini Majelis memandang cukup dengan menunjuk berita acara persidangan tersebut yang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah ditetapkan untuk memeriksa perkara ini, Penggugat hadir di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang dan tidak pula mewakilkan kepada orang lain padahal Tergugat telah dipanggil secara patut dan sah berdasarkan relaas Nomor 139/Pdt.G/2019/PA.Ckr, tertanggal 18-01-2019 dan tanggal 18-02-2019. Ketidakhadiran Tergugat tidak ternyata terdapat suatu alasan yang menurut hukum. Oleh karena itu, Tergugat harus dinyatakan telah terbukti tidak hadir dan pemeriksaan perkara ini dilanjutkan tanpa kehadiran Tergugat berdasarkan ketentuan Pasal 125 HIR. Hal ini sejalan pula dengan pendapat Ulama dalam kitab "al-Anwar", juz II, halaman 149, yang artinya berbunyi sebagai berikut:

وَإِنْ تَعَدَّرَ إِحْضَارُهُ لِتَوَارِبِهِ وَتَعَزَّرَهُ جَارَ سِمَاعِ الدَّعْوَى وَالْيَبْتَهُ
وَالْحُكْمُ عَلَيْهِ

Artinya: "Apabila Tergugat berhalangan hadir karena bersembunyi atau enggan, maka hakim boleh memeriksa gugatan tersebut dan alat-alat yang diajukan dan memberikan keputusannya";



Menimbang, bahwa selanjutnya dalil syar'i di atas diambil alih oleh Majelis sebagai pendapatnya sendiri;

Menimbang, bahwa berdasarkan putusan sela Nomor 139/Pdt.G/2019/PA.Ckr, Penggugat telah diizinkan untuk berperkara secara prodeo (cuma – cuma);

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti (P.2) foto kopi Surat Keterangan Tidak Mampu, atas nama: XXX, yang menerangkan bahwa, Penggugat adalah termasuk golongan keluarga yang tidak mampu. Oleh karena itu, majelis mengabulkan permohonan Penggugat untuk berperkara secara prodeo (cuma – cuma) berdasarkan ketentuan Pasal 121 ayat (4) HIR, karenanya Penggugat dibebaskan dari biaya perkara;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti)P.1(foto kopi Kutipan Akta Nikah Nomor xxx, maka telah terbukti menurut hukum antara Penggugat (**PENGGUGAT**) dengan Tergugat (**TERGUGAT**) sejak tanggal 02 April 2006, telah terikat perkawinan yang sah sesuai dengan ketentuan Pasal 2 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan jo. Pasal 4 Kompilasi Hukum Islam; Dan selama pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah hidup rukun sebagaimana layaknya suami isteri dan sampai sekarang telah dikaruniai 2 (dua) orang anak;

Menimbang, bahwa alasan pokok perceraian yang didalilkan Penggugat adalah sejak bulan November 2016, rumah tangganya dengan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi disebabkan Tergugat jarang pulang ke kediaman bersama, kadang 2 atau 3 bulan baru pulang dan kurang bertanggung jawab dalam memberikan nafkah lahir kepada Penggugat, sehingga kebutuhan keluarga ditanggung oleh Penggugat. Akibatnya antara Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal sejak bulan November 2017 hingga sekarang ini. Keluarga sudah berusaha merukunkan, tapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa oleh karena dasar tuntutan yang diajukan Penggugat termasuk dalam konteks Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang - Undang Nomor 1 Tahun 1974 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam, yaitu: “Antara

Putusan Nomor 139/Pdt.G/2019/PA Ckr

Halaman 7 dari 12



suami isteri terus menerus terjadi perselisihan dan petenagkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga”, maka Majelis menerapkan ketentuan Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Perkawinan yang berbunyi: “Gugatan tersebut dalam ayat (1) dapat diterima apabila telah cukup jelas bagi pengadilan mengenai sebab - sebab perselisihan dan pertengkaran itu dan setelah mendengar pihak keluarga serta orang - orang yang dekat dengan suami isteri itu”;

Menimbang, bahwa mempedomani ketentuan pasal tersebut, majelis telah mendengarkan keterangan 2 (dua) orang saksi di bawah sumpah, baik saksi yang berasal dari keluarga maupun orang yang dekat dengan Penggugat dan Tergugat, dalam hal ini adalah saksi I (**SAKSI I**) tetangga Penggugat yang pada intinya menerangkan setahu saksi, awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, akan tetapi sejak bulan November 2016, mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran. Setahu saksi penyebabnya adalah karena Tergugat jarang pulang ke kediaman bersama kadang 2 atau bulan baru pulang dan kurang bertanggung jawab dalam memberikan nafkah lahir kepada Penggugat sehingga kebutuhan keluarga dibantu oleh Penggugat. Bahwa, Penggugat dan Tergugat sudah pisah tempat tinggal sejak bulan November 2017 hingga sekarang ini karena Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sampai sekarang tidak lagi kembali dan tidak diketahui tempat tinggalnya. Keluarga sudah mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil. Penggugat memang termasuk keluarga yang tidak mampu (miskin) karena tidak mempunyai penghasilan dan pekerjaan tetap. Selanjutnya saksi II (**SAKSI II**) adik seibu Penggugat menerangkan bahwa, setahu saksi, awalnya rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, akan tetapi sejak bulan November 2016, mulai sering terjadi perselisihan dan pertengkaran. Setahu saksi penyebabnya adalah karena Tergugat jarang pulang ke kediaman bersama kadang 2 atau bulan baru pulang dan kurang bertanggung jawab dalam memberikan nafkah lahir kepada Penggugat sehingga kebutuhan keluarga dibantu oleh Penggugat. Bahwa, Penggugat dan Tergugat sudah

Putusan Nomor 139/Pdt.G/2019/PA Ckr

Halaman 8 dari 12



pisah tempat tinggal sejak bulan November 2017 hingga sekarang ini karena Tergugat pergi meninggalkan Penggugat sampai sekarang tidak lagi kembali dan tidak diketahui tempat tinggalnya. Keluarga sudah mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil. Penggugat memang termasuk keluarga yang tidak mampu (miskin) karena tidak mempunyai penghasilan dan pekerjaan tetap;

Menimbang, bahwa oleh karena ternyata Penggugat membenarkan atas keterangan kedua orang saksi di atas dan nilai keterangan kedua orang saksi tersebut saling melengkapi dan bersesuaian serta saling meneguhkan antara satu dengan lainnya, maka keterangan kedua orang saksi tersebut dapat dipercaya kebenarannya dan dapat dipertimbangkan;

Menimbang, bahwa berdasarkan alasan – alasan Penggugat dan keterangan saksi di persidangan, majelis menemukan fakta sebagai berikut:

Penggugat dan Tergugat menikah pada tanggal 02 April 2006;

Perkawinan tersebut telah dikaruniai 2 (dua) orang anak;

Sejak bulan November 2016, rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi;

Penyebabnya adalah karena Tergugat jarang pulang ke kediaman bersama, kadang 2 atau 3 bulan baru pulang dan kurang bertanggung jawab dalam memberikan nafkah lahir sehingga kebutuhan keluarga dibantu oleh Penggugat;

Sejak bulan November 2017, Penggugat dan Tergugat berpisah rumah hingga sekarang ini;

Keluarga sudah merukunkan, tapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan alasan - alasan yang didalilkan Penggugat yang menyebabkan rumah tangganya dengan Tergugat telah pecah dan tidak harapan akan hidup rukun dalam rumah tangga dikarenakan



Tergugat jarang pulang ke kediaman bersama, kadang 2 atau 3 bulan baru pulang dan kurang bertanggung jawab dalam memberikan nafkah lahir sehingga kebutuhan keluarga dibantu oleh Penggugat, maka secara materiil gugatan Penggugat telah memenuhi ketentuan Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam yang berbunyi: "*Perceraian dapat terjadi dengan alasan antara suami isteri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga*";

Menimbang, bahwa dengan kondisi rumah tangga Penggugat dan Tergugat sebagaimana tersebut di atas, maka majelis berpendapat bahwa, secara faktual dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah terjadi konflik dan tidak harmonis lagi serta pecah sebagai suatu indikasi adanya perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus di antara keduanya, sehingga dengan kondisi tersebut sudah tidak ada saling mengasihi dan menyayangi dan saling membutuhkan terutama saling memenuhi hak dan kewajiban masing - masing pihak terhadap lainnya, sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa sesuai dengan kehendak Pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan dan tujuan perkawinan untuk membina rumah tangga sakinah, mawaddah dan rahmah sesuai dengan petunjuk Al-Qur'an surat ar-Rum ayat 21, sulit untuk diwujudkan lagi;

Menimbang, bahwa berdasarkan pada pertimbangan-pertimbangan sebagaimana di atas, maka majelis berkesimpulan bahwa, sudah cukup alasan untuk menceraikan Penggugat dengan Tergugat. Oleh karena itu, gugatan Penggugat sebagaimana pada petitum angka (2) primer dapat dikabulkan dengan *talak satu ba'in shugra* Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**). Hal ini telah sesuai dengan ketentuan pada Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan Jo. Pasal 119 Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta kejadian (*feitlijke gronden*) dan

Putusan Nomor 139/Pdt.G/2019/PA Ckr

Halaman 10 dari 12



fakta hukum (*rechtelijke gronden*) dan oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan meskipun, ia telah dipanggil dengan patut dan resmi berdasarkan ketentuan perundang-undangan yang berlaku, sedangkan ketidakhadirannya itu tidak ternyata disebabkan oleh suatu alasan yang dibenarkan oleh hukum, sementara gugatan Penggugat tidak melawan hukum, maka dengan didasarkan kepada ketentuan Pasal 125 HIR, gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan verstek;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 121 ayat (4) HIR, Penggugat dibebaskan untuk membayar biaya perkara;

Mengingat, segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan hukum lain yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara patut dan resmi untuk menghadap di persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat secara verstek ;
3. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra Tergugat (**TERGUGAT**) terhadap Penggugat (**PENGGUGAT**);
4. Membebaskan Penggugat untuk membayar biaya perkara ini;

Demikian putusan ini dijatuhkan di Cikarang pada hari Rabu tanggal 15 Mei 2019 Masehi bertepatan dengan tanggal 10 Ramadhan 1440 Hijriah dalam permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Cikarang yang terdiri dari Drs. M. ANSHORI, S.H., M.H., sebagai Ketua Majelis dan MUHSIN, S.H., serta MUHAMMAD ARIF, S.Ag., M.SI., masing-masing sebagai Hakim Anggota. Putusan mana pada hari itu juga diucapkan oleh Ketua Majelis tersebut dalam sidang yang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh Hakim-Hakim Anggota dan dibantu oleh MANSUR ISMAIL, S.Ag., M.H., sebagai Panitera Pengganti dan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Ketua Majelis,

Putusan Nomor 139/Pdt.G/2019/PA Ckr

Halaman 11 dari 12



Drs. M. ANSHORI, S.H., M.H

Hakim Anggota I,

Hakim Anggota II,

H. MUHSIN, S.H

MUHAMMAD ARIF S.Ag., M.SI

Panitera Pengganti,

IMANSUR ISMAIL, S.Ag., M.H

Perincian Biaya Perkara :

- | | |
|------------------------|---------|
| 1. Biaya Pendaftaran | :Rp 0,- |
| 2. Biaya Proses | :Rp 0,- |
| 3. Panggilan Penggugat | :Rp 0,- |
| 4. Panggilan Tergugat | :Rp 0,- |
| 5. Redaksi | :Rp 0,- |
| 6. Materai | :Rp 0,- |

Jumlah Rp 0,-

(terbilang: *NIHIL*)

