



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## P U T U S A N

Nomor : 89/Pdt.G/2011/PA.Bky

BISMILLAAHIRRAHMAANIRRAHIM

### DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Bengkulu yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara cerai gugat antara :

**SUHANA binti SUHARMI**, umur 24 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, pekerjaan Ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Jalan M. Yunus Yakub RT.03./RW.01, Kelurahan Sungai Rasau Hulu, Kecamatan Singkawang Utara, Kota Singkawang sebagai **Penggugat ;**

## M E L A W A N

**JULIANTO bin FATTAH** umur 30 tahun, agama Islam, pendidikan SMP, pekerjaan Nelayan, bertempat tinggal di Jalan Pramuka Nomor. 30 RT.03./RW.01, Kelurahan Condong, Kecamatan Singkawang Tengah, Kota Singkawang, sebagai **Tergugat ;**

Pengadilan Agama tersebut ;

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Telah membaca berkas perkara yang bersangkutan;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi-saksi di persidangan;

**TENTANG DUDUK PERKARA**

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 04 Maret 2011, yang terdaftar di register Kepaniteraan Pengadilan Agama Bengkulu Nomor : 89/Pdt.G/2011/PA.Bky, tanggal 04 Maret 2011, telah mengemukakan hal-hal yang pada pokoknya sebagai berikut :-

1. Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang menikah pada tanggal 13 Agustus 2006, yang tercatat pada Kantor Urusan Agama Kecamatan Tujuh Belas Kota

Singkawang....

Singkawang, sesuai Kutipan Akta Nikah Nomor : 232/18/VIII/2006, tanggal 14 Agustus 2006;-

2. Bahwa, selama dalam pernikahan antara Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan sebagaimana layaknya suami isteri, dan telah dikaruniai seorang anak laki-laki, yang bernama Yudi Sandi Saputra bin Julianto, umur 3 tahun 8 bulan sekarang anak tersebut berada dalam asuhan Penggugat;-



3. Bahwa, setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Sungai Rasau selama 3 tahun, setelah itu berpisah, Penggugat tetap tinggal di rumah orang tua Penggugat, sedangkan Tergugat pulang ke rumah orang tua Tergugat ;-----

4. Bahwa, dari sejak awal perkawinan kehidupan rumah tangga Penggugat sudah tidak harmonis, disebabkan pernikahan Penggugat dengan Tergugat atas desakan dari orang tua Penggugat dan Penggugat tidak mencintai Tergugat, padahal Penggugat sudah berusaha menerima Tergugat tetapi malah menyakitkan Penggugat ;-----

5. Bahwa, selain hal tersebut diatas, Penggugat dan Tergugat jarang berkumpul karena Tergugat terlalu sibuk dengan pekerjaannya di Pulau dan sering main judi ;-----

6. Bahwa, pada bulan Oktober 2009 terjadi perselisihan disebabkan Tergugat tersinggung karena Penggugat tidak siap melayani biologis Tergugat, akhirnya Tergugat memukul dan meludah muka Penggugat ;-----

7. Bahwa, setelah kejadian tersebut, keesokan harinya Tergugat pulang ke rumah orang tua Tergugat pada alamat tersebut di atas ;-----

8. Bahwa, selama penggugat dan Tergugat berpisah, Tergugat



tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat dan tidak pernah membicarakan hubungan penggugat dan tergugat yang hingga saat ini sudah berjalan selama 1 tahun 4 bulan ;-----

9. Bahwa, atas sikap dan perbuatan Tergugat tersebut, Penggugat sudah tidak sanggup lagi untuk meneruskan hidup berumah tangga bersama Tergugat dan memilih untuk bercerai....

bercerai;- -----

10. Bahwa, Penggugat sanggup membayar seluruh biaya yang timbul akibat perkara ini ;-

Berdasarkan alasan atau dalil- dalil di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Bengkulu Cq.Majelis Hakim agar dapat berkenan memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut :

1. Menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat;-----
2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra dari Tergugat (JULIANTO bin FATTAH) terhadap Penggugat (SUHANA binti SUHARMI); -----
3. Membebaskan biaya perkara kepada Penggugat; -----

Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon putusan yang seadil- adilnya;- ---

Berdasarkan alasan atau dalil- dalil di atas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Bengkulu Cq.Majelis



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Hakim agar dapat berkenan memeriksa dan mengadili perkara ini, selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut :- -----

1. Menerima dan mengabulkan gugatan

Penggugat;- -----

2. Menjatuhkan talak satu ba'in sughra dari Tergugat

(JULIANTO bin FATTAH) terhadap Penggugat (SUHANA binti SUHARMI);- -----

3. Membebankan biaya perkara kepada

Penggugat;- -----

Atau apabila Pengadilan Agama berpendapat lain, mohon putusan yang seadil- adilnya;- -----

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat datang menghadap sendiri di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil atau kuasanya yang sah, meskipun menurut surat panggilan (Relaas) Nomor : 89/Pdt.G/2011/PA.Bky, tanggal 14 Maret 2011, dan tanggal 25 Maret 2011, yang telah dibacakan di persidangan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedang ketidakhadirannya tidak ternyata disebabkan suatu alasan yang sah, oleh karenanya perkara ini diperiksa dengan tanpa hadirnya

Tergugat;- -----

---

Menimbang....

## Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan, maka usaha perdamaian dan Mediasi tidak dapat dilaksanakan, kemudian dibacakanlah surat gugatan Penggugat yang pada pokoknya Penggugat tetap dengan gugatannya;- -----

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti- bukti ke persidangan berupa :

**A. Surat :**

- Fotokopi Kutipan Akta Nikah Nomor : 232/18/VIII/2006, tanggal 14 Agustus 2006, yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Tujuh Belas, Kota Singkawang, bukti tersebut telah bermeterai cukup dan telah dicocokkan sesuai dengan aslinya ( P );-

**B. Saksi- saksi :**

1. DALIMAH binti MUHAMMAD, umur 48 tahun, agama Islam, pekerjaan Ibu rumah tangga, bertempat tinggal di Jalan M. Yunus Yakub RT.03./RW. 01, Kelurahan Sungai Rasau Hulu, Kecamatan Singkawang Utara, Kota Singkawang, telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, saksi adalah Ibu kandung Penggugat dan Tergugat adalah suami Penggugat;- -----

- Bahwa, Penggugat dan Tergugat menikah pada tahun 2009



dan setelah akad nikah tinggal di rumah saksi  
sampai tahun 2009, kemudian Tergugat pulang ke rumah  
orang tuanya sampai  
sekarang;- -----  
---

- Bahwa selama dalam perkawinan telah dikaruniai  
seorang anak, sekarang anak tersebut ikut bersama  
Penggugat;  
-----  
--

- Bahwa, keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat  
pada sejak awal pernikahan sudah tidak harmonis dan  
sering bertengkar, disebabkan pernikahan nya  
dijodohkan oleh orang tua Penggugat sehingga  
pernikahan mereka tidak

didasari....  
didasari adanya saling cinta mencintai selian itu  
juga Tergugat suka bermain  
judi;- -----  
-----

- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat  
tinggal selama kurang sejak tahun 2009 dan selama  
berpisah Tergugat pernah datang menemui Penggugat dan  
anaknya;  
-----  
-----

- Bahwa, saksi sudah pernah menasehati dan



mendamaikan Penggugat dengan Tergugat supaya hidup rukun, akan tetapi tidak berhasil dan Penggugat tetap pada keinginannya untuk bercerai dari Tergugat;- -----

2. PIJA DAYANTI binti MAHDI, umur 25 tahun, agama Islam, pekerjaan Swasta, tempat tinggal di Jalan Demang Akub Gang Senin Nomor. 5, RT.5/RW.02, Kelurahan Sungai Raso Hulu, Kecamatan Singkawang Utara, Kota Singkawang, telah memberikan keterangan di bawah sumpah yang pada pokoknya sebagai berikut :

- Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, oleh karena saksi adalah Kakak sepupu Penggugat, sedangkan Tergugat adalah suami Penggugat;- -----

- Bahwa, Penggugat dan Tergugat menikah kurang lebih tahun 4 tahun yang lalu dan setelah akad nikah tinggal di rumah Penggugat;- -----

- Bahwa sejak satu tahun yang lalu Penggugat dan Tergugat berpisah tempat tinggal, Tergugat pulang ke rumah orang tuanya sedangkan Penggugat tetap tinggal di rumah orang tuanya disebabkan Penggugat diajak berhubungan suami isteri namun Penggugat menolaknya karena sejak menikah juga tidak mencintai Tergugat;  
-----  
-----

- Bahwa selama dalam perkawinan telah dikaruniai





seorang anak, sekarang anak tersebut ikut bersama  
Penggugat;

-----

--

- Bahwa, keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat  
pada awalnya harmonis, namun sejak tahun 2007,  
keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah  
tidak....

tidak harmonis dan sering bertengkar disebabkan  
Tergugat suka main judi dan pada saat menikah dulu  
dijodohkan oleh orang  
tuanya;- -----

- Bahwa, saksi sudah pernah menasehati dan  
mendamaikan Penggugat dengan Tergugat supaya hidup  
rukun, akan tetapi tidak berhasil dan Penggugat tetap  
pada keinginannya untuk bercerai dari  
Tergugat;- -----

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat menyatakan  
tidak akan mengajukan bukti apapun lagi dan memberikan  
kesimpulan tetap pada gugatannya serta mohon agar Majelis  
Hakim menjatuhkan  
putusan;- -----

-----

Menimbang, bahwa untuk meringkas uraian putusan ini  
cukup ditunjuk hal ikhwal sebagaimana tercantum dalam berita  
acara persidangan yang merupakan bagian tak terpisahkan dari  
putusan ini;



**TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan  
Penggugat adalah sebagaimana  
telah diuraikan di  
atas; - - - - -

Menimbang bahwa karena Tergugat tidak hadir maka  
mediasi tidak dapat dilaksanakan, namun Majelis Hakim sudah  
berupaya memberikan nasehat yang cukup kepada Penggugat agar  
bersabar dan tetap rukun sebagai suami isteri dengan Tergugat  
akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa sebelum mempertimbangkan pokok perkara  
terlebih dahulu mempertimbangkan tentang perkawinan Penggugat  
dan Tergugat; - - - - -

Menimbang, bahwa berdasarkan gugatan Penggugat yang  
dikuatkan oleh bukti surat berupa Fotokopi Kutipan Akta  
Nikah Nomor: 232/18/VIII/2006, tanggal 14 Agustus 2006,  
yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Tujuh  
Belas, Kota Singkawang, serta keterangan 2 (dua) orang saksi  
di bawah sumpahnya, terbukti bahwa antara Penggugat dan  
Tergugat telah dan masih terikat dalam perkawinan yang sah;

Menimbang, bahwa gugatan Penggugat pada pokoknya  
adalah gugatan perceraian

yang....

yang didasarkan atas dalil sejak awal pernikahan keadaan  
rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis dan  
sering terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan



pernikahan Penggugat dan Tergugat atas desakan dari orang tua Penggugat sedangkan Penggugat sendiri tidak mencintai Tergugat selain itu Tergugat sering main judi dan padabulan Oktober 2009 terjadi pertengkaran yang terakhir disebabkan Penggugat tidak siap untuk melayani hubungan biologis dengan Tergugat yang diakhiri pemukulan dan meludahi muka Penggugat dan keesokan harinya Tergugat pulang ke rumah orang tuanya;

Menimbang, bahwa untuk mengetahui keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah didengar keterangan dua orang saksi di bawah sumpahnya telah memberikan keterangan yang pada pokoknya bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sejak pernikahan sudah tidak harmonis sering terjadi perselisihan paham dan pertengkaran disebabkan pernikahan Penggugat dan Tergugat dijodohkan oleh orang tuanya disamping itu Tergugat suka judi ; - - - - -

Menimbang, bahwa berdasarkan dalil Penggugat dan dikuatkan dengan keterangan dua orang saksi di bawah sumpahnya, telah diperoleh fakta di persidangan bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak harmonis lagi, sering terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus, disebabkan Pernikahan Penggugat dan Tergugat dijodohkan oleh orang tua Penggugat dan Tergugat suka main judi dan sejak satu tahun yang lalu Tergugat tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat dan anaknya serta telah diusahakan perdamaian oleh pihak keluarga dan nasehat oleh Majelis Hakim



di persidangan, akan tetapi tidak  
berhasil;- -----

-----

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas,  
Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dan  
Tergugat telah retak dan sulit diharapkan untuk dapat hidup  
rukun kembali, sehingga oleh karenanya mempertahankan rumah  
tangga dalam kondisi demikian bukan saja tidak akan mungkin  
dapat mewujudkan tujuan perkawinan, yakni membina rumah  
tangga yang sakinah, mawaddah wa rahmah (bahagia, tenteram  
dan

penuh....

penuh kasih sayang), melainkan justru dapat menimbulkan  
kemudharatan bagi kedua belah pihak;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan- pertimbangan  
tersebut diatas, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa gugatan  
Penggugat telah cukup beralasan, karena gugatan tentang  
perceraian telah memenuhi ketentuan Pasal 39 ayat (2) Undang-  
undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf (f) Peraturan  
Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 jo. Pasal 116 huruf (f)  
Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak pernah datang menghadap  
di depan persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain  
sebagai wakil atau kuasanya yang sah, walaupun telah  
dipanggil secara sah dan patut serta ketidakhadirannya itu  
tidak ternyata disebabkan oleh suatu alasan yang sah, maka  
Tergugat harus dinyatakan tidak hadir, sedangkan gugatan



Penggugat telah cukup beralasan dan tidak melawan hukum, dengan demikian gugatan Penggugat dapat dikabulkan dengan verstek sesuai pasal 149 ayat (1) RBg.;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam perkawinan, maka menurut Pasal 89 ayat (1) Undang-undang Nomor 7 Tahun 1989 yang diubah dan ditambah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan Undang-Undang Nomor. 50 Tahun 2009, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat dan memperhatikan segala ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku serta ketentuan hukum syara' yang berkaitan dengan perkara ini;

**M E N G A D I L I**

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk datang menghadap di persidangan tidak hadir;- -----  
-----
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;- -----
3. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (**JULIANTO bin FATTAH**) terhadap Penggugat (**SUHANA binti SUHARMI**);- -----  
-----
4. Membebankan.....
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar Rp. 241.000,- (dua ratus empat puluh satu ribu rupiah );  
-----



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Agama Bengkulu pada hari Rabu tanggal 6 April 2011 Masehi bertepatan dengan tanggal 2 Jumadil Awal 1432 Hijriah oleh kami **HASANUDDIN, S. Ag.** sebagai Ketua

Majelis, **MUKHROM. S.H.I.** dan **MUHAMMADABDUH, S.H.I.** masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan pada hari itu juga oleh Ketua Majelis dalam persidangan yang terbuka untuk umum, dengan dihadiri oleh Hakim-Hakim Anggota dan **AKMAL,S.Ag.**, sebagai Panitera Pengganti, serta dihadiri pula oleh Penggugat tanpa dihadiri oleh Tergugat;- -----

Hakim Anggota I,

Ketu

a Majelis,

**MUKHROM, S.H.I.**

**HASA**

**NUDDIN, S. Ag.**

Hakim Anggota II,

**MUHAMMAD ABDUH. S.H.I.**

Panitera Pengganti.

**AKMAL,S.**



Ag.

Perincian Biaya Perkara :

1. Biaya Pendaftaran ..... Rp. 30.000,-

2. Proses .....

Rp. 50.000,-

3. Biaya Panggilan ..... Rp. 150.000,-

4. Redaksi ..... Rp.

5.000,-

5. Materai .....

Rp. 6.000,-

J u m l a h .....

Rp. 241.000,-