



## PUTUSAN

Nomor 0507/Pdt.G/2016/PA.TTE



### DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Klas IB Ternate yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis telah menjatuhkan putusan perkara cerai gugat antara :

**NURLAILA MUHAMMAD, SH BINTI MUHAMMAD HADJI**, umur 42 tahun, agama Islam, pekerjaan Pegawai Negeri Sipil, Pendidikan Strata I, alamat Kel. Toboko Rt.001 Rw.001 Kec. Kota Ternate Selatan Kota Ternate, memberikan kuasa kepada M. Bahtiar, SH dan Fadli Marsaoly, SH adalah Advokat serta Ahmad Hamzah, SH dan Naimah Lek, SH adalah Advokat Magang, berlatar di Jalan Nusa Indah No. 95 Kelurahan Tanah Tinggi Jalan Baru RT/RW 05/01 Kecamatan Ternate Selatan, Kota Ternate sebagai **Penggugat** ;

**m e l a w a n**

**MOH. SAIFUL BIN MUHIDI M. SALEH, SH**, umur 39 tahun, agama Islam, pekerjaan Pegawai Negeri Sipil, Pendidikan Strata I (Sarjana Ekonomi), alamat Alamat Kantor Kel. Bastiong Karance (Kantor Lurah Bastiong) Kec. Kota Ternate Selatan Kota Ternate sebagai **Tergugat** ;

Pengadilan Agama Ternate tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan Tergugat serta para saksi di muka sidang;

### DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 5 Desember 2016 telah mengajukan gugatan, yang telah didaftar di

Hal. 1 dari 15 hal.PUT.NO.0507/Pdt.G/2016/PA.TTE

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Kepaniteraan Pengadilan Agama Kelas I B Ternate dengan Nomor 0507/Pdt.G/2016/PA.TTE, tanggal 6 Desember 2016, dengan dalil-dalil sebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 14 Mei 2006 Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang di catat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kota Ternate Selatan Sesuai Kutipan Akta Nikah nomor 191/32/V/2006,tanggal 14 Mei 2006;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dengan Tergugat bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Kelurahan Toboko Kecamatan Kota Ternate Selatan selama kurang lebih 3(tiga) tahun, kemudian pindah ke kos-kosan di kelurahan Tanah Tinggi selama kurang lebih 1(satu) tahun kemudian pindah ke rumah Kakek Tergugat di kelurahan Kalumata Kecamatan Kota Ternate Selatan sampai dengan terjadinya perpisahan;
3. Bahwa selama Pernikahan tersebut Penggugat dan tergugat telah hidup rukun dan bergaul sebagai suami isteri dan telah dikaruniai 2 (dua) orang anak yang bernama :

- Naila Diva Septyani Perempuan, umur 10 Tahun

- Moh.Sultan Adila Ms Laki-laki, umur 5 Tahun

Kedua Anak tersebut berada dalam pemeliharaan Penggugat

4. Bahwa pada awalnya kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis namun sejak bulan Oktober 2013 antara Penggugat dengan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang penyebabnya yakni Tergugat Jarang Pulang ke rumah, Penggugat sudah menanyakan alasan Tergugat tetapi Tergugat selalu mengelak dan menghindari Penggugat, kemudian Penggugat mendapat informasi dari tetangga rumah Penggugat bahwa Tergugat sering Terlihat menemui seorang wanita di Kelurahan Falajawa 2 Kecamatan Kota Ternate Selatan;
5. Bahwa sifat Tergugat yang sering bermain judi hingga menjual Harta Bersama yakni Unit motor sampai menggadaikan perhiasan Penggugat

Hal. 2 dari 15 hal.PUT.NO.0507/Pdt.G/2016/PA.TTE



- dan berhutang tanpa sepengetahuan Penggugat hingga menimbulkan penderitaan dalam diri penggugat;
6. Bahwa pada bulan Desember 2013 Penggugat mendapat informasi dari teman Penggugat yang bekerja di rumah sakit Umum, Bahwa Tergugat sedang dirawat di rumah sakit umum dan bersama Tergugat ada 2(dua) orang wanita yang menemani Tergugat dan salah satunya mengakui sebagai isteri Tergugat, setelah mendapat informasi tersebut Penggugat kemudian langsung pergi ke rumah sakit umum untuk memastikan informasi tersebut, Penggugat membawa serta kedua anak Penggugat dan kakak Penggugat, sesampainya Penggugat di rumah sakit, Penggugat langsung menemui Tergugat yang saat itu sedang terbaring di ruang perawatan rumah sakit umum, Penggugat kemudian menanyakan hubungan wanita tersebut dengan Tergugat yang kaget melihat Penggugat dan mengatakan bahwa hanya berteman dengan Tergugat, wanita tersebut yang salah satunya bernama Verawati yang akhirnya diketahui benar menjalin hubungan dengan Tergugat, Tergugat yang tidak menyangka kedatangan Penggugat bersama anak-anak, kemudian mengusir Penggugat pergi keluar dari kamar perawatan Tergugat, Tergugat yang tidak ingin bertengkar karena melihat kondisi Tergugat yang sedang sakit akhirnya Pergi meninggalkan Tergugat;
  7. Bahwa setelah permasalahan yang terjadi pada posita poin 6(enam) diatas keesokan harinya Penggugat datang kembali ke rumah sakit menemui Tergugat, Penggugat masih melihat wanita yang bernama Verawati masih menemani Tergugat di ruang Perawatan, penggugat kemudian emosi melihat wanita tersebut dan memarahi wanita tersebut, Tergugat yng melihat Penggugat memarahi wanita tersebut balik memarahi Penggugat bahkan sampai meludahi Penggugat, Penggugat yang sakit hati dengan semua tindakan dan perlakuan Tergugat akhirnya Pergi meninggalkan Tergugat dan kembali ke rumah orang tua Penggugat di kelurahan Toboko Kecamatan Kota Ternate Selatan;
  8. Bahwa setelah permasalahan yang terjadi antara Penggugat dengan Tergugat sudah pisah selama kurang lebih 3 (tiga) tahun dan diantara

Hal. 3 dari 15 hal.PUT.NO.0507/Pdt.G/2016/PA.TTE



Penggugat dengan Tergugat sudah tidak memenuhi hak dan kewajiban sebagai suami isteri;

9. Bahwa anak Penggugat dengan Tergugat yang bernama Naila Diva Septyani (Perempuan) yang masih 10 Tahun dan Moh. Sultan Adila MS (laki-laki) yang masih berusia 5 Tahun (dalam posita poin 3) sekarang masih dalam pemeliharaan Penggugat sehingga Penggugat meminta hak pengasuhan anak tetap berada pada penggugat;
10. Bahwa Penggugat tidak Ridha dan sudah tidak mampu lagi atas semua perlakuan dan tindakan Tergugat tersebut dan ingin berpisah (Carai) dengan Tergugat.

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, penggugat bermohon kepada Ketua Pengadilan Agama Ternate c/q, Majelis Hakim Berkenaan memeriksa dan mengadili perkara ini, dan selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi;

**PRIMER :**

1. Menerima dan Mengabulkan Gugatan Penggugat ;
2. Menjatuhkan talak satu atau Ba'in sugra Tergugat (MOH SAIFUL BIN MUHIDI M.SALEH S.H) Terhadap Penggugat (NURLAILA MUHAMMAD,SH BINTI MUHAMMAD HADJI)
3. Menetapkan Hak Asuh Anak yang bernama Naila Diva Septyan, Perempuan umur 10 Tahun dan Moh. Sultan adila MS, Laki-laki Umur 5 Tahun dibawah Pengasuhan /Pemeliharaan Penggugat ;
4. Membebaskan biaya perkara sesuai ketentuan yang berlaku.

**SUBSIDER :**

- Apabila pengadilan berpendapat lain mohon Putusan yang seadil-adilnya.

Menimbang, bahwa pada hari dan tanggal sidang yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat telah hadir, dan Majelis Hakim telah berupaya mendamaikan Penggugat dan Tergugat akan tetapi tidak berhasil ;

Hal. 4 dari 15 hal.PUT.NO.0507/Pdt.G/2016/PA.TTE



Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat telah menempuh proses mediasi dengan mediator Drs. H. Awaluddin, SH, MH sebagaimana laporan mediator tanggal 17 Januari 2017, akan tetapi tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa Penggugat adalah PNS pada Kantor Pengelolaan Pajak dan Retribusi Daerah Kota Ternate, telah mendapat surat izin bercerai dari atasannya Nomor : 800/5621/2016, tanggal 15 Nopember 2016, maka majelis hakim dapat memproses perceraian yang diajukan oleh Penggugat ;

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim membacakan surat gugatan Penggugat yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat ;

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, Tergugat pada persidangan lanjutan pada tanggal 26 Januari 2017, 9 Pebruari 2017, 16 Pebruari 2017 dan tanggal 28 Pebruari 2017, Tergugat tidak pernah hadir di persidangan ;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalilnya, Penggugat telah mengajukan alat bukti berupa :

**A. Surat:**

1. Foto Copy Surat Keterangan Penduduk Nomor : 8271026310730004, tanggal 23Juli 2012, bermeterai cukup, telah dinazegelen Pos, telah dilegalisir Panitera dan telah dicocokkan dengan aslinya, ternyata cocok selanjutnya Ketua Majelis memberi kode bukti (P.1);
2. Foto Copy Kutipan Akta Nikah, tanggal 14 Mei 2006, bermeterai cukup, telah dinazegelen Pos, telah dilegalisir Panitera dan telah dicocokkan dengan aslinya, ternyata cocok, selanjutnya Ketua Majelis memberi kode bukti (P.2);

**B. Saksi:**

1. Halima Binti Muhammad, umur 53 tahun, agama Islam, Pendidkan SMA, pekerjaan Swasta, tempat tinggal Kelurahan Tabum, Kecamatan Ternate Utara, Kota Ternate, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut :

Hal. 5 dari 15 hal.PUT.NO.0507/Pdt.G/2016/PA.TTE



- bahwa, saksi kenal dengan Penggugat adalah ipar dan Tergugat adalah saumi Penggugat serta menikah tahun 2004 mereka sudah punya anak dua ;
- bahwa saksi tahu antara Penggugat dan Tergugat pada awal perkawinan rukun, namun akhir ini sering bertengkar karena pihak ketiga ;
- bahwa saksi tahu puncak pertengkarannya yaitu pada bulan Oktober 2013 dimana Tergugat sudah menikah dengan perempuan lain. Tetapi sebelumnya Tergugat pernah sakit lalu Penggugat antar di rumah sakit padahal Tergugat sudah ada yang antar yaitu perempuan selingkuhan Tergugat;
- bahwa saksi tahu tidak pernah melihat Penggugat dengan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran, masalahnya Tergugat pergi keluar rumah tidak pernah pulang ternyata Tergugat sudah menikah dengan perempuan lain;
- bahwa saksi tahu antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal selama kurang lebih 3 (tiga) tahun ;
- bahwa saksi pernah menasehat antara Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil ;

2. SAODA MUHAMMAD, umur 47 tahun, agama Islam, pekerjaan Iburumah tangga, tempat kediaman di Kelurahan Bastiong Kecamatan Kota Ternate Selatan, Kota Ternate, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:

- bahwa, saksi kenal Penggugat adalah adik dan Tergugat adalah suami Penggugat yang menikah pada tahun 2004 dan telah dikuruniai anak 2 (dua) ;
- bahwa saksi tahu pada awal pernikahan sampai usia perkawinan berjalan selama beberapa tahun Penggugat dengan Tergugat masih rukun tetapi sekarang mereka tidak rukun lagi karena ada pihak ketiga;

Hal. 6 dari 15 hal.PUT.NO.0507/Pdt.G/2016/PA.TTE



- bahwa saksi tahu Penggugat dengan Tergugat selalu terjadi perselisihan dan pertengkaran karena saksi melihat sendiri ;
- bahwa saksi tahu karena Tergugat selingkuh dengan perempuan bernama **VERA**, main judi (bilyar) di depan rumah saksi dan juga Tergugat minum minuman keras;
- bahwa saksi tahu antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal kurang lebih 3 (tiga) tahun dan tidak saling memperdulikan lagi sebagai suami istri ;
- bahwa pihak keluarga telah berupaya menasehati Penggugat dan tergugat, namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulan yang isinya sebagaimana telah dicatat dalam berita acara sidang;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, segala yang dicatat dalam berita acara sidang merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini ;

### **PERTIMBANGAN HUKUM**

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana telah diuraikan di atas;

Menimbang, bahwa pada persidangan yang telah ditetapkan, Penggugat dan Tergugat masing-masing telah datang menghadap di persidangan dan Majelis telah berupaya mendamaikan kedua belah pihak yang berperkara sesuai ketentuan pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang Undang No. 7 Tahun 1989 yang telah di ubah terakhir dengan Undang Undang Nomor : 50 Tahun 2009 dan pasal 143 ayat (1) dan (2) Kompilasi Hukum Islam, namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa berdasarkan proses mediasi yang dilaksanakan oleh mediator adalah Drs. H. Awaluddin SH. MH, pada tanggal 17 Januari 2017 menyatakan perdamaian tidak berhasil, hal ini sesuai dengan PERMA Nomor : 1 Tahun 2016 Pasal 18 ayat (1) ;

Hal. 7 dari 15 hal.PUT.NO.0507/Pdt.G/2016/PA.TTE





Menimbang, bahwa dalil-dalil gugatan Penggugat yang pada pokoknya bahwa Tergugat tidak pernah memberikan biaya hidup bersama anak-anak, bahkan sering memukul dan mengancam mau membunuh Penggugat dan sudah pisah kurang lebih satu tahun, akibat kelakuan semua Tergugat, Penggugat merasa tidak mampu lagi dengan Tergugat, sehingga Penggugat tetap mau bercerai dengan Tergugat ;

Menimbang, bahwa terhadap dalil-dalil Penggugat, Tergugat tidak pernah hadir pada persidangan lanjutan pada tanggal 9 Nopember 2016 dan pada persidangan tanggal 16 Nopember 2016 dan tidak juga mengutus sebagai wakilnya yang sah menurut hukum ;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil gugatan Penggugat telah mengajukan alat bukti surat P1, P2. dan dua orang saksi ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1 telah terbukti bahwa Penggugat berdomisili di wilayah hukum Pengadilan Agama Ternate, sedangkan perkara ini termasuk bidang perkawinan oleh karenanya perkara ini secara relatif maupun absolut menjadi kewenangan mengadili Pengadilan Agama Ternate;

Menimbang, bahwa bukti P2. (Fotokopi Kutipan Akta Nikah) yang merupakan akta otentik dan telah bermeterai dengan dinazegelen telah di cocokan sesuai dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai perkawinan Penggugat dengan Tergugat, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat ;

Menimbang, bahwa saksi pertama Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg.;

Menimbang, bahwa keterangan saksi pertama Penggugat mengenai gugatan Penggugat, adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil

Hal. 8 dari 15 hal.PUT.NO.0507/Pdt.G/2016/PA.TTE





sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti ;

Menimbang, bahwa saksi kedua Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg.;

Menimbang, bahwa keterangan saksi pertama dan kedua Penggugat mengenai gugatan Penggugat, adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P1, P2. dan. Saksi 1, Saksi 2 terbukti fakta kejadian sebagai berikut :

1. Bahwa pada tanggal 14 Mei 2006 Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan pernikahan yang di catat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kota Ternate Selatan Sesuai Kutipan Akta Nikah nomor 191/32/V/2006, tanggal 14 Mei 2006 dan mereka telah mempunyai anak yaitu :

- Naila Diva Septyani Perempuan, umur 10 Tahun
- Moh.Sultan Adila Ms Laki-laki, umur 5 Tahun

Kedua Anak tersebut berada dalam pemeliharaan Penggugat

2. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat selalu berselisih dan bertengkar disebabkan karena Tergugat telah selingkuh dengan perempuan bernama Verawati ;
3. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal kurang lebih 3 (tiga) tahun dan tidak ada hubungan sampai sekarang ;
4. Bahwa keluarga telah berupaya memberikan nasehat baik Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil ;

Hal. 9 dari 15 hal.PUT.NO.0507/Pdt.G/2016/PA.TTE



Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

1. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat selalu terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus dan tidak ada harapan lagi untuk hidup rukun dan damai ;
2. Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikurunia 2 (dua) orang anak yaitu Naila Diva Septyani Perempuan, umur 10 Tahun dan Moh.Sultan Adila Ms Laki-laki, umur 5 Tahun yang di asuh oleh Penggugat ;
3. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah pisah tempat tinggal kurang lebih 3 (tiga) tahun dan tidak ada saling memperdulikan lagi sebagai suami istri ;
4. Bahwa pihak keluarga telah berupaya menasehati Penggugat dan Tergugat, namun tidak berhasil ;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut dihubungkan pula dengan sikap Penggugat dipersidangan yang mana Penggugat tetap ingin bercerai dengan Tergugat, hal mana menunjukkan antara Penggugat dengan Tergugat tidak saling mencintai lagi, sehingga terjadi perselisihan dan pertengkaran terus menerus yang sudah sulit untuk didamaikan perlu dicarikan jalan keluarnya, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa perceraian adalah solusi yang terbaik bagi Penggugat dan Tergugat, agar keduanya terlepas dari beban penderitaan lahir dan batin yang berkepanjangan, kalau dipaksakan juga untuk mempertahankannya, patut diduga bahwa hal itu akan menimbulkan mafsadah yang lebih besar dari masalahnya, pada hal menolak mafsadah lebih diutamakan dari mencapai kemaslahatan, ketentuan tersebut sesuai dengan kaidah Fiqih yang berbunyi :

درؤ المفساد مقدم على جلب المصالح

Artinya: Menolak kemudharatan lebih utama daripada menarik (mempertahankan) kebaikan ;

Hal. 10 dari 15 hal.PUT.NO.0507/Pdt.G/2016/PA.TTE



Menimbang bahwa Majelis Hakim perlu mengetengahkan petunjuk yang dijadikan sebagai pendapat Majelis Hakim dalam :

1. Kitab Fiqh Sunnah Juz II halaman 248 426 yang berbunyi ;

فَإِذَا قُيِّمَتْ دَعْوَاهَا لَدَى الْقَاضِي بَيْنَ الزَّوْجَةِ أَوْ عَرَفَ الزَّوْجُ وَعَلَى الْإِبْدَاءِ مِمَّا لَا يَطْلُقُ مَعَهُ - وَادَّعَتْهُ بَيْنَ أَمْسَا لَهَا وَعَجَزَ الْقَاضِي عَنْ الْإِصْلَاحِ بَيْنَهُمَا طَلَّقَهَا طَلَقًا بَائِنًا

Artinya: Apabila istri telah dapat menguatkan/menetapkan gugatannya dihadapan hakim dengan buktinya atau dengan pengakuan suami dan penderitaan itu tidak bisa untuk mempertahankan kelangsungan kehidupan rumah tangga diantara keduanya dan hakim tidak dapat mendamaikan keduanya, maka hakim dapat menjatuhkan talaknya suami terhadap istrinya dengan talak bain ;

2. Kitab Ghoyatul Marom yang berbunyi;

بِوَأَدَا شَتْدَ عَدَمِ رَغْبَةِ الزَّوْجَةِ لَزَوْجِهَا طَلَاقٌ عَلَيْهِ الْقَاضِي طَلَقًا

Artinya: Diwaktu istri sudah sangat tidak senang pada suaminya, maka Hakim diperkenankan menjatuhkan talak si suami ;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 39 ayat (2) Undang Undang Nomor 1 Tahun 1974, yang menjelaskan bahwa untuk melakukan perceraian harus ada/cukup alasan dimana antara suami isteri tidak dapat rukun lagi dalam rumah tangga, Alasan perceraian mana diatur dalam Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan menurut Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam selanjutnya dalam Pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dijelaskan pula gugatan tersebut dalam ayat (1) dapat diterima apabila telah cukup alasan, bagi Pengadilan mengenai sebab-sebab perselisihan dan pertengkaran itu dan setelah mendengar pihak keluarga serta orang-orang dekat dengan suami isteri itu;

Menimbang, bahwa berdasarkan kaidah Fiqih dan ketentuan pasal-pasal tersebut, dihubungkan dengan apa yang telah dipertimbangkan diatas,

Hal. 11 dari 15 hal.PUT.NO.0507/Pdt.G/2016/PA.TTE



maka Majelis Hakim berpendapat bahwa gugatan Penggugat telah beralasan hukum ;

Menimbang, bahwa karena gugatan Penggugat telah beralasan hukum, maka Majelis Hakim berpendapat gugatan Penggugat dapat dikabulkan pada petitum angka 2 (dua) dan akan dicantumkan dalam amar putusan ;

**Tuntutan Hak Asuh Anak :**

Menimbang, bahwa Penggugat menuntut hak asuh anak, maka secara lahiriyah, baik Penggugat maupun Tergugat, dipandang mempunyai kemampuan untuk ditunjuk sebagai pemegang hak asuh dan pemeliharaan (hadlanah) atas anak mereka ;

Menimbang, bahwa yang menjadi pertimbangan majelis dalam menentukan hak hadlanah (pemeliharaan anak), adalah di tangan siapa masa depan pendidikan, dan perkembangan kejiwaan anak dapat tumbuh kembang secara sehat dan wajar, sehingga dengan perceraian kedua orang tuanya diharapkan tidak mempengaruhi perkembangan kejiwaan dan masa depan anak yang bersangkutan.;

Menimbang, bahwa anak bernama Naila Diva Septyani Perempuan, umur 10 Tahun dan Moh.Sultan Adila Ms, Laki-laki, umur 5 Tahun adalah belum mumayyiz, maka anak tersebut masih sangat membutuhkan pelayanan, perhatian, kesabaran, dan sentuhan serta curahan kasih sayang dari seorang ibu, sehingga sekalipun secara lahiriyah Penggugat dan Tergugat mempunyai kemampuan untuk ditunjuk sebagai pemegang hak hadlanah, tapi dalam keadaan anak masih di bawah umur, belum mumayyiz (belum berumur 12 tahun) dan pula sejak lahir hingga sekarang diasuh oleh Penggugat, hukum memandang ibunya (Penggugat) lebih berhak untuk mengasuh, mendidik, serta untuk ditunjuk sebagai pemegang hak hadlanah atas anak tersebut sesuai dengan pasal 105 huruf a Kompilasi Hukum Islam, dan sesuai pula dengan Hadits Nabi yang berbunyi dengan Artinya: "Engkau (ibu), lebih berhak terhadap anakmu selama engkau belum menikah" ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut di atas, maka Majelis Hakim patut Menetapkan anak tersebut, berada di bawah hadlanah

Hal. 12 dari 15 hal.PUT.NO.0507/Pdt.G/2016/PA.TTE



Penggugat (Ibu Kandung), dan oleh karenanya pula Majelis Hakim menilai petitum angka 3 (tiga) gugatan Penggugat patut untuk dikabulkan ;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi maksud Pasal 84 ayat 1 dan 2 Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama, maka diperintahkan pada Panitera Pengadilan Agama Ternate secara ex officio untuk mengirimkan satu elai salinan putusan Pengadilan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap, kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat serta tempat perkawinan dilaksanakan, mendaftarkan putusan perceraian dalam daftar yang disediakan untuk itu ;

Menimbang, bahwa oleh karena perkara ini termasuk dalam bidang perkawinan, maka sesuai dengan ketentuan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama dan Pasal 90 Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 Tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989, Pasal 91 A ayat (3) Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 Tentang Perubahan Kedua Atas Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 serta Peraturan Pemerintah Nomor 53 Tahun 2008, maka biaya perkara ini dibebankan kepada Penggugat ;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

#### **MENGADILI**

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in shughra Tergugat (**Moh Saiful Bin Muhidi M. Saleh, SH**) terhadap Penggugat (**Nurlaila Muhammad, SH** **Binti Muhammad Hadji**);
3. Menetapkan hak asuh anak bernama Naila Diva Septyan, perempuan, Umur 10 tahun dan Moh. Sultan Adila MS, laki-laki, Umur 5 tahun kepada Penggugat (Ibu Kandung);
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Ternate untuk mengirim salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat

Hal. 13 dari 15 hal.PUT.NO.0507/Pdt.G/2016/PA.TTE



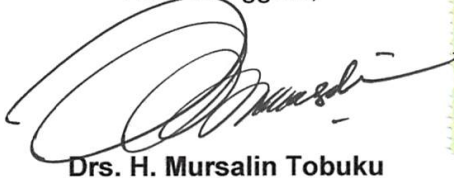


Nikah Kantor Urusan Agama Kecamatan Kota Ternate Selatan Kota Ternate, (tempat perkawinan dilaksanakan dan tempat tinggal Penggugat dan Tergugat) untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu;

5. Membebaskan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sejumlah Rp 681.000,-. (Enam ratus delapan puluh satu ribu rupiah.).

Demikian diputuskan dalam rapat permusyawaratan Majelis yang dilangsungkan pada hari Selasa tanggal 7 Maret 2017 *Masehi*, bertepatan dengan tanggal 8 Jumadil Akhir 1438 *Hijriyah*, oleh kami **Drs. H. Awaluddin, SH, MH** sebagai Ketua Majelis, **Drs.H.Mursalin Tobuku** dan **Drs. Zainal Goraathe. MH** (berdasarkan Penunjukan Hakim Majelis pada tanggal 9 Januari 2017) masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari Senin, tanggal 13 Maret 2017, oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh **Hasanah, S.HI** sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat dan diluar hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota,

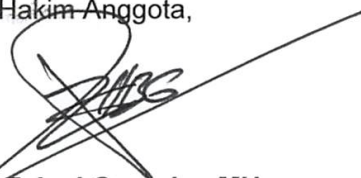
  
**Drs. H. Mursalin Tobuku**

Ketua Majelis,



  
**Drs. H. Awaluddin, SH, MH**

Hakim Anggota,

  
**Drs. Zainal Goraathe, MH**

Panitera Pengganti,

  
**Hasanah, S. HI**

Hal. 14 dari 15 hal.PUT.NO.0507/Pdt.G/2016/PA.TTE



**Perincian biaya Perkara :**

1. Pendaftaran .....	Rp	30.000,-
2. Proses .....	Rp	100.000,-
3. Panggilan.....	Rp	540.000,-
4. Redaksi .....	Rp	5.000,-
5. Meterai .....	Rp	6.000,-

**J u m l a h      R p   681.000,-**

**(Enam ratus delapan puluh satu ribu rupiah)**

Hal. 15 dari 15 hal.PUT.NO.0507/Pdt.G/2016/PA.TTE