



PUTUSAN

NOMOR: 49/Pdt.G/2009/PA-PYB

BISMILLAHIRRAHMANIRRAHIM

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Panyabungan yang memeriksa dan mengadili perkara perdata agama cerai gugat pada tingkat pertama dalam persidangan Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai tersebut di bawah ini dalam perkara antara:

NERRY AZIZAH Binti HARIS MUDA LUBIS, umur 24 tahun, agama Islam, pendidikan terakhir SMA, pekerjaan tidak ada, tempat tinggal di Banjar Sehat Lingkungan 3 Kelurahan Panyabungan II, Kecamatan Panyabungan Kota, Kabupaten Mandailing Natal, yang selanjutnya disebut sebagai **PENGGUGAT**.

M E L A W A N :

DEDI CANDRA CANIAGO Bin H. AMLI CANIAGO, umur 23 tahun, agama Islam, pendidikan SMA, Pekerjaan tidak ada, tempat tinggal di Jl. Melati No. 68 Kel. Ujung Padang, Kecamatan Padang Sidimpunan Selatan, Kabupaten Mandailing Natal, selanjutnya disebut **TERGUGAT**.

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara yang bersangkutan;

Telah mendengar keterangan Penggugat serta saksi-saksi/ keluarga di depan persidangan.

TENTANG DUDUKNYA PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan suratnya tertanggal 18 Maret 2009 mengajukan gugatan cerai dari Tergugat, gugatan mana didaftarkan di kepaniteraan Pengadilan Agama Panyabungan dengan register nomor: 49/Pdt.G/2009/PA-Pyb tanggal yang sama, yang isinya sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah, yang menikah pada hari Jumat tanggal 2 Juli 2004, sesuai dengan Buku Kutipan Akta Nikah Nomor :291/4/VII/2004, yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Padang Sidimpunan Selatan dan setelah akad nikah Tergugat ada mengucapkan sigat taklik talak;

Hal 1 dari 8 Halaman
Pts. No. 49/Pdt.G/2009/PA-Pyb.



2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal bersama di Rumah orang tua Tergugat di Kel. Ujung Padang selama 3 tahun, kemudian pindah ke Tolang selama 1 tahun, dan antara Penggugat dan Tergugat telah bergaul sebagaimana layaknya suami isteri, telah dikarunai keturunan 1 orang anak laki-laki yang bernama Awalamsyah, umur 3 tahun 3 bulan sekarang anak tersebut dalam asuhan Penggugat.
3. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat yang rukun damai dalam rumah tangga kurang lebih 4 tahun lamanya, kemudian setelah itu terjadi perselisihan dan pertengkaran disebabkan :
 - a. Tergugat sering meminum minuman yang memabukkan dan Tergugat pernah juga terlibat dalam masalah narkoba.
 - b. Tergugat terlalu egois tidak mau mendengarkan nasehat Penggugat, apabila Penggugat menasehati Tergugat terjadilah pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat.
4. Bahwa puncak perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Agustus 2008 dimana pada saat itu ada SMS dari perempuan terhadap Tergugat, Pengugat menanyakan maksud SMS tersebut Tergugat malah marah-marah dan membakar baju Penggugat, karena tidak tahan atas sikap Tergugat tersebut, maka Penggugat pergi meninggalkan Tergugat, Penggugat pergi ke rumah orang tua Penggugat di Panyabungan, sedangkan Tergugat tinggal di Tolang, dan sejak itu anatara Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah sudah ada 7 bulan
5. Bahwa Tergugat dan pihak keluarga Tergugat pernah datang ke rumah keluarga Penggugat untuk mendamaikan Penggugat dan Tergugat, namun Penggugat tidak mau lagi rukunkarena tidak tahan atas sikap Tergugat.
6. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas, maka tidak ada harapan lagi untuk membina rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah dan menurut Penggugat antara Penggugat dan Tergugat jalan terbaik dengan segala akibat hukumnya adalah bercerai, oleh karena itu Penggugat memohon kepada bapak ketua Pengadilan Agama Panyabungan Cq Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini agar berkenan menentukan hari / tanggal



persidangan serta memanggil para pihak untuk menghadap di persidangan sekaligus dapat memberikan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut :

PRIMAIR :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan Talak satu bain sughra Tergugat (**Dedi Candra Caniago Bin H. Amli Caniago**) atas diri Penggugat (**Nerry Azizah Binti Haris Muda Lubis**).
3. Membebankan biaya yang timbul dalam perkara ini sesuai dengan peraturan dan hukum yang berlaku;

SUBSIDAIR :

Jika Majelis Hakim berpendapat lain, maka mohon putusan yang seadil-adilnya.

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang ditentukan Penggugat hadir secara in person di persidangan, sedangkan Tergugat atau pun kuasanya tidak pernah hadir ke persidangan, meskipun Relaas panggilan telah disampaikan kepadanya secara sah dan patut dan ketidakhadirannya tersebut tidak beralasan hukum.

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berusaha menasehati Penggugat agar mempertahankan keutuhan rumah tangganya, namun usaha tersebut tidak berhasil, selanjutnya dibacakanlah surat gugatan Penggugat a quo yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat dengan memberi penjelasan secukupnya.

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti tertulis berupa Foto Copy Kutipan Akta Nikah Nomor 291/4/VII/2004 yang dikeluarkan oleh Kepala Kantor Urusan Agama Kecamatan Padang Sidempuan Selatan, yang mana oleh majelis telah diberi tanda P.1 :

Menimbang, bahwa selain dari alat bukti tertulis tersebut Penggugat juga ada mengajukan alat bukti lain berupa dua orang saksi yang secara terpisah di bawah sumpahnya masing-masing memberikan keterangan sebagai berikut:

Saksi I Nama: Haris Muda Bin Sutan Kanaikan, Selanjutnya di bawah sumpahnya, saksi menerangkan yang pada pokoknya sebagai berikut;

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat sebab Penggugat adalah anak kandung saksi.



- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah, menikah lebih kurang 5 tahun yang lalu, setelah menikah Penggugat dan Tergugat bersama di Kel. Ujung Padang Kecamatan Padang Sidempuan Selatan.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah bergaul sebagaimana layaknya suami isteri, dan telah dikaruniai seorang anak laki-laki.
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah sejak lebih kurang 1 tahun yang lalu disebabkan Tergugat selalu mabuk, main perempuan dan narkoba sehingga Tergugat telah dua kali masuk penjara.
- Bahwa setelah pisah rumah tersebut Penggugat dan Tergugat tidak pernah satu rumah lagi dan tidak saling mengunjungi lagi.
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah pernah diupayakan untuk berdamai, akan tetapi tidak berhasil.
- Bahwa saksi sudah tidak sanggup lagi mendamaikan Penggugat dan Tergugat.

Saksi II Nama: Tiorlan Binti Manungkot, selanjutnya dibawah sumpahnya saksi menerangkan yang pada pokoknya sebagai berikut.

- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat sebab Penggugat adalah anak kandung saksi.
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri sah, menikah sekitar tahun 2004 yang lalu, setelah menikah Penggugat dan Tergugat bersama di Kel. Ujung Padang Kecamatan Padang Sidempuan Selatan.
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah bergaul sebagaimana layaknya suami isteri, dan telah dikaruniai seorang anak laki-laki.
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah rumah sejak lebih kurang 1 tahun yang lalu disebabkan Tergugat selalu mabuk, main perempuan dan narkoba sehingga Tergugat telah dua kali masuk penjara.
 - Bahwa setelah pisah rumah tersebut Penggugat dan Tergugat tidak pernah satu rumah lagi dan tidak saling mengunjungi lagi.
 - Bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah pernah diupayakan untuk berdamai, akan tetapi tidak berhasil.



- Bahwa saksi sudah tidak sanggup lagi mendamaikan Penggugat dan Tergugat
Menimbang, bahwa atas keterangan kedua orang saksi tersebut di atas
Penggugat menyatakan benar dan dapat menerimanya;

Menimbang, bahwa selanjutnya Penggugat dalam kesimpulannya secara
lisan menerangkan yang pada pokoknya tetap pada gugatannya semula serta
mohon agar Pengadilan menjatuhkan putusan yang seadil-adilnya;

Menimbang bahwa untuk mempersingkat uraian Putusan ini, cukup
menunjuk berita acara sidang yang bersangkutan yang merupakan bahagian tidak
terpisahkan dari Putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagai
tersebut dalam duduk perkara.

Menimbang, bahwa sesuai dengan bunyi pasal 149 ayat (1) Rbg. Bila
Tergugat telah dipanggil secara sah dan patut untuk menghadap di persidangan,
akan tetapi ternyata Tergugat maupun orang lain sebagai kuasanya tidak pernah
hadir tanpa suatu alasan yang sah, oleh karenanya Tergugat telah dapat
dinyatakan tidak hadir, dan perkara ini telah dapat diperiksa dan diputus tanpa
hadirnya Tergugat atau dengan verstek.

Menimbang, bahwa sesuai dengan maksud pasal 82 ayat (1) dan (4)
Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 yang telah direvisi dengan Undang-Undang
Nomor 3 tahun 2006 majelis telah berusaha untuk menasehati Penggugat agar
berdamai dengan Tergugat, akan tetapi perdamaian tidak berhasil;

Menimbang, bahwa pokok masalah dalam gugatan ini adalah apakah
benar Penggugat dengan Tergugat dalam ikatan suami isteri yang sah dan apakah
benar dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat telah terjadi pertengkaran
yang terus menerus yang mengakibatkan Penggugat dan Tergugat tidak harmonis
lagi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat sebagaimana yang didalilkan
Penggugat dalam surat gugatannya atau setidaknya apakah sudah cukup alasan
untuk terjadinya perceraian antara Penggugat dan Tergugat.

Menimbang, bahwa bukti P.1 yang diajukan Penggugat adalah merupakan
akta autentik yang dikeluarkan oleh pejabat yang berwenang dan telah memenuhi
syarat formil pembuktian dan secara matril telah terbukti bahwa Penggugat dan
Tergugat adalah dalam ikatan suami isteri yang sah, dengan demikian mejelis



hakim menilai Penggugat dan Tergugat adalah pihak yang relevan dan berkepentingan dalam perkara ini (persona standi in judicio);

Menimbang, bahwa Penggugat dalam upaya membuktikan kebenaran dalil gugatan Penggugat tentang perceraian, Penggugat telah mengajukan dua orang saksi masing-masing bernama Haris Muda Lubis Bin Sutan Kanaekan dan Tiorlan Binti Manungkot, seperti yang tersebut pada duduknya perkara ini, yang menurut penilaian Majelis Hakim keterangan kedua saksi tersebut dapat diterima kebenarannya, karena kedua saksi tersebut telah memenuhi syarat formil dan matril saksi, sehingga untuk membuktikan dalil gugatan Penggugat mengenai telah terjadinya pertengkar dan perselisihan yang terus menerus antara Penggugat dan Tergugat telah terpenuhi .

Menimbang, bahwa untuk memenuhi ketentuan pasal 76 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 yang telah direvisi dengan Undang-Undang Nomor 3 tahun 2006 jo pasal 22 ayat (2) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975, maka Majelis Hakim telah mendengar keterangan keluarga dekat Penggugat yang bernama Haris Muda Bin Sutan Kanaekan yang menerangkan bahwa keluarga tidak sanggup lagi untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal yang dipertimbangkan di atas, maka Majelis menemukan fakta dalam perkara ini sebagai berikut:

- Bahwa dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat selalu terjadi perselisihan dan pertengkar yang terus menerus;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal kira-kira 1 tahun yang lalu;
- Bahwa pihak keluarga Penggugat sudah tidak mampu lagi mendamaikan Penggugat dan Tergugat.

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas Majelis Hakim berkesimpulan bahwa perselisihan dan percekocokan antara Penggugat dan Tergugat telah sampai pada puncaknya, sehingga rumah tangga Pengugat dengan Tergugat telah pecah dan telah sulit dibina kembali, sehingga untuk mencapai rumah tangga yang bahagia dan sejahtera sebagaimana tujuan perkawinan yang tercantum dalam pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 dan tujuan Perkawinan yang tercantum dalam pasal 3 Kompilasi Hukum Islam Tahun 1991



yaitu rumah tangga yang sakinah, mawaddah dan rahmah telah sulit untuk diwujudkan.

Menimbang, bahwa berdasarkan penjelasan-penjelasan tersebut di atas Majelis Hakim menilai bahwa jalan yang terbaik untuk mengatasi masalah rumah tangga Penggugat dan Tergugat adalah perceraian, sebab kalau masalah rumah tangga Penggugat dan Tergugat tidak diselesaikan maka akan lebih besar mafsadatnya dari pada maslahatnya, hal ini sesuai dengan kaedah fiqh dari kitab Al-bayan halaman 38 yang berbunyi.

درأ المفساد مقدم على جلب المصالح

Artinya: Menolak mafsadat (kerusakan) lebih utama dari pada mengambil kemaslahatan.

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas maka majelis berpendapat bahwa alasan gugatan Penggugat telah memenuhi unsur-unsur yang tersebut pada pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia Tahun 1991 dan telah patut untuk dikabulkan.

Menimbang, bahwa sesuai dengan ketentuan pasal 89 ayat (1) UU No. 7 Tahun 1989 maka seluruh biaya yang timbul dalam perkara ini dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, segala peraturan perundang-undangan yang berlaku dan dalil syar'i yang berkenaan dengan perkara ini;

MENGADILI

- 1 Menyatakan bahwa Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir.
- 2 Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
- 3 Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (**Dedi Candra Caniago bin H. Amli Caniago**) atas diri Penggugat (**Nerry Azizah binti Haris Muda Lubis**).
- 4 Membebankan kepada Penggugat membayar semua biaya yang timbul dalam perkara ini yang hingga saat ini dihitung sebesar Rp.239.000,-(dua ratus tiga puluh sembilan ribu rupiah);

Hal 7 dari 8 Halaman
Pts. No. 49/Pdt.G/2009/PA-Pyb.



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Demikian Putusan ini dijatuhkan di Pengadilan Agama Panyabungan pada hari Selasa tanggal 25 Agustus 2009 M, bertepatan dengan tanggal 4 Ramadhan 1430 H, oleh kami Drs. Buriantoni, S.H., M.H. sebagai Ketua Majelis, Drs. Idris, S.H. dan Drs. Fachruddin Nasution, SH. masing-masing sebagai Hakim Anggota, dengan dibantu oleh Zulpan, S. Ag. sebagai Panitera Pengganti, dan pada hari itu juga telah dibacakan dalam sidang terbuka untuk umum dengan dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

HAKIM ANGGOTA

KETUA MAJELIS

Drs. IDRIS, SH,

Drs. BURIANTONI, SH, .MH.

Drs. FACHRUDDIN NASUTION, SH.

PANITERA PENGGANTI

ZULPAN, S.Ag.

RINCIAN BIAYA PERKARA

1. Pendaftaran	Rp. 30.000,-
2. Biaya Panggilan Penggugat dan Tergugat	RP.195.000,-
3. Redaksi	Rp. 5.000,-
4. Leges	Rp. 3.000,-
5. Biaya Meterai	RP. 6.000,-
Jumlah	RP. 239.000,-