



PUTUSAN
Nomor 194/Pdt.G/2023/PN Amr

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Negeri Amurang yang memeriksa dan memutus perkara perdata pada tingkat pertama, telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara gugatan antara:

PENGGUGAT, bertempat tinggal di Kecamatan Modinding Kabupaten Minahasa Selatan, Sulawesi Utara, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;

Lawan

TERGUGAT, bertempat tinggal di Kec. Modinding Kab. Minahasa Selatan, Sulawesi Utara, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Negeri tersebut;
Setelah membaca berkas perkara beserta surat-surat yang bersangkutan;
Setelah mendengar kedua belah pihak yang berperkara;

TENTANG DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatan tanggal 13 November 2023 yang diterima dan didaftarkan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Amurang pada tanggal 21 November 2023 dalam Register Nomor 194/Pdt.G/2023/PN Amr, telah mengajukan gugatan sebagai berikut:

1. Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah dan telah kawin pada tanggal 13 April 2013 tercatat dalam kutipan Akta Perkawinan No - yang dikeluarkan Kantor Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Minahasa Selatan
2. Bahwa dalam perkawinan Penggugat dan Tergugat dikaruniai 2 orang anak, hasil Perkawinan yaitu :
 - ANAK I Berdasarkan AKTA Kelahiran nomor -
 - ANAK II Berdasarkan AKTA Kelahiran Nomor -
3. Bahwa pada mulanya rumah tangga Penggugat dan Tergugat dalam keadaan rukun dan damai, namun sejak pertengahan tahun 2016 pada sekitar bulan Juni telah memperlihatkan adanya cek-cok terus menerus dan berkelanjutan..

Halaman 1 dari 11 Putusan Perdata Gugatan Nomor 194/Pdt.G/2023/PN Amr



4. Bahwa cek cok yang dimaksud yaitu tergugat Sering Keluar malam dengan teman-temannya dan minum-minuman Keras Jenis captikus
5. bahwa Akibat tergugat sering keluar malam dan minuman jenis captikus tergugat mempunyai kekasih gelap atau mempunyai Perempuan idaman lain
6. bahwa benar semenjak tergugat sudah mempunyai Perempuan atau kekasih lain rumah tangga penggugat dan tergugat sudah tidak akur lagi...
7. Akibat rumah tangga penggugat sudah tidak akur lagi malah tergugat mengeluarkan kelakuannya tergugat turun dari rumah atau lari dari rumah dan pergi dengan kekasih lainnya
8. bahwa benar Penggugat sempat Pergi ke kampung Tergugat Untuk mempertahankan Rumah Tangga Penggugat dan tergugat namun tergugat sudah tidak mau Kembali untuk mempertahankan rumah tangga Mereka
9. semenjak tergugat meninggalkan Penggugat dan anak-anaknya sejak saat itu tergugat sudah tidak manafkai anak-anak dan Penggugat;
10. Bahwa melihat latar belakang kehidupan Penggugat dan Tergugat yang demikian maka sudah tidak ada harapan lagi untuk dapat dirukunkan dan dipertahankan serta dipersatukan lagi selain harus dinyatakan putus karena Perceraian dengan segala akibat hukumnya.

Bahwa berdasarkan atas segala hal yang telah dikemukakan diatas maka apa yang menjadi hakekat dari sebuah perkawinan tidaklah lagi rukun dan damai sesuai dengan uu perkawinan no 1 tahun 1974 untuk itu mohon kiranya Pengadilan Negeri Amurang cq Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan untuk memutuskan sebagai berikut :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya
2. Menyatakan anak-anak hasil perkawinan Penggugat dan Tergugat untuk diasuh bersama sampai anak itu dewasa dan mandiri
3. Menyatakan menurut hukum perkawinan antara Penggugat dan Tergugat yang dilangsungkan di dilangsungkan di Minahasa Selatan pada tanggal 13 April 2013 tercatat dalam Akta Perkawinan No : No - yang dikeluarkan Kantor Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Minahasa Selatan Putus karena Perceraian dengan segala akibat hukumnya.

Halaman 2 dari 11 Putusan Perdata Gugatan Nomor 194/Pdt.G/2023/PN Amr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

4. Memerintahkan kepada Kepala Kantor Dinas Kependudukan Pencatatan Sipil Kabupaten Minahasa Selatan untuk segera mendaftarkan perceraian antara Penggugat dan Tergugat kedalam buku Register yang telah disediakan untuk keperluan tersebut setelah diterimanya salinan putusan yang telah memperoleh kekuatan hukum yang tetap dari Pengadilan Negeri Amurang;

5. Menghukum kepada Tergugat untuk membayar biaya perkara yang timbul dalam persidangan ini

Menimbang, bahwa pada hari sidang yang telah di tentukan Penggugat telah datang menghadap di persidangan, akan tetapi Tergugat tidak datang menghadap ataupun menyuruh orang lain menghadap untuk mewakilinya, meskipun berdasarkan risalah panggilan sidang tanggal 21 November 2023, tanggal 30 November 2023, dan tanggal 13 Desember 2023 telah dipanggil dengan patut, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya itu disebabkan oleh sesuatu halangan yang sah;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir dipersidangan, maka upaya penyelesaian sengketa melalui mediasi sebagaimana ketentuan Peraturan Mahkamah Agung RI. No. 1 tahun 2016 tidak dapat dilaksanakan, dan pemeriksaan perkara ini dilakukan tanpa hadirnya Tergugat;

Menimbang, bahwa oleh karena itu pemeriksaan perkara dilanjutkan dengan pembacaan surat gugatan yang isinya tetap dipertahankan oleh Penggugat;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti tertulis berupa foto copy surat-surat yang bermaterai cukup dan sesuai aslinya sebagai berikut:

1. Fotokopi Kutipan Akta Perkawinan Nomor - atas nama TERGUGAT dengan PENGGUGAT, selanjutnya disebut sebagai bukti surat P-1;
2. Fotokopi kutipan Akta Kelahiran nomor - atas nama ANAK I, selanjutnya disebut sebagai bukti surat P-2;
3. Fotokopi kutipan Akta Kelahiran 803/DKCS/2015 atas nama ANAK II, selanjutnya disebut sebagai bukti surat P-3;
4. Fotokopi Kartu Keluarga nomor - atas nama kepala keluarga TERGUGAT selanjutnya disebut sebagai bukti surat P-4;

Halaman 3 dari 11 Putusan Perdata Gugatan Nomor 194/Pdt.G/2023/PN Amr



Menimbang, bahwa foto copy bukti surat tersebut (P-1 dan P-4) bermaterai cukup, dan telah dicocokkan sesuai dengan aslinya, kemudian fotokopi bukti surat tersebut dilampirkan dalam berkas perkara ini, sedangkan asli surat bukti tersebut dikembalikan kepada Penggugat;

Menimbang, bahwa selain bukti-bukti surat, Penggugat juga mengajukan 2 (dua) orang saksi, masing-masing dibawah janji telah memberikan keterangan dalam persidangan yaitu:

1. Saksi SAKSI I

- Bahwa Penggugat dan Tergugat melangsungkan perkawinan pada tanggal 13 April 2013 di Kabupaten Minahasa Selatan secara agama Kristen;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat dikaruniai 2 (dua) orang anak bernama ANAK I umur 10 (sepuluh tahun), anak yang kedua bernama ANAK II umur 5 (lima) tahun saat ini tinggal bersama Penggugat dan dirawat oleh orang tua Penggugat;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat ada masalah ekonomi yang Dimana Tergugat sudah meninggalkan Penggugat sejak tahun 2018 dan Tergugat keluar dari rumah tidak pernah kembali, sejak tahun 2018 tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat dan anak-anak;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sering berkelahi dan ketika terjadi pertengkaran Tergugat sering pergi dari rumah dan tidak kembali;

2. Saksi SAKSI II

- Bahwa Penggugat dan Tergugat melangsungkan perkawinan pada tanggal 13 April 2013 di Kabupaten Minahasa Selatan secara agama Kristen;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat dikaruniai 2 (dua) orang anak bernama ANAK I umur 10 (sepuluh tahun), anak yang kedua bernama ANAK II umur 5 (lima) tahun saat ini tinggal bersama Penggugat dan dirawat oleh orang tua Penggugat;
- Bahwa Tergugat sudah meninggalkan Penggugat sejak tahun 2018 dan Tergugat keluar dari rumah tidak pernah kembali, sejak tahun 2018 tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat dan anak-anak;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sering berkelahi dan ketika terjadi pertengkaran Tergugat sering pergi dari rumah dan tidak kembali;
- Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pernah didamaikan tetapi tetap bertengkar sampai Tergugat pergi dari rumah dan tidak kembali lagi



Menimbang, bahwa untuk menyingkat putusan, maka segala sesuatu yang termuat dalam berita acara persidangan, dianggap telah termuat dan menjadi bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

Menimbang, bahwa akhirnya Penggugat menyatakan tidak ada hal-hal yang diajukan lagi dan mohon putusan;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat pada pokoknya adalah menuntut agar perkawinan Penggugat dengan Tergugat dinyatakan putus karena perceraian dikarenakan sejak tahun 2016 keadaan kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering mengalami konflik dimana Penggugat dan Tergugat cekcok terus menerus dan berkelanjutan dikarenakan Tergugat sering keluar malam dengan teman-temannya dan minum-minuman keras jenis captikus, selain itu Tergugat mempunyai kekasih gelap atau mempunyai perempuan idaman lain hingga akhirnya Tergugat keluar dari rumah dan pergi serta tidak mau mempertahankan rumah tangga mereka dan sudah tidak lagi menafkahi Penggugat beserta anak-anaknya;

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 283 RBg Penggugat berkewajiban untuk membuktikan dalil-dalilnya;

Menimbang, bahwa oleh karena jangka waktu dan formalitas panggilan menurut hukum telah diindahkan dengan sepatutnya, maka Tergugat yang telah dipanggil dengan patut akan tetapi tidak datang menghadap di persidangan dan tidak menyuruh orang lain menghadap sebagai wakilnya, harus dinyatakan tidak hadir maka Majelis Hakim akan menjatuhkan putusan dengan tanpa hadirnya Tergugat (*verstek*);

Menimbang, bahwa Pasal 149 ayat (1) RBg/Pasal 27 ayat 4 PP Nomor 9 Tahun 1975 menentukan bahwa putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (*verstek*) dapat dikabulkan, kecuali apabila gugatan tersebut melawan hukum (*onrechmatig*) atau tidak beralasan (*ongeground*);

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan tersebut di atas, maka Majelis Hakim harus mempertimbangkan terlebih dahulu tentang apakah gugatan yang diajukan Penggugat tersebut telah melawan hukum (*onrechmatig*) dan/atau tidak beralasan (*ongeground*);

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalilnya tersebut Penggugat telah mengajukan alat bukti surat bertanda P-1 sampai dengan P-4 serta 2 (dua) orang saksi yang masing-masing telah didengar keterangannya dibawah janji;



Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan apakah gugatan perceraian yang diajukan oleh Penggugat beralasan untuk dikabulkan;

Menimbang, bahwa gugatan yang diajukan oleh Penggugat adalah gugatan perceraian yang mana timbulnya suatu perceraian haruslah terlebih dahulu diawali dengan adanya suatu perkawinan yang sah, maka Majelis Hakim akan mempertimbangkan apakah perkawinan antara Penggugat dan Tergugat adalah sah menurut hukum;

Menimbang, bahwa ketentuan dalam Pasal 2 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan menyatakan bahwa sahnya suatu perkawinan adalah apabila dilakukan menurut hukum masing-masing agamanya dan kepercayaannya dan perkawinan itu dicatatkan menurut peraturan perundang-undangan yang berlaku;

Menimbang, bahwa dari bukti P-1 tentang Akta Perkawinan dan keterangan Saksi-saksi yang diajukan di persidangan yaitu: Saksi SAKSI I dan saksi SAKSI II, terbukti bahwa Penggugat dengan Tergugat telah melangsungkan perkawinan secara sah dihadapan pemuka agama kristen Pdt. J. Solang, S.Th. di Kabupaten Minahasa Selatan pada tanggal 13 April 2013 dan perkawinan tersebut telah pula dicatatkan di Kantor Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Minahasa Selatan tertanggal 17 April 2013 dengan Akta Perkawinan Nomor -;

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan Para Saksi di persidangan telah terbukti bahwa di antara Penggugat dan Tergugat memiliki hubungan suami istri yang sah;

Menimbang, bahwa dalam Pasal 39 ayat (2) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan menyatakan bahwa "*Untuk melakukan perceraian harus ada cukup alasan bahwa antara suami istri itu tidak akan dapat hidup rukun sebagai suami istri*";

Menimbang, bahwa untuk mengajukan perceraian haruslah dipenuhi alasan-alasan atau salah satu alasan yang disebutkan dalam Pasal 19 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, dan dalam perkara ini Penggugat mengajukan gugatan perceraian dengan alasan Salah satu pihak meninggalkan pihak lain selama 2 (dua) tahun berturut-turut tanpa izin pihak lain dan tanpa alasan yang syah atau karena hal lain diluar kemampuannya sebagaimana dimaksud dalam Pasal 19 huruf b Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan antar suami dan isteri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkar dan tidak ada



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga sebagaimana dimaksud dalam Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975;

Menimbang, bahwa sehubungan dengan alasan perceraian yang dikemukakan oleh Penggugat, dari keterangan Saksi SAKSI I dan saksi SAKSI II telah diperoleh fakta bahwa di awal kehidupan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat baik-baik saja, namun kemudian Penggugat dan Tergugat sering berkelahi dan ketika terjadi pertengkaran Tergugat sering pergi dari rumah dan tidak kembali, Tergugat juga sudah meninggalkan Penggugat sejak tahun 2018 dan Tergugat keluar dari rumah tidak pernah kembali, sejak tahun 2018 tidak pernah memberikan nafkah kepada Penggugat dan anak-anak;

Menimbang, bahwa oleh karena terbukti antar suami dan isteri terus menerus terjadi perselisihan dan pertengkaran dan tidak ada harapan akan hidup rukun lagi dalam rumah tangga, maka menurut Majelis Hakim gugatan perceraian yang diajukan oleh Penggugat telah memenuhi syarat dan alasan sebagaimana ditentukan dalam Pasal 39 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 jo. Pasal 19 huruf f jo. Pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975, sehingga karenanya petitum gugatan pada poin 2 (dua) patutlah dikabulkan dikabulkan dengan rumusan sebagaimana amar putusan ini;

Menimbang, dalam petitum ke-3 (tiga) Penggugat memohon mengenai pengasuhan anak, selanjutnya Majelis Hakim mempertimbangkan sebagai berikut:

Menimbang, bahwa menurut ketentuan Pasal 41 jo. 45 Undang-undang Nomor 1 tahun 1974 tentang Perkawinan, bahwa hak dan kewajiban untuk memelihara dan mendidik anak menjadi tanggung jawab kedua orang tua sampai anak-anaknya kawin atau berdiri sendiri sekalipun perkawinan antara kedua orang tuanya putus;

Menimbang, bahwa berdasarkan P-2 dan P-3 dan P-4 berupa Akta kelahiran serta P-4 berupa akta kelahiran, dan keterangan saksi-saksi, anak Penggugat dan Tergugat tersebut saat ini yang pertama tinggal bersama Penggugat, dan anak tersebut masih di bawah umur maka menurut pendapat Majelis Hakim adalah tepat apabila anak Penggugat dan Tergugat yang pertama bernama ANAK I, jenis kelamin laki-laki, tempat tanggal lahir Linelean pada tanggal 18 Mei 2013, dan ANAK II, jenis kelamin laki-laki, tempat tanggal lahir Linelean pada tanggal 17 Juli 2015, masih membutuhkan kasih sayang dan perhatian dari para pihak sebagai orang tuanya oleh karenanya Majelis Hakim berpendapat bahwa terkait Pengasuhan anak tersebut berada dalam

Halaman 7 dari 11 Putusan Perdata Gugatan Nomor 194/Pdt.G/2023/PN Amr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pengasuhan bersama antara Penggugat dan Tergugat, maka dengan demikian petitum gugatan angka 3 (tiga) patutlah dikabulkan;

Menimbang, dalam petitum ke-4 (empat) Penggugat memohon Memerintahkan Panitera Pengadilan Negeri Amurang, menyampaikan putusan perkara ini kepada Kantor Dinas Kependudukan dan Catatan Sipil Kabupaten Minahasa Selatan, untuk didaftarkan dalam buku register perceraian yang telah disediakan untuk itu;

Menimbang, bahwa menurut ketentuan pasal 35 ayat (1) Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 Tentang Pelaksanaan UU Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, menyebutkan: "*Panitera Pengadilan atau Pejabat Pengadilan yang ditunjuk berkewajiban mengirimkan satu helai salinan putusan Pengadilan sebagaimana dimaksud pasal 34 ayat (1) yang telah mempunyai kekuatan hukum yang tetap/telah dikukuhkan, tanpa bermaterai kepada Pegawai Pencatat di tempat perceraian itu terjadi, dan pegawai pencatat mendaftarkan putusan perceraian dalam sebuah daftar yang diperuntukkan untuk itu*";

Menimbang, bahwa selanjutnya dalam Pasal 102 huruf b Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2013 tentang perubahan atas Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2006 tentang Administrasi Kependudukan, disebutkan bahwa semua kalimat "*wajib dilaporkan oleh penduduk kepada instansi pelaksana di tempat terjadinya peristiwa*" sebagaimana dimaksud dalam Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2006 tentang Administrasi Kependudukan harus dimaknai wajib dilaporkan oleh penduduk di instansi pelaksana tempat penduduk berdomisili;

Menimbang, bahwa sesuai ketentuan Pasal 40 Undang-undang Nomor 23 Tahun 2006 tentang Administrasi Kependudukan yang telah dirubah dengan Undang-undang Nomor 24 tahun 2013 jo. Pasal 75 Peraturan Pemerintah Nomor 25 Tahun 2008 tentang Persyaratan dan Tata Cara Pendaftaran Penduduk dan Pencatatan Instansi Pelaksana paling lambat 60 (enam puluh) hari sejak putusan pengadilan tentang perceraian yang telah memperoleh kekuatan hukum tetap, sehingga kewajiban untuk melaporkan perceraian kepada Instansi Pelaksana Pencatatan Sipil adalah kewajiban pihak-pihak yang bersangkutan, maka dengan demikian petitum gugatan angka 4 (empat) dapat dikabulkan dengan rumusan sebagaimana amar putusan ini;

Menimbang, bahwa oleh karena jangka waktu dan formalitas panggilan menurut hukum telah diindahkan dengan sepatutnya serta gugatan tersebut tidak melawan hukum dan beralasan, maka Tergugat yang telah dipanggil dengan patut akan tetapi tidak datang menghadap di persidangan dan tidak menyuruh

Halaman 8 dari 11 Putusan Perdata Gugatan Nomor 194/Pdt.G/2023/PN Amr



orang lain menghadap sebagai wakilnya, harus dinyatakan tidak hadir dan gugatan tersebut dikabulkan dengan *verstek*;

Menimbang, bahwa dari rangkaian uraian pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, kiranya jelas terlihat bahwa gugatan Penggugat terhadap Tergugat dikabulkan untuk seluruhnya;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat dikabulkan dengan *verstek* dan Tergugat ada di pihak yang kalah maka Tergugat dihukum membayar biaya perkara ini;

Memperhatikan Pasal 39, Pasal 45 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan, Pasal 19 huruf f dan Pasal 19 huruf b Peraturan Pemerintah RI Nomor 9 Tahun 1975, Pasal 40 Undang-Undang Nomor 23 Tahun 2006 tentang Administrasi Kependudukan yang telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 24 Tahun 2013 Jo. Perpres Nomor 96 Tahun 2018 tentang Persyaratan dan Tata Cara Pendaftaran Penduduk dan Pencatatan Sipil dan peraturan perundang-undangan lainnya ini;

MENGADILI:

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara patut tetapi tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya dengan *verstek*;
3. Menyatakan menurut hukum bahwa perkawinan antara Penggugat dengan Tergugat yang dilangsungkan di Minahasa Selatan pada tanggal 13 April 2013 dan dicatat berdasarkan Akta perkawinan No -, yang diterbitkan tanggal 17 April 2013, putus karena perceraian dengan segala akibat hukumnya;
4. Menetapkan anak Penggugat dan Tergugat Bernama ANAK I dan ANAK II, tetap berada dalam pemeliharaan Penggugat dan Tergugat sampai anak tersebut kawin atau dapat berdiri sendiri;
5. Memerintahkan kepada Penggugat dan Tergugat untuk melaporkan Perceraian ini kepada Kepala Kantor Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Minahasa Selatan paling lambat 60 (enam puluh) hari sejak putusan tersebut mempunyai kekuatan hukum tetap;
6. Memerintahkan kepada Panitera Pengadilan Negeri Amurang atau Pejabat yang ditunjuk untuk mengirimkan salinan putusan yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Kantor Dinas Catatan Sipil Kabupaten Minahasa Selatan untuk dicatat pada register yang disediakan untuk itu;

Halaman 9 dari 11 Putusan Perdata Gugatan Nomor 194/Pdt.G/2023/PN Amr



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya perkara yang hingga saat ini ditetapkan sejumlah Rp470.000 (empat ratus tujuh puluh ribu rupiah);

Demikian diputuskan dalam sidang permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Negeri Amurang, pada hari rabu tanggal 24 Januari 2024 oleh kami, Anthonie Spilkam Mona, S.H., M.H, sebagai Hakim Ketua, Marthina Ulina Sangian Hutajulu, S.H., M.H.Li. dan Swanti Novitasari Siboro, S.H. masing-masing sebagai Hakim Anggota,, yang ditunjuk berdasarkan Surat Penetapan Ketua Pengadilan Negeri Amurang Nomor 194/Pdt.G/2023/PN Amr tanggal 21 November 2023, putusan tersebut pada hari itu juga, diucapkan dalam persidangan terbuka untuk umum oleh Hakim Ketua dengan dihadiri oleh para Hakim Anggota tersebut, Frike Adeleyda Wattie, S.T., S.H., Panitera Pengganti dan Penggugat, akan tetapi tidak dihadiri oleh pihak Tergugat.

Hakim Anggota,

Hakim Ketua,

Marthina U.S. Hutajulu, S.H., M.H.Li.

Anthonie Spilkam Mona, S.H., M.H.

Swanti Novitasari Siboro, S.H.

Panitera Pengganti,

Frike Adeleyda Wattie, S.T, S.H..

Perincian biaya :

1. Materai	:	Rp10.000,00;
2. Redaksi	:	Rp10.000,00;
3.....P	:	Rp100.000,00;
roses	:	
4.....P	:	Rp50.000,00;
NBP	:	
5.....P	:	Rp300.000,00;
anggilan	:	
6.....P	:	Rp0,00;
emeriksaan setempat	:	Rp0,00;
7. Sita	:	Rp0,00;
Jumlah	:	<u>Rp470.000,00;</u>

(empat ratus tujuh puluh ribu rupiah)

Halaman 10 dari 11 Putusan Perdata Gugatan Nomor 194/Pdt.G/2023/PN Amr

