



**PUTUSAN**

**NOMOR : 44/G/2021/PTUN.BKL**

**"DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA"**

Pengadilan Tata Usaha Negara Bengkulu yang memeriksa, memutus dan menyelesaikan sengketa Tata Usaha Negara pada tingkat pertama dalam persidangan dengan acara biasa, telah mengambil Putusan dalam perkara gugatan antara;

**DILISMEN,**

Kewarganegaraan Indonesia, Pekerjaan Mantan Perangkat Desa, Tempat tinggal Desa Gunung Agung, Kecamatan

Kaur Utara, Kabupaten Kaur;

Dalam hal ini diwakili oleh Kuasanya:

1. ERWIN SAGITARIUS, S.H.,M.H.
2. TARMIZI, S.H.

Masing-masing Kewarganegaraan Indonesia, Pekerjaan

Advokat pada LAW OFFICE ERWIN SAGITARIUS, SH, MH

ASSOCIATES, Berkedudukan Jalan Hibrida 9.A Nomor 59,

Kelurahan Sidomulyo, Kecamatan Gading Cempaka, Kota

Bengkulu,.berdasarkan Surat Kuasa Khusus tanggal 25 Mai

2021;

Selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;

----- L A W A N -----

**KEPALA DESA GUNUNG AGUNG,** Tempat kedudukan Desa Gunung Agung,

Kecamatan Kaur Utara, Kabupaten Kaur;

Dalam hal ini diwakili oleh Kuasanya:

1. DASRUL IMRAN, S.H.
2. JUPRIZAL NURABADI, S.H.,M.H.
3. MEXHAIZER, S.H.

Masing-masing Kewarganegaraan Indonesia, Pekerjaan

Pegawai Negeri Sipil pada Kantor Sekretariat Daerah

Kabupaten Kaur, berdasarkan Surat Kuasa Khusus Nomor :

140/078/GA/KU/KK/2021 Tanggal 13 Agustus 2021;

*Halaman 1 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL*



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Tata Usaha Negara Bengkulu tersebut telah membaca:

1. Penetapan Ketua Pengadilan Tata Usaha Negara Bengkulu Nomor : 44/PEN-DIS/2021/PTUN.BKL Tanggal 22 Juli 2021 Tentang Proses Dismissal;
2. Penetapan Ketua Pengadilan Tata Usaha Negara Bengkulu Nomor : 44/PEN-MH/2021/PTUN.BKL Tanggal 22 Juli 2021 Tentang Penunjukan Majelis Hakim;
3. Surat Panitera Pengadilan Tata Usaha Negara Bengkulu Nomor : 44/PEN-PPJS/2021/PTUN.BKL Tanggal 22 Juli 2021 Tentang Penunjukan Panitera Pengganti dan Juru Sita Pengganti;
4. Penetapan Hakim Ketua Majelis Nomor : 44/PEN-PP/2021/PTUN.BKL Tanggal 23 Juli 2021 Tentang hari dan tanggal Pemeriksaan Persiapan;
5. Penetapan Hakim Ketua Majelis Nomor : 44/PEN-HS/2021/PTUN.BKL Tanggal 02 September 2021 Tentang hari dan tanggal Persidangan;
6. Surat Panitera Pengadilan Tata Usaha Negara Bengkulu Nomor : 44/PEN-PPJS/2021/PTUN.BKL Tanggal 25 Oktober 2021 Tentang Penunjukan Kembali Panitera Pengganti;
7. Penetapan Ketua Pengadilan Tata Usaha Negara Bengkulu Nomor : 44/PEN-MH/2021/PTUN.BKL Tanggal 24 Desember 2021 Tentang Penunjukan Kembali Majelis Hakim;
8. Dan memeriksa berkas perkara;

----- TENTANG DUDUK PERKARA -----

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan gugatan dengan surat gugatannya tanggal 19 Juli 2021 yang telah diterima dan didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Tata Usaha Negara Bengkulu pada tanggal 22 Juli 2021 di dalam Register Perkara Nomor : 44/G/2021/PTUN.BKL dan telah dilakukan perbaikan formal pada tanggal 2 September 2021, yang pada pokoknya mengemukakan sebagai berikut;

Halaman 2 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

## I. Objek Gugatan Sengketa Tata Usaha Negara dalam Perkara ini adalah:

Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMIN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021, selanjutnya disebut sebagai Objek Gugatan.

## II. Kewenangan Mengadili:

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Berdasarkan ketentuan Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara, sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2004 Tentang Perubahan Pertama atas Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara, Pengadilan Tata Usaha Negara, memiliki kewenangan memeriksa, memutus dan menyelesaikan Sengketa Tata Usaha Negara, Berdasarkan **Pasal 1 angka 7 UU 5/1986** "*Tata usah Negara adalah administrasi Negara yang melaksanakan fungsi untuk menyelenggarakan urusan pemerintahan baik di pusat maupun di daerah*" dan Berdasarkan **Pasal 1 angka 9 UU 5/2009** bahwa *Keputusan Tata Usaha Negara (objek Sengketa) Tata Usaha Negara adalah Penetapan tertulis yang diterbitkan oleh badan atau Pejabat Tata Usaha Negara bersifat Konkrit, individual dan final yang menimbulkan akibat hukum bagi seseorang atau badan hukum perata*. Selanjutnya pengertian sengketa usaha Negara berdasarkan **Pasal 1 angka 10 UU 51/2009** didefenisikan sebagai berikut "*Sengketa tata usaha Negara adalah sengketa yang timbul dalam bidang tata usaha Negara antara orang atau badan hukum perdata dengan badan atau pejabat tata usaha Negara, baik di pusat maupun daerah, sebagai akibat dikeluarkannya keputusan tata usaha Negara, termasuk sengketa kepegawaian berdasarkan peraturan perundang-undangan yang berlaku*" maka berdasarkan ketentuan tersebut pihak yang bersengketa adalah orang atau badan hukum perdata dengan badan atau pejabat tata usaha Negara, baik di pusat maupun di daerah. Tergugat adalah badan atau pejabat tata usaha Negara yang mengeluarkan keputusan berdasarkan wewenang yang ada padanya atau yang dilimpahkan kepadanya yang digugat oleh orang atau badan hukum perdata. Dan dalam ketentuan **Pasal 1 angka 12 UU 51/2009**, maka dalam perkara aquo jelas Tergugat merupakan adalah Badan atau **Pejabat Tata Usaha Negara** yang mengeluarkan keputusan berdasarkan wewenang yang ada padanya atau dilimpahkan kepadanya yang digugat oleh orang

Halaman 4 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

badan hukum perdata; Selanjutnya sebagaimana dimaksud pada Pasal 87 UU Nomor 30 Tahun 2014 kewenangan Pengadilan Tata Usaha Negara diperluas mencakup;

- a. Penetapan tertulis yang juga mencakup perbuatan factual
- b. Keputusan Badan dan/atau Pejabat lingkungan eksekutif, legislative, yudikatif dan penyelenggaraan Negara lainnya
- c. Berdasarkan ketentuan Perundang undangan dan AAUPB
- d. Bersifat final dalam arti lebih luas
- e. Keputusan yang berpotensi menimbulkan akibat hukum dan/atau
- f. Keputusan yang berlaku bagi warga masyarakat.

Bahwa Keputusan Tata Usaha Negara pada perbuatan hukum public, harus berdasarkan hukum yang berlaku, sesuai dengan asas legalitas dalam hukum administrasi Negara. Maka dengan demikian, Obyek sengketa yang diperiksa PTUN adalah yang berkaitan dengan **penetapan tertulis yang dikeluarkan oleh badan atau pejabat tata usaha Negara yang berisi tindakan hukum Tata Usaha Negara**. Maka Pada Perkara aquo, Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021, Yang diterbitkan oleh Tergugat sudah merupakan suatu keputusan Tata Usaha Negara yang sudah bersifat ;

- **Bersifat kongkrit**, dimana Keputusan Tata Usaha Negara nya tidak abstrak, sudah ada keputusannya (berwujud) yang dikeluarkan oleh Kepala Desa selaku Pejabat tata usaha Negara telah mengeluarkan Keputusan TUN yang tertulis tidak secara lisan;
- **Bersifat individual** artinya tidak ditujukan untuk umum, dalam hal ini kepala Desa selaku Pejabat Tata Usaha Negara telah mengeluarkan Keputusan Tata Usaha Negara Mengangkat Perangkat Desa yang baru dengan memberhentikan Perangkat Desa Desa yang lama sehingga Keputusan Tata Usaha Negara tersebut sudah bersifat individual;



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- **Bersifat final** dimana Keputusan tata Usaha Negara dikeluarkan oleh Pejabat Tata Usaha Negara yang definitive dalam hal ini dikeluarkan oleh Kepala Desa yang telah dilantik oleh Bupati pada tanggal 5 April 2021, dan dalam Keputusan Kepala Desa tersebut telah menimbulkan akibat hukum terhadap Perangkat Desa yang lama sebagai akibat dikeluarkannya Keputusan oleh Pejabat Tata Usaha Negara tersebut, dan telah menimbulkan akibat hukum bagi seseorang atau badan hukum perdata;

Maka berdasarkan uraian tersebut di atas terhadap **Sengketa Tata Usaha Negara yang diajukan oleh Penggugat** berupa Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021, jelas merupakan **Kewenangan dari pada Pengadilan Tata Usaha Negara**;

### III. Tenggang Waktu Mengajukan Gugatan.

Bahwa gugatan Penggugat masih dalam tenggang waktu yang ditentukan oleh Undang-Undang, dengan pertimbangan hukumnya sebagai berikut;

1. Bahwa Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021, **disebut sebagai objek sengketa**;





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2. Bahwa Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021, diketahui **Penggugat dari Risol Arlan pada tanggal 23 April 2021**, dimana Tergugat sengaja menerbitkan surat keputusan tersebut dengan tujuan untuk menggantikan Pengangkatan Perangkat Desa yang masih aktif (Penggugat) dengan Perangkat Desa yang baru;
3. Bahwa sebagaimana diatur dalam Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 30 Tahun 2014 Tentang Administrasi Pemerintah Pasal 75 ayat (2) huruf a, maka **Penggugat pada tanggal 27 April 2021 Penggugat telah mengajukan Keberatan kepada Tergugat** atas dikeluarkan Keputusan Tata Usaha Negara yang diterbitkan oleh Tergugat, **akan tetapi Keberatan tersebut tidak ditanggapi oleh Tergugat dan atau tidak memberikan jawaban atas Keberatan Penggugat tersebut;**
4. Bahwa sebagaimana diatur dalam Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 30 Tahun 2014 Tentang Administrasi Pemerintah Pasal 75 ayat (2) huruf b, maka **Penggugat pada Tanggal 17 Juni 2021 Penggugat telah mengajukan Banding** ke BUPATI Kabupaten KAUR melalui surat Nomor : 01/LOES-A/VI/2021 Dan selanjutnya atas Permohonan Banding tersebut telah dijawab oleh Termohon Banding melalui surat 180/631/B.II/KK/2021 tertanggal 8-7-2021;
5. Bahwa berdasarkan Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 30 Tahun 2014 Tentang Administrasi Pemerintah Pasal 78 ayat (4) *\*badan dan / Pejabat Pemerintah menyelesaikan Banding paling lama 10 Hari kerja\** dalam hal ini **Penggugat Menerima Jawaban atas Permohonan Banding yang diajukan Penggugat diterima pada tanggal 8 Juli 2021;**

Halaman 7 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

6. Bahwa sebagaimana dimaksud pada ketentuan pasal 55 Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 jo Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2004 Tentang Perubahan atas Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 tentang Peradilan Tata Usaha Negara (PTUN) menerangkan bahwa gugatan dapat diajukan hanya dalam tenggang waktu 90 hari terhitung sejak diterimannya, maka Gugatan Sengketa Tata Usaha Negara yang diajukan Penggugat **masih dalam Tenggang waktu untuk mengajukan Gugatan Tata Usaha Negara di Peradilan Tata Usaha Negara;**

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

7. Pengadilan Tata Usaha Negara berwenang mengadili Keputusan Pejabat Tata Usaha Negara, yang masih memiliki tengang waktu Sembilan puluh hari, yang dihitung sejak hari diterimanya keputusan Tata Usaha Negara yang digugat, sebagaimana dimaksud pada Undang- Undang Nomor 5 tahun 1986 ; pasal 3 ayat 3 (2) "tenggang waktu Sembilan puluh hari itu dihitung sejak tanggal diterimannya permohonan" dan pada pasal 3 ayat (3) tengang waktu Sembilan puluh hari, dihitung sejak tanggal diterimanya permohonan.

**Maka dalam hal ini gugatan Penggugat sudah memenuhi ketentuan tersebut di atas, dan selanjutnya berdasarkan pasal 5 Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 6 Tahun 2018 Tentang Pedoman Penyelesaian Sengketa Administrasi Pemerintahan setelah menempuh Upaya Administrasi, disebutkan bahwa *\*Tenggang Waktu Pengajuan Gugatan di Pengadilan di hitung 90 hari sejak Keputusan atas Upaya Administratif diterima oleh warga masyarakat atau diumumkan oleh Badan dan / atau Pejabat Administrasi Pemerintah yang menangani Penyelesaian Upaya Administrasi\** maka berdasarkan tanggal diketahuinya / diterimanya Keputusan PTUN tersebut, dalam hal ini Penggugat Mengetahui adanya Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021, berdasarkan diterimanya Surat Keputusan atas Upaya Administratif tersebut, maka **tenggang waktu Penggugat untuk mengajukan Gugatan masih dalam tenggang waktu yang dimaksud dalam ketentuan hukumnya;****

**IV. Kepentingan Penggugat Yang dirugikan:**

Halaman 9 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Dengan dikeluarkannya Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021, oleh Tergugat secara mutatis dan mutandis kedudukan Penggugat telah diberhentikan akibat dari Keputusan Kepala Desa tersebut, sehingga Penggugat merasa dirugikan akibat keputusan kepala desa tersebut, yaitu Penggugat kehilangan Hak-haknya sebagai Perangkat Desa ; tidak menerima gaji, dan berpengaruh kepada mata pencarian Penggugat dan tidak dapat lagi menjalankan Kewajibannya sebagai Perangkat Desa, maka dengan demikian jelas Penggugat merupakan sebagai pihak yang dirugikan akibat dari dikeluarkannya Keputusan tersebut. sesuai dengan alat bukti / objek sengketa;

## V. Posita Gugatan

Alasan alasan PENGGUGAT dalam mengajukan gugatan ini adalah sebagai berikut;

1. Bahwa Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021, disebut sebagai objek sengketa;
2. Bahwa Penggugat adalah Perangkat Desa pada Desa Gunung Agung dengan identitas nama pada **KTP tertulis DILISMEN**, sementara yang termuat pada Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, adalah orang yang sama;



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

3. Bahwa dengan adanya Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021, **mengakibatkan Penggugat secara mutatis mutandis telah diberhentikan dari jabatannya sebagai Perangkat Desa;**

4. Bahwa selanjutnya dengan telah diajukannya upaya administrasi oleh Penggugat tersebut, sebagaimana diatur dalam ketentuan pasal 1 ayat (3) Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 jo Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2004; maka **surat keputusan yang diterbitkan oleh Tergugat sudah termasuk dalam Objek Gugatan sengketa Peradilan Tata Usaha Negara yang bersifat kongkrit individual dan final**, dimana Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021, yang diterbitkan oleh Tergugat sudah **bersifat Kongkrit**, dibuat secara tertulis, berwujud / tidak abstrak, dan sudah **bersifat individual** ditujukan langsung kepada Perangkat Desa dengan mengangkat dan atau memberhentikan Perangkat Desa yang lama dan bukan merupakan Keputusan yang bersifat umum, **sudah bersifat final** dimana Keputusan Tata Usaha Negara dikeluarkan oleh Kepala Desa selaku Pejabat Tata Usaha Negara yang definitive, dalam hal ini dikeluarkan oleh Kepala Desa yang telah dilantik oleh Bupati pada tanggal 5 April 2021, dan dalam Keputusan Kepala Desa tersebut telah menimbulkan akibat hukum terhadap Perangkat Desa yang lama, sebagai akibat dikeluarkannya Keputusan oleh Pejabat Tata Usaha Negara tersebut;

Halaman 11 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)

Halaman 11



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

5. Bahwa Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021, **yang dikeluarkan oleh Tergugat semata-mata didasarkan atas kepentingan politik Tergugat, dimana Tergugat merupakan Kades yang baru dilantik pada tanggal 5 April 2021, sehingga setelah pelantikan kepala desa melakukan janji politiknya kepada pendukungnya, mengganti Perangkat desa yang lama dan masih aktif, dalam hal ini Kepala Desa yang baru dilantik seyogjanya harus memperhatikan Peraturan perundang-undangan yang berlaku mengenai pengangkatan dan pemberhentian Perangkat Desa, dan karena Keputusan Pemberhentian Perangkat Desa yang dilakukan oleh Tergugat dilakukan secara inprosedural dan tidak memperhatikan mekanisme yang berlaku, maka Keputusan yang dibuat dan diterbitkan oleh Tergugat merupakan Keputusan yang cacat hukum, karena dikeluarkan secara inprosedural dan bertentangan dengan asas asas umum pemerintahan yang baik, dan diterbitkan dengan tidak mengindahkan Peraturan dan ketentuan hukum yang berlaku, dan atau dengan Mengesampingkan Peraturan perundang-undangan yang berlaku yang mengatur tentang Perangkat Desa, yaitu; Peraturan Pemerintah Nomor 43 Tahun 2014 tentang Peraturan pelaksanaannya, dan diubah dengan Peraturan Pemerintah Nomor 47 tahun 2015, dan Pada paragraf 3 pasal 68 dan pasal 69 mengatur tentang Pemberhentian Perangkat Desa, selanjutnya pada pasal 70 mengatur hal-hal yang berkenaan dengan Pengangkatan dan pemberhentian Perangkat Desa diatur dalam Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 67 tahun 2017 Tentang Perubahan Atas Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 83 Tahun 2015, pada Pasal 5 ayat (3)**

Halaman 12 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL



huruf b dan pasal 6 ayat (2) huruf a dan huruf b serta huruf d Tentang

Pengangkatan dan Pemberhentian Perangkat Desa;

**6. Bahwa Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001**

Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran

2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur

Keuangan, pada tanggal 20 April 2021, yang diterbitkan Tergugat

melanggar **Peraturan Perundang-undangan yang berlaku terhadap**

**Perangkat Desa, yaitu;**

**a) Peraturan Pemerintah Nomor 43 Tahun 2014 tentang**

**Peraturan pelaksanaannya, dan diubah dengan Peraturan**

**Pemerintah Nomor 47 tahun 2015, dan pada paragraf 3 pasal 68**

dan pasal 69 mengatur tentang Pemberhentian Perangkat Desa,

selanjutnya pada pasal 70 mengatur hal-hal yang berkenaan dengan

Pengangkatan dan pemberhentian Perangkat Desa diatur dalam

Peraturan Menteri; **pada perkara aquo berkenaan dengan**

**penerapan hukumnya, Keputusan TUN yang diterbitkan oleh**

**Tergugat tersebut tidak didasarkan pada alasan hukum dan atau**

**persyaratan hukum yang menempatkan Penggugat pada**

**terpenuhinya ketentuan hukum tersebut, sehingga**

**mengakibatkan Keputusan TUN menjadi cacat hukum, seperti;**

o Pada **Pasal 68** yaitu; **ayat (1)** Perangkat Desa berhenti

karena; a). Meninggal dunia, b). Permintaan sendiri atau, c).

Diberhentikan, **ayat (2)** Perangkat Desa yang diberhentikan

sebagaimana dimaksud pada ayat (1) huruf c karena ; a). Usia

telah genap 60 tahun, b). Berhalangan Tetap, c). Tidak lagi

memenuhi syarat sebagai Perangkat Desa atau melanggar

larangan sebagai Perangkat Desa.

o Pada **Pasal 69** yaitu; Pemberhentian Perangkat Desa

dilaksanakan dengan mekanisme sebagai berikut; **a).** Kepala Desa

melakukan konsultasi dengan Camat mengenai Pemberhentian

Perangkat Desa, **b).** Camat memberikan rekomendasi tertulis yang

*Halaman 13 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL*



memuat mengenai pemberhentian Perangkat Desa yang telah dikonsultasikan dengan Kepala Desa dan, c). Rekomendasi tertulis Camat dijadikan dasar oleh Kepala Desa dalam pemberhentian Perangkat Desa dengan Keputusan Kepala Desa o Pada **Pasal 70**, yaitu; Ketentuan lebih lanjut mengenai Pengangkatan dan pemberhentian Perangkat Desa diatur dalam Peraturan Menteri.

**b) Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 67 tahun 2017**

**Tentang Perubahan Atas Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor**

**83 Tahun 2015**; terhadap peraturan tersebut pada perkara aquo,

Keputusan TUN yang dibuat oleh Tergugat, dalam penerapan

hukumnya, tidak didasarkan pada alasan hukum dan atau

persyaratan hukum untuk dapat diberhentikan Penggugat dari

kedudukannya sebagai Perangkat Desa, seperti;

o Pada **Pasal 5 ayat (3) huruf b** diubah, menjadi;

**(1)** Kepala Desa memberhentikan Perangkat Desa setelah berkonsultasi dengan Camat

**(2)** Perangkat Desa berhenti karena; a). meninggal dunia, b). permintaan sendiri dan c). diberhentikan.

**(3)** Perangkat Desa diberhentikan sebagaimana dimaksud pada ayat (1) huruf c, karena; a). Usia telah genap 60 tahun, b). Dinyatakan sebagai terpidana yang diancam dengan pidana penjara paling singkat 5 tahun, berdasarkan putusan pengadilan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap, c). Berhalangan tetap, d). Tidak lagi memenuhi persyaratan sebagai perangkat desa, e). Melanggar larangan sebagai perangkat desa (sebagaimana dimaksud pada pasal 51 Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2014).

**(4)** Pemberhentian Perangkat Desa, sebagaimana dimaksud pada ayat (1) huruf a dan huruf b, ditetapkan dengan





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

keputusan Kepala Desa dan disampaikan Kepada Camat paling lambat 14 hari setelah ditetapkan

**(5)** Pemberhentian Perangkat Desa sebagaimana dimaksud pada ayat (1) huruf c, wajib dikonsultasikan terlebih dahulu kepada Camat.

**(6)** Rekomendasi tertulis Camat, didasarkan pada Persyaratan pemberhentian Perangkat Desa

o Pada **pasal 6 ayat (2) huruf a dan huruf b serta huruf d** diubah, menjadi;

**(1)** Perangkat Desa diberhentikan Sementara oleh Kepala Desa setelah berkonsultasi dengan Camat.

**(2)** Pemberhentian sementara Perangkat Desa sebagaimana dimaksud pada ayat (1) karena; **a).** Ditetapkan sebagai tersangka dalam tindak pidana korupsi, terorisme, makar, dan atau tindak pidana terhadap keamanan negara. **b).** Dinyatakan sebagai terdakwa yang diancam dengan pidana penjara paling lama 5 tahun berdasarkan register perkara pengadilan. **c).**

Tertangkap tangan dan ditahan. **d).** Melanggar larangan sebagai Perangkat Desa yang diatur sesuai ketentuan Peraturan Perundang-undangan.

**(3)** Perangkat Desa diberhentikan sementara sebagaimana dimaksud pada ayat (2) huruf a dan huruf b, diputus bebas atau tidak terbukti bersalah berdasarkan keputusan pengadilan yang memperoleh kekuatan hukum tetap, dikembalikan kepada jabatan semula.

Berkenaan dengan ketentuan tersebut di atas, **Penggugat tidak dalam kapasitas terpenuhinya unsur pasal Pasal 5 ayat (3) huruf b dan pasal 6 ayat (2) huruf a dan huruf b serta huruf d**, maka dengan tidak terpenuhinya unsur daripada ketentuan tersebut **jelas**

Halaman 15 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)





Keputusan TUN yang diterbitkan oleh Tergugat, merupakan Keputusan yang cacat hukum, dan harus dibatalkan demi hukum.

c) Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 83 Tahun 2015

Tentang Pengangkatan Dan Pemberhentian Perangkat Desa;

terhadap peraturan tersebut pada perkara aquo, Keputusan TUN yang dibuat oleh Tergugat, dalam penerapan hukumnya, tidak mengikuti mekanisme yang termuat pada ketentuan hukumnya dan tidak didasarkan pada alasan hukum serta persyaratan hukum untuk dapat diberhentikan sebagai Penggugat, dari kedudukannya sebagai Perangkat Desa, seperti;

o **Pasal 5 mengatur tentang pemberhentian yaitu;**

(1) Kepala Desa memberhentikan Perangkat Desa setelah berkonsultasi dengan Camat.

(2) Perangkat Desa berhenti karena; **a).** Meninggal dunia, **b).** Permintaan sendiri dan **c).** Diberhentikan

(3) Perangkat Desa diberhentikan sebagaimana dimaksud pada ayat (1) huruf c), Karena; **a).** Usia telah genap 60 Tahun, **b).** Dinyatakan sebagai terpidana berdasarkan keputusan pengadilan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap, **c).** Berhalangan Tetap, **d).** Tidak lagi memenuhi persyaratan sebagai Perangkat Desa dan **e).** Melanggar larangan sebagai perangkat desa.

(4) Pemberhentian Perangkat Desa sebagaimana dimaksud pada ayat (1) huruf a), dan huruf b), ditetapkan dengan keputusan Kepala Desa dan disampaikan kepada Camat paling lambat 14 hari.



(5) Pemberhentian Perangkat Desa sebagaimana dimaksud pada ayat (1) huruf c wajib dikonsultasikan terlebih dahulu Kepada Camat.

(6) Rekomendasi tertulis Camat sebagaimana dimaksud ayat (4) didasarkan pada Persyaratan pemberhentian Perangkat Desa;

o **Pasal 6 mengatur tentang pemberhentian sementara, yaitu;**

(1) Perangkat Desa diberhentikan sementara oleh Kepala Desa setelah berkonsultasi dengan Camat

(2) Pemberhentian sementara Perangkat Desa sebagaimana dimaksud pada ayat (1) karena; a). Ditetapkan sebagai tersangka dan ditahan, b). Ditetapkan sebagai Terdakwa, c). Tertangkap tangan dan ditahan, d). Melanggar larangan sebagai Perangkat desa yang diatur sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan.

(3) Perangkat Desa yang diberhentikan sementara sebagaimana dimaksud pada ayat (2) huruf a huruf b dan huruf c diputus bebas atau tidak terbukti bersalah oleh Pengadilan dan telah berkekuatan hukum tetap maka dikembalikan kepada jabatan semula.

Berkenaan dengan ketentuan tersebut di atas, **Penggugat tidak dalam kapasitas terpenuhinya unsur pasal Pasal 5 mengatur Tentang Pemberhentian** yang termuat pada ayat (1), ayat (2), ayat (3), ayat (4), ayat (5), ayat (6) dan **Pasal 6 mengatur tentang pemberhentian sementara**, maka dengan tidak terpenuhinya unsur daripada ketentuan tersebut **jelas Keputusan TUN yang diterbitkan oleh Tergugat,**



merupakan Keputusan yang cacat hukum, dan harus dibatalkan demi hukum.

7. Bahwa seharusnya Tergugat dalam Mengeluarkan Keputusan TUN dengan mempertimbangkan ketentuan hukum yang mengatur tentang itu, sebagaimana dimaksud Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 67 tahun 2017 Tentang Perubahan Atas Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 83 Tahun 2015, Tentang Pengangkatan dan Pemberhentian Perangkat Desa, yaitu untuk dapat mengangkat dan atau memberhentikan Perangkat Desa, Tergugat harus mengkonsultasikan kepada Camat, atas nama Bupati/ Walikota, dengan memperhatikan ketentuan yang memuat Persyaratan pemberhentian Perangkat Desa, yaitu ; Pemberhentian Perangkat Desa melampirkan alasan untuk memberhentikan Perangkat Desa yaitu;

a). Usia telah genap 60 tahun, b). Dinyatakan sebagai terpidana yang diancam dengan pidana penjara paling singkat 5 tahun berdasarkan putusan pengadilan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap, c). Berhalangan tetap, d). Tidak lagi memenuhi persyaratan sebagai perangkat desa, e). Melanggar larangan sebagai perangkat desa (sebagaimana dimaksud pada pasal 51 Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2014), selanjutnya dengan mempertimbangkan ketentuan tersebut, untuk dapat dilakukan Pengangkatan Perangkat Desa yang baru dapat dilakukan jika telah terjadi kekosongan, dan tidak berjalannya salah satu fungsi dari Perangkat Desa tersebut sekurang kurangnya dua bulan, maka kepala Desa baru dapat mengusulkan kepada Camat untuk dilakukan pengangkatan Perangkat Desa yang baru, dan ada rekomendasi dari Camat, sebagaimana dimaksud pada Ketentuan pasal 7 diubah dan ditambah dua ayat baru yakni ayat (4) dan ayat ((5), sehingga berbunyi sebagai berikut;

Halaman 18 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL



(1) Dalam hal terjadi kekosongan Jabatan Perangkat Desa maka tugas Perangkat Desa yang kosong dilaksanakan oleh Pelaksana tugas yang dirangkap oleh Perangkat Desa yang lain yang tersedia.

(2) Pelaksana tugas sebagaimana dimaksud pada ayat (1) ditetapkan oleh Kepala Desa dengan surat perintah tugas yang tembusannya disampaikan kepada Bupati / Walikota melalui Camat paling lambat 7 hari terhitung sejak penugasan.

(3) Pengisian Jabatan Perangkat Desa yang Kosong paling lambat 2 bulan sejak Perangkat Desa yang bersangkutan berhenti

(4) Pengisian jabatan Perangkat Desa sebagaimana dimaksud pada ayat (3) dapat dilakukan dengan Cara; Mutasi jabatan antar Perangkat Desa dilingkungan Pemerintah Desa dan Penyaringan calon Perangkat Desa.

(5) Pengisian Perangkat Desa sebagaimana dimaksud pada ayat (4) dokonsultasikan dengan Camat.

8. **Bahwa terhadap** Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021, **diterbitkan oleh Tergugat dengan tidak didasarkan pada Ketentuan hukum yang berlaku yaitu;** Peraturan Pemerintah Nomor 43 Tahun 2014 tentang Peraturan pelaksanaannya, dan diubah dengan Peraturan Pemerintah Nomor 47 tahun 2015, Pada paragraf 3 pasal 68 dan pasal 69 mengatur tentang Pemberhentian Perangkat Desa, selanjutnya pada pasal 70 mengatur hal-hal yang berkenaan dengan Pengangkatan dan pemberhentian Perangkat Desa diatur dalam Peraturan Menteri, **serta** Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 67 tahun 2017 Tentang Perubahan Atas Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 83 Tahun

Halaman 19 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL



2015, Tentang Pengangkatan dan Pemberhentian Perangkat Desa, pada Ketentuan Pasal 5 ayat (3) huruf b dan Ketentuan pasal 6 ayat (2) huruf a dan huruf b serta huruf d, **dan juga pada Tergugat dalam Keputusan TUN yang diterbitkannya, dengan tidak melampirkan alasan untuk memberhentikan Penggugat dari kedudukannya sebagai Perangkat Desa, sebagaimana dimaksud pada ketentuan tersebut di atas yaitu;**

**d) Tidak didasarkan pada konsultasi Camat** mengenai Pemberhentian Perangkat Desa, **dan tidak ada rekomendasi tertulis dari Camat** yang memuat mengenai pemberhentian Perangkat Desa, **c). Rekomendasi tertulis dari Camat**  
**e) Tidak didasarkan pada alasan Pemberhentian sebagaimana dimaksud pada ketentuan hukumnya yaitu,** Meninggal dunia, Berhalangan Tetap, Usia telah genap 60 tahun, Permintaan sendiri atau, Tidak lagi memenuhi syarat sebagai Perangkat Desa atau melanggar larangan sebagai Perangkat Desa, Tertangkap tangan dan ditahan, Ditetapkan sebagai tersangka dalam tindak pidana korupsi, terorisme, makar, dan atau tindak pidana terhadap keamanan negara, Dinyatakan sebagai terpidana yang diancam dengan pidana penjara paling singkat 5 tahun, berdasarkan putusan pengadilan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap,

Maka sebagaimana uraian tersebut di atas **Keputusan Pengangkatan dan atau Pemberhentian Perangkat Desa tersebut, jelas merupakan suatu Keputusan yang inprosedural, yang tidak memuat Persyaratan dan atau alasan hukum pemberhentian Penggugat dari jabatannya sebagai Perangkat Desa,** maka Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan,



pada tanggal 20 April 2021 yang diterbitkan oleh Tergugat **harus dinyatakan cacat hukum.**

9. Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021 yang diterbitkan oleh Tergugat merupakan **Keputusan Tata Usaha Negara yang bertentangan dengan Asas**

**asas umum pemerintahan yang baik;**

o Bahwa Keputusan yang menjadi Sengketa Tata Usaha Negara dalam Perkara aquo, **tidak dilandaskan pada kepatuhan dari Tergugat atas ketentuan hukum** pada ; Peraturan Pemerintah Nomor 43 Tahun 2014 tentang Peraturan pelaksanaannya, dan diubah dengan Peraturan Pemerintah Nomor 47 tahun 2015, Pada paragraf 3 pasal 68 dan pasal 69 mengatur tentang Pemberhentian Perangkat Desa, selanjutnya pada pasal 70 mengatur hal-hal yang berkenaan dengan Pengangkatan dan pemberhentian Perangkat Desa diatur dalam Peraturan Menteri, **serta** Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 67 tahun 2017 Tentang Perubahan Atas Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 83 Tahun 2015, Tentang Pengangkatan dan Pemberhentian Perangkat Desa, pada Ketentuan Pasal 5 ayat (3) huruf b dan Ketentuan pasal 6 ayat (2) huruf a dan huruf b serta huruf d, **sehingga keputusan yang diterbitkan Tergugat keluar dari keajengan yang seharusnya berlaku**, dan mengakibatkan **ketidakadilan** dalam setiap kebijakan penyelenggaraan pemerintahan sehingga Keputusan yang diterbitkan oleh Tergugat melanggar **Asas kepastian hukum;**

o Bahwa Keputusan yang menjadi Sengketa Tata Usaha Negara dalam Perkara aquo, **tidak dilandaskan pada Asas Kemanfaatan** dimana Keputusan yang diterbitkan oleh Tergugat pada perkara aquo tidak didasarkan pada pemanfaatan secara seimbang antara : (1)

Halaman 21 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL





Kepentingan individu yang satu dengan kepentingan individu yang lain; (2) Kepentingan individu dengan masyarakat; (3) kepentingan warga masyarakat dan masyarakat asing; (4) kepentingan kelompok masyarakat yang satu dengan kepentingan kelompok masyarakat yang lain; (5) kepentingan pemerintah dengan warga masyarakat; (6) kepentingan generasi yang sekarang dan kepentingan generasi mendatang; (7) kepentingan manusia dan ekosistemnya; (8) kepentingan pria dan wanita, **akan tetapi yang dikeluarkan oleh Tergugat semata mata didasarkan atas kepentingan politik Tergugat**, dimana Tergugat merupakan Kades yang baru dilantik pada tanggal 5 April 2021, sehingga setelah pelantikan **Tergugat / kepala desa melakukan janji politiknya kepada pendukungnya, mengganti Perangkat desa yang lama dan masih aktif;**

- o Bahwa Keputusan yang menjadi Sengketa Tata Usaha Negara dalam Perkara aquo, **tidak dilandaskan pada Asas ketidak berpihakan** dimana Tergugat merupakan Kades yang baru dilantik pada tanggal 5 April 2021, sehingga setelah pelantikan Kepala Desa, Tergugat **melakukan janji politiknya kepada pendukungnya,** mengganti Perangkat desa yang lama dan masih aktif, sehingga Keputusan TUN yang dibuat oleh Tergugat **semata mata didasarkan atas kepentingan politik Tergugat (diskriminatif);**
- o Bahwa Keputusan yang menjadi Sengketa Tata Usaha Negara dalam Perkara aquo, **tidak dilandaskan pada Asas Kecermatan adalah** asas yang mengandung arti bahwa suatu keputusan dan/atau tindakan harus didasarkan pada informasi dan dokumen yang lengkap untuk mendukung legalitas penetapan dan/atau pelaksanaan keputusan dan/atau tindakan sehingga keputusan dan/atau tindakan yang bersangkutan dipersiapkan dengan cermat sebelum keputusan dan/atau tindakan tersebut ditetapkan dan/atau tidak mencampur adukkan kewenangan, dalam Keputusan TUN yang diterbitkan oleh

Halaman 22 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL





# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tergugat dengan mengesampingkan ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku, tanpa didasarkan pada persetujuan dan atau rekomendasi dari camat dengan memuat alasan-alasan hukum pengangkatan dan atau pemberhentian perangkat desanya;

o Bahwa Keputusan yang menjadi Sengketa Tata Usaha Negara dalam Perkara aquo, tidak dilandaskan pada Asas tidak menyalahgunakan kewenangan adalah asas yang mewajibkan setiap Badan dan/atau Pejabat Pemerintahan tidak menggunakan kewenangannya untuk kepentingan pribadi atau kepentingan yang lain dan tidak sesuai dengan tujuan pemberian kewenangan tersebut, tidak melampaui, tidak menyalahgunakan, dan/atau tidak mencampur adukkan kewenangan, akan tetapi dalam Keputusan TUN yang diterbitkan oleh Tergugat merupakan Keputusan yang dibuat didasarkan pada kepentingan pribadi Tergugat dalam memenuhi janji Politiknya untuk kepentingan pendukungnya, dengan cara, menggantikan Penggugat, dengan Pendukungnya untuk menggantikan Jabatan Penggugat sebagai Perangkat

Desa, maka dalam hal ini Kepala Desa yang baru dilantik seyogjanya harus memperhatikan Peraturan perundang-undangan yang berlaku mengenai pengangkatan dan pemberhentian Perangkat desa, dan karena Keputusan Pemberhentian Perangkat Desa yang dilakukan oleh Tergugat dilakukan secara inprosedural dan tidak memperhatikan mekanisme yang berlaku maka Keputusan yang dibuat dan diterbitkan oleh Tergugat merupakan Keputusan yang cacat hukum karena dikeluarkan secara inprosedural dan bertentangan dengan hukum dengan tidak mengindahkan Peraturan dan ketentuan hukum yang berlaku, dan atau dengan Mengesampingkan Peraturan perundang-undangan yang berlaku yang mengatur tentang Perangkat Desa;

Halaman 23 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



o Bahwa Keputusan yang menjadi Sengketa Tata Usaha Negara dalam Perkara aquo, **tidak dilandaskan pada Asas keterbukaan** adalah asas yang melayani masyarakat untuk mendapatkan akses dan memperoleh informasi yang benar, jujur dan tidak diskriminatif dalam penyelenggaraan pemerintah dengan tetap memperhatikan perlindungan atas hak asasi pribadi, golongan dan rahasia Negara, dimana **alasan Pengangkatan dan Pemberhentian tidak benar dan jujur serta bersifat diskriminatif dengan tidak melalui prosedur dengan memberikan alasan hukum pemberhentian dan atau pengangkatan yang benar dan jujur serta tidak diskriminatif, dimana pada alasan Pemberhentian Penggugat tidak didasarkan pada teguran atas kesalahannya sebelumnya dan memuat alasan hukum yang dilanggar Penggugat dan atas hal tersebut tidak pernah ada Pembahasan atas Pelanggaran yang dilakukan oleh Penggugat dan atau menjadi dasar hukum untuk dilakukannya usulan seleksi Pengangkatan Perangkat Desa yang baru;**

o Bahwa Keputusan yang menjadi Sengketa Tata Usaha Negara dalam Perkara aquo, **tidak dilandaskan Asas kepentingan umum** adalah asas yang mendahulukan kesejahteraan dan kemanfaatan umum dengan cara yang aspiratif, akomodatif, selektif dan tidak diskriminatif, **akan tetapi dalam Keputusan TUN yang diterbitkan oleh Tergugat, merupakan Keputusan yang dibuat didasarkan pada kepentingan pribadi Tergugat dalam memenuhi janji Politiknya, sehingga mekanisme Pengangkatan dan Pemberhentian yang seharusnya berlaku dikesampingkan oleh Tergugat,** maka dengan demikian Keputusan TUN diterbitkan Tergugat jelas merupakan Keputusan TUN yang diterbitkan untuk kepentingan pribadinya dan bukan atas dasar pada Kepentingan umum;



10. Bahwa dengan telah dikeluarkan Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021 oleh Tergugat, **telah menimbulkan akibat hukum terhadap Penggugat, yaitu dengan tidak diterimanya lagi hak-hak Penggugat sebagai Perangkat Desa, sehingga** kepentingan Penggugat sangat dirugikan karena tidak lagi dapat menjalankan kewajibannya sebagai Perangkat Desa dan kehilangan hak-haknya sebagai Perangkat Desa seperti; **tidak menerima gaji, tidak diberi hak untuk melakukan kewajibannya sebagai Perangkat Desa;**

11. Bahwa dengan dikeluarkannya surat Keputusan tersebut oleh Tergugat, **Penggugat merasa diperlakukan tidak adil dan sewenang-wenang karena Tergugat Menpergunakan kewenangan yang dimilikinya untuk tujuan yang berbeda dari yang ditetapkan oleh peraturan perundang-undangan** (detournement de pouvoir);

12. Bahwa Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021 yang menjadi **objek Gugatan Sengketa Tata Usaha Negara dalam perkara ini terbukti melanggar peraturan perundang-undangan yang berlaku** sebagaimana yang diatur dalam pasal 53 ayat (2a) Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Jo Undang- Undang Nomor 9 Tahun 2004, **sehingga Keputusan tersebut mengandung Cacat Hukum dan haruslah dinyatakan batal atau tidak sah demi hukum;**

**VI. PERMOHONAN DALAM PENUNDAAN**

**Sebagaimana ketentuan pasal 67 Undang-Undang Peradilan Tata Usaha Negara** bahwa Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran



2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021 telah menimbulkan Kerugian bagi Penggugat, sehingga Penggugat tidak lagi dapat menjalankan Kewajibannya sebagai Perangkat Desa dan kehilangan Hak-haknya sebagai Perangkat Desa seperti; tidak menerima gaji, tidak diberi hak untuk melakukan kewajibannya sebagai Perangkat Desa. Sehingga **Penggugat merasa diperlakukan tidak adil dan sewenang-wenang, karena Tergugat Mempergunakan kewenangan yang dimilikinya untuk tujuan yang berbeda** dari yang ditetapkan oleh peraturan perundang-undangan (detournement de pouvoir), maka untuk memberikan kepastian hukum terhadap status hukum Penggugat, Mohon Kepada Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini dapat mengabulkan Permohonan Penundaan Pelaksanaan Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMIN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021;

#### **VII. PETITUM**

Berdasarkan uraian-uraian tersebut di atas, bersama ini Penggugat mohon kepada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini memberi Putusan dengan Amar Putusan sebagai berikut;

#### **DALAM PENUNDAAN KEPUTUSAN**

- 1. Mengabulkan permohonan penundaan Penggugat** atas Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021;
- 2. Memerintahkan kepada Tergugat untuk menunda pelaksanaan** atas Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama **DILISMEN**, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021

Halaman 26 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL



sebelum adanya keputusan hukum dalam Perkara ini yang telah memiliki kekuatan hukum tetap;

**DALAM POKOK PERKARA:**

1. Mengabulkan Gugatan Penggugat untuk Seluruhnya;
2. **Menyatakan batal atau tidak sah** Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama DILISMEN, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021;
3. **Memerintahkan kepada Tergugat untuk mencabut** Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, Lampiran Nomor Urut 5 atas nama DILISMEN, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021;
4. Memerintahkan kepada Tergugat untuk **mengembalikan kedudukan Penggugat** sebagaimana semula sebagai Perangkat Desa dalam jabatannya sebagai Kaur Keuangan Desa Gunung Agung atau pada jabatan yang setara;
5. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya Perkara;

Menimbang, bahwa atas Gugatan Penggugat, Tergugat telah mengajukan Jawabannya pada tanggal 30 September 2021 sebagai berikut;

**I. DALAM EKSEPSI**

Adapun dalil-dalil Eksepsi Kami adalah sebagai berikut:

1. Bahwa Tergugat menolak dengan tegas seluruh dalil-dalil Penggugat kecuali terhadap hal-hal yang diakui secara tegas, jelas dan diakui kebenarannya menurut hukum.
2. Bahwa objek sengketa dalam perkara ini adalah Surat Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021 atas nama Dilismen, sebagai Kaur Keuangan tanggal 20 April 2021.
3. Upaya Administrasi
  - a. Bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 75 ayat (2) Undang-Undang Nomor 30 Tahun 2014 tentang Administrasi pemerintahan, Upaya Administrasi terdiri atas Keberatan dan Banding.

Halaman 27 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

b. Bahwa dalam gugatan a quo, Penggugat menyatakan telah menempuh upaya Administrasi berupa keberatan kepada Tergugat pada tanggal 27 April 2021 atas dikeluarkannya objek sengketa.

Bahwa Tergugat belum pernah menerima keberatan administrasi secara tertulis yang dilakukan oleh Penggugat pada tanggal 27 April 2021, oleh karenanya dalam sengketa ini Penggugat belum pernah menempuh upaya administrasi berupa keberatan administratif kepada Tergugat.

c. Bahwa Penggugat melalui kuasa hukumnya telah melakukan Banding ke Bupati Kaur pada tanggal 17 Juni 2021 melalui surat Nomor 01/LOES-A/VI/2021 dan telah dijawab oleh Termohon Banding melalui surat nomor 180/631/B.II/KK2021 tertanggal 8 Juli 2021.

Bahwa di dalam permohonan Banding Administrasi yang diajukan kuasa hukum Prinsipal tertanggal 12 Juni 2021 di dalam Perihalnya dituliskan Permohonan Banding, namun di dalam Poin III memuat tentang alasan Keberatan, bukan alasan Banding Administrasi, Point IV Pertimbangan Yuridis menjelaskan tentang Upaya Administrasi Keberatan, hal tersebut tidak sejalan dengan perihal surat yaitu Permohonan Banding.

Bahwa jika yang diajukan adalah Keberatan Administrasi maka keberatan tersebut aris ditujukan kepada Badan dan/atau Pejabat Pemerintah yang menetapkan Keputusan, dalam sengketa ini adalah Kepala Desa bukan Bupati Kaur sesuai ketentuan Pasal 77 ayat (2) Undang-Undang Nomor 20 Tahun 2014 tentang Administrasi Pemerintahan.

Bahwa Permohonan Banding Administrasi oleh Penggugat tersebut tidak termasuk upaya administrasi sebagaimana dimaksud ketentuan Pasal 75 ayat (2) huruf b Undang-Undang Nomor 30 Tahun 2014 tentang Administrasi Pemerintahan.

Halaman 28 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- d. Bahwa Penggugat tidak melakukan Upaya Administrasi berupa keberatan dan banding administrasi sebagaimana diatur dalam ketentuan Pasal 75 ayat (2) Undang-Undang Nomor 30 Tahun 2014 tentang Administrasi Pemerintahan.
- e. Bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 2 ayat (1) Peraturan Mahkamah Agung Nomor 6 Tahun 2008 tentang Penyelesaian Sengketa Administrasi Pemerintahan setelah menempuh upaya administrasi menyatakan "Pengadilan berwenang menerima, memeriksa memutus dan menyelesaikan sengketa administrasi pemerintahan setelah menempuh upaya administratif"
- f. Bahwa karena di dalam sengketa ini Penggugat tidak melakukan upaya administratif dalam tenggang waktu yang telah ditentukan menurut ketentuan Undang-Undang, maka dapat dipandang bahwa Penggugat sesungguhnya telah menerima atau tidak keberataan atas dikeluarkannya objek sengketa.
- g. Bahwa oleh karena Penggugat di dalam sengketa ini tidak menempuh upaya Administrasi, maka Pengadilan tidak berwenang mengadili sengketa a quo, sehingga beralasan hukum jika majelis hakim menyatakan gugatan Penggugat dinyatakan tidak dapat diterima.
4. Gugatan Tidak Jelas dan Kabur (Obscur Libel).
- a. Bahwa Penggugat dalam point IV Kepentingan Penggugat yang dirugikan tidak tegas menjelaskan tentang Dasar Hukum yang menunjukkan bahwa Penggugat adalah orang yang kepentingan hukumnya dirugikan dengan diterbitkannya objek sengketa. Penggugat di dalam dalilnya tidak dapat menjelaskan dasar keputusan kepala Desa yang dicabut yang mempunyai hubungan hukum dengan keluarnya objek sengketa yang menunjukkan bahwa Penggugat adalah orang yang mempunyai Hak Hukum untuk melakukan gugatan dengan dikeluarkannya objek sengketa aquo. Penggugat tidak dapat menunjukkan hubungan sebab akibat antara kepentingan hukum Tergugat dengan diterbitkannya objek sengketa.

Halaman 29 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)





b. Dalil-dalil yang dimuat dalam Posita Gugatan Penggugat tidak jelas dan Kabur. Alasan-alasan hukum yang dimuat dalam Posita Gugatan tidak jelas mengurai dasar-dasar hukum yang dilanggar oleh Tergugat dalam penerbitan objek sengketa baik dari aspek kewenangan, aspek prosedural maupun aspek substansi. Dalil-dalil yang dikemukakan oleh Tergugat tidak jelas menunjukkan ketentuan Perundang-Undangan yang dilanggar oleh Tergugat, sehingga dasar hukum gugatan tidak jelas.

c. Alasan Penggugat dalam mengajukan Gugatan yang dikemukakan di dalam Posita Point 5 dan Point 9 bukanlah alasan hukum. Dalam dalilnya Penggugat secara umum menyatakan bahwa Objek sengketa aquo diterbitkan oleh Tergugat semata-mata didasarkan pada kepentingan politik Tergugat, dimana Tergugat merupakan Kades yang baru dilantik pada tanggal 5 April 2021, sehingga setelah pelantikan Kepala Desa melakukan janji politiknya kepada pendukungnya, mengganti Perangkat Desa yang lama dan masa aktif.

Bahwa alasan yang dikemukakan oleh Penggugat tersebut bukanlah alasan yang menjelaskan tentang pertentangan antara objek sengketa dengan Peraturan perundang-undangan yang berlaku, oleh karenanya haruslah dikesampingkan.

d. Bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 53 ayat 2 Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2004 tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara diatur bahwa:

“Alasan-alasan yang dapat digunakan dalam gugatan sebagaimana dimaksud pada ayat (1) adalah:

- a. Keputusan Tata Usaha Negara yang digugat itu bertentangan dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku;
- b. Keputusan Tata Usaha Negara yang digugat itu bertentangan dengan asas-asas umum pemerintahan yang baik”

*Halaman 30 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL*



e. Bahwa alasan-alasan yang dikemukakan di dalam uraian posita Gugatan Penggugat tidak jelas dan kabur karena tidak secara rinci menjelaskan tentang aspek yang pertentangan dengan Peraturan perundang-undangan yang berlaku dan asas-asas umum pemerintahan yang baik.

Posita gugatan Penggugat harusnya memuat secara rinci aspek yang dilanggar atau bertentangan dengan peraturan perundang-undangan maupun asas-asas umum pemerintahan yang baik. Di dalam dalil-dalil yang disampaikan Penggugat tidak jelas menerangkan tentang aspek yang dilanggar oleh Tergugat dalam penerbitan objek sengketa, baik dari aspek kewenangan, prosedural maupun substansi.

**f. Bahwa karena Gugatan Penggugat tidak jelas dan kabur maka gugatan Penggugat harus dinyatakan tidak dapat diterima.**

## II. DALAM POKOK PERKARA

1. Bahwa Tergugat menolak seluruh dalil-dalil Gugatan dari Penggugat kecuali yang diakui secara tegas oleh Tergugat.

2. Bahwa dalil-dalil yang diajukan oleh Tergugat dalam Eksepsi adalah bagian yang tidak terpisahkan dari Jawaban yang diajukan oleh Tergugat.

3. Bahwa sebelum Tergugat menjawab dalil-dalil yang dikemukakan oleh Penggugat, terlebih dahulu Tergugat uraikan beberapa hal sebagai berikut:

a. Bahwa Tergugat terpilih sebagai Kepala Desa Gunung Agung dalam pemilihan Kepala Desa Serentak pada tanggal 20 Februari 2021, dan dilantik pada tanggal 5 April 2021 berdasarkan Surat Keputusan Bupati Kaur Nomor : 188.4.45-390 Tahun 2021 tentang pemberhentian Pejabat Kepala Desa dan pengangkatan Kepala Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara, dan telah dilakukan serah terima jabatan dari Penjabat Kepala Desa ke Kepala Desa definitif.

Halaman 31 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- b. Bahwa dalam Rangka Optimalisasi Penyelenggaraan Pemerintah Desa, Kepala Desa melakukan inventaris masalah dan menyusun rencana kerja. Dari hasil inventarisir masalah Kepala Desa menemukan bahwa pengangkatan perangkat desa di Desa Gunung Agung pada periode sebelumnya belum sesuai dan belum berpedoman pada ketentuan Peraturan Perundang-undangan.
- c. Bahwa Proses Pengangkatan Penggugat selaku Perangkat Desa yang dilakukan oleh Penjabat Kepala Desa belum mempedomani Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 83 Tahun 2015 Tentang Pengangkatan dan Pemberhentian Perangkat Desa sebagaimana telah diubah dengan Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 67 Tahun 2017 tentang Perubahan Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 83 Tahun 2015 tentang Pengangkatan dan Pemberhentian Perangkat Desa dan Peraturan Daerah Kabupaten Kaur Nomor 13 Tahun 2016 tentang Desa.
- d. Bahwa Kepala Desa dalam kebijakannya berupaya untuk melakukan penertiban terkait dengan mekanisme pengangkatan perangkat desa agar sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku.
- e. Bahwa dalam rangka melaksanakan ketentuan Peraturan Perundang-undangan tentang Pemberhentian dan pengangkatan Perangkat Desa, maka pada tanggal 08 April 2021 Tergugat langsung berkonsultasi dengan Camat Kaur Utara dan menyampaikan Pemohon rekomendasi pemberhentian perangkat desa secara tertulis melalui surat nomor 140/001/GA/CE/KU/KK/2021 tanggal 8 April 2021.
- f. Bahwa Camat Kecamatan Kaur Utara telah menyetujui Pemberhentian Penggugat selaku Perangkat Desa, sesuai dengan surat rekomendasi Plt. Camat Kecamatan Kaur Utara Nomor 140/44/C.2/KU/KK/2021 Tanggal 12 April 2021.
- g. Bahwa berdasarkan surat rekomendasi tersebut, maka pada tanggal 20 April 2021 Tergugat menerbitkan Surat Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor 001 Tahun 2021 tentang Pemberhentian
- Halaman 32 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021. Lampiran Nomor 4 atas nama  
Dilismen sebagai Kaur Keuangan.

h. Bahwa dalam rangka untuk melakukan Pengangkatan Perangkat

Desa sesuai dengan Ketentuan Peraturan Perundang-Undangan, maka

Kepala Desa Gunung Agung melakukan proses pengangkatan

Perangkat Desa Baru dengan melalui tahapan-tahapan sebagai berikut :

1. Pada Tanggal 21 April 2021 dengan dihadiri tokoh masyarakat,

BPD, tokoh adat, staf kecamatan dan perwakilan masyarakat

dilaksanakanlah musyawarah pembentukan tim seleksi penjangkaran

dan penyaringan perangkat desa desa Gunung Agung sebagaimana

dimuat dalam berita acara rapat Pembentukan Tim Seleksi Nomor

140/001/GA/KU/KK/2021 dan surat Keputusan Kepala Desa Nomor

002 Tahun 2021 tentang Penunjukan Anggota Tim Seleksi Calon

Perangkat Desa Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara.

2. Tim Seleksi melaksanakan penjangkaran dan penyaringan

perangkat desa baru, Dengan tahapan dan jadwal sebagai berikut:

a. Tahap Pendaftaran dan Penerimaan Berkas tanggal 21 April

2021 s/d 24 April 2021

b. Penetapan Calon Yang Lulus Administrasi 25 April 2021

c. Seleksi dan Penetapan Calon Perangkat Desa terpilih 26

April 2021.

d. Permohonan Rekomendasi Camat Kaur Utara untuk

mengangkat Perangkat Desa terpilih 27 April 2021

e. Penerbitan SK Pengangkatan dan Pelantikan Perangkat

Desa terpilih.

3. Berdasarkan hasil seleksi tim penjangkaran dan penyaringan

perangkat desa, maka Kepala Desa menyampaikan surat kepada

Camat Kaur Utara Nomor 140/002/GA/KU/KU/KK/2021 tanggal 27

April tentang Permohonan Rekomendasi Pengangkatan Perangkat

Desa.

4. Pada tanggal 27 April 2021 Camat Kaur Utara mengeluarkan

rekomendasi Pengangkatan Perangkat Desa baru melalui surat

Rekomendasi Nomor 140/52/C.2/KU/KK/2021.

5. Pada tanggal 28 April Kepala Desa Gunung Agung berdasarkan

rekomendasi dari Kecamatan Kaur Utara Menerbitkan Surat

Halaman 33 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

## Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :

Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Keputusan Nomor 003 Tahun 2021 tentang Pemberhentian

Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021.

4. Bahwa perlu Tergugat tegaskan bahwa mengangkat dan memberhentikan perangkat desa adalah kewenangan Kepala Desa, sebagaimana diatur dalam ketentuan Pasal 26 ayat (2) point b Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2014 tentang Desa yang berbunyi : “dalam melaksanakan tugas sebagaimana dimaksud pada ayat (1), Kepala Desa berwenang mengangkat dan memberhentikan Perangkat Desa”

Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 67 Tahun 2017 tentang Perubahan atas Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 83 Tahun 2015 Pasal 2 ayat (1) diatur bahwa “Perangkat Desa diangkat oleh Kepala Desa dari warga Desa yang telah memenuhi persyaratan umum dan khusus”

Dari ketentuan tersebut jelas bahwa pengangkatan dan pemberhentian perangkat desa adalah kewenangan Kepala Desa.

5. Bahwa dalil yang disampaikan Penggugat pada Point 5 Posita Gugatan yang pada intinya menyebutkan bahwa dikeluarkannya objek sengketa oleh Tergugat semata mata didasarkan atas kepentingan politik Tergugat, dimana Tergugat merupakan Kades yang baru dilantik pada tanggal 5 April 2021, sehingga setelah pelantikan Kepala Desa melakukan janji politiknya kepada pendukungnya mengganti Perangkat Desa yang lama dan masih aktif”.

Bahwa dalil yang disampaikan Penggugat tersebut bukan merupakan alasan hukum, melainkan hanya asumsi yang dibangun oleh Penggugat tanpa dapat dibuktikan, oleh karenanya dalil tersebut harus dikesampingkan.

Terhadap dalil Penggugat yang menyebutkan bahwa Keputusan yang diterbitkan oleh Tergugat merupakan keputusan yang cacat hukum karena dikeluarkan secara inprosedural dan bertentangan dengan asas-asas umum pemerintahan yang baik adalah tidak benar. Penggugat dalam

Halaman 34 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



dalilnya tidak mampu menunjukkan aspek mana yang dilanggar oleh Tergugat atau bertentangan dengan peraturan perundang-undangan dalam penerbitan objek sengketa, baik dari sisi prosedural dalam penerbitan objek sengketa maupun substansi hukum dalam penerbitan objek sengketa.

6. Bahwa dalil-dalil yang disampaikan Penggugat pada huruf 6 posita gugatan yang pada prinsip menyatakan bahwa keputusan Tata Usaha Negara yang dikeluarkan oleh Tergugat merupakan cacat hukum, dan harus dibatalkan demi hukum karena bertentangan atau melanggar Peraturan Perundang-Undangan yang berlaku, Tergugatanggapi sebagai berikut :

- a. Bahwa uraian yang disampaikan oleh Penggugat dalam posita poin 6 tersebut tidak jelas menerangkan bagian proses yang dilalui oleh Tergugat yang dapat dinyatakan pertentangan dengan Peraturan Perundang-undangan. Penggugat tidak dapat menjelaskan secara detail aspek yang dilanggar oleh Tergugat dalam penerbitan objek sengketa, baik dari aspek kewenangan, prosedural maupun substansi
- b. Bahwa dari aspek kewenangan, sesuai dengan ketentuan Pasal 26 ayat (2) point b Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2014 tentang Desa Kepala Desa Berwenang mengangkat dan memberhentikan Perangkat Desa.
- c. Bahwa dari aspek Prosedural dalam penerbitan objek sengketa juga telah dilaksanakan dan dilewati oleh Tergugat sesuai dengan Ketentuan Peraturan Perundang-Undangan, sebagaimana telah Tergugat uraikan dalam Poin 3 Huruf e dan f jawaban gugatan di atas.
- d. Bahwa dari aspek Substansi hukum dapat Tergugat jelaskan bahwa, Penggugat diberhentikan sebagai Perangkat Desa karena tidak lagi memenuhi syarat sebagai Perangkat Desa, sebagaimana diatur





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dalam ketentuan Pasal 109 ayat 2 huruf c Peraturan Daerah Kabupaten Kaur Nomor 13 Tahun 2016 tentang Desa.

Bahwa dalam pengangkatannya sebagai Perangkat Desa, Penggugat diangkat oleh Kepala Desa sebelumnya tidak melalui mekanisme sebagaimana diatur dalam Pasal 106 dan Pasal 107 Peraturan Daerah Kabupaten Kaur Nomor 13 Tahun 2016 tentang Desa. Pengangkatan Penggugat oleh Penjabat Kepala Desa sebelumnya tidak melewati mekanisme Penyaringan dan Penjaringan atau seleksi oleh Tim. Pengangkatan Penggugat sebagai Perangkat Desa oleh penjabat Kepala Desa juga tidak melewati tahapan Konsultasi ke Camat.

Bahwa oleh karena proses pengangkatan Penggugat sebagai perangkat desa tidak melalui mekanisme sebagaimana diatur dalam Pasal 106 dan Pasal 107 Peraturan Daerah Kabupaten Kaur Nomor 13 Tahun 2016, maka pemberhentian Penggugat sebagai Perangkat Desa adalah sah dan bedasar hukum.

7. Bahwa dalam melakukan pemberhentian dan pengangkatan Perangkat Desa, Penggugat telah melewati mekanisme dan tahapan sebagaimana diatur dalam peraturan perundang-undangan dan telah terlebih dahulu dikonsultasikan dengan Camat Kecamatan Kaur Utara sesuai surat Rekomendasi Nomor 140/44/C.2/KU/KK/2021 tanggal 12 April 2021 untuk Pemberhentian Perangkat Desa, dan surat rekomendasi 140/52/C.2/KU/KK/2021 tentang Rekomendasi Pengangkatan Perangkat Desa.

8. Bahwa dalil yang disampaikan oleh Penggugat dalam point 8 yang pada pokoknya menyatakan bahwa objek sengketa aquo yang diterbitkan oleh Tergugat merupakan keputusan Tata Usaha Negara yang bertentangan dengan asas-asas umum pemerintahan yang baik, karena objek sengketa dikeluarkan oleh Tergugat didasarkan pada kepentingan pribadi Tergugat dalam memenuhi janji politiknya untuk kepentingan

Halaman 36 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)





pendukungnya dengan cara menggantikan Penggugat dengan pendukungnya untuk menggantikan jabatan Penggugat sebagai perangkat desa bukan merupakan alasan hukum. Dalil yang disampaikan Penggugat tersebut tidak berdasar hukum, dalil tersebut hanya asumsi yang dibangun oleh Penggugat tanpa dapat dibuktikan, sehingga beralasan hukum alasan tersebut untuk ditolak.

9. Bahwa Tergugat dalam mengeluarkan objek sengketa *a quo* telah berdasarkan ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku, selaras dengan uraian pertimbangan baik dari aspek prosedural maupun substansi, sehingga objek sengketa *a quo* telah selaras atau sesuai dengan asas-asas umum pemerintahan yang baik (AAUPB), sebagaimana yang diatur dalam Pasal 53 ayat (2) huruf b Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2004 tentang Perubahan atas Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 yaitu :

- a. Asas Kepastian Hukum;
- b. Asas Tertib Penyelenggara Negara;
- c. Asas Kepentingan umum; dan
- d. Asas Keterbukaan.

### **III. DALAM PERMOHONAN PENUNDAAN**

Terhadap Permohonan Penundaan yang diajukan oleh Penggugat, dapat Tergugatanggapi sebagai berikut :

1. Bahwa Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara telah tegas mengatur tentang Penundaan. Pasal 67 ayat (1) Gugatan tidak menunda atau menghalangi dilaksanakannya Keputusan Badan atau Pejabat Tata Usaha Negara serta tindakan Badan atau Pejabat Tata Usaha Negara yang digugat.
2. Permohonan Penundaan dapat dikabulkan hanya apabila terdapat keadaan yang sangat mendesak yang mengakibatkan kepentingan Penggugat sangat dirugikan jika keputusan Tata Usaha Negara yang

*Halaman 37 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL*



digugat tetap dilaksanakan, Permohonan Penundaan tidak dapat dikabulkan apabila kepentingan umum dalam rangka pembangunan mengharuskan dilaksanakannya keputusan tersebut sebagaimana diatur dalam ketentuan Pasal 67 ayat (4) Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 tentang Peradilan Tata Usaha Negara.

3. Pasal 65 Undang-Undang Nomor 30 Tahun 2014 tentang Administrasi Pemerintahan diatur bahwa "Keputusan yang sudah ditetapkan tidak dapat ditunda pelaksanaannya, kecuali jika berpotensi menimbulkan kerugian negara, kerusakan lingkungan hidup; dan/atau konflik sosial".

4. Bahwa dari uraian tersebut jelas bahwa tidak ada alasan hukum yang dapat dijadikan dasar dikabulkannya permohonan penundaan dari Pemohon.

Maka berdasarkan segala alasan yang dikemukakan di atas, Tergugat mohon kepada Majelis Hakim yang memeriksa dan mengadili perkara ini berkenan memeriksa untuk selanjutnya menjatuhkan putusan sebagai berikut:

**DALAM EKSEPSI**

1. Menerima eksepsi Tergugat.
2. Menyatakan gugatan Penggugat tidak dapat diterima.

**DALAM PENUNDAAN**

Menolak Permohonan Penundaan pelaksanaan Keputusan dari Penggugat.

**DALAM POKOK PERKARA**

1. Menolak gugatan Penggugat untuk seluruhnya atau setidaknya menyatakan gugatan Penggugat tidak diterima;
2. Menyatakan Surat Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021 sebagaimana lampiran nomor urut 5 atas nama Dilismen sebagai Kaur Keuangan Tanggal 20 April 2021 adalah sah.
3. Menghukum Penggugat untuk membayar seluruh biaya perkara yang timbul dalam perkara ini.



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa atas Jawaban Tergugat, Penggugat telah mengajukan Repliknya pada tanggal 7 Oktober 2021;

Menimbang, bahwa atas Replik Penggugat, Tergugat telah mengajukan Dupliknya pada tanggal 14 Oktober 2021;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil Gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat berupa foto copy surat-surat yang telah bermeterai dengan cukup yang telah disesuaikan dengan aslinya maupun foto copynya sehingga dapat dijadikan alat bukti yang sah dan diberi tanda bukti P-1 sampai dengan P-15 sebagai berikut;

1. Bukti P-1 : Foto copy Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor:  
001 TAHUN 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021 Tanggal 20 April 2021 (sesuai dengan asli);
2. Bukti P-2 : Foto copy Surat Sanggahan / Keberatan Atas Pemberhentian Tanggal 27 April 2021 (sesuai dengan asli);
3. Bukti P-3 : Foto copy Surat Banding Administrasi Tanggal 3 Mei 2021 (sesuai dengan asli);
4. Bukti P-4 : Foto copy Surat Permohonan Banding Nomor : 01/LOES-A/VI/2021 Tanggal Juni 2021 (sesuai dengan asli);
5. Bukti P-5 : Foto copy Surat Jawaban Permohonan Banding Administrasi Nomor : 180/631/B.II/KK/2021 Tanggal 8 Juli 2021 (sesuai dengan asli);
6. Bukti P-6 : Foto copy Kartu Tanda Penduduk Kabupaten Kaur NIK : 1704022511800001 Atas Nama Dilismen (sesuai dengan asli);
7. Bukti P-7 : Foto copy Petikan Keputusan Bupati Kaur Nomor : 188.4. 45.268 TAHUN 2021 Tentang Penerbitan Nomor Induk Perangkat Desa Kabupaten Kaur Tanggal 29 Januari 2021 (sesuai dengan asli);

Halaman 39 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

8. Bukti P-8 : Foto copy Surat Keputusan Kepala Desa Gunung

Agung

Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Nomor : 002  
TAHUN 2020 Tentang Pengangkatan Perangkat Desa  
Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten  
Kaur Tahun 2020 Tanggal 03 Januari 2020 (sesuai  
dengan asli);

9. Bukti P-9 : Foto copy Surat Keputusan Kepala Desa Gunung

Agung

Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Nomor : 002  
TAHUN 2021 Tentang Perpanjangan Perangkat Desa  
(Kaur Keuangan Desa) Desa Gunung Agung Kecamatan  
Kaur Utara Kabupaten Kaur Tahun 2021 Tanggal 6  
Januari 2021 (sesuai dengan asli);

10. Bukti P-10 : Foto copy Surat Tanda Tamat Belajar Sekolah

Menengah

Umum Atas Nama DILISMEN Tanggal 5 Juni 2000 (sesuai  
dengan asli);

11. Bukti P-11 : Foto copy Peraturan Menteri Dalam Negeri

Republik

Indonesia Nomor 67 TAHUN 2017 Tentang Perubahan  
Atas Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 83 TAHUN  
2015 Tentang Pengangkatan Dan Pemberhentian  
Perangkat Desa (sesuai dengan foto copy);

12. Bukti P-12 : Foto copy Surat Menteri Dalam Negeri Republik

Indonesia

Nomor : 141/4268/SJ Tanggal 27 Juli 2020 (sesuai dengan  
foto copy);

13. Bukti P-13 : Foto copy Surat Menteri Dalam Negeri Republik

Indonesia

Nomor : 140/1682/SJ Tanggal 2 Maret 2021 (sesuai  
dengan foto copy);

14. Bukti P-14 : Foto copy Peraturan Bupati Kaur Nomor : 15

TAHUN 2021

Tentang Tata Cara Pengangkatan Dan Pemberhentian  
Perangkat Desa (sesuai dengan foto copy);

15. Bukti P-15 : Foto copy Surat Edaran Nomor :

800/296/DPMD/KK/2021

Tanggal 11 Mei 2021 (sesuai dengan Foto copy);

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil bantahannya, Tergugat  
telah mengajukan alat bukti surat berupa foto copy surat-surat yang telah  
bermeterai dengan cukup yang telah disesuaikan dengan aslinya sehingga

Halaman 40 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

## Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

dapat dijadikan alat bukti yang sah dan diberi tanda bukti T-1 sampai dengan T-11 sebagai berikut;

1. Bukti T-1 : Foto copy Petikan Keputusan Bupati Kaur Nomor : 188.4.  
45 - 390 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Pejabat Kepala Desa Dan Pengangkatan Kepala Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Tanggal 05 April 2021 (sesuai dengan asli);
2. Bukti T-2 : Foto copy Surat Kepala Desa Gunung Agung Nomor: 140/  
001/SK/GA/KU/KK/2021 Tanggal 08 April 2021 (sesuai dengan asli);
3. Bukti T-3 : Foto copy Surat Rekomendasi Nomor 140/44/C.2/KU/KK/  
2021 Tanggal 12 April 2021 (sesuai dengan foto copy);
4. Bukti T-4 : Foto copy Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor:  
001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021 Tanggal 20 April 2021 (sesuai dengan foto copy);
5. Bukti T-5 : Foto copy Berita Acara Pembentukan Tim Seleksi Nomor :  
140/001/GA/KU/KK/2021 Tanggal 21 April 2021 (sesuai dengan asli);
6. Bukti T-6 : Foto copy Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor:  
01 Tahun 2021 Tentang Pembentukan Panitia Seleksi Perangkat Desa Tahun 2021 Tanggal 21 April 2021 (sesuai dengan asli);
7. Bukti T-7 : Foto copy Berita Acara Penetapan Calon Perangkat Desa  
(Sekretaris Desa, Kepala Urusan, Dan Kepala Seksi) Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Nomor : 002 Tahun 2021 Tanggal 25 April 2021 (sesuai dengan asli);
8. Bukti T-8 : Foto copy Berita Acara Hasil Fit Proper Test Calon  
Perangkat Desa (Sekretaris Desa, Kepala Urusan, Dan Kepala Seksi) Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Nomor : 003 Tahun 2021 Tanggal 26 April 2021 (sesuai dengan foto copy);
9. Bukti T-9 : Foto copy Surat Kepala Desa Gunung Agung Nomor: 140/  
002/GA/KU/KK/2021 Tanggal 27 April 2021 (sesuai dengan asli);

Halaman 41 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

10. Bukti T-10 : Foto copy Surat Rekomendasi Nomor  
140/52/C.2/KU/KK/

2021 Tanggal 27 April 2021 (sesuai dengan foto copy);

11. Bukti T-11 : Foto copy Keputusan Kepala Desa Gunung Agung

Nomor:

003 Tahun 2021 Tentang Pengangkatan Kaur Keuangan  
Tahun Anggaran 2021 Tanggal 28 April 2021 (sesuai  
dengan asli);

Menimbang, bahwa di persidangan Penggugat telah mengajukan 1  
(satu) orang Saksi untuk didengar keterangannya di bawah sumpah dalam  
perkara ini sebagai berikut;

RIPIANA;

- Bahwa Saksi diangkat sebagai Perangkat Desa pada Januari 2020;
- Bahwa Penggugat dan Saksi bersamaan diangkat sebagai Perangkat  
Desa;
- Bahwa Saksi Perangkat Desa sementara menggantikan yang  
mengundurkan diri;
- Bahwa Kepala Desa dilantik pada Bulan Mei 2021;
- Bahwa seminggu setelah Kepala Desa dilantik Saksi diberhentikan;
- Bahwa Perangkat Desa yang baru 6 (enam) orang dilantik secara  
kolektif;
- Bahwa cara Kepala Desa memberhentikan Saksi dan kawan-kawan:  
Kami dipanggil ke rumah Kepala Desa, Kepala Desa mengucapkan  
terimakasih kepada Kami atas kerja selama ini, setelah itu Kepala Desa  
menyerahkan Surat Keputusan pemberhentian kepada Kami;
- Bahwa Perangkat Desa yang diberhentikan menolak Keputusan tersebut  
dengan alasan karena Kepala Desa belum tahu kinerja Kami, Kami masih  
muda dan belum pernah dihukum pidana;
- Bahwa Perangkat Desa yang diberhentikan ada mengajukan surat  
keberatan secara kolektif kepada Kepala Desa dan Camat;
- Bahwa surat keberatan diterima Kepala Desa di Kantor Desa pada  
tanggal 27 Mei 2021 namun tidak ada tanggapan dari Kepala Desa;

Halaman 42 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa 6 (enam) orang Perangkat Desa yang baru, pendukung kemenangan Kepala Desa, ada hubungan keluarga dengan Kepala Desa;
- Bahwa tidak ada seleksi terhadap 6 (enam) orang Perangkat Desa yang baru;
- Bahwa Saksi terakhir menerima honor pada April 2021;
- Bahwa 6 (enam) orang Perangkat Desa yang baru sudah menerima honor;
- Bahwa 3 (tiga) bulan sekali menerima honor;
- Bahwa Penggugat diangkat pada tahun 2020;
- Bahwa Penggugat tidak ada pekerjaan yang lain;
- Bahwa diangkat 5 (lima) orang baru, sedangkan 1 (satu) orang lama sebagai Perangkat Desa sementara;
- Bahwa Penggugat juga menggantikan Perangkat Desa yang mengundurkan diri;
- Bahwa yang digantikan Penggugat tidak warga Desa setempat;
- Bahwa tanggapan Kepala Desa pada waktu menerima surat keberatan "Gantian dulu";
- Bahwa sampai sekarang Saksi tidak tahu alasan diberhentikan;
- Bahwa Saksi Jabatan Kaur Pelayanan sebelum diberhentikan;
- Bahwa Penggugat tidak pernah dihukum pidana;
- Bahwa Kepala Desa menyerahkan Surat Keputusan pemberhentian pada malam hari;
- Bahwa Surat Keputusan pengangkatan dikeluarkan setiap tahun;
- Bahwa Saksi pernah diikutsertakan dalam musyawarah desa;
- Bahwa yang hadir dalam musyawarah desa : Kepala Desa, Para Perangkat Desa dan Masyarakat, yang dimusyawarahkan tentang anggaran desa;
- Bahwa Kantor Desa belum ada, untuk sementara di gudang;

Halaman 43 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa tugas Kaur Pelayanan, antara lain melayani masyarakat membuat KTP, KK, Surat Keterangan, Dan lain-lain;
- Bahwa sebelum Januari 2020 Saksi tidak pernah sebagai Perangkat Desa;

Menimbang, bahwa di persidangan Tergugat tidak mengajukan Saksi walaupun telah diberi kesempatan untuk itu;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan Kesimpulannya pada tanggal 27 Januari 2022 sedangkan Tergugat tidak mengajukan Kesimpulan walaupun telah diberi kesempatan untuk itu;

Menimbang, bahwa LISPAWATI tidak masuk sebagai Pihak Ketiga dalam perkara yang sedang diperiksa walaupun telah diberi kesempatan untuk itu;

Menimbang, bahwa akhirnya para pihak yang berperkara tidak mengajukan apa-apa lagi dalam perkara ini dan selanjutnya mohon Putusan;

## ----- TENTANG PERTIMBANGAN HUKUM -----

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan dalam duduk sengketa di atas;

Menimbang, bahwa yang menjadi Objek Sengketa dalam perkara ini adalah Keputusan Tata Usaha Negara (KTUN) yang dikeluarkan oleh Tergugat selaku Pejabat Tata Usaha Negara berupa Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, lampiran nomor urut 5 atas nama Dilismin, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021(Vide bukti P-1=T-4);

Menimbang, bahwa Tergugat telah membantah dalil-dalil gugatan Penggugat *a quo* yang tertuang dalam Jawabannya tertanggal 30 September 2021 yang pada pokoknya menyatakan bahwasanya penerbitan Objek Sengketa telah berdasarkan pada prosedur, substansi dan kewenangan sesuai peraturan perundang-undangan dan Asas Umum Pemerintahan yang Baik (AUPB);



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang bahwa selanjutnya terhadap pertentangan dalil sebagaimana termuat dalam Gugatan dan Jawaban, dengan merujuk pada ketentuan Pasal 80 *juncto* Pasal 107 Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara, maka untuk menemukan kebenaran materil dalam proses pemeriksaan perkara di Peradilan Tata Usaha Negara, Hakim bersifat *dominus litis* atau bersifat aktif, sehingga untuk mengemukakan pertimbangan hukum, tidak terbatas pada hal-hal apa saja yang didalilkan oleh para pihak yang bersengketa;

Menimbang, bahwa dalam Jawaban yang diajukan oleh Tergugat pada tanggal 30 September 2021 yang pada pokoknya Majelis Hakim menyimpulkan eksepsi yang diajukan oleh Tergugat berupa;

1. Upaya Administrasi;
2. Gugatan Tidak Jelas dan Kabur (*Obscuur Libel*);

Menimbang, bahwa sebelum mempertimbangkan mengenai pokok perkara dan eksepsi yang diajukan Tergugat, terlebih dahulu Majelis Hakim akan mempertimbangkan formalitas gugatan, dengan pertimbangan hukum sebagai berikut;

## **Kewenangan Mengadili Peradilan Tata Usaha Negara**

Menimbang, bahwa kompetensi absolut Peradilan Tata Usaha Negara untuk memeriksa, memutus, dan menyelesaikan sengketa Tata Usaha Negara diatur dalam Pasal 47 *juncto* Pasal 50 Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara;

Menimbang, bahwa Pasal 1 angka (10) Undang-Undang Nomor 51 Tahun 2009 Tentang Perubahan Kedua Atas Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara menyebutkan bahwa "Sengketa Tata Usaha Negara adalah sengketa yang timbul dalam bidang Tata Usaha Negara antara orang atau badan hukum perdata dengan Badan atau Pejabat Tata Usaha Negara, baik di Pusat maupun di daerah, sebagai akibat dikeluarkannya Keputusan Tata Usaha Negara, termasuk sengketa kepegawaian berdasarkan peraturan perundangundangan yang berlaku";

Halaman 45 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa Pasal 1 angka (9) Undang-Undang Nomor 51 Tahun 2009 Tentang Perubahan Kedua Atas Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara menyebutkan bahwa "Keputusan Tata Usaha Negara adalah suatu penetapan tertulis yang dikeluarkan oleh Badan atau Pejabat Tata Usaha Negara yang berisi tindakan hukum Tata Usaha Negara berdasarkan peraturan perundangundangan yang berlaku, yang bersifat konkret, individual, dan final, yang menimbulkan akibat hukum bagi seseorang atau badan hukum perdata";

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan di atas, maka Majelis Hakim menilai bahwa Objek Sengketa *a quo* telah memenuhi kriteria sebagai Keputusan Tata Usaha Negara sebagaimana dimaksud dalam Pasal 1 angka (9) Undang-Undang Nomor 51 Tahun 2009 Tentang Perubahan Kedua Atas Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara, karena telah memenuhi unsur, berupa:

1. Penetapan tertulis yang di dalamnya mencakup pula tindakan faktual;
2. Keputusan Badan dan/atau Pejabat Tata Usaha Negara di lingkungan eksekutif, legislatif, yudikatif, dan penyelenggara negara lainnya;
3. Berdasarkan ketentuan perundang-undangan dan Asas-Asas Umum Pemerintahan yang Baik;
4. Keputusan yang berpotensi menimbulkan akibat hukum, dan/atau;
5. Keputusan yang berlaku bagi warga masyarakat;

Menimbang, bahwa dengan mencermati beberapa ketentuan hukum yang diuraikan tersebut di atas, kemudian Majelis Hakim hubungan dengan gugatan *a quo*, Majelis Hakim berpendapat bahwa pokok permasalahan dalam perkara ini adalah tuntutan dari Penggugat untuk menyatakan batal atau tidak sahnya Objek Sengketa yang setelah Majelis Hakim cermati Objek Sengketa tersebut telah memenuhi unsur-unsur Keputusan Tata Usaha Negara atau Keputusan Administrasi Pemerintahan, karena merupakan penetapan tertulis berupa Surat Keputusan yang dikeluarkan oleh Tergugat yaitu Kepala Desa Gunung Agung yang berisi tindakan hukum tata usaha negara berupa pemberhentian dan pengangkatan Kaur Keuangan Desa Gunung Agung serta

Halaman 46 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bersifat final karena tidak lagi memerlukan persetujuan, baik dari instansi atasan maupun instansi lain, dan menurut Penggugat dalam dalil gugatannya telah menimbulkan akibat hukum yang merugikan Penggugat, kemudian yang menjadi dasar gugatan, alat uji serta penilaian Majelis Hakim adalah ketentuan perundang-undangan juga Asas-Asas Umum Pemerintahan yang Baik dalam hal kewenangan, prosedur dan substansi penerbitan Objek Sengketa, sehingga Majelis Hakim berkesimpulan bahwa sengketa ini termasuk dalam sengketa tata usaha negara;

Menimbang, bahwa selain telah memenuhi unsur-unsur di dalam Pasal 1 angka (9) Undang-Undang Nomor 51 Tahun 2009 Tentang Perubahan Kedua Atas Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara, Objek Sengketa *a quo* juga tidak termasuk dalam kriteria Keputusan Tata Usaha Negara yang terkena pengecualian/pembatasan secara langsung sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 dan Pasal 49 Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara, maupun pengecualian/pembatasan secara tidak langsung sebagaimana dimaksud dalam Pasal 48 Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara ;

Menimbang, bahwa selanjutnya sesuai dengan ketentuan yang termuat dalam Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 6 Tahun 2018 Tentang Pedoman Penyelesaian Sengketa Administrasi Pemerintahan Setelah Menempuh Upaya Administratif, khususnya Pasal 2 dan 3 diatur pada pokoknya bahwa Pengadilan baru berwenang menerima, memeriksa, memutus dan menyelesaikan sengketa administrasi pemerintahan setelah dilakukan upaya administratif dan upaya administratif yang ditempuh adalah berdasarkan peraturan dasar yang mengaturnya;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim tidak menemukan ketentuan khusus mengenai prosedur upaya administratif pada aturan-aturan yang mendasari penerbitan Objek Sengketa, maka berdasarkan Pasal 3 Peraturan Mahkamah

Halaman 47 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Agung Republik Indonesia Nomor 6 Tahun 2018 tentang Pedoman Penyelesaian Sengketa Administrasi Pemerintahan Setelah Menempuh Upaya Administratif, peraturan yang digunakan dalam menempuh upaya administrasi adalah Undang-Undang Nomor 30 Tahun 2014 tentang Administrasi Pemerintahan;

Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan keberatan kepada Tergugat melalui surat Hal: Sanggahan/Keberatan Atas Pemberhentian tanggal 27 April 2021 (*Vide* bukti P-2) yang tidak dijawab oleh Tergugat, kemudian Penggugat mengajukan banding administrasi Bupati Kabupaten Kaur dengan Surat Nomor : 01/LOES-A/VI/2021 Perihal Permohonan Banding tanggal 12 Juni 2021 atas nama Dilismen (*Vide* bukti P-4) yang dijawab melalui Surat Nomor: 180/631/B.II/KK/2021 Perihal: Jawaban Permohonan Banding Administrasi pada tanggal 8-7-2021 (*Vide* bukti P-5) hingga akhirnya Penggugat mengajukan Gugatan di Pengadilan Tata Usaha Negara Bengkulu pada tanggal 22 Juli 2021, selanjutnya Majelis Hakim berkesimpulan bahwa Penggugat telah melakukan Upaya Administratif terhadap Objek Sengketa berupa keberatan dan banding administratif seperti disyaratkan dalam Undang-Undang Nomor 30 Tahun 2014 Tentang Administrasi Pemerintahan dan Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 6 Tahun 2018 tentang Pedoman Penyelesaian Sengketa Administrasi Pemerintahan Setelah Menempuh Upaya Administratif;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan tersebut diatas Majelis Hakim telah menyatakan sebagai sengketa tata usaha negara dan terhadap Objek Sengketa telah ditempuh upaya administratif berupa keberatan dan banding administratif, maka Majelis Hakim menyatakan bahwa Pengadilan Tata Usaha Negara Bengkulu berwenang untuk memeriksa, memutus dan menyelesaikan sengketa *a quo*, dengan demikian syarat formal pengajuan Gugatan Penggugat di Pengadilan Tata Usaha Negara dalam hal mengenai Kewenangan Mengadili Peradilan Tata Usaha Negara telah terpenuhi;

Halaman 48 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)





**Tenggang Waktu Gugatan**

Menimbang, bahwa selanjutnya terkait tenggang waktu pengajuan gugatan yang diatur dalam Pasal 55 Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara yang menyebutkan “Gugatan dapat diajukan hanya dalam tenggang waktu sembilan puluh hari terhitung sejak saat diterima atau diumumkannya keputusan badan atau pejabat tata usaha negara”;

Menimbang, bahwa dengan berlakunya Undang-Undang Nomor 30 Tahun 2014 Tentang Administrasi Pemerintahan, mengenai tenggang waktu diatur lebih lanjut dalam Pasal 5 Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 6 Tahun 2018 tentang Pedoman Penyelesaian Sengketa Administrasi Pemerintahan Setelah Menempuh Upaya Administratif, yang pada pokoknya disebutkan bahwa penghitungannya adalah 90 (sembilan puluh) hari sejak keputusan atas upaya administratif diterima oleh warga masyarakat atau diumumkan oleh Badan dan/atau Pejabat Administrasi pemerintahan yang menangani penyelesaian upaya administratif;

Menimbang, bahwa dalam gugatan khususnya bagian III. Tenggang Waktu Mengajukan Gugatan halaman 3, dimana Penggugat mendalilkan baru mengetahui Objek Sengketa dari Risol Arlan pada tanggal 23 April 2021, kemudian Penggugat telah mengajukan keberatan kepada Tergugat melalui surat Hal: Sanggahan/Keberatan Atas Pemberhentian tanggal 27 April 2021 (*Vide* bukti P-2) yang tidak dijawab oleh Tergugat, kemudian Penggugat mengajukan banding administrasi Bupati Kabupaten Kaur dengan Surat Nomor : 01/LOES-A/VI/2021 Perihal Permohonan Banding tanggal 12 Juni 2021 atas nama Dilismen (*Vide* bukti P-4) yang dijawab melalui Surat Nomor: 180/631/B.II/KK/2021 Perihal: Jawaban Permohonan Banding Administrasi pada tanggal 8-7-2021 (*Vide* bukti P-5) hingga akhirnya Penggugat mengajukan

*Halaman 49 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Gugatan di Pengadilan Tata Usaha Negara Bengkulu pada tanggal 22 Juli 2021, sehingga berdasarkan hal-hal tersebut Majelis Hakim selanjutnya berkesimpulan bahwa Gugatan yang diajukan oleh Penggugat tidak melewati tenggang waktu 90 (sembilan puluh) hari sebagaimana ditentukan oleh Pasal 55 Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara dan Pasal 5 Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 6 Tahun 2018 Tentang Pedoman Penyelesaian Sengketa Administrasi Pemerintahan Setelah Menempuh Upaya Administratif, dan dengan demikian syarat formal pengajuan Gugatan Penggugat di Pengadilan Tata Usaha Negara dalam hal mengenai Tenggang Waktu Gugatan telah terpenuhi;

### **Kepentingan Penggugat**

Menimbang, bahwa terkait kepentingan untuk menggugat pada Pengadilan Tata Usaha Negara terdapat ketentuan yang diatur dalam Pasal 53 ayat (1) Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2004 Tentang Perubahan atas Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha, yang menyatakan seseorang atau badan hukum perdata yang merasa kepentingannya dirugikan oleh suatu Keputusan Tata Usaha Negara dapat mengajukan gugatan tertulis kepada Pengadilan yang berwenang yang berisikan tuntutan agar Keputusan Tata Usaha Negara yang disengketakan itu dinyatakan batal atau tidak sah dengan atau tanpa disertai tuntutan ganti rugi dan/atau rehabilitasi, oleh karena itu, dalam menilai kepentingan Penggugat harus didasarkan pada prinsip *point de'interet point de'action* atau *no interest no action* yang dimaknai pada pokoknya hanya yang memiliki kepentingan saja dapat mengajukan gugatan pada Pengadilan Tata Usaha Negara;

Menimbang, bahwa terdapat pula pengertian terkait penentuan kepentingan yang dirugikan, berupa:

1. Kepentingan dalam arti suatu nilai yang harus dilindungi oleh hukum, artinya adalah suatu nilai yang bersifat menguntungkan maupun yang merugikan yang ditimbulkan atau yang menurut nalar dapat diharapkan akan

Halaman 50 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL



timbul oleh keluarnya keputusan Tata Usaha Negara, dapat bersifat material atau immaterial, individual atau umum (kolektif). Konkretnya adanya suatu kepentingan atau nilai yang harus dilindungi oleh hukum itu di satu pihak ditentukan oleh faktor-faktor yang ada kaitannya dengan orangnya sendiri, dan juga kaitannya dengan keputusan Tata Usaha Negara yang bersangkutan;

2. Kepentingan berproses, dalam arti tujuan yang ingin dicapai dengan mengajukan gugatan yang bersangkutan (Indroharto 1994: 37-38);

Menimbang, bahwa terkait kepentingan nilai dan kepentingan berproses dalam gugatan Penggugat pada pokoknya mendalilkan dengan terbitnya Objek Sengketa Penggugat kehilangan hak-haknya sebagai Perangkat Desa, tidak menerima gaji dan berpengaruh kepada mata pencarian Penggugat dan tidak dapat lagi menjalankan kewajibannya sebagai Perangkat Desa (*Vide* Gugatan IV. Kepentingan Penggugat Yang Dirugikan halaman 4);

Menimbang, bahwa berdasarkan hal-hal tersebut di atas, Majelis Hakim berkesimpulan Penggugat memiliki kepentingan langsung yang dirugikan baik berupa kepentingan nilai maupun kepentingan berproses sebagai akibat adanya Objek Sengketa yaitu Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, lampiran nomor urut 5 atas nama Dilismin, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021 (*Vide* bukti P-1=T-4), dengan demikian syarat formal pengajuan Gugatan Penggugat di Pengadilan Tata Usaha Negara dalam hal mengenai Kepentingan Penggugat telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa oleh karena formalitas gugatan telah dipertimbangkan, maka selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan eksepsi yang diajukan Tergugat berupa Upaya Administrasi dan Gugatan Tidak Jelas dan Kabur (*Obscuur Libel*), dengan pertimbangan sebagai berikut;

#### **DALAM EKSEPSI.**

Menimbang, bahwa terhadap Jawaban Tergugat pada tanggal 30 September 2021 yang didalamnya menyatakan eksepsi terkait Upaya  
*Halaman 51 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Administrasi dan terhadap Upaya Administratif telah dipertimbangkan didalam formalitas gugatan, yang pada pokoknya Majelis Hakim berpendapat bahwa Penggugat telah melaksanakan Upaya Administrasi, sehingga terhadap eksepsi Upaya Administrasi tidak beralasan hukum dan dinyatakan tidak diterima;

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan eksepsi tentang Gugatan Tidak Jelas dan Kabur (*Obscuur Libel*) diajukan oleh Tergugat sebagai berikut:

Menimbang, bahwa untuk menguji apakah gugatan penggugat kabur atau tidak, maka sebagai dasar pengujiannya Majelis Hakim akan menggunakan ketentuan Pasal 56 ayat (1) Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 tentang Peradilan Tata Usaha Negara yang mengatur bahwa gugatan harus memuat : a. nama, kewarganegaraan, tempat tinggal, dan pekerjaan penggugat, atau kuasanya; b. nama, jabatan, dan tempat kedudukan tergugat; c. dasar gugatan dan hal yang dimintakan untuk diputuskan oleh Pengadilan;

Menimbang, bahwa setelah mencermati Gugatan Penggugat, dalam Gugatan Penggugat tersebut telah termuat subjek yang menjadi pihak dalam sengketa *a quo* yaitu Dilismen. melawan Kepala Desa Gunung Agung (*vide* Gugatan hal. 1), yang mana masing-masing pihak telah diwakili oleh kuasa hukumnya berdasarkan surat kuasa khusus (*vide* surat kuasa khusus masing-masing pihak sebagaimana terlampir dalam berkas perkara) dan dalam gugatannya, Penggugat telah pula memuat dasar dan alasan gugatan yang mendalilkan pada pokoknya bahwa tindakan Tergugat dalam menerbitkan Objek Sengketa *a quo* telah bertentangan dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku khususnya Peraturan Pemerintah Tentang Perubahan Atas Peraturan Pemerintah Nomor 43 Tahun 2014 Tentang Peraturan Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2014 Tentang Desa dan Peraturan Menteri dalam Negeri Nomor 67 Tahun 2017 Tentang Perubahan Atas Peraturan Menteri dalam Negeri Nomor 83 Tahun 2015 Tentang Pengangkatan Dan Pemberhentian Perangkat Desa, serta melanggar asas-asas umum

Halaman 52 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pemerintahan yang baik khususnya asas kepastian hukum, asas kemanfaatan, asas ketidakberpihakan, asas tidak menyalahgunakan kewenangan, asas keterbukaan, dan asas kepentingan umum, oleh karenanya Penggugat dalam gugatannya meminta kepada Pengadilan untuk menyatakan batal atau tidak sah Objek Sengketa *a quo*;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan hukum diatas dan bila dihubungkan dengan ketentuan Pasal 56 ayat (1) Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 tentang Peradilan Tata Usaha Negara, maka Majelis Hakim berpendapat, Gugatan Penggugat tidak kabur sebagaimana yang didalilkan oleh Tergugat, oleh karenanya eksepsi Tergugat yang menyatakan Gugatan Penggugat tidak jelas dan kabur (*Obscuur Libel*) tidak beralasan hukum dan harus dinyatakan tidak diterima;

Menimbang, bahwa eksepsi yang diajukan oleh Tergugat telah dipertimbangkan dan dinyatakan tidak diterima, selanjutnya Majelis Hakim akan mempertimbangkan mengenai pokok perkara, apakah penerbitan obyek sengketa *a quo* yang diterbitkan oleh Tergugat telah sesuai dengan peraturan perundang-undangan maupun ketentuan yang berlaku dan/atau asas umum pemerintahan yang baik dilihat dari aspek kewenangan, prosedural dan substansi penerbitan suatu keputusan tata usaha negara, dengan pertimbangan sebagai berikut;

### DALAM POKOK PERKARA.

Menimbang, bahwa di dalam gugatannya, Penggugat memohon kepada Pengadilan untuk menyatakan batal atau tidak sah objek sengketa;

Menimbang, bahwa selanjutnya Majelis Hakim perlu mengemukakan bahwa pengujian keabsahan (*Rechmatigheid Toetsing*) objek sengketa di Peradilan Tata Usaha Negara adalah bersifat *ex tunc*, yang dimaknai tidak hanya dalam hal ketentuan-ketentuan hukum yang berlaku sebelum sampai dengan saat diterbitkannya objek sengketa, melainkan juga meliputi fakta-fakta hukum yang terjadi;

Halaman 53 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 80 *juncto* Pasal 107 Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara dijelaskan lebih lanjut terkait karakteristik Peradilan Tata Usaha Negara yang berbeda dengan peradilan-peradilan lain di Indonesia adalah terletak pada Hakim diberi kewenangan oleh undang-undang untuk bersifat aktif (*dominus litis*) sehingga dalam memeriksa suatu sengketa, Hakim dapat menentukan apa yang harus dibuktikan, beban pembuktian serta penilaian pembuktiannya, selain itu dalam mengemukakan pertimbangan hukum, Hakim pada Peradilan Tata Usaha Negara tidak terbatas pada hal-hal apa saja yang didalilkan oleh para pihak yang bersengketa;

Menimbang, bahwa berdasarkan jawab-jawab dan alat bukti yang diajukan oleh para pihak, diperoleh fakta hukum sebagai berikut;

1. Bahwa Penggugat diangkat sebagai Perangkat Desa dalam Jabatan Kaur Keuangan berdasarkan Surat Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Nomor : 002 Tahun 2020 Tentang Pengangkatan Perangkat Desa Desa gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Tahun 2020 atas nama Dilismen pada tanggal 03 Januari 2020 (*Vide* bukti P-8);
2. Bahwa Penggugat diangkat kembali pada tahun 2021 sebagai Kaur Keuangan Desa Gunung Agung berdasarkan Surat Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Nomor : 002 Tahun 2021 Tentang Perpanjangan Perangkat Desa (Kaur Keuangan Desa) Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Tahun 2021 atas nama Dilismen pada tanggal 6 Januari 2021 (*Vide* bukti P-9);
3. Bahwa Penggugat diberhentikan sebagai Kaur Keuangan Desa Gunung Agung berdasarkan yaitu Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, lampiran nomor urut 5 atas nama Dilismin, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021 (*Vide* bukti P-1=T-4);

Halaman 54 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)





Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta hukum tersebut, permasalahan hukum yang harus dipertimbangkan adalah penerbitan objek sengketa yang berdasarkan Pasal 53 ayat (2) Undang-Undang Nomor 9 Tahun 2004 Tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 Tentang Peradilan Tata Usaha Negara, dibagi menjadi pengujian terhadap peraturan perundang-undangan yang berlaku meliputi aspek kewenangan, prosedur, dan substansi, serta akan dipertimbangkan pula terhadap Asas-asas Umum Pemerintahan yang Baik. Majelis Hakim terlebih dahulu akan mempertimbangkan aspek kewenangan Tergugat dalam menerbitkan Objek Sengketa;

#### **1. ASPEK KEWENANGAN**

Menimbang, bahwa berdasarkan Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 6 Tahun 2014 Tentang Desa khususnya Pasal 26 ayat (2) huruf b diatur terkait kewenangan pihak yang mengeluarkan Objek sengketa, berupa;

Pasal 26

(2) Dalam melaksanakan tugas sebagaimana dimaksud pada ayat (1), Kepala Desa berwenang:

b. mengangkat dan memberhentikan Perangkat Desa

Menimbang, bahwa berdasarkan Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 67 Tahun 2017 Tentang Perubahan atas Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 83 Tahun 2015 Tentang Pengangkatan dan Pemberhentian Perangkat Desa Pasal 5 ayat (1), diatur berupa;

Pasal 5

(1) Kepala Desa memberhentikan perangkat Desa setelah berkonsultasi dengan camat.

Menimbang, bahwa diatur pada pokoknya bahwa pengangkatan dan pemberhentian Perangkat Desa dilakukan oleh Kepala Desa;

Menimbang, bahwa dengan mencermati Objek Sengketa berupa yaitu Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, lampiran nomor urut 5 atas nama Dilismin, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021 (Vide bukti P-1=T-4), diperoleh fakta hukum mengenai Pejabat yang bertanda tangan

Halaman 55 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

pada saat penerbitan Objek Sengketa di Desa Gunung Agung adalah Kepala Desa Gunung Agung atas nama Risol Arlan yang diangkat berdasarkan Keputusan Bupati Kaur Nomor : 188.4.45-390 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Penjabat Kepala Desa dan Pengangkatan Kepala Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara tanggal 05 April 2021 (*Vide* bukti T-1);

Menimbang, bahwa dengan memperhatikan penerbitan Objek Sengketa berupa pemberhentian Kaur Keuangan Desa Gunung Agung atas nama Dilismin berdasarkan hal-hal tersebut di atas dan oleh karena yang menjadi tuntutan Penggugat untuk dinyatakan batal atau tidak sahnya Objek Sengketa, sehingga Majelis Hakim berkesimpulan bahwa penilaian terhadap aspek kewenangan penerbitan Objek Sengketa dengan mendudukan Tergugat *in casu* Kepala Desa Bunga Melur beserta kewenangan secara yuridis dari segi kewenangan materi/*ratione material*, kewenangan waktu/*ratione temporis* dan kewenangan tempat/*ratione loci* yang ada padanya telah sesuai dengan perundang-undangan yang berlaku dan berwenang menerbitkan Objek Sengketa;

## 2. ASPEK PROSEDUR DAN SUBSTANSI

Menimbang, bahwa untuk menilai mengenai prosedur dan substansi penerbitan objek sengketa, Majelis Hakim merujuk pada ketentuan atau norma yang diuraikan di bawah ini;

Menimbang, bahwa Penggugat dalam Gugatannya (Bagian V. Posita Gugatan, halaman 7) mendalilkan penerbitan Objek Sengketa bahwa Tergugat telah melanggar ketentuan dalam Pasal 68 ayat (1) dan ayat (2), Pasal 69 poin (a) Peraturan Pemerintah Nomor 43 Tahun 2014 Tentang Peraturan Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2014 Tentang Desa, Pasal 70 Peraturan Pemerintah Nomor 47 Tahun 2015 Tentang Perubahan Peraturan Pemerintah Nomor 43 Tahun 2014 Tentang Peraturan Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2014 Tentang Desa, Pasal 6 ayat (2) huruf (b), Pasal 6 ayat (2) huruf (a) dan (b) Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 67 Tahun 2017 Tentang Perubahan atas Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 83

Halaman 56 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Tahun 2015 Tentang Pengangkatan dan Pemberhentian Perangkat Desa, serta.  
Pasal 5 dan Pasal 6 Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 83 Tahun 2015  
Tentang Pengangkatan dan Pemberhentian Perangkat Desa;

Menimbang, bahwa di dalam dalil Jawabannya, Tergugat mendalilkan pada pokoknya menolak seluruh dalil yang diajukan Penggugat, karena Tergugat menyatakan bahwa proses penerbitan Objek Sengketa telah melalui prosedur sebagaimana ketentuan peraturan perundang-undangan;

Menimbang, bahwa di dalam dalil Jawabannya halaman 5, Tergugat mendalilkan pada pokoknya menolak seluruh dalil yang diajukan Penggugat, karena Tergugat menyatakan bahwa pengangkatan Penggugat sebagai perangkat desa di Desa Gunung Agung pada periode sebelumnya belum sesuai dan belum berpedoman pada ketentuan peraturan perundang-undangan;

Menimbang, bahwa terhadap dalil Penggugat serta bantahan dari Tergugat tersebut Majelis Hakim telah mencermati Objek Sengketa berupa Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, lampiran nomor urut 5 atas nama Dilismin, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021 (Vide bukti P-1=T-4);

Menimbang, bahwa jika dilihat dari kronologis penerbitan objek sengketa, maka Majelis Hakim akan melakukan pengujian secara prosedur dan substansi dari penerbitan objek sengketa *a quo* berdasarkan ketentuan yang mengatur mengenai proses penerbitan objek sengketa;

Menimbang, bahwa tentang pemberhentian perangkat desa telah diatur dan ditentukan didalam Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2014 tentang Desa pada pasal 53, yang menyatakan:

## Pasal 53

- (1) *Perangkat desa berhenti karena:*
  - a. meninggal dunia;
  - b. permintaan sendiri; atau
  - c. diberhentikan.
- (2) *Perangkat Desa yang diberhentikan sebagaimana dimaksud pada ayat (1) huruf c karena:*
  - a. usia telah genap 60 (enam puluh) tahun;

Halaman 57 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- b. berhalangan tetap;
  - c. tidak lagi memenuhi syarat sebagai perangkat Desa; atau
  - d. melanggar larangan sebagai perangkat Desa.
- (3) Pemberhentian perangkat Desa sebagaimana dimaksud pada ayat (1) ditetapkan oleh Kepala Desa setelah dikonsultasikan dengan Camat atas nama Bupati/Walikota.
- (4) Ketentuan lebih lanjut mengenai pemberhentian perangkat Desa sebagaimana dimaksud pada ayat (3) diatur dalam Peraturan Pemerintah.

Menimbang, berdasarkan Pasal 5 Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 67 Tahun 2017 Tentang Perubahan atas Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 83 Tahun 2015 Tentang Pengangkatan dan Pemberhentian Perangkat Desa diatur tentang pemberhentian Perangkat Desa;

## Pasal 5

- (1) Kepala Desa memberhentikan perangkat Desa setelah berkonsultasi dengan camat.
- (2) Perangkat Desa berhenti karena:
  - a. meninggal dunia;
  - b. permintaan sendiri; dan
  - c. diberhentikan.
- (3) Perangkat Desa diberhentikan sebagaimana dimaksud pada ayat (2) huruf c karena:
  - a. usia telah genap 60 (enam puluh) tahun;
  - b. dinyatakan sebagai terpidana yang diancam dengan pidana penjara paling singkat 5 (lima) tahun berdasarkan putusan pengadilan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap;
  - c. berhalangan tetap;
  - d. tidak lagi memenuhi persyaratan sebagai perangkat Desa; dan
  - e. melanggar larangan sebagai perangkat Desa.
- (4) Pemberhentian perangkat Desa sebagaimana dimaksud pada ayat (2) huruf a, dan huruf b, ditetapkan dengan keputusan kepala Desa dan disampaikan kepada camat atau sebutan lain paling lambat 14 (empat belas) hari setelah ditetapkan.
- (5) Pemberhentian perangkat Desa sebagaimana dimaksud pada ayat (2) huruf c dikonsultasikan terlebih dahulu kepada camat atau sebutan lain.
- (6) Rekomendasi tertulis camat atau sebutan lain sebagaimana dimaksud ayat (5) didasarkan pada persyaratan pemberhentian perangkat Desa.

Menimbang, berdasarkan Pasal 12 Peraturan Bupati Kaur Nomor: 15 Tahun 2021 Tentang Tata Cara Pengangkatan dan Pemberhentian Perangkat Desa diatur tentang prosedur pemberhentian Perangkat Desa berupa;

## Pasal 12

- (1) Perangkat Desa berhenti karena:
  - a. meninggal dunia;
  - b. permintaan sendiri; dan
  - c. diberhentikan.
- (2) Perangkat Desa diberhentikan sebagaimana dimaksud pada ayat (1) huruf c karena:
  - a. usia telah genap 60 (enam puluh) tahun;

Halaman 58 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- b. dinyatakan sebagai terpidana yang diancam dengan pidana penjara paling singkat 5 (lima) tahun berdasarkan putusan pengadilan yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap;
  - c. berhalangan tetap;
  - d. tidak lagi memenuhi persyaratan sebagai perangkat Desa; dan
  - e. melanggar larangan sebagai perangkat Desa.
- (3) Alasan sebagaimana dimaksud pada ayat (2) huruf d dan huruf e harus dibuktikan dalam sidang Komisi Disiplin Perangkat Desa yang dilakukan di tingkat kecamatan.
- (4) pemberhentian perangkat Desa karena usia telah genap 60 (enam puluh) tahun atau berhalangan tetap sebagaimana dimaksud pada ayat (2) huruf a dan huruf b, dilaksanakan dengan tahapan:
- a. Kepala Desa melaporkan dan melakukan konsultasi kepada Camat mengenai usulan pemberhentian dengan dilampiri bukti administrasi;
  - b. Camat memberikan rekomendasi kepada Kepala Desa secara tertulis yang memuat mengenai pemberhentian perangkat Desa; dengan memperhatikan hasil sidang Komisi Disiplin Perangkat Desa bagi yang diberhentikan karena alasan sebagaimana dimaksud pada ayat (2) huruf d dan huruf e;
  - c. Rekomendasi tertulis Camat dijadikan dasar oleh Kepala Desa dalam memberhentikan perangkat Desa dengan keputusan Kepala Desa;
  - d. Camat melaporkan usulan Kepala Desa mengenai pemberhentian perangkat Desa ke Bupati untuk mendapatkan surat keterangan pencabutan Nomor Induk Perangkat Desa (NIPD);

Menimbang, bahwa Penggugat diangkat sebagai Perangkat Desa dalam Jabatan Kaur Keuangan berdasarkan Surat Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Nomor : 002 Tahun 2020 Tentang Pengangkatan Perangkat Desa Desa gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Tahun 2020 atas nama Dilismen pada tanggal 03 Januari 2020 (*Vide* bukti P-8), kemudian Penggugat diangkat kembali pada Tahun 2021 sebagai Kaur Keuangan Desa Gunung Agung berdasarkan Surat Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Nomor : 002 Tahun 2021 Tentang Perpanjangan Perangkat Desa (Kaur Keuangan Desa) Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Tahun 2021 atas nama Dilismen pada tanggal 6 Januari 2021 (*Vide* bukti P-9) dan Penggugat diberhentikan sebagai Kaur Keuangan Desa Gunung Agung berdasarkan yaitu Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, lampiran nomor urut 5 atas nama Dilismin, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April 2021(*Vide* bukti P-1=T-4);

Halaman 59 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa masa jabatan Penggugat berdasarkan Surat Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Nomor : 002 Tahun 2020 Tentang Pengangkatan Perangkat Desa Desa gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Tahun 2020 atas nama Dilismen pada tanggal 03 Januari 2020 (*Vide* bukti P-8), kemudian Penggugat diangkat kembali pada Tahun 2021 sebagai Kaur Keuangan Desa Gunung Agung berdasarkan Surat Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Nomor : 002 Tahun 2021 Tentang Perpanjangan Perangkat Desa (Kaur Keuangan Desa) Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Tahun 2021 atas nama Dilismen pada tanggal 6 Januari 2021 (*Vide* bukti P-9) tidak didasarkan bukti pendukung adanya proses penyaringan dan penjaringan sebagai perangkat desa di Desa Gunung Agung;

Menimbang, Majelis Hakim berpendapat bahwa Surat Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Nomor : 002 Tahun 2020 Tentang Pengangkatan Perangkat Desa Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Tahun 2020 atas nama Dilismen pada tanggal 03 Januari 2020 (*Vide* bukti P-8), kemudian Penggugat diangkat kembali pada Tahun 2021 sebagai Kaur Keuangan Desa Gunung Agung berdasarkan Surat Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Nomor : 002 Tahun 2021 Tentang Perpanjangan Perangkat Desa (Kaur Keuangan Desa) Desa Gunung Agung Kecamatan Kaur Utara Kabupaten Kaur Tahun 2021 atas nama Dilismen pada tanggal 6 Januari 2021 (*Vide* bukti P-9), yang seharusnya dalam penerimaan Perangkat Desa mengikuti prosedur yang telah diatur dalam berbagai aturan yang muncul setelah adanya Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2014 Tentang Desa;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim menilai penerbitan Objek Sengketa berupa Keputusan Kepala Desa Gunung Agung Nomor : 001 Tahun 2021 Tentang Pemberhentian Perangkat Desa Tahun Anggaran 2021, lampiran nomor urut 5 atas nama Dilismin, sebagai Kaur Keuangan, pada tanggal 20 April

Halaman 60 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

#### Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui : Email : [kepaniteraan@mahkamahagung.go.id](mailto:kepaniteraan@mahkamahagung.go.id) Telp : 021-384 3348 (ext.318)





## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

2021(*Vide* bukti P-1=T-4) terbukti telah sesuai dalam Pasal 53 Undang-Undang Nomor 6 Tahun 2014 tentang Desa, Pasal 5 Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 67 Tahun 2017 Tentang Perubahan atas Peraturan Menteri Dalam Negeri Nomor 83 Tahun 2015 Tentang Pengangkatan dan Pemberhentian Perangkat Desa dan Pasal 12 Peraturan Bupati Kaur Nomor: 15 Tahun 2021 Tentang Tata Cara Pengangkatan dan Pemberhentian Perangkat Desa;

Menimbang, bahwa dari seluruh uraian pertimbangan hukum diatas, Majelis Hakim menilai bahwa Tergugat dalam menerbitkan Objek Sengketa baik secara kewenangan, prosedural maupun substansi telah sesuai dengan ketentuan peraturan perundang-undangan yang berlaku, maka gugatan Penggugat harus dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa Gugatan *a quo* telah ditolak, maka terhadap permohonan penundaan yang diajukan oleh Penggugat *a quo* tidak perlu dipertimbangkan sehingga patut untuk dinyatakan ditolak;

Menimbang, bahwa dengan berpedoman pada sistem pembuktian dalam hukum acara Peradilan Tata Usaha Negara yang mengarah pada pembuktian bebas (*vrije bewijs*) yang terbatas sebagaimana terkandung di dalam ketentuan Pasal 100 dan Pasal 107 Undang-Undang Nomor 5 Tahun 1986 tentang Peradilan Tata Usaha Negara sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 9 Tahun 2004 dan Undang-undang Nomor 51 Tahun 2009 yang menggariskan ketentuan bahwa Hakim bebas menentukan apa yang harus dibuktikan/luas lingkup pembuktian, beban pembuktian beserta penilaian pembuktian, maka dalam memeriksa dan mengadili sengketa ini, Majelis mempelajari dan memberikan penilaian hukum terhadap alat-alat bukti yang diajukan oleh Para Pihak, namun untuk mempertimbangkan dalil-dalil Para Pihak, Majelis hanya menggunakan alat-alat bukti yang paling relevan dan paling tepat dengan sengketa ini, sedangkan terhadap alat-alat bukti selain dan selebihnya tetap dilampirkan dan menjadi satu kesatuan dengan berkas perkara;

Halaman 61 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL



# Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat ditolak, maka berdasarkan ketentuan Pasal 110 jo. Pasal 112 Undang-undang Peradilan Tata Usaha Negara kepada Penggugat dihukum untuk membayar biaya perkara yang timbul dalam perkara ini yang besarnya akan ditentukan dalam amar Putusan ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 26 Peraturan Mahkamah Agung Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2019 tentang Administrasi Perkara dan Persidangan di Peradilan Secara Elektronik dengan diucapkannya Putusan secara elektronik, maka secara hukum telah dilaksanakan penyampaian Salinan Putusan Elektronik kepada para pihak melalui Sistem Informasi Pengadilan dan secara hukum dianggap telah dihadiri oleh Para Pihak dan dilakukan sidang terbuka untuk umum secara elektronik;

Mengingat ketentuan Undang-undang Nomor 5 Tahun 1986 tentang Peradilan Tata Usaha Negara sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 9 Tahun 2004 dan Undang-undang Nomor 51 Tahun 2009 serta peraturan perundang-undangan lain yang bersangkutan;

## MENGADILI

### DALAM PENUNDAAN.

- Menolak permohonan Penundaan Penggugat;

### DALAM EKSEPSI.

- Menolak eksepsi-eksepsi Tergugat;

### DALAM POKOK PERKARA.

1. Menolak gugatan Penggugat untuk seluruhnya;
2. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara sebesar

Rp.262.000,- (dua ratus enam puluh dua ribu rupiah);

Demikian ditetapkan dalam rapat musyawarah Majelis Hakim Pengadilan Tata Usaha Negara Bengkulu pada hari Kamis tanggal 3 Februari 2022 oleh kami DELTA ARGAS PRAYUDHA, S.H.,M.H. sebagai Hakim Ketua Majelis, D r. MEVI PRIMALIZA, S.H.,M.H., dan BERNADETTE FEBRIYANTI,  
*Halaman 62 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL*



## Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

SH.,M.H., masing-masing sebagai Hakim Anggota. Putusan ini dibacakan dalam persidangan yang terbuka untuk umum secara elektronik (e-Court), melalui Sistem Informasi Pengadilan, pada hari Kamis, tanggal 17 Februari 2022 juga oleh Majelis Hakim tersebut di atas dengan dibantu oleh IFNAIDY ASIROOS, S.H., sebagai Panitera Pengganti pada Pengadilan Tata Usaha Negara Bengkulu yang dikirimkan secara elektronik kepada Para Pihak melalui sistem informasi pengadilan;

HAKIM ANGGOTA,

HAKIM KETUA MAJELIS,

DR. MEVI PRIMALIZA, S.H.,M.H.

DELTA ARG A PRAYUDHA, S.H.,M.H.

BERNADETTE FEBRIYANTI, S.H.,M.H.

PANITERA PENGGANTI,

IFNAIDY ASIROOS, S.H.

### Biaya-biaya:

0	Pendaftaran	Gugatan	.....	Rp.
30.000,-				

Halaman 63 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

1	A.T.K.	Perkara	.....	Rp.
			100.000,-	
2	Surat	Panggilan	.....	Rp.
			82.000,-	
3	Meterai	.....		Rp.
			10.000,-	
4	Redaksi	.....		Rp.
			10.000,-	
5	PNBP	Lainnya	.....	Rp.
			30.000,-+	
J u m l a h .....				Rp. 262.000,- =====

(dua ratus enam puluh dua ribu rupiah);



**Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia**  
putusan.mahkamahagung.go.id

Halaman 65 Dari 63 Halaman Putusan No. 44/G/2021/PTUN.BKL

**Disclaimer**

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :  
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)

Halaman 65