



PUTUSAN

Nomor XXXX/Pdt.G/2019/PA.Bdg

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Badung yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam sidang majelis hakim telah menjatuhkan putusan dalam perkara Cerai Gugat antara:

Penggugat, tempat dan tanggal lahir Sampang, 07 Juni 1985, agama Islam, pekerjaan karyawan swasta, pendidikan Strata I, tempat kediaman di Kabupaten Badung, Provinsi Bali, sebagai Penggugat;

melawan

Tergugat, tempat dan tanggal lahir Sidoarjo, 27 Agustus 1984, agama Islam, pekerjaan swasta, pendidikan MTs, tempat kediaman di Kota Surabaya, sebagai Tergugat;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah mempelajari surat-surat yang berkaitan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan Penggugat dan para saksi di muka sidang;

DUDUK PERKARA

Bahwa Penggugat dalam surat gugatannya tanggal 16 Oktober 2019 telah mengajukan gugatan Cerai Gugat, yang telah terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Badung, dengan Nomor XXXX/Pdt.G/2019/PA.Bdg, tanggal 16 Oktober 2019, dengan dalil-dalil pada pokoknya sebagai berikut:

1. Bahwa Pengugat telah melangsungkan pernikahan dengan Tergugat pada tanggal 27 September 2011 di hadapan pejabat PPN KUA Kabupaten Sampang dengan Kutipan Akta Nikah Nomor: XXXX/227/IX/2011 tertanggal 27 September 2011;
2. Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat bertempat tinggal bersama di Kab. Sidoarjo selama 8 tahun baru kemudian pindah pada

Halaman 1 dari 14 putusan Nomor XXXX/Pdt.G/2019/PA.Bdg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bulan Mei 2019 di untuk mencari pekerjaan;

3. Bahwa selama perkawinan Penggugat dan Tergugat telah melakukan hubungan sebagaimana layaknya suami istri telah dikaruniai 3 anak bernama:

- Anak 1 Penggugat dan Tergugat, perempuan, lahir tanggal 12 November 2012;
- Anak 2 Penggugat dan Tergugat, Perempuan, lahir tanggal 16 Januari 2018;
- Anak 3 Penggugat dan Tergugat, laki-laki, lahir tanggal 18 Maret 2019;

4. Bahwa kehidupan rumah tangga Penggugat dan Tergugat mulai goyah dan sering terjadi perselisihan dan pertengkaran secara terus menerus sejak bulan Desember 2011 yang penyebabnya antara lain:

- Tergugat sering berbohong disaat pamitan berangkat kerja ke luar kota tapi ternyata tidak;
- Tergugat menjalin perselingkuhan dengan wanita bernama WIL yang tidak lain adalah mantan istrinya dan hubungan ini bukan sekedar hubungan suami dengan mantan istri yang Cuma sekedar hubungan silaturahmi karena masih terikat anak tapi melainkan hubungan yang tidak sepatutnya dilakukan layaknya suami dan istri yg sudah berpisah, hubungan perselingkuhan Tergugat baru terbongkar pada bulan Desember 2011 sehingga menyebabkan Penggugat shok dan mengalami keguguran pada hamil anak pertama;
- Setiap terjadi pertengkaran Tergugat meninggalkan rumah dalam kurun waktu yang cukup lama tanpa memberikan nafkah lahir dan bathin bahkan Tergugat pernah meninggal rumah pada saat Penggugat hamil anak kedua dengan usia kandungan yang sudah masuk usia persalinan;
- Tergugat kembali meninggalkan rumah pada bula Januari 2012 karena terjadi pertengkaran setelah ketahuan berkencan dengan mantan istri pada saat itu anak pertama Penggugat dan Tergugat baru berusia 2 bulan dan Tergugat baru kembali ke rumah saat anak Penggugat dan Tergugat berusia 5 bulan itupun tanpa memberi nafkah terhadap anak

Halaman 2 dari 14 putusan Nomor XXXX/Pdt.G/2019/PA.Bdg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Penggugat dan Tergugat;
- Dalam rentang waktu dari tahun 2013-2018 Tergugat sering meninggalkan rumah berbulan-bulan tanpa ada sebab dan musabab yang jelas itupun tanpa memberikan nafkah kepada keluarga. Terakhir Tergugat meninggalkan rumah pada bulan Mei 2018 yang pada saat itu Penggugat sedang hamil 6 bulan (anak kedua) dan Tergugat baru kembali kerumah pada tanggal 16 Januari 2018;
 - Puncak Perselisihan terjadi pada bulan Juni 2019 setelah Penggugat merasa lelah akan kebohongan Tergugat dan Penggugat beserta ibu penggugat menanyakan kepada Tergugat tentang kejelasan hubungan Tergugat dengan mantan istri, dengan lantang Tergugat mengatakan tidak bisa berpisah dengan mantan istri maka dengan hal itulah yang menjadi alasan kuat Penggugat untuk memutuskan tali pernikahan dengan Tergugat karena Penggugat tidak bersedia di POLIGAMI oleh Tergugat;
 - Penggugat beserta anak Tergugat tidak dinafkahi sejak tahun 2016-sekarang;
5. Bahwa semenjak puncak perselisihan dan pertengkaran tersebut sehingga mengakibatkan Tergugat pergi meninggalkan Penggugat dan hingga sekarang dan beralamat sementara di rumah kakak kandungnya sebagaimana tersebut di atas;
 6. Bahwa atas permasalahan dan kemelut rumah tangga yang dihadapi, Penggugat telah mencoba memusyawarahkan dengan keluarga Penggugat dan Tergugat untuk mencari penyelesaian dan demi menyelamatkan perkawinan, namun usaha tersebut tidak berhasil;
 7. Bahwa berdasarkan hal tersebut diatas, Penggugat merasa rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak mungkin untuk dipertahankan lagi, dan Penggugat lebih baik bercerai dengan Tergugat;
 8. Bahwa Penggugat sanggup membayar biaya perkara;
 9. Berdasarkan alasan-alasan tersebut diatas, Penggugat mohon kepada Ketua Pengadilan Agama Badung Cq. Majelis Hakim yang memeriksa perkara ini untuk menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai

Halaman 3 dari 14 putusan Nomor XXXX/Pdt.G/2019/PA.Bdg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

berikut:

Primer:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu ba'in suhra Tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (Penggugat);
3. Menghukum Penggugat untuk membayar biaya perkara ini sesuai dengan ketentuan hukum yang berlaku;

Subsider:

Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya (Ex Aequo Et Bono, Naar Goede Justitie Recht Doen);

Bahwa pada persidangan yang telah ditetapkan Penggugat telah datang menghadap di persidangan, sedangkan Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan surat panggilan (relaas) yang dibacakan di persidangan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya Tergugat tersebut disebabkan oleh suatu alasan yang sah;

Bahwa majelis hakim telah menasehati Penggugat agar berpikir untuk tidak bercerai dengan Tergugat, tetapi Penggugat tetap pada dalil-dalil Penggugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat yang maksud dan tujuannya tetap dipertahankan oleh Penggugat dengan perubahan pada alamat Tergugat yakni di Kota Surabaya;

Bahwa untuk menguatkan dalil-dalil Penggugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti berupa:

A. Surat:

1. Fotokopi Surat Tanda Bukti Pendataan Penduduk Non-Permanen Kabupaten Badung Provinsi Bali atas nama Penggugat, Nomor Pendataan XXXX tanggal 26 September 2019 yang dikeluarkan oleh

Halaman 4 dari 14 putusan Nomor XXXX/Pdt.G/2019/PA.Bdg



Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Badung, bermeterai cukup dan *dinazegelen* serta sesuai dengan aslinya (P.1);

2. Fotokopi Pendataan Penduduk Non-Permanen Kelurahan Kuta Kecamatan Kuta Kabupaten Badung Provinsi Bali atas nama Penggugat, Nomor Pendataan XXXX tanggal 26 September 2019 yang dikeluarkan oleh Kepala Dinas Kependudukan dan Pencatatan Sipil Kabupaten Badung, bermeterai cukup dan *dinazegelen* serta sesuai dengan aslinya (P.2);
3. Fotokopi Kutipan Akta Nikah atas nama Penggugat dan Tergugat Nomor XXXX/227/IX/2011 tanggal 27 September 2011 yang dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Sampang, Kabupaten Sampang, Propinsi Jawa Timur, bermeterai cukup dan *dinazegelen* serta sesuai dengan aslinya (P.3);

B. Saksi:

1. Saksi 1, umur 32 tahun, agama Islam, pekerjaan swasta, tempat kediaman di Kabupaten Badung, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:
 - Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, Penggugat adalah saudara kandung saya, sedangkan Tergugat adalah suami Penggugat;
 - Bahwa setelah menikah awalnya Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Sidoarjo, namun sejak awal tahun 2019 Penggugat dan Tergugat tinggal bersama saksi di Kabupaten Badung;
 - Bahwa dari perkawinannya Penggugat dan Tergugat telah dikarunia 3 (tiga) orang anak;
 - Bahwa sejak awal pernikahan, rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak baik dan tidak harmonis, Penggugat dan Tergugat sudah sering bertengkar;
 - Bahwa penyebab pertengkaran Penggugat dan Tergugat karena Tergugat sering berbohong, pergi sering pergi berbulan-bulan

Halaman 5 dari 14 putusan Nomor XXXX/Pdt.G/2019/PA.Bdg



- bahkan kadang sampai 6 (enam) bulan tanpa memberikan nafkah kepada Penggugat;
- Bahwa saksi sering melihat sendiri Penggugat dan Tergugat bertengkar, mulai dari sebelum anak mereka lahir sampai tinggal bersama saksi;
 - Bahwa ada penyebab lain pertengkaran Penggugat dan Tergugat, Tergugat menjalin hubungan kembali dengan mantan istri Tergugat dengan sering menelepon dan chatting. Selain itu Tergugat juga tidak pernah mau bekerja sehingga tidak dapat memberikan nafkah kepada Penggugat dan Tergugat tidak mau mengurus anak;
 - Bahwa antara Penggugat dan Tergugat saat ini sudah tidak tinggal serumah. Sejak bulan Juni 2019 antara Penggugat dan Tergugat pisah rumah. Penggugat masih tinggal bersama saksi sedangkan Tergugat pulang ke rumah orang tua Tergugat di Surabaya;
 - Bahwa saksi pernah menasehati mereka, begitu juga dari Pihak keluarga saksi, akan tetapi Tergugat tidak mau berubah sehingga Penggugat menginginkan cerai dengan Tergugat;
2. Saksi 2, umur 28 tahun, agama Islam, pekerjaan ibu rumah tangga, tempat kediaman di Kabupaten Badung, di bawah sumpahnya memberikan keterangan sebagai berikut:
- Bahwa saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat, Penggugat adalah kakak ipar saksi sedangkan Tergugat adalah suami Penggugat;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri yang menikah pada tahun 2012;
 - Bahwa setelah menikah Penggugat dan Tergugat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Sidoarjo, kemudian sejak awal tahun 2019 Penggugat dan Tergugat tinggal bersama saksi di Kabupaten Badung;
 - Bahwa Penggugat dan Tergugat telah dikarunia 3 (tiga) orang;
 - Bahwa sejak awal menikah, rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak baik dan tidak harmonis;

Halaman 6 dari 14 putusan Nomor XXXX/Pdt.G/2019/PA.Bdg



- Bahwa penyebab tidak harmonisnya Penggugat dan Tergugat karena antara penggugat dan Tergugat sering bertengkar;
- Bahwa sepengetahuan saksi, penyebab pertengkarannya antara Penggugat dan Tergugat adalah karena Tergugat sering tidak pulang ke rumah, Tergugat tidak mau bekerja sehingga tidak dapat memberi nafkah kepada Penggugat dan anak dan Tergugat juga tidak mau mengurus anak;
- Bahwa untuk mencukupi kebutuhannya, Penggugat bekerja di warung nasi;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sejak bulan Juni 2019 antara Penggugat dan Tergugat pisah rumah. Penggugat tetap tinggal bersama saksi sedangkan Tergugat pulang ke rumah orang tuanya di Surabaya;
- Bahwa saksi pernah menasehati Penggugat dan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil;

Bahwa Penggugat menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya sebagaimana gugatan semula;

Selanjutnya untuk singkatnya uraian putusan ini, maka semua hal yang termuat dalam berita acara sidang merupakan bagian yang tidak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan Penggugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai di atas;

Menimbang, bahwa ternyata Tergugat tidak datang menghadap di persidangan dan tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai wakil/kuasanya yang sah, meskipun berdasarkan Surat Panggilan (relaas) yang dibacakan di persidangan, Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, sedangkan tidak ternyata bahwa tidak datangnya Tergugat tersebut disebabkan oleh suatu alasan yang sah;

Halaman 7 dari 14 putusan Nomor XXXX/Pdt.G/2019/PA.Bdg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa Tergugat yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan Penggugatan tersebut harus diperiksa secara verstek;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak hadir dalam persidangan, maka Majelis Hakim tidak dapat melakukan upaya damai sebagaimana dikehendaki oleh Pasal 82 ayat (1) dan (4) Undang-Undang Nomor 7 tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009 serta Pasal 154 R.Bg. dan Pasal 131 Kompilasi Hukum Islam. Walaupun demikian, Majelis Hakim sudah berupaya secara maksimal menasihati Penggugat agar bersabar dan kembali rukun dengan Tergugat, tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dengan alasan yang pada pokoknya sejak Desember 2011 rumah tangga Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat sering berbohong kerja ke luar kota akan tetap ternyata tidak, Tergugat menjalin hubungan dengan mantan istri Tergugat, Tergugat sering meninggalkan rumah dalam waktu yang lama tanpa memberi nafkah kepada Penggugat, puncaknya terjadi pada bulan Juni 2019 yakni Tergugat menyatakan tidak bisa meninggalkan mantan istrinya yang mengakibatkan pisah rumah antara Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg, yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis hakim membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan bukti surat P.1, P.2 dan P.3 serta 2 (dua) orang saksi yang bernama Saksi 1 dan Saksi 2 yang telah memberikan keterangan di bawah sumpah;

Halaman 8 dari 14 putusan Nomor XXXX/Pdt.G/2019/PA.Bdg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa bukti P.1, P.2 dan P.3 yang telah bermeterai cukup, di-*nazegelen*, dan cocok dengan aslinya, merupakan akta otentik, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formil dan materiil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan cukup, sesuai Pasal 285 R.Bg *juncto* Pasal 1870 KUH Perdata;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti surat P.1 (Fotokopi Surat Tanda Bukti Pendaftaran Penduduk Non-Permanen) dan P.2 (Fotokopi Pendaftaran Penduduk Non-Permanen) telah terbukti Penggugat bertempat tinggal sebagaimana tempat tinggal Penggugat yang tersebut dalam surat gugatannya, maka dengan berdasarkan ketentuan Pasal 73 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, Pengadilan Agama Badung berwenang untuk mengadili perkara ini;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.3 maka terbukti Penggugat dan Tergugat telah mempunyai hubungan hukum sebagai suami istri sah, sehingga Penggugat telah mempunyai *legal standing* dalam mengajukan gugatan ini, serta masing-masing berkualitas untuk bertindak sebagai pihak-pihak dalam perkara ini;

Menimbang, bahwa Saksi 1 Penggugat sudah dewasa, berakal sehat, dan sebelum memberikan keterangannya telah disumpah terlebih dahulu, sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat (1) R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 Penggugat mengenai keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, perselisihan dan pertengkaran beserta penyebabnya dan pisah rumah, adalah fakta yang dilihat dan didengar sendiri serta relevan dengan dalil-dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal Pasal 308 R.Bg, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai bukti;

Halaman 9 dari 14 putusan Nomor XXXX/Pdt.G/2019/PA.Bdg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa Saksi 2 Penggugat sudah dewasa, berakal sehat, dan sebelum memberikan keterangannya telah disumpah terlebih dahulu, sehingga memenuhi syarat formil sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat (1) R.Bg;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 2 Penggugat mengenai keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, perselisihan dan pertengkaran beserta penyebabnya dan pisah rumah adalah fakta yang dilihat dan didengar sendiri serta relevan dengan dalil-dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materiil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg, sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 308 dan Pasal 309 R.Bg.;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P.1, P.2 dan P.3, serta Saksi 1 dan Saksi 2 Penggugat telah terbukti fakta sebagai berikut:

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri sah dan dari perkawinannya telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak;
- Bahwa sejak awal pernikahan antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat sering berbohong, Tergugat sering pergi berbulan-bulan tanpa memberikan nafkah kepada Penggugat dan Tergugat menjalin hubungan dengan mantan istri Tergugat;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah sejak bulan Juni 2019;
- Bahwa saksi-saksi dan Majelis Hakim telah menasihati Penggugat akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas dapat disimpulkan fakta hukum sebagai berikut:

Halaman 10 dari 14 putusan Nomor XXXX/Pdt.G/2019/PA.Bdg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah pasangan suami istri sah dan dari perkawinannya telah dikaruniai 3 (tiga) orang anak;
- Bahwa sejak awal pernikahan antara Penggugat dan Tergugat sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang disebabkan Tergugat sering berbohong, Tergugat sering pergi berbulan-bulan tanpa memberikan nafkah kepada Penggugat dan Tergugat menjalin hubungan dengan mantan istri Tergugat;
- Bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah selama 5 (lima) bulan terakhir;
- Bahwa saksi-saksi dan Majelis Hakim telah menasihati Penggugat akan tetapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa unsur pokok tegaknya suatu bangunan rumah tangga adalah adanya ikatan lahir batin yang kokoh antara suami dan istri, dan hal ini tidak tercermin dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat dengan seringnya terjadi perselisihan dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat sejak awal pernikahan yang disebabkan Tergugat sering berbohong, Tergugat sering pergi berbulan-bulan tanpa memberikan nafkah kepada Penggugat dan Tergugat berselingkuh dengan mantan istri Tergugat;

Menimbang, bahwa perselisihan dan pertengkaran yang berakibat pisah rumahnya Penggugat dan Tergugat tersebut mengindikasikan bahwa ikatan lahir-batin di antara suami-istri tersebut rapuh atau bahkan tidak ada sama sekali, sehingga tidak ada lagi kecocokan dan kesamaan kehendak di antara keduanya;

Menimbang, bahwa pada setiap persidangan Majelis Hakim telah berusaha secara maksimal untuk mendamaikan kedua belah pihak, demikian pula saksi-saksi telah berusaha menasihati Penggugat namun ternyata tidak berhasil karena Penggugat tetap bersikeras untuk bercerai, sehingga Majelis Hakim berkesimpulan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah tidak ada harapan untuk dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga;

Halaman 11 dari 14 putusan Nomor XXXX/Pdt.G/2019/PA.Bdg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta tersebut di atas, Majelis Hakim berpendapat bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah sedemikian rupa sehingga tujuan perkawinan untuk membentuk keluarga/rumah tangga yang bahagia dan kekal berdasarkan Ketuhanan Yang Maha Esa (*vide* pasal 1 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2019) dan atau keluarga yang sakinah, penuh mawaddah dan rahmah (*vide* pasal 3 Kompilasi Hukum Islam) telah tidak terwujud dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa mempertahankan rumah tangga yang pecah sedemikian rupa adalah sia-sia belaka, bahkan apabila keadaannya seperti sekarang ini dipaksakan atau dibiarkan maka justru akan menimbulkan madharat dan penderitaan lahir batin yang berkepanjangan bagi Penggugat maupun Tergugat juga anak-anak Penggugat dan Tergugat, sehingga oleh karenanya Majelis Hakim berpendapat bahwa rumah tangga Penggugat dengan Tergugat tidak dapat dipertahankan lagi;

Menimbang, bahwa Majelis perlu mengemukakan kaidah Fiqhiyah yang berbunyi:

درأ المفسد مقدم على جلب المصالح

Maksudnya: *"Menolak kerusakan didahulukan dari pada menarik kemaslahatan"*.

Menimbang, bahwa berdasarkan Pasal 39 Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang Perkawinan sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2019, perceraian hanya dapat dilakukan di depan sidang pengadilan setelah pengadilan yang bersangkutan berusaha dan tidak berhasil mendamaikan kedua belah pihak serta adanya cukup alasan bahwa antara suami-istri itu tidak dapat rukun kembali dalam sebuah rumah tangga;

Menimbang, bahwa pertimbangan-pertimbangan tersebut telah memenuhi Pasal 39 ayat (2) Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 tentang

Halaman 12 dari 14 putusan Nomor XXXX/Pdt.G/2019/PA.Bdg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Perkawinan sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 16 Tahun 2019 *junctis* Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 dan Pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, dan Penggugat belum pernah bercerai dengan Tergugat/ini perceraian yang pertama, maka petitum gugatan Penggugat agar diceraikan pernikahannya dengan Tergugat dapat dikabulkan dan berdasarkan petitum tersebut maka dalam perkara ini talak dijatuhkan oleh Pengadilan Agama, sehingga sesuai ketentuan Pasal 119 angka (2) huruf (c) Kompilasi Hukum Islam, Majelis Hakim mengabulkan gugatan Penggugat dengan menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat terhadap Penggugat;

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 tentang Peradilan Agama sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (Penggugat);
4. Membebankan biaya perkara ini kepada Penggugat sejumlah Rp741.000,00 (tujuh ratus empat puluh satu ribu rupiah);

Demikian putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim yang dilangsungkan pada hari Selasa tanggal 10 Desember 2019 Masehi bertepatan dengan tanggal 13 Rabiul Akhir 1441 Hijriah, oleh kami

Halaman 13 dari 14 putusan Nomor XXXX/Pdt.G/2019/PA.Bdg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Subiyanto Nugroho, S.H.I., S.Pd.Si. sebagai Ketua Majelis, Ema Fatma Nuris, S.H.I. dan Hapsah, S.H.I. masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut pada hari itu juga diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum oleh Ketua Majelis tersebut dengan didampingi oleh Hakim Anggota dan dibantu oleh Istiqomah Malik, S.H.I. sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri oleh Penggugat tanpa hadirnya Tergugat;

Hakim Anggota,

Ketua Majelis,

Ema Fatma Nuris, S.H.I.

Subiyanto Nugroho, S.H.I., S.Pd.Si.

Hakim Anggota,

Hapsah, S.H.I.

Panitera Pengganti,

Istiqomah Malik, S.H.I.

Perincian biaya :

1. Pendaftaran	Rp30.000,00
2. Proses	Rp50.000,00
3. Panggilan dan PNBP	Rp645.000,00
4. Redaksi	Rp10.000,00
5. Meterai	Rp6.000,00
Jumlah	Rp741.000,00

(tujuh ratus empat puluh satu ribu rupiah)

Halaman 14 dari 14 putusan Nomor XXXX/Pdt.G/2019/PA.Bdg