



PUTUSAN

Nomor: 0528/Pdt.G/2019/PA.Gsg.

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Gunung Sugih yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama, telah menjatuhkan putusan dalam perkara cerai gugat antara:

Penggugat, umur 29 tahun, agama Islam, pekerjaan Mengurus Rumah Tangga, Pendidikan SLTP, tempat kediaman di -- Kabupaten Lampung Tengah, dalam hal ini berdasarkan surat kuasa khusus tertanggal 4 Maret 2019, memberikan kuasa kepada **HENDRICO TANJUNG S.H**, Advokat yang berkantor di Jalan Apel No.059 Lk 2 Rt 009 Rw 001, Bandar Jaya Barat Kecamatan Terbanggi Besar Kabupaten Lampung Tengah, pemberi kuasa mengambil domisili pada alamat advokat dan pengacara tersebut, untuk selanjutnya disebut sebagai **PENGGUGAT**;

MELAWAN

Tergugat, umur 29 tahun, agama Islam, pekerjaan Buruh, Pendidikan SLTP, tempat kediaman di -- Kabupaten Lampung Tengah, selanjutnya disebut sebagai **TERGUGAT**;

- Pengadilan Agama tersebut;
- Telah mempelajari berkas perkara;
- Telah mendengar keterangan Penggugat;
- Telah memeriksa alat-alat bukti Penggugat;

TENTANG DUDUK PERKARANYA

Bahwa berdasarkan surat Gugatan Penggugat tanggal 11 Maret 2019 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Gunung Sugih dengan Nomor: 0528/Pdt.G/2019/PA.Gsg tanggal 12 Maret 2019 mengemukakan:

1. Bahwa pada tanggal 08 Mei 2011 telah dilangsungkan perkawinan antara **Penggugat** dengan **Tergugat** yang dilaksanakan menurut Hukum dan sesuai dengan tuntunan ajaran agama Islam. Perkawinan Tersebut telah dicatatkan di Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Bekri,



Kabupaten Lampung Tengah, sebagaimana tercatat dalam Akte Nikah Nomor : --, tertanggal 23 Mei 2011;

2. Bahwa Perkawinan antara **Penggugat** dan **Tergugat** dilangsungkan berdasarkan kehendak kedua belah pihak dengan tujuan membentuk rumah tangga yang Sakinah, Mawadah, dan Warahmah yang diridhoi oleh Allah SWT.

3. Bahwa sewaktu menikah **Penggugat** berstatus Perawan dan **Tergugat** berstatus Jejaka dan dilaksanakan suka sama suka;

4. Bahwa **Penggugat** dan **Tergugat** setelah menikah tinggal di rumah orang tua Penggugat di Kampung Kesumadadi selama 2 tahun, kemudian pindah rumah dengan tinggal di rumah saudara Penggugat di Kampung Kesumadadi selama 3 bulan, Kemudian Pindah kembali dengan tinggal di rumah orang tua Tergugat di Kampung Kesumadadi selama 2 bulan, kemudian pindah kembali dengan mengontrak rumah di Kelurahan Garutang, Kecamatan Teluk Betung Selatan selama 8 bulan, kemudian pindah kembali dengan tinggal di rumah orang tua Penggugat di Kampung Kesumadadi selama kurang lebih 6 tahun lamanya sampai dengan berpisah,

5. Bahwa antara **Penggugat** dan **Tergugat** telah melakukan hubungan sebagaimana layaknya suami istri dan Sudah di karunia 1 orang anak:

- Adhita Olivia Rhamadhani Bin Andi Supriadi, umur 6 tahun 8 bulan dan saat ini dalam asuhan Penggugat

6. Bahwa setelah 4 bulan pernikahan Penggugat dan Tergugat, tepatnya pada bulan September 2011, Penggugat menegur Tergugat untuk meminta agar Tergugat tidak hanya bermalas-malasan saja di rumah karena sebagai seorang suami Tergugat haruslah bertanggung jawab dan tidak bermalas-malasan dalam bekerja, bukannya mengindahkan kata-kata Penggugat, Tergugat tiba-tiba saja marah dan mencaci maki Penggugat

7. Bahwa tepatnya Juli 2013, Penggugat menegur Tergugat untuk tidak bermain judi, karena selama ini penghasilan yang di berikan Penggugat di rasa tidak cukup untuk memenuhi kebutuhan rumah tangganya, namun Teguran Penggugat membuat Tergugat marah dan Tergugat kembali melakukan kekerasan fisik terhadap Penggugat dengan menampar pipi Penggugat

Hal. 2 dari 13 halaman, Putusan Nomor 0528/Pdt.G/2018/PA.Gsg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

8. Bahwa Tepatnya 2015, setelah pulang dari memancing sampai petang, karena sudah beberapa hari Tergugat tidak memberikan uang belanja untuk keperluan rumah tangga, karena merasa Tergugat seakan mengabaikan tanggung jawabnya sebagai kepala rumah tangga, akhirnya Penggugat menegur Tergugat, namun Tergugat tidak mengindahkan perkataan Penggugat serta tidak segan bersikap kasar terhadap Penggugat, Tergugat menyeret Penggugat, bahkan Tergugat sempat melakukan kekerasan fisik kepada Penggugat dengan manampar pipi Penggugat

9. Bahwa tepatnya lagi pada tahun 2016, setelah Tergugat pulang dari bermain volly sampai core hari, sesampainya di rumah Penggugat menegur Tergugat, namun tiba-tiba-tiba saja Tergugat marah dan membanting semua perabotan di rumah dan bahkan sempat melempar Penggugat dengan perabotan sehingga hampir mengenai Penggugat, sikap serta perilaku Tergugat semakin menjadi dengan seringnya Tergugat marah-marah terhadap Penggugat tanpa alasan yang jelas, hal-hal kecil yang dilakukan oleh Penggugat dianggap suatu kesalahan yang fatal seakan Penggugat tidak pernah ternilai di hadapan Tergugat

10. Bahwa pada bulan Juni tahun 2018, Perlakuan kasar Tergugat terhadap Penggugat tidak jua berakhir, Tergugat kembali menampar Penggugat serta menjambak rambut Penggugat hingga tersungkur, sikap Tergugat semakin kasar dan sangat bermalasan-malasan, bahkan Tergugat sering sekali pulang sampai larut malam tanpa alasan yang jelas.

11. Bahwa Puncak dari Pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat terjadi pada bulan Januari 2019, pada saat Penggugat meminta Tergugat untuk bekerja, karena Penggugat mendapatkan tawaran pekerjaan dari kerabat Penggugat, dengan bekerja sebagai buruh di Kota Bandar Lampung, namun Tergugat tidak mau dengan alasan bahwa Tergugat sudah memiliki pekerjaan, akhir Penggugat menegur kembali kepada Tergugat, karena pekerjaan Tergugat selama hanyalah buruh serabutan dan tidak cukup untuk memenuhi kebutuhan rumah tangga Penggugat dan Tergugat, akhirnya terjadilah cekcok mulut dan pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, Tergugat seakan di sudutkan oleh Penggugat dan langsung menampar pipi Penggugat, menjambak serta menendang kaki Penggugat hingga kaki Penggugat bengkak dan sampai Penggugat tidak bisa berjalan selama 4 hari, atas sikap serta tingkah laku Tergugat tersebut,

Hal. 3 dari 13 halaman, Putusan Nomor 0528/Pdt.G/2018/PA.Gsg



Penggugat sudah merasa cukup sabar untuk membina rumah tangga yang harmonis terhadap Tergugat, Penggugat sudah tidak bisa lagi untuk bersama dengan Tergugat dan memutuskan untuk bercerai dengan Tergugat, sehingga sejak saat itu **Penggugat dan Tergugat** sudah tidak pernah lagi menjalin hubungan sebagaimana layaknya suami istri serta telah pisah rumah selama 1 bulan sampai dengan saat ini

12. Bahwa **Penggugat** telah berusaha mempertahankan keutuhan rumah tangga dengan meminta bantuan kepada pihak keluarga untuk menyelesaikan kemelut rumah tangga, namun usaha tersebut tidak berhasil;

13. Bahwa terhadap perilaku **Tergugat** tersebut, maka rumah tangga **Penggugat dan Tergugat** tidak mungkin lagi untuk dapat dipertahankan, oleh karenanya **Penggugat** telah berketetapan hati untuk menggugat cerai terhadap **Tergugat** ke Pengadilan Agama Gunung Sugih Kelas I B;

14. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut diatas, permohonan **Penggugat** untuk mengajukan gugatan perceraian terhadap **Tergugat** atas dasar pertengkaran yang terjadi terus menerus dan tidak mungkin hidup rukun dalam suatu ikatan perkawinan, meninggalkan Penggugat tanpa alasan yang sah dan Tergugat telah melanggar taklik Talak serta telah memenuhi unsure Pasal 19 huruf (f) Peraturan Pemerintah No. 9 Tahun 1975 Jo. Pasal 116 huruf (d), (f) dan (g) Kompilasi Hukum Islam, sehingga berdasarkan hukum untuk menyatakan gugatan cerai ini dikabulkan :

15. Bahwa **Penggugat** sanggup membayar biaya perkara.

Bahwa berdasarkan dalil-dalil tersebut, Pemohon memohon kepada Pengadilan Agama Gunung Sugih, agar menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:

PRIMAIR:

1. Mengabulkan gugatan **Penggugat**;
2. Menjatuhkan talak satu ba'€™in suhura **Tergugat** (Tergugat) terhadap **Penggugat** (Penggugat) ;
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum yang berlaku;

SUBSIDAIR:

- Apabila Majelis Hakim berpendapat lain, mohon putusan yang seadil-adilnya;

Hal. 4 dari 13 halaman, Putusan Nomor 0528/Pdt.G/2018/PA.Gsg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa Penggugat dan Tergugat telah dipanggil untuk menghadap persidangan dimana Penggugat diwakili kuasanya telah hadir secara *in person*, sedangkan Tergugat tidak hadir meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut oleh Jurusita Pengadilan Agama Gunung Sugih;

Menimbang, bahwa di dalam persidangan, kuasa hukum Penggugat telah menunjukkan surat kuasa hukum tertanggal 4 Maret 2019, dan kuasa tersebut juga telah menunjukkan kartu Anggota sebagai Advokat yang masih berlaku dan menunjukkan Berita Acara Sumpah Pengacara, maka Majelis Hakim dapat mengizinkan pengacara tersebut beracara dalam perkara ini untuk mendampingi dan atau untuk mewakili dalam rangka membela hak-hak Penggugat prinsipal;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim dalam setiap persidangan telah berusaha menasehati Penggugat agar rukun kembali membina rumah tangga dengan Tergugat, akan tetapi tidak berhasil, karena Penggugat tetap pada pendiriannya untuk bercerai dari Tergugat. Dan Proses Mediasi sesuai maksud Pasal 4 dan Pasal 7 ayat (1) PERMA Nomor 1 tahun 2016 tentang Proses Mediasi di Pengadilan tidak dapat dilaksanakan karena Tergugat tidak pernah hadir di persidangan;

Menimbang, bahwa pemeriksaan dilanjutkan dengan membacakan surat gugatan Penggugat dalam persidangan tertutup untuk umum, dan Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya semula tanpa perubahan (*aquo*) dengan penjelasan dari Penggugat secukupnya;

Menimbang, bahwa untuk menghindari terjadinya perceraian yang tidak berdasar dan atau tidak beralasan hukum, maka kepada Penggugat tetap dibebani pembuktian untuk memperkuat dalil gugatannya, Penggugat mengajukan bukti-bukti berupa:

A. Bukti Tertulis;

- Fotokopi Kartu Tanda Penduduk atas nama Penggugat yang aslinya dikeluarkan oleh Pemerintah Kabupaten Lampung Tengah, Nomor : --tanggal 21-12-2018 (bukti P.1);
- Fotokopi Kutipan Akta Nikah atas nama Tergugat dan Penggugat yang aslinya dikeluarkan oleh Kantor Urusan Agama Kecamatan Bekri, Kabupaten Lampung Tengah, Nomor : ---, tertanggal 23 Mei 2011 (bukti P.2);

Hal. 5 dari 13 halaman, Putusan Nomor 0528/Pdt.G/2018/PA.Gsg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Alat-alat bukti tersebut telah bermaterai cukup dan di *nazegele*n dan telah dicocokkan sesuai dengan aslinya di dalam persidangan.

B. Bukti Saksi.

Menimbang, bahwa saksi-saksi Penggugat di dalam persidangan telah memberikan keterangan secara terpisah di bawah sumpah yaitu:

Saksi I: **saksi**, umur 65 tahun, Agama Islam, Pendidikan SD, Pekerjaan Tani, tempat kediaman di Dusun Kesumadadi, Rt. 017 Rw. 07, Kampung Kesumadadi, Kecamatan Bekri Kabupaten Lampung Tengah, telah memberikan keterangan sebagai berikut:

-----Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi sebagai ayah kandung Penggugat;

-- -Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah;

-Bahwa, selama pernikahan tersebut, Penggugat dan Tergugat sudah mempunyai seorang anak;

-Bahwa, rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi, saksi sering melihat saat Penggugat dan Tergugat sedang bertengkar karena Tergugat tidak memberi nafkah kepada Penggugat, dan bahkan Tergugat memukul Penggugat, dan saksi melihat Penggugat dipukul oleh Tergugat sebanyak 2 kali, dan sejak 2 bulan yang lalu antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sampai dengan sekarang;

-----Bahwa, saksi pernah menasihati Penggugat dan Tergugat;

- Bahwa, saksi tidak sanggup untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat;

Saksi II: **saksi**, umur 44 tahun, agama Islam, pendidikan SD, pekerjaan Ibu Rumah Tangga, tempat kediaman di Kabupaten Lampung Tengah, telah memberikan keterangan sebagai berikut:

-----Bahwa, saksi kenal dengan Penggugat dan Tergugat karena saksi sebagai ibu kandung Penggugat;

-- -Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami istri yang sah;

-Bahwa, selama pernikahan tersebut, Penggugat dan Tergugat sudah mempunyai seorang anak;

-Bahwa, rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis lagi, saksi sering melihat saat Penggugat dan

Hal. 6 dari 13 halaman, Putusan Nomor 0528/Pdt.G/2018/PA.Gsg



Tergugat sedang bertengkar karena Tergugat tidak memberi nafkah kepada Penggugat, dan bahkan Tergugat memukul Penggugat, dan saksi melihat Penggugat dipukul oleh Tergugat sebanyak 2 kali, dan sejak 2 bulan yang lalu antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal sampai dengan sekarang;

- Bahwa, saksi pernah menasihati Penggugat dan Tergugat;
- Bahwa, saksi tidak sanggup untuk merukunkan Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, bahwa atas keterangan kedua orang saksi-saksi Penggugat tersebut, Penggugat menyatakan dapat menerimanya;

Menimbang, bahwa Penggugat telah menyampaikan kesimpulannya (konklusi) secara lisan di depan persidangan, yang pada pokoknya Penggugat tetap ingin bercerai dengan Tergugat. Selanjutnya Penggugat memohon kepada Majelis Hakim untuk menjatuhkan putusan;

Menimbang, bahwa tentang jalannya pemeriksaan persidangan semuanya telah dicatat dalam berita acara sidang perkara ini, sehingga untuk mempersingkat, maka Majelis Hakim cukup menunjuk berita acara tersebut yang merupakan bagian dari uraian putusan ini;

TENTANG HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana tersebut di atas;

Menimbang, bahwa perkara ini termasuk dalam lingkup perkawinan, karenanya menjadi kewenangan absolut Pengadilan Agama berdasarkan Pasal 49 huruf a Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009;

Menimbang, bahwa Penggugat telah menguasai kepada kuasa hukumnya, dan ternyata persyaratan untuk menjadi kuasa hukum telah lengkap dan sah, maka kuasa tersebut dapat beracara untuk dan atas nama Penggugat;

Menimbang, bahwa upaya mediasi sebagaimana dimaksud Pasal 4 dan 7 ayat (1) PERMA Nomor 1 Tahun 2016 tidak dapat dilaksanakan karena pihak Tergugat tidak pernah hadir, selanjutnya Majelis Hakim menyatakan mediasi dalam perkara ini tidak layak dilaksanakan;

Hal. 7 dari 13 halaman, Putusan Nomor 0528/Pdt.G/2018/PA.Gsg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Menimbang, bahwa oleh karena upaya penasihatian oleh Majelis Hakim tidak berhasil, maka pemeriksaan gugatan *a quo* dalam perkara ini selanjutnya dilaksanakan dalam persidangan yang tertutup untuk umum, sesuai ketentuan Pasal 80 ayat (2) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009 jo Pasal 33 Peraturan Pemerintah No.9 Tahun 1975 ;

Menimbang, bahwa petitum gugatan Penggugat angka 1 dan 2 harus dibaca sedemikian rupa, sehingga berbunyi Penggugat mohon supaya Pengadilan Agama Gunung Sugih Cq. Majelis Hakim mengabulkan gugatan Penggugat dan menyatakan perkawinan Penggugat dan Tergugat putus karena perceraian;

Menimbang, bahwa yang mendasari Penggugat dalam mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat, dalam *fundamentum petendi* adalah bahwa rumah tangga Penggugat dan Tergugat yang dibina, semula rumah tangga Penggugat dan Tergugat rukun dan harmonis, namun kemudian sudah sering terjadi perselisihan dan bahkan pertengkaran antara kedua belah pihak yang disebabkan oleh beberapa sebab sebagaimana diuraikan dalam posita gugatan Penggugat, dan antara Penggugat dan Tergugat sudah berpisah tempat tinggal sampai dengan sekarang;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah mengedepankan asas *audi et alteram partem* di dalam persidangan, namun dengan ketidakhadiran pihak Tergugat dapat dianggap bahwa ia telah mengakui semua dalil yang dikemukakan oleh Penggugat, namun demikian karena perkara *a quo* adalah perkara perceraian, maka Penggugat tetap dibebani keharusan untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya tersebut untuk menghindari terjadinya perceraian yang tidak berdasar dan atau tidak beralasan hukum, dan Majelis Hakim dapat memeriksa alat-alat bukti atas perkara yang diajukan oleh Penggugat tanpa dihadiri oleh Tergugat;

Menimbang, bahwa Bukti Surat P.1, menunjukkan bahwa Penggugat berdomisili pada wilayah hukum Kecamatan Bekri, Kabupaten Lampung Tengah, yang juga merupakan wilayah hukum Pengadilan Agama Gunung Sugih, sehingga perkara ini menjadi kewenangan relatif Pengadilan Agama

Hal. 8 dari 13 halaman, Putusan Nomor 0528/Pdt.G/2018/PA.Gsg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Gunung Sugih, hal ini telah sesuai sebagaimana dimaksud dalam Pasal 142 ayat (1) R.Bg;

Menimbang, bahwa sebagaimana ternyata dari bukti surat P.2, berupa Fotokopi Kutipan Akta Nikah, atas nama Penggugat dan Tergugat dan bermeterai cukup dan telah dicocokkan dan sesuai dengan aslinya serta alat bukti tersebut dikeluarkan oleh pejabat yang berwenang, maka alat bukti tersebut mempunyai kekuatan pembuktian yang dapat berdiri sendiri serta sempurna, sehingga alat bukti tersebut dikategorikan sebagai akta otentik yang menjadi syarat mutlak (*conditio sine quanon*) yang menunjukkan bahwa antara Penggugat dengan Tergugat adalah sebagai suami istri yang sah, sesuai maksud Pasal 7 ayat (1) Kompilasi Hukum Islam, sehingga Majelis Hakim dapat mempertimbangkan sebagai dasar hukum (*legal standing*), dengan demikian Penggugat adalah pihak yang berkepentingan dengan perkara ini untuk mengajukan permohonan cerai gugat (*persona standi in judicio*);

Menimbang, bahwa selain bukti tertulis tersebut, Penggugat juga telah menghadirkan 2 (dua) orang saksi, dan saksi-saksi Penggugat menerangkan bahwa Penggugat dan Tergugat sudah tidak harmonis lagi karena Penggugat dan Tergugat bertengkar, sebabnya adalah karena Tergugat tidak memberi nafkah kepada Penggugat, Tergugat juga memukul Penggugat, dan saksi-saksi mengetahui 2 bulan yang lalu telah berpisah tempat tinggal sampai dengan sekarang tidak pernah bersama lagi;

Menimbang, bahwa pihak keluarga sudah pernah menasehati Penggugat dan Tergugat agar bersabar, namun tidak berhasil, karena Penggugat dan Tergugat ternyata tetap bersikeras dengan sikapnya masing-masing yang ingin berpisah dan bercerai, dan sikap ini menunjukkan bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah sulit untuk disatukan lagi;

Menimbang, bahwa saksi-saksi Penggugat di atas adalah bukan orang yang dilarang untuk menjadi saksi, memberikan keterangan secara terpisah di depan sidang dengan mengangkat sumpah. Oleh karena itu para saksi tersebut telah memenuhi syarat formil saksi sebagaimana ketentuan Pasal 307 RBg;

Menimbang, bahwa materi keterangan para saksi tersebut adalah berdasarkan apa yang diketahuinya sendiri, keterangannya saling bersesuaian antara satu dengan lainnya dan relevan dengan pokok perkara, oleh karena itu telah memenuhi syarat materiil saksi sebagaimana ketentuan Pasal 308 ayat (1) RBg

Hal. 9 dari 13 halaman, Putusan Nomor 0528/Pdt.G/2018/PA.Gsg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



Menimbang, bahwa atas keterangan Penggugat, bukti-bukti surat dan kesaksian kedua orang saksi Penggugat di persidangan, Majelis Hakim telah menemukan fakta-fakta sebagai berikut:

- Bahwa, Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang terikat dalam perkawinan sah;
- Bahwa, rumah tangga Penggugat dan Tergugat sudah tidak rukun dan harmonis ditandai dengan pertengkaran penggugat dan Tergugat;
- Bahwa, sejak 2 bulan yang lalu telah berpisah tempat tinggal sampai dengan sekarang;
- Bahwa, selama berpisah tempat tinggal, sudah tidak ada nafkah dari Tergugat terhadap Penggugat;
- Bahwa, upaya untuk merukunkan pernah dilakukan oleh saksi-saksi dan pihak keluarga;
- Bahwa, saksi-saksi sudah tidak sanggup untuk merukunkan kembali Penggugat dan Tergugat;

Menimbang, berdasarkan fakta-fakta yang telah di *konstantir* di atas, kiranya sudah sulit bagi kedua belah pihak untuk dapat mencapai tujuan perkawinan sebagaimana yang dikehendaki Pasal 1 Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974, jo Pasal 3 Kompilasi Hukum Islam dan Al Qur'an surat *Ar-Ruum* ayat 21 yang berbunyi;

ومن آيته ان خلق لكم من انفسكم ازوا جا لتسكنوا اليها وجعل
بينكم مودة ورحمة ان فى ذلك لايت لقوم يتفكرون

Artinya: "Dan di antara tanda-tanda kekuasaan-Nya ialah dia menciptakan untukmu isteri-isteri dari jenismu sendiri, supaya kamu cenderung dan merasa tenteram kepadanya, dan dijadikan-Nya diantaramu rasa kasih dan sayang. Sesungguhnya pada yang demikian itu benar-benar terdapat tanda-tanda bagi kaum yang berfikir".

Menimbang, bahwa apabila dalam rumah tangga, salah satu pihak suami atau isteri sudah tidak lagi berkeinginan untuk hidup menyatu secara rukun damai dan tidak dapat mentolerir kekurangan pasangannya, Penggugat dan Tergugat selaku pasangan suami isteri telah ternyata sudah tidak lagi timbul sikap saling mencintai, saling pengertian dan saling melindungi dan bahkan Penggugat sudah tidak lagi berkeinginan untuk meneruskan rumah tangganya dengan Tergugat, serta Penggugat dan Tergugat sejak 2 bulan yang lalu telah pisah tempat tinggal sampai dengan sekarang, hal tersebut dapat diindikasikan

Hal. 10 dari 13 halaman, Putusan Nomor 0528/Pdt.G/2018/PA.Gsg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

bahwa ikatan kasih sayang yang menjadi ikatan batin keduanya telah putus dan tidak mungkin mewujudkan tujuan perkawinan yang *sakinah, mawaddah* dan *rahmah*, sehingga mempertahankan rumah tangga yang demikian tidaklah mendatangkan kemaslahatan dan justru akan menimbulkan kemudratan bagi kedua belah pihak suami isteri, hal mana dalam bentuk yang bagaimanapun kemudratan itu harus dihindari sedapat mungkin, sesuai dengan kaidah *fiqhiyah*;

درء المفاسد مقدم على جلب المصالح

Artinya: "Mencegah mafsadat lebih diutamakan daripada menarik kemaslahatan".

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan tersebut di atas, maka Majelis Hakim berpendapat bahwa apa yang telah didalilkan oleh Penggugat dalam surat gugatannya, telah di konstantir dan patut dinyatakan telah terbukti kebenarannya, dan Majelis Hakim dapat menerima sebagai alasan perceraian sebagai dimaksud dalam Pasal 19 huruf f Peraturan Pemerintah Nomor 9 tahun 1975 jo Pasal 116 huruf f Kompilasi Hukum, maka cukup beralasan hukum bagi Majelis Hakim untuk menceraikan Penggugat dengan Tergugat, karena dalam hal ini Perceraian *a quo* dipandang sebagai solusi terbaik "*tasrih bi ihsan*";

Menimbang, bahwa dengan demikian Majelis Hakim berkesimpulan bahwa gugatan Penggugat telah terbukti dan memenuhi syarat dan alasannya, oleh karena itu gugatan Penggugat *aquo* sebagaimana dalam petitum angka 2 (dua) tidaklah termasuk perbuatan melawan hukum (*Onrechtmatige daad*), karena gugatan Penggugat telah beralasan hukum dan sudah sepatutnya dikabulkan dengan menjatuhkan talak satu bain shughra Tergugat terhadap Penggugat untuk menyelesaikan sengketa rumah tangga antara Penggugat dan Terugat;

Menimbang, bahwa oleh karena Tergugat tidak pernah hadir di muka sidang sampai dengan selesainya seluruh rangkaian proses persidangan, sedangkan tidak ternyata ketidakhadirannya itu disebabkan suatu halangan yang sah, sementara gugatan Penggugat tidak melawan hukum, sehingga gugatan Penggugat dikabulkan secara *verstek* sesuai maksud Pasal 149 ayat (1) R.Bg dan sesuai pula dengan ibarat dalam kitab Al-Anwar II/422 yang berbunyi:

Hal. 11 dari 13 halaman, Putusan Nomor 0528/Pdt.G/2018/PA.Gsg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)



وان تعذر احضاره لتواربه اولتعززه جاز سماع الدعوى والبينة
والحكم عليه

Artinya : “ Dan jika Tergugat sulit dihadirkan di muka sidang baik karena ia enggan atau mengabaikan panggilan, maka hakim dapat mendengarkan dakwaan/ gugatan Penggugat dan memeriksa alat-alat bukti Penggugat serta menjatuhkan putusan atas perkaranya “ ;

Menimbang, bahwa hal-hal lain dari keterangan Penggugat dan saksi-saksi selain apa yang telah dipertimbangkan tersebut di atas, yang dipandang tidak relevan dengan pokok perkara, tidak perlu dipertimbangkan lebih lanjut ;

Menimbang, bahwa karena perkara ini termasuk bidang perkawinan, maka sesuai Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 Tentang Peradilan Agama yang sebagaimana telah diubah dengan Undang-undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang Nomor 50 Tahun 2009, maka semua biaya yang timbul akibat perkara ini dibebankan sepenuhnya kepada Penggugat;

Memperhatikan pula segala ketentuan hukum dan peraturan perundang-undangan serta hukum syar'i yang berkaitan dengan perkara ini, Majelis Hakim menjatuhkan putusan yang amarnya sebagai berikut:

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir;
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek;
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (Tergugat) terhadap Penggugat (Penggugat);
4. Membebankan kepada Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp. 506.000,00 (Lima ratus enam ribu rupiah);

Demikian Putusan ini dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Gunung Sugih, pada hari Kamis, tanggal 11 April 2019 Masehi bertepatan dengan tanggal 5 Rajab 1440 Hijriyah, oleh kami Ahmad Saprudin, S.Ag., M.H sebagai Ketua Majelis, Sobari, S.H.I dan Ade Ahmad Hanif, S.H.I. masing-masing sebagai Hakim Anggota dengan dibantu oleh Zulhaida, S.H., M.H sebagai Panitera Pengganti, putusan mana pada hari itu juga diucapkan oleh Ketua Majelis dalam sidang yang dinyatakan terbuka untuk umum dengan didampingi oleh Hakim-Hakim Anggota dan Panitera

Hal. 12 dari 13 halaman, Putusan Nomor 0528/Pdt.G/2018/PA.Gsg



Direktori Putusan Mahkamah Agung Republik Indonesia

putusan.mahkamahagung.go.id

Pengganti tersebut serta dihadiri oleh kuasa Penggugat tanpa hadirnya

Tergugat;

Ketua majelis,

Ahmad Saprudin, S.Ag.,M.H

Hakim anggota I,

Hakim anggota II,

Sobari, S.H.I.

Ade Ahmad Hanif, S.H.I.

Panitera pengganti,

Zulhaida, S.H., M.H.

Perincian Biaya Perkara :

- Pendaftaran Rp. 30.000,-
- Biaya Proses Rp. 50.000,-
- Panggilan Rp. 410.000,-
- Redaksi Rp. 10.000,-
- Materai Rp. 6.000,-

J u m l a h Rp. 506.000,00 (Lima ratus enam ribu rupiah)

Hal. 13 dari 13 halaman, Putusan Nomor 0528/Pdt.G/2018/PA.Gsg

Disclaimer

Kepaniteraan Mahkamah Agung Republik Indonesia berusaha untuk selalu mencantumkan informasi paling kini dan akurat sebagai bentuk komitmen Mahkamah Agung untuk pelayanan publik, transparansi dan akuntabilitas pelaksanaan fungsi peradilan. Namun dalam hal-hal tertentu masih dimungkinkan terjadi permasalahan teknis terkait dengan akurasi dan keterkinian informasi yang kami sajikan, hal mana akan terus kami perbaiki dari waktu ke waktu. Dalam hal Anda menemukan inakurasi informasi yang termuat pada situs ini atau informasi yang seharusnya ada, namun belum tersedia, maka harap segera hubungi Kepaniteraan Mahkamah Agung RI melalui :
Email : kepaniteraan@mahkamahagung.go.id Telp : 021-384 3348 (ext.318)