



PUTUSAN

Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Utj.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA

Pengadilan Agama Ujung Tanjung yang memeriksa dan mengadili perkara tertentu pada tingkat pertama dalam persidangan Hakim Majelis telah menjatuhkan putusan cerai gugat antara:

Ruslilawati binti Syahmenan, umur 41 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan Pedagang sembako, alamat Dusun Bangun Rejo RT 043 RW 001, Kepenghuluan Bangko Sempurna, Kecamatan Bangko Pusako, Kabupaten Rokan Hilir, selanjutnya disebut sebagai **Penggugat**;
melawan

Azhar bin Suradi, umur 45 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan Karyawan PT. Invo Mas, alamat dahulu di Dusun Bangun Rejo RT 034 RW 001, Kepenghuluan Bangko Sempurna, Kecamatan Bangko Pusako, Kabupaten Rokan Hilir, sekarang tidak diketahui alamatnya yang pasti di seluruh wilayah RI, selanjutnya disebut sebagai **Tergugat**;

Pengadilan Agama tersebut;

Telah membaca dan mempelajari berkas perkara dan semua surat yang berhubungan dengan perkara ini;

Telah mendengar keterangan pihak Penggugat serta para Saksi di muka persidangan;

DUDUK PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 02 Mei 2017 telah mengajukan gugatan cerai, yang telah didaftar di Kepaniteraan Pengadilan Agama Ujung Tanjung dengan Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Utj. tanggal 02 Mei 2017, dengan dalil-dalil sebagai berikut:

Hal. 1 dari 14 hal. Put. Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Utj.



1. Bahwa pada tanggal 29 Mei 1994, Penggugat dengan Tergugat melangsungkan pernikahan yang dicatat oleh Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama (KUA) Kecamatan Buntu Pane, Kabupaten Asahan Provinsi Sumatera Utara sebagaimana tercatat dalam Buku Kutipan Akta Nikah Nomor: 233/80/V/1994, tertanggal 30 Mei 1994, yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Buntu Pane, Kabupaten Asahan, Provinsi Sumatera Utara;
2. Bahwa pada waktu akad nikah, Penggugat berstatus perawan, sedangkan Tergugat berstatus jejaka;
3. Bahwa setelah akad nikah Penggugat dan Tergugat hidup bersama sebagai suami istri dengan bertempat tinggal di rumah orang tua Penggugat di Desa Piasa Hulu, Kecamatan Buntu Pane, Kabupaten Asahan, Provinsi Sumatera Utara selama dua bulan, kemudian pindah dan bertempat kediaman bersama di perumahan karyawan PT. Invo Mas di Dusun Babak Balam, Kepenghuluan Bangko Sempurna, Kecamatan Bangko Pusako, Kabupaten Rokan selama tujuh belas tahun, dan terakhir bertempat tinggal di rumah milik sendiri di Kepenghuluan Bangko Sempurna, Kecamatan Bangko Pusako, Kabupaten Rokan Hilir sampai berpisah;
4. Bahwa dari pernikahan tersebut Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai tiga orang anak bernama;
 - a. Fitri Cahyani binti Azhar, lahir pada tanggal 07 Maret 1995
 - b. Juna Amanda binti Azhar, lahir pada tanggal 26 Februari 1999;
 - c. Yusril Amri bin Azhar, lahir pada tanggal 01 Juli 2003;Anak-anak tersebut saat ini diasuh oleh Penggugat;
5. Bahwa pada tanggal 11 April tahun 2016 Penggugat pernah menggugat cerai Tergugat di Pengadilan Agama Ujung Tanjung dengan Nomor Perkara 0166/Pdt.G/2016, akan tetapi perkara tersebut dicabut kembali oleh Penggugat karena Tergugat ingin berdamai dengan Penggugat dan Tergugat juga mengatakan kepada Penggugat bahwa Tergugat akan

Hal. 2 dari 14 hal. Put. Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Ujt.



- menceraikan perempuan yang bernama Siti Hawa yang sudah dinikahi Tergugat tanpa sepengetahuan Penggugat;
6. Bahwa pada tanggal 19 September tahun 2016 Penggugat mengetahui Tergugat masih sering menghubungi perempuan yang bernama Siti Hawa melalui Telepon Cellular tanpa sepengetahuan Penggugat, sehingga Penggugat tidak terima dengan sikap Tergugat dan akhirnya Penggugat dan Tergugat bertengkar;
 7. Bahwa antara Penggugat dan Tergugat belum pernah didamaikan;
 8. Bahwa sejak kejadian tersebut di atas, Tergugat pergi dari rumah kediaman bersama tanpa pamit dan di luar sepengetahuan Penggugat;
 9. Bahwa selama kepergiannya tersebut, Tergugat tidak pernah pulang dan tidak pula memberi nafkah batin serta kabar kepada Penggugat, akan tetapi Tergugat ada meninggalkan harta berupa kebun sawit seluas empat hektar yang dapat memenuhi kebutuhan Penggugat;
 10. Bahwa Penggugat sampai saat ini tidak mengetahui keberadaan Tergugat;
 11. Bahwa Penggugat telah berusaha mencari Tergugat dengan cara menelepon saudara Tergugat di Kota Kisaran, Provinsi Sumatera Utara, akan tetapi saudara Tergugat tidak mengetahui dimana Tergugat berada;
 12. Bahwa kepergian Tergugat seperti dijelaskan di atas telah menyusahkan Penggugat baik secara lahir maupun batin, karena Penggugat harus mencari nafkah sendiri sebagai pedagang sembako yang seharusnya menjadi kewajiban Tergugat sebagai suami. Kepergian Tergugat tersebut sampai saat ini sudah berjalan lebih kurang tujuh bulan lamanya tanpa ada tanda-tanda akan kembali, oleh sebab itu Penggugat sudah tidak lagi memiliki harapan akan dapat membina rumah tangga yang baik bersama Tergugat di masa yang akan datang;
 13. Bahwa dengan demikian, gugatan cerai Penggugat telah memenuhi persyaratan sebagaimana diatur dalam peraturan perundang-undangan yang berlaku;

Berdasarkan alasan/dalil-dalil di atas, Penggugat mohon agar Ketua Pengadilan Agama Ujung Tanjung segera memeriksa dan mengadili perkara

Hal. 3 dari 14 hal. Put. Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Utj.



ini dengan memanggil Penggugat dan Tergugat, dan selanjutnya menjatuhkan putusan yang amarnya berbunyi sebagai berikut:

Primer:

1. Mengabulkan gugatan Penggugat;
2. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (Azhar bin Suradi) terhadap Penggugat (Ruslilawati binti Syahmenan)
3. Membebaskan biaya perkara menurut hukum;

Subsider:

Mohon putusan yang seadil-adilnya

Menimbang, bahwa Penggugat telah melampirkan Asli Surat Keterangan Nomor 100/Pem/BS/IV/2017/395 tanggal 26 April 2017 yang dikeluarkan dan ditandatangani oleh Kepenghuluan Bangko Sempurna, Kecamatan Bangko Pusako, Kabupaten Rokan Hilir, yang pada pokoknya menerangkan bahwa Tergugat sejak tanggal 19 September 2016 sudah tidak diketahui lagi alamatnya yang pasti di seluruh wilayah Republik Indonesia;

Menimbang, bahwa pada hari-hari sidang yang telah ditentukan untuk pemeriksaan perkara ini Penggugat dan Tergugat telah dipanggil untuk menghadap di persidangan dan terhadap panggilan tersebut Penggugat hadir secara *in person*, sedangkan Tergugat tidak pernah hadir dan tidak ada mengutus orang lain sebagai wakil atau kuasanya yang sah meskipun panggilan telah dilaksanakan secara resmi dan patut melalui pengumuman Radio BBC Bagan Batu 102,5 FM sebanyak 2 (dua) kali, sebagaimana berita acara relaas panggilan Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Utj. pada hari Jum'at tanggal 05 Mei 2017 dan pada hari Senin tanggal 05 Juni 2017, sedangkan ketidakhadiran Tergugat tersebut tanpa suatu alasan yang dapat dibenarkan oleh peraturan perundang-undangan;

Menimbang, bahwa Majelis Hakim telah berupaya secara maksimal melakukan upaya damai dengan cara menasihati Penggugat agar bersabar demi mempertahankan keutuhan rumah tangganya dengan Tergugat, akan tetapi Penggugat menyatakan tetap ingin bercerai dengan Tergugat;

Hal. 4 dari 14 hal. Put. Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Utj.



Menimbang, bahwa perkara ini tidak dapat dimediasi karena Tergugat tidak pernah datang menghadap ke persidangan meskipun telah dipanggil secara resmi dan patut, selanjutnya dimulai pemeriksaan dengan membacakan surat gugatan Penggugat dan Penggugat menyatakan tetap dengan dalil-dalil gugatannya;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan dalil-dalil gugatannya, Penggugat telah mengajukan alat-alat bukti berupa :

A. Surat :

Fotokopi Kutipan Akta Nikah dari Kantor Urusan Agama Nomor : 233/80/V/1994, yang dikeluarkan oleh KUA Kecamatan Buntu Pane, Kabupaten Asahan, Provinsi Sumatera Utara tertanggal 30 Mei 1994 bermeterai cukup dan telah dinazegelen di kantor Pos dan Majelis Hakim telah mencocokkan dengan Aslinya kemudian Ketua Majelis membubuhi tanda tangan dan tandaP;

B. Saksi :

1. Muhammad Nur bin Supari, umur 52 tahun, agama Islam, pendidikan SLTA, pekerjaan Petani Sawit, bertempat tinggal di Dusun Suka Damai RT 015 RW 005, Kepenghuluan Bangko Sempurna, Kecamatan Bangko Pusako, Kabupaten Rokan Hilir, hubungan sebagai tetangga Penggugat., dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut :
 - Bahwa, Penggugat sudah menikah dengan Tergugat bernama Azhar;
 - Bahwa, Saksi tidak Tahu kapan Penggugat dan Tergugat menikah;
 - Bahwa, Penggugat dan Tergugat setelah menikah tinggal di rumah perkebunan;
 - Bahwa, dari pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 orang anak dan anak itu tinggal bersama Penggugat;
 - Bahwa, keadaan rumah tangga Penggugat dan Tergugat pada tahun 2015 Saksi hanya kenal dengan Penggugat sendiri karena Penggugat sudah pisah dengan Tergugat, pada bulan Juli 2016

Hal. 5 dari 14 hal. Put. Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Ujt.



Tergugat datang untuk rujuk dengan Penggugat, namun bulan September 2016 Penggugat dan Tergugat bertengkar dan pisah rumah lagi;

- Bahwa, penyebab Penggugat dan Tergugat bertengkar karena Tergugat sudah menikah lagi dengan wanita lain bernama Siti Hawa;
- Bahwa, Saksi Pernah satu kali melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat pernah didamaikan oleh Saksi dan abang ipar Penggugat tapi tidak berhasil;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah sejak bulan September 2016;
- Bahwa, Penggugat pernah mencari keberadaan Tergugat namun tidak berhasil;

2. Zulfahri bin Samiran, umur 49 tahun, agama Islam, pendidikan SLTP, pekerjaan Karyawan PT. Salim Invomas, bertempat tinggal di Dusun Balam RT 001 RW 001, Kepenghuluan Balam Sempurna, Kecamatan Bagan Sinembah, Kabupaten Rokan Hilir, hubungan sebagai abang ipar Penggugat, dibawah sumpahnya memberikan keterangan pada pokoknya sebagai berikut:

- Bahwa, Penggugat sudah menikah dengan Tergugat bernama Azhar;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat menikah pada tahu 1994 dan Saksi hadir ketika Penggugat dan Tergugat Menikah;
- Bahwa, Status Penggugat ketika menikah adalah gadis dan Tergugat adalah Jejaka;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat setelah menikah tinggal di rumah perkebunan;
- Bahwa, dari pernikahan Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 3 orang anak dan anak itu tinggal bersama Penggugat;
- Bahwa, sejak tahun 2012 Penggugat dan Tergugat sering bertengkar;
- Bahwa, penyebab Penggugat dan Tergugat bertengkar karena Tergugat sudah menikah lagi dengan wanita lain bernama Siti Hawa;

Hal. 6 dari 14 hal. Put. Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Utj.



- Bahwa, Saksi Pernah satu kali melihat Penggugat dan Tergugat bertengkar;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat pernah didamaikan oleh Saksi dan Muhammad Nur tapi tidak berhasil;
- Bahwa, Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah sejak bulan tanggal 19 September 2016;
- Bahwa, Penggugat pernah mencari keberadaan Tergugat namun tidak berhasil;
- Bahwa Penggugat pernah mencari Tergugat, tapi tidak berhasil;

Menimbang, bahwa Penggugat menyatakan tidak mengajukan bukti lain lagi dan telah menyampaikan kesimpulan secara lisan yang pada pokoknya Penggugat tetap pada gugatannya dan mohon putusan;

Menimbang, bahwa untuk mempersingkat uraian putusan ini, segala yang dicatat dalam berita acara sidang merupakan bagian yang tak terpisahkan dari putusan ini;

PERTIMBANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan tujuan gugatan Penggugat adalah sebagaimana terurai diatas;

Menimbang, bahwa berdasarkan relas-relas yang telah disampaikan kepada Penggugat dan Tergugat, terbukti Penggugat dan Tergugat telah dipanggil secara resmi dan patut, dan terhadap panggilan tersebut Penggugat telah hadir secara *inpersoon* sedangkan Tergugat tidak pernah datang untuk menghadap di persidangan, dan ketidakhadiran Tergugat tanpa alasan yang sah menurut hukum, dan Tergugat tidak pula menyuruh orang lain untuk menghadap sebagai kuasanya, dengan demikian ketentuan Pasal 145 ayat (1) dan (2) dan 718 ayat (1) R.Bg. jo. Pasal 27 Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan telah terpenuhi;

Menimbang, bahwa berdasarkan Surat Keterangan Nomor 100/Pem/BS/IV/2017/395 tanggal 26 April 2017 yang dikeluarkan dan ditandatangani oleh Kepenghuluan Bangko Sempurna, Kecamatan Bangko

Hal. 7 dari 14 hal. Put. Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Utj.



Pusako, Kabupaten Rokan Hilir, yang pada pokoknya menerangkan bahwa Tergugat sejak tanggal 19 September 2016 sudah tidak diketahui lagi alamatnya yang pasti di seluruh wilayah Republik Indonesia, maka berdasarkan ketentuan Pasal 27 ayat (1), (2) dan (3) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan, Tergugat telah dipanggil melalui Radio BBC Bagan Batu 102,5 FM sebanyak 2 (dua) kali, sebagaimana berita acara relaas panggilan Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Utj. pada hari Jum'at tanggal 05 Mei 2017 dan pada hari Senin tanggal 05 Juni 2017, sedang ketidakhadiran Tergugat tersebut tidak disebabkan sesuatu halangan yang dibenarkan oleh undang-undang, dengan demikian menurut Majelis Hakim, Tergugat tidak menggunakan haknya untuk menjawab gugatan Penggugat, dan Tergugat harus dinyatakan tidak hadir dan Majelis Hakim telah dapat memeriksa dan memutus perkara ini dengan tanpa hadirnya Tergugat (verstek) sesuai dengan ketentuan Pasal 27 ayat (4) Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1975 Tentang Pelaksanaan Undang-Undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan Jo. Surat Edaran Mahkamah Agung (SEMA) RI. Nomor 9 Tahun 1964 tanggal 13 April 1964 tentang Putusan Verstek;

Menimbang, bahwa Tergugat yang dipanggil secara resmi dan patut akan tetapi tidak datang menghadap harus dinyatakan tidak hadir dan permohonan tersebut harus diperiksa secara verstek;

Menimbang, bahwa oleh karena itu, maka putusan atas perkara ini dapat dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat (verstek) berdasarkan ketentuan Pasal 149 ayat (1) R.Bg. yaitu putusan yang dijatuhkan tanpa hadirnya Tergugat dapat dikabulkan sepanjang berdasarkan hukum dan beralasan, oleh karena itu majelis membebani Penggugat untuk membuktikan dalil-dalil gugatannya (Pasal 283 R.Bg);

Menimbang, bahwa untuk membuktikan dalil-dalil gugatan keseluruhannya, Penggugat telah mengajukan alat bukti surat (kode P) serta 2 (dua) orang saksi;

Hal. 8 dari 14 hal. Put. Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Utj.



Menimbang, bahwa bukti P (Fotokopi Kutipan Akta Nikah) yang merupakan akta otentik dan telah bermeterai cukup dan cocok dengan aslinya, isi bukti tersebut menjelaskan mengenai peristiwa pernikahan antara Penggugat dengan Tergugat, sehingga bukti tersebut telah memenuhi syarat formal dan materil, serta mempunyai kekuatan pembuktian yang sempurna dan mengikat;

Menimbang, bahwa saksi 1 Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg.;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 Penggugat mengenai dalil-dalil gugatan Penggugat, adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa saksi 2 Penggugat, sudah dewasa dan sudah disumpah, sehingga memenuhi syarat formal sebagaimana diatur dalam Pasal 172 ayat 1 angka 4 R.Bg.;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 2 Penggugat mengenai dalil-dalil gugatan Penggugat, adalah fakta yang dilihat sendiri/didengar sendiri/dialami sendiri dan relevan dengan dalil yang harus dibuktikan oleh Penggugat, oleh karena itu keterangan saksi tersebut telah memenuhi syarat materil sebagaimana telah diatur dalam Pasal 308 R.Bg. sehingga keterangan saksi tersebut memiliki kekuatan pembuktian dan dapat diterima sebagai alat bukti;

Menimbang, bahwa keterangan saksi 1 dan saksi 2 Penggugat bersesuaian dan cocok antara satu dengan yang lain oleh karena itu keterangan dua orang saksi tersebut memenuhi Pasal 309 R.Bg.;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti P, Saksi 1 dan Saksi 2 terbukti terdapat fakta-fakta kejadian sebagai berikut:

Hal. 9 dari 14 hal. Put. Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Utj.



1. Bahwa berdasarkan keterangan saksi-saksi dan foto copy Kutipan Akta Nikah (bukti P) telah terbukti antara Penggugat dengan Tergugat terikat dalam perkawinan yang sah;
2. Bahwa selama menikah Penggugat dan Tergugat telah dikaruniai 1 orang anak, anak tersebut saat ini ikut bersama Penggugat;
3. Bahwa keadaan rumah tangga Penggugat dengan Tergugat semula berjalan rukun dan baik, akan tetapi sejak sekitar tahun 2016 sering terjadi perselisihan dan pertengkaran;
4. Bahwa penyebab perselisihan dan pertengkaran tersebut antara lain adalah karena Tergugat sudah menikah lagi dengan wanita lain bernama Siti Hawa;
5. Bahwa Penggugat dan Tergugat sudah pisah rumah sejak sekitar 2 tahun yang lalu;
6. Bahwa Penggugat pernah mencari Tergugat, tapi tidak berhasil
7. Bahwa pernah ada upaya perdamaian namun tidak berhasil;
8. Bahwa Penggugat tetap mempertahankan gugatannya untuk bercerai dengan Tergugat;

Menimbang, bahwa berdasarkan fakta-fakta tersebut di atas Majelis hakim mempertimbangkan fakta hukum sebagai berikut:

- a. Bahwa ikatan perkawinan tidak hanya sebatas pada hubungan fisik dan materiil belaka, akan tetapi juga menitik beratkan kepada ikatan batin atau ikatan jiwa yang mendalam sebagaimana tertulis dalam Al-Qur'an surat Ar-Rum-21;
- b. Bahwa tujuan perkawinan adalah mewujudkan keluarga yang sakinah, mawaddah, warahmah, perkawinan hendaknya membawa kesenangan dalam kebersamaan (sakinah), bahkan Al-Qur'an menggambarkan lekatnya hubungan ikatan batin antara suami istri harus sampai pada pencapaian keharmonisan yang layaknya seperti pakaian yang menutupi aurat yang menggambarkan kearah keserasian dan kesepahaman sebagaimana tercantum dalam Al-Qur'an surat QS Al-Baqarah 187;

Hal. 10 dari 14 hal. Put. Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Ujt.



- c. Bahwa fakta telah sering terjadi perselisihan dan pertengkaran dalam rumah tangga Penggugat dengan Tergugat sejak sekitar 1,5 tahunsetelah menikah yang berbentuk mulut dan banting-banting barang, telah menunjukkan bahwa benar adanya dan terjadinya perselisihan dan pertengkaran dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat;
- d. Bahwa fakta yang menjadi penyebab sering terjadi perselisihan dan pertengkaran yang terus menerus antara Pengugat dengan Tergugat adalah antara lain karena Tergugat sudah menikah lagi dengan wanita lain bernama Siti Hawa, sehingga antara Penggugat dan Tergugat terjadi perselisihan dan pertengkaran, hal-hal tersebut telah menunjukkan adanya penyebab terjadinya ketidak harmonisan dalam kehidupan rumah tangga antara Penggugat dengan Tergugat;
- e. Bahwa fakta dimana Penggugat dengan Tergugat telah pisah rumah sejak sekitar 2 tahun yang lalu hingga kini tidak pernah bersatu lagi untuk rukun sebagai suami isteri, Penggugat dan Tergugat tidak saling pedulikan lagi, hal mana telah menunjukkan pula bahwa dalam kehidupan rumah tangga antara pengugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan yang dalam dan sulit untuk dirukunkan;
- f. Bahwa fakta telah ada upaya damai dilakukan oleh Majelis Hakim maupun pihak keluarga akan tetapi seluruh usaha damai tersebut tetap tidak berhasil dikarenakan Penggugat tetap pada pendiriannya untuk bercerai, hal ini membuktikan pula bahwa telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang dalam dan sulit untuk dirukunkan;
- g. Bahwa fakta Penggugat tetap pada keinginannya untuk bercerai dengan Tergugat menunjukkan Penggugat sudah tidak cinta lagi terhadap Tergugat dan bila salah satu pihak sudah kehilangan rasa cinta dan kasih sayangnya, maka cita ideal bagi suatu kehidupan rumah tangga tersebut tidak akan pernah menjadi kenyataan bahkan apabila perkawinan tersebut tetap dipaksakan untuk dilanjutkan dikhawatirkan

Hal. 11 dari 14 hal. Put. Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Utj.



akan menimbulkan dampak negative (*dharar*) baik kepada Penggugat maupun Tergugat;

- h. Bahwa pertengkaran dalam rumah tangga tidaklah selalu digambarkan dengan adanya pertengkaran secara fisik maupun kata-kata yang terucap, melainkan dapat saja suatu pertengkaran itu berupa adanya saling acuh atau tidak adanya komunikasi dan mendiamkan satu sama lain serta pisah rumah yang menunjukkan tidak ada harapan lagi keduanya untuk hidup rukun kembali dalam rumah tangga;
- i. Bahwa Tergugat dengan ketidakhadirannya dan tidak pula mengutus wakilnya/kuasanya selama beberapa kali persidangan, hal ini menunjukkan tidak keberatan atas gugatan cerai yang diajukan Penggugat dan Tergugat sudah tidak mau lagi peduli serta tidak ada lagi niat rukun kembali dan usaha untuk memperbaiki keadaan rumah tangganya dengan Penggugat, hal ini menunjukkan antara Penggugat dengan Tergugat tidak ada lagi ikatan batin sebagai dasar untuk membina rumah tangga yang harmonis, sakinah, mawaddah warahmah sebagaimana dikehendaki oleh pasal 1 ayat (1) Undang-undang Nomor 1 Tahun 1974 Tentang Perkawinan;
- j. Bahwa dengan demikian telah terbukti secara yuridis, rumah tangga Penggugat dengan Tergugat telah pecah (*marriage breakdown*) dengan tidak perlu mempertimbangkan siapa yang bersalah diantara keduanya, yang jelas rumah tangga keduanya telah pecah ;

Menimbang, bahwa berdasarkan pertimbangan-pertimbangan diatas maka dalil gugatan Penggugat telah terbukti dan meyakinkan Majelis Hakim bahwa antara Penggugat dengan Tergugat telah terjadi perselisihan dan pertengkaran yang dalam dan terus menerus serta tidak ada harapan lagi untuk hidup bersama sebagai suami istri dengan tidak mempersoalkan siapa yang salah diantara keduanya yang jelas rumah tangganya sudah pecah dan tidak dapat dirukunkan kembali, karena itu gugatan Penggugat telah memenuhi alasan menurut hukum sebagaimana dimaksud pasal 39 (2) Undang-undang No.1 Tahun 1974 juncto pasal 19 huruf (f) PP No.9 Tahun

Hal. 12 dari 14 hal. Put. Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Utj.



1975 juncto pasal 116 huruf (f) Kompilasi Hukum Islam di Indonesia oleh karena itu gugatan Penggugat tentang perceraian patut dikabulkan ;

Menimbang, bahwa untuk memenuhi maksud pasal 84 (1) Undang-undang nomor 7 tahun 1989 yang telah dirubah dengan Undang-undang nomor 3 tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-undang nomor 50 Tahun 2009, maka Majelis Hakim memandang perlu menambah amar putusan yang pada pokoknya berisi perintah kepada Panitera untuk menyampaikan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat Nikah yang wilayahnya meliputi tempat kediaman Penggugat dan Tergugat serta tempat dilangsungkannya perkawinan setelah putusan ini berkekuatan hukum tetap (*inkracht*);

Menimbang, bahwa karena perkara *a quo* masuk bidang perkawinan, maka berdasarkan Pasal 89 ayat (1) Undang-Undang Nomor 7 Tahun 1989 sebagaimana telah diubah dengan Undang-Undang Nomor 3 Tahun 2006 dan perubahan kedua dengan Undang-Undang Nomor 50 Tahun 2009, biaya perkara harus dibebankan kepada Penggugat;

Mengingat, semua pasal dalam peraturan perundang-undangan dan hukum Islam yang berkaitan dengan perkara ini;

MENGADILI

1. Menyatakan Tergugat yang telah dipanggil secara resmi dan patut untuk menghadap di persidangan, tidak hadir.
2. Mengabulkan gugatan Penggugat dengan verstek.
3. Menjatuhkan talak satu bain sughra Tergugat (**Azhar bin Suradi**) terhadap Penggugat (**Ruslilawati binti Syahmenan**).
4. Memerintahkan Panitera Pengadilan Agama Ujung Tanjung untuk mengirimkan salinan putusan ini yang telah berkekuatan hukum tetap kepada Pegawai Pencatat Nikah Kantor Urusan Agama yang wilayahnya meliputi Kecamatan Bangko Pusako, Kabupaten Rokan Hilir, dan Kecamatan Buntu Pane, Kabupaten Asahan, Provinsi Sumatera Utara, untuk dicatat dalam daftar yang disediakan untuk itu.
5. Membebaskan Penggugat untuk membayar biaya perkara sejumlah Rp.711.000,00 (tujuh ratus sebelas ribu rupiah).

Hal. 13 dari 14 hal. Put. Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Utj.



Demikian dijatuhkan dalam rapat permusyawaratan Majelis Hakim Pengadilan Agama Ujung Tanjung yang dilangsungkan pada hari Senin tanggal 11 September 2017 Masehi, bertepatan dengan tanggal 20 Muharram 1439 Hijriyah, oleh kami Yopie Azbandi Aziz, S.Ag, M.H., sebagai Hakim Ketua Majelis, Diana Evrina Nasution, S.Ag., S.H., dan Mardhiyyatul Husnah Hasibuan, S.HI., masing-masing sebagai Hakim Anggota, putusan tersebut diucapkan dalam sidang terbuka untuk umum pada hari dan tanggal yang sama, oleh Ketua Majelis tersebut, dengan didampingi oleh hakim-hakim anggota dan dibantu oleh Jufriddin, S.Ag., sebagai Panitera Pengganti serta dihadiri Penggugat tanpa hadirnya Tergugat.

Hakim Anggota

Diana Evrina Nasution, S.Ag., S.H.

Hakim Anggota,

Mardhiyyatul Husnah Hasibuan, S.HI.



Ketua Majelis,

Yopie Azbandi Aziz, S.Ag., M.H.

Panitera Pengganti,

Jufriddin, S.Ag.

Rincian Biaya Perkara:

1. Biaya Pendaftaran	:	Rp	30.000,00
2. Biaya Proses	:	Rp	50.000,00
3. Biaya Panggilan	:	Rp	620.000,00
4. Biaya Redaksi	:	Rp	5.000,00
5. Biaya Materai	:	Rp	6.000,00
Jumlah	:	Rp	711.000,00

(tujuh ratus sebelas ribu rupiah).

Hal. 14 dari 14 hal. Put. Nomor 0221/Pdt.G/2017/PA.Utj.